

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2026 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения исполнительных

органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений). Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации (размещении):

- **адрес страницы размещения**
<https://rcoi02.ru/sao9/>
- **дата размещения (не позднее 14.09.2026)**
02.09.2026

Отчет может быть использован:

– специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	48876	4686
2.	Математика	48781	4669
3.	Физика	5608	0
4.	Химия	4859	1
5.	Информатика	27268	7
6.	Биология	11910	6
7.	История	901	0
8.	География	23930	5
9.	Обществознание	15231	7
10.	Литература	469	0
11.	Английский язык	2901	0
12.	Немецкий язык	3	0
13.	Испанский язык	1	0
14.	Родной язык	3955	0
15.	Родная литература	276	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН1	Шкала ОИВ2	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1- ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»	

1 Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 18.02.2026 г. № 04-44

2 Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН1	Шкала ОИВ2	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	
3.	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 24		25 – 32		33 – 40	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%3	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	48963	213	5611	11,48	23089	47,24	14895	30,48	5281	10,80
2.	Математика	48858	213	7263	14,89	12752	26,14	22936	47,02	5830	11,95
3.	Физика	5608	23	67	1,19	559	9,97	2861	51,02	2121	37,82
4.	Химия	4859	30	183	3,77	542	11,15	1703	35,05	2431	50,03
5.	Информатика	27271	60	938	3,44	6382	23,40	16342	59,94	3606	13,22
6.	Биология	11911	49	339	2,85	2277	19,12	5387	45,23	3907	32,80
7.	История	901	5	46	5,11	153	16,98	372	41,28	330	36,63
8.	География	23931	56	2111	8,82	4217	17,62	8366	34,96	9236	38,60
9.	Обществознание	15233	44	1134	7,45	6105	40,08	6574	43,16	1418	9,31
10.	Литература	469	5	42	8,96	96	20,46	185	39,45	146	31,13
11.	Английский язык	2897	17	55	1,90	316	10,89	883	30,44	1647	56,77
12.	Немецкий язык	3	0	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
13.	Испанский язык	1	0	1	100,00	0	0	0	0	0	0
14.	Родной язык	3959	8	26	0,66	432	10,92	1985	50,19	1512	38,23
15.	Родная литература	276	0	0	0	13	4,71	64	23,19	199	72,10

3 % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	4703	4635	8	0,17	1115	23,71	2252	47,88	1328	28,24
2.	Математика	4692	4619	24	0,51	2034	43,35	1702	36,27	932	19,87
3.	Химия	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
4.	Информатика	7	2	0	0,00	5	71,43	2	28,57	0	0,00
5.	Биология	6	0	0	0,00	0	0,00	6	100,00	0	0,00
6.	География	5	1	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
7.	Обществознание	7	1	0	0,00	1	14,29	5	71,43	1	14,28

4 При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

**Методический анализ результатов ОГЭ
по предмету «Русский язык»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Русский язык»**

1.1. Количество⁵ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-2

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	46320	90,9	46595	91,4	48876	90,7
ГВЭ-9	4392	8,6	4559	9,6	4669	8,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-3

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	23401	50,5	23321	50,1	24419	49,9
Мужской	22919	49,1	23274	49,9	24457	50,1

⁵ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	32654	70,5	32642	70,1	34079	69,7
2.	Обучающиеся по программам ООО	876	1,9	873	1,9	795	1,6
3.	Обучающиеся лицеев	5460	11,8	5557	11,9	6469	13,2
4.	Обучающиеся гимназий	5611	12,1	5781	12,4	6417	13,1
5.	Обучающиеся коррекционных школ	452	1,0	0	0,0	0	0
6.	Места лишения свободы	2	0,01	0	0,0	0	0
7.	Обучающиеся на дому	39	0,1	54	0,1	65	0,13
8.	Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья	58	0,1	74	0,2	72	0,15
9.	Иные	1168	2,5	1669	3,6	18	0,04

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Приведенные данные свидетельствуют о том, что количество участников ОГЭ по русскому языку относительно 2025 года возросло. Среди участников ОГЭ преобладают выпускники СОШ; выпускников гимназий и лицеев меньше в 2,5 раза.

Участников ОГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья стало меньше и составило 0,15 % от общего числа сдающих.

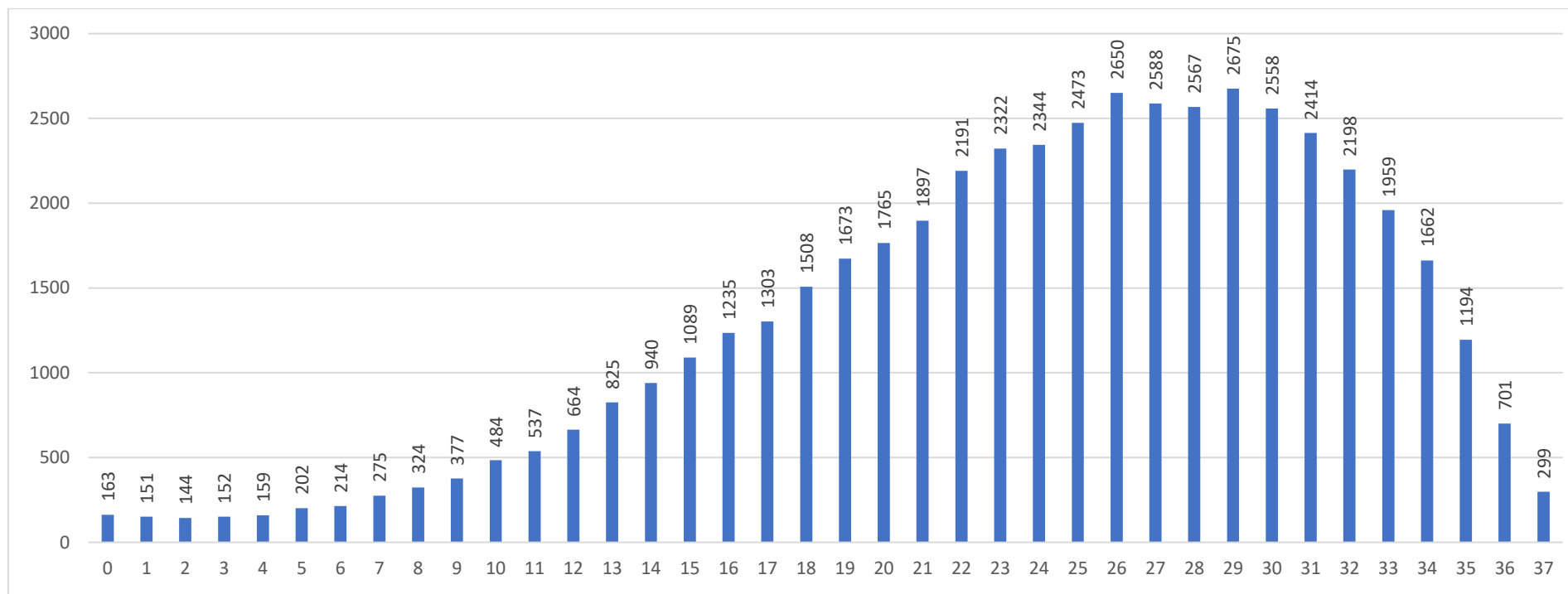
Количество обучающихся на дому в 2026 году незначительно уменьшилось относительно 2025 года.

К 2026 году несколько увеличился удельный вес лиц мужского пола – с 49,1% до 50,1%.

⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Русский язык»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2967	6,4	5188	11,13	5611	11,48
«3»	21922	47,3	22555	48,41	23089	47,24
«4»	15707	33,9	14354	30,81	14895	30,48
«5»	5724	12,4	4499	9,65	5281	10,80

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	988	62	6,28	442	44,74	343	34,72	141	14,26
2.	г. Уфа, Калининский район	2323	286	12,31	1115	48	701	30,18	221	9,51
3.	г. Уфа, Кировский район	2199	101	4,59	868	39,47	833	37,88	397	18,06
4.	г. Уфа, Ленинский район	1400	108	7,71	595	42,5	479	34,22	218	15,57
5.	г. Уфа, Октябрьский район	2783	187	6,72	1223	43,94	991	35,61	382	13,73
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	1953	188	9,63	813	41,63	673	34,45	279	14,29
7.	г. Уфа, Советский район	1437	113	7,86	579	40,29	543	37,79	202	14,06
8.	г. Агидель	135	21	15,56	74	54,81	32	23,7	8	5,93
9.	г. Кумертау	588	39	6,63	311	52,89	190	32,32	48	8,16
10.	г. Межгорье	160	17	10,62	66	41,25	53	33,13	24	15
11.	г. Нефтекамск	1970	259	13,15	969	49,19	584	29,64	158	8,02
12.	г. Октябрьский	1419	121	8,52	628	44,26	483	34,04	187	13,18
13.	г. Салават	1485	181	12,19	697	46,94	431	29,02	176	11,85
14.	г. Сибай	823	147	17,86	399	48,48	217	26,37	60	7,29
15.	г. Стерлитамак	3521	399	11,33	1660	47,15	1124	31,92	338	9,6
16.	Абзелиловский район	680	98	14,41	395	58,09	149	21,91	38	5,59
17.	Альшеевский район	481	67	13,93	242	50,32	136	28,27	36	7,48
18.	Архангельский район	178	45	25,28	94	52,81	36	20,22	3	1,69
19.	Аскинский район	216	38	17,59	97	44,91	60	27,78	21	9,72
20.	Аургазинский район	324	53	16,36	160	49,38	89	27,47	22	6,79
21.	Баймакский район	714	98	13,73	381	53,36	174	24,37	61	8,54
22.	Бакалинский район	294	27	9,18	123	41,84	93	31,63	51	17,35
23.	Балтачевский район	195	39	20	101	51,79	44	22,57	11	5,64
24.	Белебеевский район	1048	149	14,22	485	46,28	310	29,58	104	9,92
25.	Белокатайский район	200	32	16	119	59,5	40	20	9	4,5
26.	Белорецкий район	1228	184	14,98	670	54,56	293	23,86	81	6,6
27.	Бижбулякский район	232	70	30,17	107	46,12	45	19,4	10	4,31

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28.	Бирский район	772	134	17,36	396	51,3	188	24,35	54	6,99
29.	Благоварский район	224	36	16,07	98	43,75	69	30,8	21	9,38
30.	Благовещенский район	513	67	13,06	258	50,29	136	26,51	52	10,14
31.	Буздякский район	259	30	11,58	117	45,17	72	27,81	40	15,44
32.	Бураевский район	207	7	3,38	101	48,79	73	35,27	26	12,56
33.	Бурзянский район	307	53	17,26	154	50,16	74	24,11	26	8,47
34.	Гафурийский район	377	79	20,95	183	48,55	82	21,75	33	8,75
35.	Давлекановский район	451	72	15,96	210	46,56	129	28,61	40	8,87
36.	Дуванский район	374	57	15,24	194	51,87	93	24,87	30	8,02
37.	Дюртюлинский район	695	63	9,06	346	49,78	215	30,94	71	10,22
38.	Ермекеевский район	99	8	8,08	52	52,53	33	33,33	6	6,06
39.	Зианчуринский район	340	52	15,29	180	52,95	85	25	23	6,76
40.	Зилаирский район	168	17	10,12	91	54,17	49	29,16	11	6,55
41.	Иглинский район	1053	278	26,4	515	48,91	215	20,42	45	4,27
42.	Илишевский район	355	15	4,23	155	43,66	125	35,21	60	16,9
43.	Ишимбайский район	937	81	8,64	463	49,41	282	30,1	111	11,85
44.	Калтасинский район	281	60	21,35	139	49,47	67	23,84	15	5,34
45.	Караидельский район	232	20	8,62	129	55,6	62	26,73	21	9,05
46.	Кармаскалинский район	613	54	8,81	294	47,96	201	32,79	64	10,44
47.	Кигинский район	182	23	12,64	99	54,4	48	26,37	12	6,59
48.	Краснокамский район	226	28	12,39	126	55,75	56	24,78	16	7,08
49.	Кугарчинский район	318	45	14,15	159	50	84	26,42	30	9,43
50.	Кушнаренковский район	332	44	13,25	177	53,31	92	27,71	19	5,73
51.	Куюргазинский район	150	24	16	79	52,67	42	28	5	3,33
52.	Министерство просвещения РБ	924	39	4,22	367	39,72	335	36,25	183	19,81
53.	Мелеузовский район	953	83	8,71	433	45,44	321	33,68	116	12,17
54.	Мечетлинский район	213	31	14,55	123	57,75	56	26,29	3	1,41
55.	Мишкинский район	254	34	13,39	138	54,33	71	27,95	11	4,33
56.	Миякинский район	273	38	13,92	128	46,89	75	27,47	32	11,72
57.	Нуримановский район	214	45	21,03	104	48,6	51	23,83	14	6,54

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
58.	Салаватский район	263	34	12,93	125	47,53	88	33,46	16	6,08
59.	Стерлибашевский район	180	21	11,67	105	58,33	41	22,78	13	7,22
60.	Стерлитамакский район	465	68	14,62	247	53,12	129	27,74	21	4,52
61.	Татышлинский район	286	31	10,84	117	40,91	94	32,87	44	15,38
62.	Туймазинский район	1462	76	5,2	641	43,84	515	35,23	230	15,73
63.	Уфимский район	1843	234	12,7	893	48,45	527	28,59	189	10,26
64.	Учалинский район	933	132	14,15	485	51,98	238	25,51	78	8,36
65.	Федоровский район	104	8	7,69	40	38,46	40	38,47	16	15,38
66.	Хайбуллинский район	341	38	11,14	166	48,68	109	31,97	28	8,21
67.	Чекмагушевский район	337	22	6,53	140	41,54	117	34,72	58	17,21
68.	Чишминский район	578	105	18,17	268	46,37	148	25,61	57	9,85
69.	Шаранский район	236	30	12,71	119	50,43	70	29,66	17	7,2
70.	Янаульский район	578	66	11,42	322	55,71	152	26,3	38	6,57

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	17,02	53,34	23,33	6,31	29,63	82,98
2.	СОШ	13,34	49,59	28,21	8,86	37,07	86,66
3.	Лицеи	6,93	42,01	35,74	15,32	51,06	93,07
4.	Гимназии	5,24	39,14	38,56	17,06	55,62	94,76
5.	Интернаты	10,04	48,53	27,2	14,23	41,42	89,96
6.	Места лишения свободы	0	100,00	0	0	0	100,00

⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	Гимназия-интернат	3,52	39,87	41,19	15,42	56,61	96,48
8.	Лицей-интернат	11,37	40,47	31,1	17,06	48,16	88,63
9.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	9,84	54,10	21,31	14,75	36,07	90,16
10.	Санаторная школа интернат	11,11	83,33	0	5,56	5,56	88,89
11.	Колледж	5,88	35,29	5,88	52,95	58,82	94,12
12.	Иные	14,21	47,50	29,07	9,22	38,28	85,79

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹ «Русский язык»

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	82	0,0	89,0	100,0
2.	(30047) ОАНО "ФАНСКУЛ"	17	0,0	88,2	100,0
3.	(60712) АНО СОШ "Ор Авнер"	13	0,0	84,6	100,0
4.	(210361) МОАУ "Лицей № 1"	116	0,0	84,5	100,0
5.	(600462) МБОУ лицей №12	62	0,0	83,9	100,0

⁹ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения. Взято от 10 участников в ОО

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Ишимбая				
6.	(700505) ГБОУ РИЛИ	92	0,0	83,7	100,0
7.	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г. Нефтекамск	49	0,0	83,7	100,0
8.	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	102	1,0	83,3	99,0
9.	(80401) ЧОУ "Детская академия"	30	0,0	83,3	100,0
10.	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	123	0,8	79,7	99,2
11.	(30046) ЧОУ "Гармония"	24	0,0	79,2	100,0
12.	(40039) МАОУ "Гимназия №39 им. Файзуллина А.Ш."	192	0,0	78,7	100,0
13.	(930301) МБОУ СОШ №1 с. Фёдоровка	36	2,8	77,8	97,2
14.	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г. Салавата	63	0,0	76,2	100,0
15.	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата	61	1,6	75,4	98,4
16.	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	32	0,0	75,0	100,0
17.	(50712) АНО СОШ "Баярд"	12	0,0	75,0	100,0
18.	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	112	0,0	75,0	100,0
19.	(250341) МАОУ "ПМ гимназия №1"	122	1,6	73,8	98,4
20.	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г. Салавата	114	0,9	73,7	99,1
21.	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 имени В. В. Горбатко"	113	0,9	73,5	99,1
22.	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	130	0,8	73,1	99,2
23.	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	200	0,5	72,5	99,5
24.	(900404) МАОУ СОШ №4 имени Героя Советского Союза Ёлкина Ивана Сергеевича г. Туймазы	177	0,6	71,8	99,4
25.	(250344) МАОУ "Гимназия №4" г. Стерлитамак	120	0,8	71,7	99,2

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
26.	(250342) МАОУ "Гимназия №2" г. Стерлитамак	119	5,0	71,4	95,0
27.	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	104	0,0	71,2	100,0
28.	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебея	74	4,1	70,3	96,0
29.	(890315) МБОУ СОШ им. А.Атнабаева с. Старый Курдым	20	10,0	70,0	90,0
30.	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	53	0,0	69,8	100,0
31.	(50093) МАОУ "Физико- математический лицей № 93"	153	0,7	69,3	99,4
32.	(410481) БСО компьютерная школа	13	0,0	69,2	100,0
33.	(800441) МОБУ Гимназия №1 им. В.И. Синицына Мелеузовский район	107	4,7	69,2	95,3
34.	(610315) МОБУ Кутеремская СОШ им. Героя Советского Союза П.И. Сюткина Калтасинский район	16	0,0	68,8	100,0
35.	(700507) ГБПОУ РБ Средний специальный музыкальный колледж	19	0,0	68,4	100,0
36.	(590303) МБОУ Лицей с. Нижнеяркеево	43	0,0	67,4	100,0
37.	(60082) МАОУ "Гимназия № 82 УГНТУ"	88	5,7	67,1	94,3
38.	(80096) МАОУ "Лицей № 96"	102	2,9	66,7	97,1
39.	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	177	4,5	66,1	95,5
40.	(700504) ГБОУ БКК ПФО им. А.В. Доставалова	59	1,7	66,1	98,3
41.	(200301) МАОУ СОШ № 1 имени Б. Абдрахманова ЗАТО Межгорье	56	5,4	66,1	94,6
42.	(430461) МБОУ Лицей г. Бирска	49	0,0	65,3	100,0
43.	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	91	2,2	64,8	97,8
44.	(590318) МБОУ СОШ с. Ишкарово	17	17,7	64,7	82,4

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
45.	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М. Павличенко"	175	5,1	64,0	94,9
46.	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	77	0,0	63,6	100,0
47.	(630310) МОБУ СОШ им. Ф.Асянова с. Бузовьязы	11	0,0	63,6	100,0
48.	(800315) МОБУ СОШ с. Нугуш Мелеузовский район	11	0,0	63,6	100,0
49.	(950314) МБОУ СОШ с. Рапатово Чекмагушевский район	11	0,0	63,6	100,0
50.	(190481) МБОУ СОШ № 1 «Гармония»	63	0,0	63,5	100,0
51.	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	106	2,8	63,2	97,2
52.	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	160	2,5	63,1	97,5
53.	(250301) МАОУ "СОШ №1" г. Стерлитамак	86	3,5	62,8	96,5
54.	(590304) МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево	43	0,0	62,8	100,0
55.	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	153	6,5	62,8	93,5
56.	(910363) МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково	40	12,5	62,5	87,5
57.	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	72	4,2	62,5	95,8
58.	(530444) МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	40	2,5	62,5	97,5
59.	(240341) МОБУ Гимназия	77	1,3	62,3	98,7
60.	(910319) МОБУ СОШ с. Нурлино	29	6,9	62,1	93,1
61.	(630303) МОБУ гимназия с. Кармаскалы	87	1,2	62,1	98,9

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
62.	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	68	2,9	61,8	97,1
63.	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	135	2,2	61,5	97,8
64.	(500341) МОБУ КБГИ им. Н.А.Мажитова	57	3,5	61,4	96,5
65.	(190341) МБОУ Гимназия № 1 им. Н.Т. Антошкина	82	0,0	61,0	100,0
66.	(50042) МАОУ "Лицей № 42 имени Р.А. Каримова"	146	3,4	60,3	96,6
67.	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	83	4,8	60,2	95,2
68.	(380324) МОБУ СОШ д. Штанды	10	10,0	60,0	90,0
69.	(190308) МБОУ СОШ № 8	15	6,7	60,0	93,3
70.	(590308) МБОУ СОШ с. Андреевка	15	6,7	60,0	93,3
71.	(60065) МАОУ "Татарская гимназия № 65 им. Гази Загитова."	55	1,8	60,0	98,2
72.	(460325) МОБУ Каранская СОШ	10	0,0	60,0	100,0
73.	(650314) МБОУ СОШ с. Новонагаево	10	0,0	60,0	100,0
74.	(360301) МОБУ СОШ №1 с. Бакалы	97	2,1	59,8	97,9
75.	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	104	4,8	59,6	95,2
76.	(900407) МАОУ СОШ №7 имени Героя Советского Союза Нортенко Василия Ивановича г. Туймазы	130	4,6	59,2	95,4
77.	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	115	5,2	59,1	94,8
78.	(550306) МОБУ СОШ с. Абзаново	17	5,9	58,8	94,1
79.	(700508) ГБПОУ РБ БХК им. Р.Нуреева	17	5,9	58,8	94,1
80.	(900325) МАОУ СОШ с. Райманово	17	0,0	58,8	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

«Русский язык»

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(60125) МАОУ Школа № 125	10	70,0	20,0	30,0
2.	(250308) МАОУ "СОШ №8" г. Стерлитамак	29	65,5	13,8	34,5
3.	(500309) МОБУ СОШ им. героя РФ Якупова Ф. А. с. Бурлы	14	64,3	7,1	35,7
4.	(420307) МОБУ СОШ им. К.Иванова с. Базлык	11	63,6	9,1	36,4
5.	(610302) МОБУ Калтасинская СОШ № 2	26	61,5	7,7	38,5
6.	(350319) МОБУ ООШ с. Ишмурзино	10	60,0	10,0	40,0
7.	(580316) МБОУ СОШ с. Кудеевский	25	60,0	4,0	40,0
8.	(580321) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Н.И.Суковатова с. Тавтиманово	39	56,4	5,1	43,6
9.	(580323) МБОУ СОШ с. Улу-Теляк им. В.Лесунова	43	53,5	11,6	46,5
10.	(340325) МБОУ СОШ с. Степановка	15	53,3	0,0	46,7
11.	(390314) МАОУ СОШ с. Знаменка	19	52,6	5,3	47,4
12.	(240305) МОБУ СОШ №5	48	52,1	14,6	47,9
13.	(960313) МБОУ СОШ с. Бикеево	10	50,0	30,0	50,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14.	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	40	50,0	15,0	50,0
15.	(660311) МБОУ СОШ с. Максютново	14	50,0	14,3	50,0
16.	(500330) МОБУ СОШ с. Янгискаин	16	50,0	12,5	50,0
17.	(580309) МБОУ СОШ с. Балтика	18	50,0	11,1	50,0
18.	(300007) МБОУ СОШ д. Абдулмамбетово	14	50,0	7,1	50,0
19.	(960304) СОШ №4 р.п. Чишмы	22	50,0	4,6	50,0
20.	(350318) МОБУ ООШ с. Ишберда	10	50,0	0,0	50,0
21.	(240310) МОБУ СОШ №10	23	47,8	26,1	52,2
22.	(20003) МАОУ Школа-интернат №3	23	47,8	4,4	52,2
23.	(390444) МАОУ Чувашская гимназия г. Белебя	15	46,7	13,3	53,3
24.	(420308) МОБУ СОШ с. Демский	15	46,7	6,7	53,3
25.	(510317) МОБУ СОШ д. Сергиополь	13	46,2	23,1	53,9
26.	(830328) МОБУ СОШ с. Тамьян-Таймас	13	46,2	23,1	53,9
27.	(310307) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.В. Никонова с.Аксеново	11	45,5	18,2	54,6
28.	(900323) МАОУ СОШ с. Николаевка	11	45,5	0,0	54,6
29.	(80095) МАОУ "Центр образования № 95"	20	45,0	15,0	55,0
30.	(420303) МОБУ СОШ №3 с углубленным изучением отдельных предметов с. Бижбуляк	36	44,4	13,9	55,6
31.	(300012) МБОУ СОШ с. Бурангулово	16	43,8	25,0	56,3
32.	(510307) МОБУ СОШ с. Вперед	16	43,8	25,0	56,3

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33.	(880327) МОБУ СОШ с. Первомайское	16	43,8	6,3	56,3
34.	(800314) МОБУ СОШ с. Нордовка Мелеузовский район	12	41,7	25,0	58,3
35.	(580324) МБОУ СОШ с. Урман	17	41,2	5,9	58,8
36.	(330313) МБОУ СОШ с. Кунгак	10	40,0	40,0	60,0
37.	(360309) МОБУ СОШ с. Дияшево	10	40,0	30,0	60,0
38.	(800310) МОБУ СОШ им. С.М. Кочеткова с. Дарьино Мелеузовский район	15	40,0	26,7	60,0
39.	(990311) МБОУ ООШ с. Истяк	10	40,0	20,0	60,0
40.	(410328) МОБУ СОШ с. Узян	10	40,0	10,0	60,0
41.	(580322) Филиал МБОУ СОШ с. Акбердино в с. Турбаслы	10	40,0	10,0	60,0
42.	(860321) МБОУ СОШ с. Тятер- Арасланово	10	40,0	10,0	60,0
43.	(500322) МОБУ СОШ имени Ж.Г. Киекбаева с. Саитбаба	20	40,0	10,0	60,0
44.	(450312) МОБУ СОШ с. Новонадеждино	15	40,0	6,7	60,0
45.	(700515) ГБОУ РЛИ им. Т.Ю. Юсупова	30	40,0	3,3	60,0
46.	(410413) МОБУ СОШ №13 г. Белорецк	28	39,3	10,7	60,7
47.	(820311) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Е.О.Орсаева с. Камеево	18	38,9	11,1	61,1
48.	(240307) МОБУ СОШ №7	80	38,8	8,8	61,3
49.	(500323) МОБУ СОШ с. Табынское	13	38,5	7,7	61,5
50.	(60145) МАОУ Школа № 145	21	38,1	14,3	61,9

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
51.	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	29	37,9	13,8	62,1
52.	(250318) МАОУ "СОШ №18" г. Стерлитамак	16	37,5	0,0	62,5
53.	(880318) МОБУ СОШ д. Константиноградовка	11	36,4	18,2	63,6
54.	(430322) МБОУ СОШ с. Старопетрово	11	36,4	9,1	63,6
55.	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	67	35,8	16,4	64,2
56.	(350341) МОБУ СОШ с. Тубинский	14	35,7	21,4	64,3
57.	(420315) МОБУ СОШ с. Кенгер-Менеуз	14	35,7	14,3	64,3
58.	(610310) МОБУ Кельтеевская СОШ	14	35,7	14,3	64,3
59.	(680318) МБОУ СОШ с. Старокурмашево	14	35,7	7,1	64,3
60.	(220301) МБОУ СОШ № 1	45	35,6	11,1	64,4
61.	(410306) МОБУ СОШ с. Абзаково	31	35,5	12,9	64,5
62.	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	37	35,1	32,4	64,9
63.	(920324) МБОУ СОШ с. Сафарово Учалинский район	26	34,6	15,4	65,4
64.	(430403) МБОУ СОШ №3 г. Бирска	79	34,2	13,9	65,8
65.	(580325) МБОУ СОШ с. Чуваш- Кубово им. Пономарева П.И.	47	34,0	34,0	66,0
66.	(550313) МОБУ СОШ с. Ишемгул	15	33,3	40,0	66,7
67.	(820310) МБОУ СОШ им. А. Искандарова д. Ирсаево	12	33,3	25,0	66,7
68.	(960315) СОШ с. Кляшево	24	33,3	12,5	66,7
69.	(380312) МОБУ СОШ	12	33,3	8,3	66,7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	д. Нижнеиванаво				
70.	(600415) МБОУ СОШ №15 г. Ишимбая	19	31,6	15,8	68,4
71.	(840310) МБОУ СОШ с. Новокулево	19	31,6	15,8	68,4
72.	(240308) МОБУ СОШ №8	64	31,3	9,4	68,8
73.	(580303) МБОУ СОШ №3 с. Иглино	74	31,1	23,0	68,9
74.	(940327) МБОУ СОШ с. Уфимский	13	30,8	15,4	69,2
75.	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	75	30,7	18,7	69,3
76.	(420320) МОБУ СОШ с. Усак-Кичу	10	30,0	40,0	70,0
77.	(550320) МОБУ СОШ с. Тазларово	10	30,0	30,0	70,0
78.	(600414) МБОУ СОШ №14 г.Ишимбая	10	30,0	30,0	70,0
79.	(920310) МБОУ СОШ д. Мулдакаево Учалинский район	10	30,0	30,0	70,0
80.	(60129) МАОУ Школа № 129 им. С.И. Зорина	117	29,9	23,1	70,1

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году показывает, что процент обучающихся, получивших отметку «5», увеличился по сравнению с прошлым годом с 9,65% до 10,80%. Процент обучающихся, получивших отметку «4», сохранился на прежнем уровне (отмечается незначительное понижение на 0,33%). Понизился процент обучающихся, получивших отметку «3» с 48,41% до 47,24%. Незначительно возрос процент учеников, показавших неудовлетворительный результат (на 0,35%). Эти данные свидетельствуют в целом о положительной динамике результатов экзамена, демонстрируемых девятиклассниками, по сравнению с предыдущим учебным годом.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложений	базовый	79,4	37,5	77,1	91,9	98,8
3	Синтаксический анализ предложений	базовый	73,4	33,2	71,4	84,2	94,4
4	Пунктуационный анализ предложений	базовый	71,7	28,4	68,6	84,3	95,9
5	Пунктуационный анализ предложений	базовый	59,0	19,3	54,1	71,4	87,9
6	Орфографический анализ слов	базовый	65,6	26,9	61,8	76,5	92,5
7	Орфографический анализ слов	базовый	71,0	29,1	66,0	85,5	96,3
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	базовый	82,5	51,6	80,4	92,1	97,7
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	78,1	41,0	75,7	89,6	96,0
10	Смысловой анализ текста	базовый	89,2	60,8	90,0	95,5	98,1

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	70,3	30,0	67,2	81,9	93,9
12	Лексический анализ слова	базовый	81,2	39,3	79,4	93,4	98,9
1-ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста /умение правильно выделить главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений	базовый	70,8	27,2	64,7	86,9	98,4
1-ИК2	Информационная переработка текста: главная и второстепенная информация /умение лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя приёмы сжатия	базовый	68,3	24,4	61,5	84,9	97,8
1-ИК 3	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте	базовый	67,4	27,5	61,9	81,2	94,6
13-СК1	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Функционально-смысловые типы речи: рассуждение как	базовый	87,9	46,3	88,7	98,0	99,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	тип речи /умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (понимать исходный текст как целостность, владеть способами создания рассуждения)						
13-СК2	Создание письменных высказываний в зависимости от темы с опорой на жизненный и читательский опыт /умение приводить примеры, соответствующие заявленному тезису	базовый	68,9	21,3	63,9	84,9	96,0
13-СК3	Смысловой анализ текста. Текст и его основные признаки: смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения, завершённость, членимость, стилистическое единство и др.	базовый	66,3	24,2	60,3	81,1	95,3
13-СК4	Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части /умение использовать трехчастную композицию текста, соответствующую функционально-смысловому типу речи рассуждение	базовый	92,1	56,6	94,3	99,2	99,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	базовый	44,6	8,8	29,6	65,9	88,0
ГК2	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	базовый	36,3	4,3	19,8	56,9	83,9
ГК3	Основные грамматические (морфологические, синтаксические) нормы современного русского литературного языка	базовый	55,7	17,9	47,1	71,6	88,3
ГК4	Основные лексические (речевые) нормы современного Русского литературного языка	базовый	51,7	17,7	43,9	65,4	83,2
ФК1	Соблюдение фактической точности письменной речи	базовый	87,2	51,8	87,6	95,7	98,8

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-2	0	62,5	22,9	8,1	1,2
	1	37,5	77,1	91,9	98,8
1-3	0	66,9	28,6	15,8	5,6
	1	33,1	71,4	84,2	94,4
1-4	0	71,7	31,4	15,7	4,1
	1	28,3	68,6	84,3	95,9
1-5	0	80,8	45,9	28,6	12,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	19,2	54,1	71,4	87,9
1-6	0	73,2	38,2	23,5	7,5
	1	26,8	61,8	76,5	92,5
1-7	0	71,0	34,0	14,5	3,7
	1	29,0	66,0	85,5	96,3
1-8	0	48,5	19,6	7,9	2,3
	1	51,5	80,4	92,1	97,7
1-9	0	59,0	24,3	10,4	4,0
	1	41,0	75,7	89,6	96,0
1-10	0	39,2	10,0	4,4	1,9
	1	60,8	90,0	95,6	98,1
1-11	0	70,0	32,7	18,1	6,1
	1	30,0	67,3	81,9	93,9
1-12	0	61,0	20,6	6,6	1,1
	1	39,0	79,4	93,4	98,9
1-ИК 1	0	51,9	11,7	1,3	0,0
	1	42,2	47,3	23,6	3,2
	2	5,9	41,0	75,1	96,8
1-ИК 2	0	55,7	12,8	1,4	0,0
	1	40,0	51,4	27,4	4,5
	2	4,3	35,8	71,3	95,5
1-ИК 3	0	51,7	12,1	2,5	0,2
	1	41,6	52,0	32,6	10,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	6,7	35,9	64,9	89,3
13-СК1	0	53,9	11,3	2,0	0,2
	1	46,1	88,7	98,0	99,8
13-СК2	0	59,5	12,0	1,6	0,1
	1	21,2	17,9	6,6	0,6
	2	15,7	36,6	27,1	10,5
	3	3,6	33,5	64,7	88,8
13-СК3	0	55,3	10,3	1,3	0,1
	1	41,5	58,8	35,2	9,4
	2	3,2	30,9	63,5	90,5
13-СК4	0	43,5	5,7	0,8	0,1
	1	56,5	94,3	99,2	99,9
ГК1	0	79,0	40,1	2,9	0,1
	1	16,2	34,2	19,7	2,3
	2	4,5	22,3	54,1	31,2
	3	0,3	3,4	23,3	66,4
ГК2	0	89,2	56,9	8,8	0,2
	1	9,2	28,1	27,2	4,5
	2	1,5	13,6	48,5	38,8
	3	0,1	1,4	15,5	56,5
ГК3	0	57,2	11,7	0,3	0,0
	1	33,0	40,6	10,8	0,8
	2	9,3	42,5	62,8	33,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	0,5	5,2	26,1	65,5
ГК4	0	57,2	13,6	1,3	0,0
	1	33,2	45,2	19,7	3,4
	2	9,1	37,1	60,4	43,7
	3	0,5	4,1	18,6	52,9
ФК1	0	48,2	12,4	4,3	1,2
	1	51,8	87,6	95,7	98,8

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-4

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	10, 13-СК1, 13-СК2	10, 1-ИК 1, 13-СК1, 13-СК2		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5, ГК2	5, ГК2	5, ГК2	
Наиболее успешно выполненные задания	-	-	-	-

повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык»

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки¹¹:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

¹¹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

В состав заданий с наименьшим процентом выполнения (менее 50%) по итогам экзамена, согласно среднему проценту, вошли задания из части 1 и части 3 КИМ ОГЭ: соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка при написании сжатого изложения (часть 1 КИМ ОГЭ) и сочинения-рассуждения (часть 3 КИМ ОГЭ) составило 36,3% (С09), соблюдение орфографических норм – 44,6% (К8).

Показатель пунктуационной грамотности оказывается низким в течение нескольких последних лет. Кроме того, анализ дефицитов в каждой группе участников ОГЭ показывает, что предметное умение проводить пунктуационный анализ предложения, текста или его фрагмента является «проблемной зоной» сразу для трех групп. Это подтверждает и средний процент выполнения задания 5 КИМ ОГЭ «Пунктуационный анализ предложений». Серьезные трудности в соблюдении пунктуационных норм вызывают осложняющие конструкции (обособленные определения и обстоятельства, однородные члены предложения, вводные слова и словосочетания), сложные предложения с разными видами связи. Низкий показатель (36,3%) свидетельствует и о неумении видеть синтаксическую структуру создаваемого предложения, т.к. именно правильный анализ синтаксической структуры предложения является ключом к верной расстановке знаков препинания.

Показатель соблюдения орфографических норм стал ниже, чем в 2025 году. Такая отрицательная динамика – результат не только незнания орфографических правил современного русского литературного языка, но и свидетельство того, что такой проверяемый на экзамене навык, как умение пользоваться орфографическим словарем для определения нормативного написания слова, не является достаточно развитым. Приведем типичные орфографические ошибки из заданий с развернутым ответом: ошибки в правописании слов с непроверяемой безударной гласной корня («интелегентность», «апонент», «дастоинство», «интеллектуальный», «проевлять»), безударной проверяемой гласной в корне («видёт», «противник», «доказательство»); правописание -Н- и -НН- в различных частях речи («воспитаность», «побеждённый», «истинная», «неуверенность», «уверено»), слитное / раздельное написание служебных частей речи («также», «чтобы»); падежных окончаний («(над) побеждённом», «(в) случаи»); полуслитное (дефисное) написание вводных слов («во первых», «во вторых»), предлогов и союзов («что-бы», «потому-что», «из за», «не смотря на», «взависимости»); суффиксов различных частей речи («заносчивость», «вежливо», «завоевываете», «характерезуют», «неправата»), правописание различных приставок («потвердить», «зделал», -ться/-тся в соответствующих формах глаголов «(чтобы) понравится», «отказаться», «проявляется», «(надо) решится»), правописание частиц («что то», «что либо»), слитное / раздельное написание НЕ с различными частями речи («ненадо», «нестоит (соглашаться)» и др.

При фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 (где ответом являлось слово или несколько слов) учащиеся также допускали орфографические ошибки («глубжэ», «глубъже», «сделатьвручную», «ниднёмниночью», «ниднёмненочью» и др.).

Чуть более 50% (51,7%) учащихся смогли продемонстрировать знание лексических норм современного русского языка. Создавая тексты изложений и сочинений, экзаменуемые часто нарушают нормы лексической сочетаемости, используют слова в несвойственном им значении, стилистически маркированные языковые единицы, прибегают к неоправданным лексическим повторам и многословию (речевой избыточности). Возможной причиной может являться отсутствие у учащихся необходимой речевой практики (как говорения, так и

написания) по усвоению речевых норм, отсутствие системной работы по выявлению и предупреждению речевых ошибок. Менее 60% (55,7%) выполнения также имеет показатель соблюдения основных грамматических (морфологических, синтаксических) норм современного русского литературного языка (ГКЗ).

Высокий показатель усвоения проверяемых элементов содержания /умений (выше 90%) продемонстрирован учащимися при написании сочинения-рассуждения: критерий СК4 (92,1%) – композиционная структура текста. Приближен к высоким показателям результат выполнения задания с кратким ответом «Смысловый анализ текста» (89,2%), задания СК1 (87,9%) – сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт (наличие обоснованного ответа на заявленный в теме вопрос) и С12 (87,2%) – соблюдение фактической точности письменной речи.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Наиболее освоенными элементами содержания школьной программы стали следующие: «Смысловый анализ текста», «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт». Это свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности таких умений, как понимание прочитанного художественного текста, овладение умениями информационной переработки прочитанного текста; создание письменных текстов-рассуждений с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); осуществление выбора языковых средств для создания письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹²
1.	Синтаксис. Главные члены предложения	5-8 классы, 8 класс, п. 19.9.5.4.1. Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения
2.	Синтаксический анализ предложений	5-8 классы 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический анализ простых предложений.
3.	Синтаксис. Сложное предложение	5, 9 классы 9 класс, п. 19.10.5.1. Сложное предложение. 9 класс, п. 19.10.5.2. Сложносочинённое предложение. 9 класс, п. 19.10.5.3. Сложноподчинённое предложение. 9 класс, п. 19.10.5.4. Бессоюзное сложное предложение. 9 класс, п. 19.10.5.5. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи.
4.	Синтаксис. Прямая речь. Цитирование. Диалог	5, 9 классы 9 класс, п. 19.10.5.6. Прямая и косвенная речь
5.	Пунктуационный анализ предложений	7-9 классы 8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания
6.	Орфографический анализ слов	5-7 классы 5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного).

¹² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного).
--	--

Отметим, что указанные в таблице типичные дефициты в предметной подготовке характерны и для групп участников экзамена, получивших отметку «3» и «4».

о ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»***

Реалистичными «зонами роста» для данной группы участников могут стать умения, соотносимые с заданиями, не попавшими в перечень наиболее успешно выполненных, но имеющими относительно неплохой процент выполнения. Например, такой проверяемый на экзамене элемент содержания, как «Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части», «Соблюдение фактической точности письменно речи» в задании с развернутым ответом, «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка».

От формирования такого базового (проверяемого на ОГЭ) элемента содержания, как «Виды чтения: изучающее, ознакомительное, просмотровое, поисковое» также зависит процент успешности выполнения заданий: невнимательное прочтение требований к заданиям с развернутым ответом, прежде всего требований к объему сочинения и изложения, и, как следствие, невыполнение этих требований в подавляющем большинстве случаев становится результатом обнуления содержательной части этих текстов, а также обнуления по критериям грамотности и фактической точности.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Среди метапредметных результатов ФГОС, недостаточная сформированность которых могла повлиять на типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, отметим следующие:

1) в заданиях с кратким ответом

- познавательные УУД, связанные с базовыми логическими действиями: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; связанные с работой с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- регулятивные УУД, направленные на работу с информацией: выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Все эти метапредметные результаты непосредственно задействованы при проведении пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента;

2) в заданиях с развернутым ответом

- познавательные УУД, а именно: умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- регулятивные УУД в части самоконтроля: умение учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам.

Так, например, умение анализировать все указанные требования при выполнении заданий с развернутым ответом, элементарный подсчет слов в написанном изложении и сочинении для выполнения требований объема, коррекция своих действий после обнаружения недостаточного объема могли бы качественно повлиять на получаемые первичные баллы участниками этой группы.

Указанные метапредметные результаты непосредственно связаны с предметными результатами освоения ФГОС: анализом и оцениванием собственных и чужих письменных высказываний с точки зрения решения коммуникативной задачи, соблюдения норм современного русского литературного языка.

Среди достаточно сформированных метапредметных умений на основе наиболее успешно выполненных заданий этой группой участников отметим познавательные УУД, связанные с базовыми логическими действиями: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; направленные на работу с информацией: находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Овладение этими умениями дало большей части участников анализируемой группы продемонстрировать сформированность предметных результатов: понимание прочитанных

художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи (формулирование в письменной форме темы и главной мысли текста; формулирование вопросов по содержанию текста и ответов на них; подробная, сжатая и выборочная передача в письменной форме содержания текста).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Высокие показатели метапредметных результатов были продемонстрированы обучающимися при написании сочинения-рассуждения по следующим заданиям (критериям):

СК1 - сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт. Функционально-смысловые типы речи: рассуждение как тип речи / умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (понимать исходный текст как целостность, владеть способами создания рассуждения) – 87,9%. Это свидетельствует о том, что учащиеся на высоком уровне демонстрируют такие умения, как: владеть основными видами чтения (просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым) в зависимости от коммуникативной задачи; понимать прочитанный текст: формулировать в письменной форме главные мысли текста, ответ на поставленный вопрос, передавать подробно, сжато или выборочно его содержание, выделять явную и скрытую информацию в тексте в письменной форме, комментировать текст или его фрагмент; передавать в письменной форме содержание прочитанного текста различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление). Соответственно, можно отметить высокую степень сформированности познавательных УУД (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках) и коммуникативных УУД (воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения);

СК4 – композиционная стройность (Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части) - 92,1%. В соответствии с этим показателем отметим высокую степень сформированности познавательных УУД учеников (самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев; применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев), коммуникативных УУД (выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах) и регулятивных УУД (владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии).

Высокий показатель выполнения задания 10 (Смысловый анализ текста) – 89,2%, а также задания 12, посвященного лексическому анализу слова (81,2%) – демонстрация такой же высокой степени сформированности прежде всего познавательных УУД (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), в данном случае единиц лексического уровня; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; проводить самостоятельно небольшое исследование по установлению особенностей

объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Слабую сформированность метапредметных результатов демонстрирует задание С09 (К9) и задание 5 на применение правил постановки знаков препинания и соотношение их с предложениями определенной синтаксической структуры. Это означает, что требуют внимания метапредметные результаты, которые позволяют выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. Неумение видеть связь различных языковых явлений (в первую очередь связь синтаксиса и пунктуации) говорит о несформированности познавательных УУД, а именно устанавливать причинно-следственные связи и зависимости объектов между собой.

Недостигнутые метапредметные результаты можно отметить в группах участников экзамена, получивших отметку «2» в следующих проверяемых элементах содержания:

1. **ГК1.** Основные орфографические нормы современного русского литературного языка при среднем проценте выполнения - 44,6%, у получивших отметку «2» - 8,8%, «3» - 29,6%.

Недостигнутые метапредметные результаты связаны с недостаточным умением анализировать языковой материал — находить орфограммы в словах, определять тип орфограммы (корневая, суффиксальная, префиксальная), классифицировать слова по типу написания, с недостаточным развитием познавательных универсальных учебных действий (базовых логических: анализ, синтез, сравнение). У обучающихся не сформированы способности планировать и контролировать свою учебную деятельность: сначала найти орфограмму, затем применить правило, после — проверить написанное (регулятивный навык самоконтроля). Многие не умеют работать с информацией — извлекать правила из текста, схематично или в таблице фиксировать алгоритм проверки, делать выводы на основе анализа примеров.

Можно предположить причины недостигнутых результатов, это механическое заучивание правила без умения провести самоконтроль — найти ошибку в слове, объяснить выбор написания, использовать навык сопоставления.

2. **ГК2.** Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка при среднем проценте выполнения – 36,3%, у получивших отметку «2» - 4,3%, «3» - 19,8%.

Не достигнуты метапредметные результаты: умение различать на слух смысловые отрезки (сложносочинённые и сложноподчинённые предложения), что напрямую связано с пониманием структуры предложения, а также способность оценивать правильность расстановки знаков препинания с точки зрения логики и норм языка, а также объяснять свой выбор — это работа с языковым материалом на уровне анализа и оценки. Сюда можно отнести умение структурировать информацию — разбивать сложное предложение на смысловые части, определять тип придаточного, видеть роль знаков препинания в передаче смысла.

Можно предположить, что недостигнутые результаты связаны с тем, что участники экзамена могут ставить знаки интуитивно, «по аналогии», не осознавая логики правила, у них не сформирован навык проверять расстановку знаков, анализировать структуру и смысл.

3. **ГК3.** Основные грамматические (морфологические, синтаксические) нормы современного русского литературного языка при среднем проценте выполнения – 55,7%, у получивших отметку «2» - 17,9%, «3» - 47,1%.

Для достижения результатов участники экзамена должны обладать умением классифицировать языковые явления (например, различать варианты падежных окончаний, видовременных форм глаголов), что развивает логические действия. А также способностью анализировать структуру слова или предложения, выделять морфемы, определять синтаксические роли — это работа с языковым материалом на уровне разбора. Необходимо умение применять правила (например, правописание окончаний, построение сложных предложений) и аргументировать свой выбор — здесь проявляется коммуникативная компетенция (умение объяснить выбор формы слова в контексте). Нет навыка оценивать уместность использования грамматических конструкций в конкретном тексте, подбирать более точные варианты.

4. **ГК4.** Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка при среднем проценте выполнения – 51,7%, у получивших отметку «2» - 17,7%, «3» - 43,9%.

Участники экзамена должны уметь работать с информацией, со словарями (толковым, орфоэпическим) для уточнения значения слова, выбирать слово, соответствующее смыслу и ситуации общения, — то есть оценивать уместность использования слова. Необходимо умение редактировать текст — находить и исправлять речевые ошибки (плеоназм, тавтология, неверное употребление фразеологизма, стилистически окрашенной лексики) — здесь проявляется регулятивный навык самоконтроля.

Можно предположить, что недостигнутые результаты связаны с тем, что участники экзамена часто используют слова неточно, что ведёт к искажению смысла, не обладают навыком анализировать контекст употребления слова — как меняется значение в разных ситуациях, есть ли стилистические оттенки.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, у которых минимальный уровень подготовки к ОГЭ по русскому языку, требует особого подхода: важно системно закрывать пробелы в базовых знаниях и навыках.

1. Стартовая диагностика поможет точно выявить «слабые звенья» каждого обучающегося. На основе результатов диагностики можно составить индивидуальный образовательный маршрут для каждого — с чёткими целями и шагами по их достижению. На основе анализа диагностических работ учитель получает возможность скорректировать учебные планы (добавить задания, целенаправленно формирующие УУД); включить в уроки больше работы с текстом, логических задач, заданий на планирование и самоконтроль; провести дополнительные диагностики, чтобы точно закрыть пробелы.

2. Необходим акцент на базовых навыках, на темах, вызывающих затруднения в ОГЭ:

Орфография. Систематически отрабатывайте правила (правописание корней, приставок, суффиксов, НЕ и НИ). Используйте алгоритмы: «Найди орфограмму → определи правило → примени».

Пунктуация. Учите видеть синтаксические конструкции (однородные члены, обращения, сложные предложения). Помогайте составлять алгоритмы расстановки знаков препинания.

Синтаксис и текст. Тренируйте умение анализировать предложение: находить грамматическую основу, определять тип связи. Параллельно развивайте навыки смыслового чтения: выделять тему, основную мысль, микротемы, ключевые слова.

Лексика. Расширяйте словарный запас, работайте с паронимами, фразеологизмами, тропами.

3. Применяйте дифференцированный подход.

Для группы с минимальным уровнем предлагайте задания на запоминание и воспроизведение, работу по образцу. Используйте карточки-информаторы: в них есть теоретический блок и подробная пошаговая инструкция. Применяйте опорные схемы, таблицы, кластеры — визуальная опора помогает структурировать информацию. Для сочинений и изложений давайте шаблоны и клише — это снижает тревожность и даёт точку опоры. При самостоятельной работе на уроке давайте больше подсказок, наводящих вопросов.

4. Используйте практико-ориентированные формы работы. Разные виды диктантов (комментированное, выборочное, распределительное) для отработки орфографии и пунктуации. Изложения (в том числе сжатые) — отрабатывайте приёмы сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение). Работа с текстом: анализ структуры, средств связи предложений, стилистических особенностей. Групповая работа — иногда полезно привлекать сильных учеников в роли консультантов для тех, кому сложнее.

5. Уделяйте внимание развитию речи. У многих учеников с минимальным уровнем подготовки беден словарный запас, примитивны конструкции предложений. Включайте в уроки упражнения на составление связных высказываний по плану, опорным словам, используйте пересказ (устный и письменный) с выделением главной мысли; применяйте редактирование текстов (поиск и исправление речевых, грамматических ошибок).

6. Организуйте системную работу над ошибками. После проверочных работ не просто ставьте оценку, а глубоко анализируйте ошибки. Вместе с учеником проговорите правило, которое было нарушено, и потренируйтесь его применять.

7. Начинайте с заданий, с которыми ученик гарантированно справится, чтобы укрепить уверенность в себе. Это особенно важно, потому что у таких школьников часто слабее развиты навыки самоконтроля и планирования.

8. Включайте в работу задания из открытого банка ФИПИ, демоверсий ОГЭ — это помогает привыкнуть к формату и отработать навык выполнения конкретных типов заданий.

9. Регулярно обсуждайте прогресс с родителями — это дополнительная поддержка.

10. Необходимо систематически вести работу по преодолению межъязыковой интерференции для предупреждения грамматических ошибок, обусловленных влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды.

Соблюдение учащимися грамматических норм является «проблемным» для обучающихся республики достаточно давно и во многом обусловлен влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды. Показатель по данному критерию по-прежнему не достигает 60% выполнения.

Общие стратегические направления работы

1. **Смещение фокуса с «правила» на «алгоритм действия».** Ученик должен мыслить не категориями параграфов учебника, а последовательностью шагов: 1) найти опознавательный признак; 2) определить условия выбора; 3) применить проверку или правило; 4) проверить по словарю.

2. **Визуализация языковых процессов.** Поскольку у группы слабо сформирован анализ, необходимо переводить абстрактные правила в схемы, таблицы и алгоритмы. Прежде чем поставить запятую, ученик должен выполнить устно, а лучше письменно синтаксический и пунктуационный разборы предложения по схемам, таблицам и алгоритмам.

3. **Приоритет рефлексии над результатом.** Каждая написанная буква или поставленная запятая должны сопровождаться устным объяснением («Я пишу "о" в корне -гор-, потому что в корнях с чередованием -гор-/-гар- в безударном положении пишется о»). Без проговаривания навык не закрепляется.

4. **Интеграция словарной работы во все виды заданий.** Работа со словом должна стать ежедневной, а не отдельным уроком лексики.

Критерий	Проблема	Методический инструмент
Орфография (ГК1)	Механическое заучивание, отсутствие самоконтроля, неспособность классифицировать орфограмму (корневая/суффиксальная).	Орфографическая лупа: при чтении любого текста ученик обязан карандашом подчеркивать только орфограммы-буквы (согласные, безударные гласные, Н/НН и др.), пропуская заведомо понятные написания. • Цветовое выделение морфем: корни выделять одним цветом, приставки — другим. Задание: выписать все слова с приставкой <i>пре-</i> / <i>при-</i> из абзаца и сгруппировать их по значению. • Обратная диктовка: учитель пишет на доске слово с ошибкой (например, <i>прЕбывать в городе</i>), ученики должны найти её, объяснить выбор буквы и записать правильный вариант в тетрадь-справочник с графическим обоснованием.
Пунктуация (ГК2)	Интуитивная расстановка знаков, неумение видеть структуру предложения, связь синтаксиса и пунктуации.	• Грамматическое конструирование наоборот: дана схема предложения, например, [= –], и [– =]. Ученики должны по предложенной схеме придумать предложение, выделить грамматические основы, затем расставить знаки, доказывая позицию каждой запятой. • Работа вслепую: предложение записывается без знаков препинания сплошным текстом. Задача ученика — проставить вертикальные черты там, где заканчивается одна мысль и начинается другая, опираясь

		только на интонацию дыхания при прочтении про себя, а затем доказать это грамматически. • «Операция "Расчленение"»: сложное предложение разрезается ножницами на простые части. Ученики собирают его заново, соединяя нужными союзами и ставя скобки вокруг границ частей.
Грамматика (ГК3)	Неумение классифицировать явления, оценивать уместность формы.	• «Морфемное домино»: карточки делятся пополам. На одной половине — слово, на другой — его схема разбора (П Л □). Задача — карточке со словом подобрать правильную карточку со схемой. • Редакторская правка намеренных ошибок: тексты, перенасыщенные грамматическими ошибками (нарушение управления, видовременной соотнесенности), которые нужно исправить, переписав текст в трех стилях (разговорном, официально-деловом, публицистическом).
Лексика (ГК4)	Неточное употребление слов, искажение смысла, игнорирование контекста.	• «Карта слова»: одно многозначное слово (например, <i>ключ</i>, <i>земля</i>) помещается в центр листа. От него рисуются ветки ко всем значениям с обязательным контекстом-примером и стилистической пометой. • Стилистический фильтр: один и тот же факт сообщается тремя предложениями с использованием книжной лексики, разговорной и жаргонной. Группа обсуждает разрушение коммуникации при неверном выборе.

Практикум для «групп риска» (режим интенсивного тренинга)

Для этой категории учащихся стандартные уроки неэффективны. Занятия должны строиться короткими блоками (по 15–20 минут) с мгновенной обратной связью.

1. **Тренинг «Найди и докажи» (для ГК1):** выдаются карточки с пропущенными буквами в словах на месте орфограмм. Таймер на 5 минут. Цель — не написать больше правильных букв, а правильно назвать тип каждой найденной орфограммы и озвучить условие проверки перед вписыванием. Ошибка в названии типа считается более грубой, чем сама описка.

2. **Лаборатория одного предложения (для ГК2):** берется одно сложноподчиненное предложение (например, из произведений классической литературы). В течение занятия оно разбирается разными способами: выделяется грамматическая основа каждого блока, определяется тип придаточного, чертятся горизонтальная и вертикальная схемы, объясняется каждая запятая («почему?», «при каком условии?», «с помощью чего связано?»).

3. **Карточки-провокации (для ГК3):** пары предложений, различающиеся одной буквой или формой слова, которое меняет смысл или делает фразу неграмотной. Например: *Представить гостя* vs *Предоставить отпуск*. Ученик должен быстро выбрать верный

вариант и обосновать его сочетаемостью, часто используя жесты-модели (представить — показать образ, предоставить — протянуть документ).

4. **Микро-сочинения с заданными условиями (связка понимания и грамотности):** чтобы высокий навык рассуждения (С04) помогал отработать навыки и умения, сочинение ограничивается объемом в 60–70 слов, но требует обязательного использования, например, 3–5 конкретных словарных слов, одного причастного оборота (обособленного) и одного вводного слова. Это заставит учеников осмысленно применять пунктуационные правила.

5. **Дневник самонаблюдения (регулятивные УУД):** после каждого блока заданий ученик заполняет микро-чек-лист: *Какое правило я применил? Где мог ошибиться? Какая часть задания вызвала затруднения?* Это формирует отсутствующий навык планирования и контроля собственной деятельности.

Главный тезис для работы с данной группой: мы не учим их новым правилам — скорее всего, они слышали их сотни раз. Мы формируем у них привычку останавливаться, анализировать языковую единицу (звук, морфему, конструкцию) и проверять свой интуитивный выбор через жесткий алгоритм и смысловую логику.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Наиболее освоенными элементами содержания школьной программы стали следующие: «Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части /умение использовать трехчастную композицию текста, соответствующую функционально-смысловому типу речи рассуждение» (94,3%), «Смысловый анализ текста» (90,0%), «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (88,7%). Это свидетельствует о высокой базовой сформированности таких умений, как понимание прочитанного художественного текста, овладение умениями информационной переработки прочитанного текста;

создание письменных текстов-рассуждений с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); осуществление выбора языковых средств для создания письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом. Участники этой группы успешно демонстрируют и овладение умениями информационной переработки прослушанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме; выделение главной и второстепенной информации в тексте.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Пунктуационный анализ простых предложений. Умение соблюдать основные пунктуационные нормы: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении.	8 класс, п. 19.9.5.6.3.
2.	Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания. Умение соблюдать знаки препинания в сложном предложении, при передаче чужой речи; умение проводить пунктуационный анализ предложения, текста или его фрагмента.	9 класс, п. 19.10.5.6.

- о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Реалистичными «зонами роста» для данной группы участников могут стать умения, соотносимые с заданиями, не попавшими в перечень наиболее успешно выполненных, но имеющими неплохой процент выполнения (более 70%). Данный процент может быть улучшен для таких проверяемых на экзамене элементов содержания, как «Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части», «Соблюдение фактической точности письменной речи» в задании с развернутым ответом, «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка», «Синтаксический анализ предложений», «Грамматическая синонимия словосочетаний».

Важными для получения отметки «4» данной группой участников являются критерии грамотности (не менее 6 баллов по ГК1-ГК4). Реалистичной «зоной роста» среди данных критериев могло бы стать соблюдение основных орфографических норм современного русского литературного языка (29,6%) посредством обращения к орфографическому словарю на предмет детальной проверки написанного сжатого изложения и сочинения-рассуждения. нарушение структуры, отсутствие логической связи между частями сочинения.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Среди метапредметных результатов ФГОС, недостаточная сформированность которых могла повлиять на типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, отметим следующие:

- познавательные УУД, связанные с базовыми логическими действиями: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; связанные с работой с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

- регулятивные УУД, направленные на работу с информацией: выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Все эти метапредметные результаты непосредственно задействованы при проведении пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента, при анализе и оценивании собственных и чужих письменных высказываний с точки зрения решения коммуникативной задачи, соблюдения норм современного русского литературного языка.

Среди достаточно сформированных метапредметных умений на основе наиболее успешно выполненных заданий этой группой участников отметим:

- познавательные УУД, связанные с базовыми логическими действиями: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; направленные на работу с информацией: находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; эффективно запоминать и систематизировать информацию;

- коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения.

Овладение этими умениями дало большей части участников анализируемой группы продемонстрировать сформированность таких предметных результатов: понимание прочитанных художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи (формулирование в письменной форме темы и главной мысли текста; формулирование вопросов по содержанию текста и ответов на них; подробная, сжатая и выборочная передача в письменной форме содержания текста); сжатая и выборочная передача в письменной форме содержания текста.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Для того, чтобы иметь представление о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС необходимо:

- анализировать учебные задачи: какие типы заданий (диктанты, мини-исследования, анализ текстов) чаще всего требуют применения одновременно нескольких норм;
- проводить диагностику, использовать диагностические работы, где нужно не просто применить правило, а обосновать выбор — это и есть прямой замер метапредметного результата.
- обращать внимание на индивидуальные особенности развития обучающихся, у одних сильнее развита логика и анализ, у других — запоминание алгоритмов и орфографическая зоркость, разница есть в развитии навыков самоконтроля и рефлексии.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся с низким уровнем подготовки к ОГЭ по русскому языку, требует проведения детальной диагностики для определения неусвоенных тем (орфография, пунктуация, синтаксис, работа с текстом), чтобы сфокусировать внимание на конкретных пробелах.

1. На основе диагностической работы необходимо оставить индивидуальный образовательный маршрут для каждого обучающегося, в нем зафиксировать, какие темы нужно повторить, какие алгоритмы отработать и какие приёмы использовать.

2. Дифференцированный подход требует работы в разных по подготовке группах, чтобы давать задания разной сложности.
 3. Необходимо использовать опорные памятки, таблицы, пошаговые инструкции (например, алгоритм сжатия текста, порядок морфемного разбора) для структурирования знания.
 4. Работа с текстом и смысловое чтение для усиления текстоцентрического подхода. Для групп обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо выстроить систему работ как с предтекстовыми (что поможет понять текст), так и с послетекстовыми заданиями (проверка понимания, вопросы по содержанию). Для отработки понимания необходимо учить определять тему, основную мысль, микротемы, ключевые слова.
 5. На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):
 - выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;
 - трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
 - составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;
 - изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;
 - прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;
 - подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;
 - выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;
 - проделайте следующую работу с текстом: составьте к тексту план; отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом; через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи; сравните результат «восстановления» с исходным текстом.
- Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:
- выделить тему и основную мысль абзаца.
 - обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.
 - записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.
 - передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу

6. Систематически отрабатывайте приёмы сжатия текста (исключение повторов, обобщение, упрощение синтаксических конструкций). Используйте аудиозаписи и увеличивайте долю аудирования при подготовке к написанию сжатого изложения.

Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию.

Можно использовать следующие примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы компрессии текста:

1) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации:

- сократите текст на одну треть (вдвое, на три четверти...), не искажая основной мысли;
- сократите предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях;
- уберите из предложенного фрагмента информацию, которая, с Вашей точки зрения, является лишней;
- составьте на основе текста «телеграмму», т.е. выделите и очень коротко сформулируйте главное в тексте;
- подумайте, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей - отказаться, аргументируйте свою точку зрения.

2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевод частного в общее, языковые замены, исключение, слияние):

- однородных членов обобщающим наименованием;
- фрагмента предложения синонимом или синонимичным выражением;
- предложения или его части указательным, определительным или отрицательным местоимениями;
- сложноподчинённого предложения простым;

3) исключения повторов; фрагмента предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию;

4) слияния нескольких предложений в одно (упрощение).

Навык сжатия информации выпускники также могут отрабатывать на упражнениях типа «Переформулируйте», «Скажите своими словами» и когда используют жанры, в которых сжатие информации происходит естественным образом. К таким жанрам относятся аннотация, конспект и др.

7. Отрабатывайте предметные навыки, систематизируйте повторение, систематически используйте на уроке орфографические, орфоэпические и пунктуационные разминки. Отдельно отрабатывайте задания на орфографический, синтаксический, пунктуационный анализ.

8. Включайте сигнальные карточки, разные виды диктантов (словарный, объяснительный), работу с макротекстами из открытого банка заданий ФИПИ

9. Метапредметные умения и самоконтроль. Развивайте логические УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей. Формируйте навык речевого самоконтроля, проводите проверку и самопроверку выполненных заданий, учите обучающихся анализировать свои письменные и устные высказывания, находить и исправлять ошибки.

10. Используйте практико-ориентированные формы работы. Замедляйте темп в сложных моментах, давайте время на обдумывание. Развивайте коммуникативные навыки во время парной и групповой работы обучающихся на уроке.

11. Регулярно проводите работу над ошибками, требуя от обучающихся многократного правильного выполнения задания. Для отслеживания прогресса по каждому заданию ведите диагностическую карту для каждого обучающегося.

12. Используйте ресурсы ФИПИ.

Рекомендации для учителей русского языка

1. Стратегия работы с критериями грамотности (ГК1-ГК4): работа с орфографическим словарем. Поскольку соблюдение орфографических норм названо реалистичной зоной роста через обращение к словарю, учителю необходимо увеличить объем времени работы с ним.

- **Практика «Орфографической апелляции»:** после написания любой проверочной работы ученик имеет право оспорить свою оценку по одному слову, но только если он найдет его написание в орфографическом словаре и правилом подтвердит это написание. Это переводит работу со словарем из признака слабости в статус экспертного действия.

- **Блок самоконтроля (последние 10 минут урока):** запрет на сдачу тетрадей сразу после написания. Обязательный этап — проверка исключительно по орфографическому словарю всех имен собственных, наречий и сложных случаев чередования гласных в сжатом изложении и сочинении.

2. Формирование алгоритмического мышления (для синтаксиса и грамматики) Задания «Синтаксический анализ», «Грамматическая синонимия» и «Пунктуационный анализ» требуют выявления закономерностей.

- **Цветовое кодирование связей:** при преобразовании словосочетаний (согласование → управление) ученики должны цветными маркерами выделять главное слово, зависимое и то средство связи, которое меняется (окончание, предлог). Визуализация разрыва старой и создания новой связи помогает избежать механического искажения смысла.

- **«Сборка-разборка» предложения:** работа над пунктуацией строится не от запятой к правилу, а наоборот. Дается схема [...], (что...). Группа сначала придумывает предложение, соответствующее схеме («Я знаю, что...»), затем подбирает лексику, выделяет грамматические основы, проверяет наличие однородных и обособленных членов, и только в последнюю очередь ставит знаки препинания.

- **Тренинг морфологических парадигм:** вместо списывания упражнений — устные цепочки. Учитель называет начальную форму (*бежать*), ученики хором или по цепочке быстро проговаривают формы разных лиц, чисел и времен, мгновенно исправляя ошибки друг друга. Это снимает страх перед заданиями на грамматические нормы.

3. Работа с текстом (композиция и фактология) Зоны роста здесь — абзацное членение и фактическая точность.

- **Микро-абзацы как тренажер:** выпускникам сложно удерживать большую мысль. Тренировка начинается с текстов объемом 5–6 предложений, где нужно поставить границы абзацев. Главный вопрос для деления: «Здесь автор начал объяснять новую причину / приводить новый пример?». Если ответ «да» — нужна красная строка.
- **Факт-чекинг готового текста:** ученикам дается идеальное сжатое изложение, в котором намеренно допущена одна фактическая ошибка (перепутаны инициалы героя, неверно указана дата, изменен пол персонажа). Задача группы — найти ошибку, используя исходный текст как эталон. Это тренирует внимание к деталям, необходимое для соблюдения фактической точности.

Практикум для групп обучающихся (алгоритм получения оценки «4»)

Цель этой категории учащихся — не совершить «глупых» ошибок в простых заданиях и грамотно оформить свои мысли.

Зона роста	Конкретное действие обучающихся
Орфография (ГК1)	Правило трех проходов. 1-й проход (черновик): пишем всё, как слышится, чтобы не терять мысль. 2-й проход (орфограммы): читаем текст задом наперед (от последней точки до начала), фокусируя зрение только на корнях, приставках и окончаниях. Карандашом ставим точку над каждой сомнительной буквой. 3-й проход (словарь): берем орфографический словарь и проверяем ВСЕ слова, над которыми стоят точки, плюс все имена собственные.
Пунктуация (ГК2)	• Грамматическое конструирование наоборот: дана схема предложения, например, [= –], и [– =]. Ученики должны по предложенной схеме придумать предложение, выделить грамматические основы, затем расставить знаки, доказывая позицию каждой запятой. • Работа вслепую: предложение записывается без знаков препинания сплошным текстом. Задача ученика — проставить вертикальные черты там, где заканчивается одна мысль и начинается другая, опираясь только на интонацию дыхания при прочтении про себя, а затем доказать это грамматически. • «Операция "Расчленение"»: сложное предложение разрезается ножницами на простые части. Ученики собирают его заново, соединяя нужными союзами и ставя скобки вокруг границ частей.
Композиция и факты	Чек-лист соответствия микротеме. После написания каждого абзаца сочинения ученик пишет на полях одним словом его суть (пример, аргумент, вывод). Затем сравнивает эти слова с планом в черновике. Если на поле написано «история из жизни», а в плане был «статистический факт» — абзац переписывается. Фактологическая точность проверяется перекрестным чтением: сосед берет твой черновик и ваш общий исходный текст-изложение, ищет расхождения в цифрах и фактах.
Грамматическая синонимия	Метод неизменного вопроса. При изменении типа связи слов в словосочетании (например, <i>деревянный стол</i> → <i>стол из дерева</i>) необходимо определить главное слово, отметить его, оно останется неизменным, затем задать вопрос от главного слова к зависимому (<i>стол какой?</i>). Теперь надо подобрать новое зависимое слово, отвечающее на этот вопрос, изменить окончание или добавить предлог.

Регулятивные УУД	Индивидуальная матрица дефицитов. Ученик заводит таблицу своих типичных ошибок (например: «путаю -Н- и -НН- в прилагательных», «забываю запятую перед "чтобы"»). Перед сдачей экзамена он тратит 5 минут не на повторение теории, а на целенаправленный поиск именно этих узлов в своей итоговой работе.
---------------------	--

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Более 80% сформированности умений группа обучающихся, получивших «4», показала по написанию сжатого изложения (от 81,2 до 86,9%) и сочинения (от 81,1% до 99,2%). Наиболее освоенными элементами содержания школьной программы стали следующие:

«Композиционная структура текста» (99,2%), «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (98,0%), «Соблюдение фактической точности письменной речи» (95,7%). В тестовой части - «Смысловый анализ текста» (95,5%), «Лексический анализ слова» (93,4%), «Синтаксический анализ предложений» (задание №2 – выделение грамматических основ предложения (91,9%)).

Это свидетельствует о высоком уровне сформированности таких умений, как понимание прочитанного художественного текста, овладение умениями информационной переработки прочитанного текста; создание письменных текстов-рассуждений с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); осуществление выбора языковых средств для создания письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом. Участники этой группы успешно демонстрируют и овладение умениями информационной переработки прослушанного текста: составление плана текста (простого, сложного; назывного, вопросного, тезисного) с целью дальнейшего воспроизведения содержания текста в письменной форме; выделение главной и второстепенной информации в тексте.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Пунктуационный анализ простых предложений. Умение соблюдать основные пунктуационные нормы: знаки препинания в конце предложения, в простом неосложнённом предложении, в простом осложнённом предложении.	8 класс, п. 19.9.5.6.3.
2.	Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания. Умение соблюдать знаки препинания в сложном предложении, при передаче чужой речи; умение проводить пунктуационный анализ предложения, текста или его фрагмента.	9 класс, п. 19.10.5.6.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Реалистичными «зонами роста» для данной группы участников могут стать проверяемые элементы содержания, соотносимые с соблюдением норм современного русского литературного языка: орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими; нормами речевого этикета; соблюдения их в речевой практике. Отметим, что речь идет прежде всего о соблюдении указанных норм при выполнении заданий с развернутым ответом, т.к. для данной группы участников важным становится показатель первичного балла по критериям ГК1-ГК4: только минимальные 9 баллов по критериям грамотности позволят получить отметку «5» при условии, что сумма набранных первичных баллов за всю экзаменационную работу составила не менее 33 баллов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Среди метапредметных результатов ФГОС, недостаточная сформированность которых могла повлиять на типичные ошибки, допущенные участниками экзамена, отметим следующие:

- познавательные УУД, связанные с базовыми логическими действиями: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; связанные с работой с информацией;

- регулятивные УУД, направленные на работу с информацией: выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Все эти метапредметные результаты непосредственно задействованы при проведении пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента, при анализе и оценивании собственных и чужих письменных высказываний с точки зрения решения коммуникативной задачи, соблюдения норм современного русского литературного языка.

В высокой или достаточной степени сформированными метапредметными умениями в этой группе становятся:

- познавательные УУД, связанные с базовыми логическими действиями: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; направленные на работу с информацией: находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

- коммуникативные УУД: выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах;

- регулятивные УУД: составлять план действий, оценивать соответствие результата цели и условиям.

Овладение этими умениями дало большей части участников анализируемой группы продемонстрировать сформированность предметных результатов: проведение смыслового анализа текста, понимание прочитанного художественного текста, овладение умениями информационной переработки прочитанного текст, проведение анализа текста с точки зрения его композиционных особенностей, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении, проведение лексического анализа слова.

Процент выполнения заданий, соотносимых с указанными метапредметными результатами, составил в этой группе 90 и более процентов.

о ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Участники экзамена со средним уровнем подготовки показывают сформированность базовых навыков и в меньшей степени сформированность метапредметных результатов по ФГОС, последнее связано с недостаточной осознанностью и самостоятельностью их применения в новых ситуациях, требующих высокого уровня анализа и рефлексии.

Достигнутые метапредметные результаты

1. Смысловое чтение и понимание текста. «Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части /умение использовать трехчастную композицию текста, соответствующую функционально-смысловому типу речи рассуждение» (94,3%), «Смысловый анализ текста» (90,0%), «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» (88,7%). Данные показатели говорят о том, что обучающиеся умеют выделять тему, основную мысль, ключевые слова и микротемы, разбивать текст на абзацы (13-СК4), что позволяет выполнять задания, связанные с анализом содержания, определением типа речи и функционально-смыслового типа текста.

2. Базовые навыки самоконтроля и организации: способность следовать инструкции, проверять написанное по критериям, находить очевидные ошибки.

3. Элементарные логические операции. В рамках предметной программы обучающиеся осваивают сравнение и классификацию языковых явлений, но испытывают трудности при самостоятельном выборе критериев для анализа или выявлении противоречий.

Недостигнутые метапредметные результаты

1. Сложные логические действия. Обучающиеся испытывают трудности с установлением причинно-следственных связей, построением умозаключений (дедуктивных, индуктивных), формулированием гипотез. Это проявляется, например, в заданиях на анализ текста, где нужно связать факты и сделать вывод, или в заданиях, требующих аргументировать свою точку зрения.

2. Работа с противоречивой и избыточной информацией. Экзаменуемые не всегда эффективно отсеивают лишнее, выделяют главное, находят аргументы в разных источниках, что необходимо для написания сочинения или сжатого изложения.

3. Коммуникативные навыки в письменной речи. Несмотря на умение строить монологическое высказывание, экзаменуемым часто не удается логично выстроить аргументацию, избежать повторов, подобрать точные языковые средства для выражения своей мысли.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы обучающихся со средним уровнем подготовки по русскому языку в рамках подготовки к ОГЭ необходимо выстроить работу так, чтобы закрепить базовые навыки, постепенно усложняя задачи и делая акцент на применении знаний в новых ситуациях.

1. Учить школьников правильному анализу синтаксической структуры предложения при постановке знаков препинания в предложениях с использованием осложняющих конструкций (обособленных определений, обстоятельств, однородных членов предложения), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний.

2. Усилить работу по усвоению орфографических правил современного русского литературного языка, развивать умение пользоваться орфографическим словарем для определения нормативного написания слова, если этот навык не является достаточно развитым.

3. Обратить внимание на усвоение обучающимися теоретических сведений, умения видеть связь между орфографией и другими разделами языка: фонетикой, морфемикой, словообразованием, морфологией, лексикологией. языка),

4. Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тесту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта обучающегося.

5. Работа по развитию речи. Каким бы УМК ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

6. **Усложнение заданий.** После того как базовые навыки отработаны, следует предлагать задания, требующие применения знаний в нестандартной ситуации. Усилить работу над развитием логических умений через задания на поиск аргументов, построение рассуждений, работу с противоречиями.

7. **Отработка конкретных заданий ОГЭ.** Особое внимание уделяется заданиям на орфографию (задание 5), синтаксис (задание 2), пунктуацию (задание 3), а также работе с фразеологизмами и метафорическими выражениями.

8. **Самопроверка и анализ ошибок.** Обучающимся предлагается регулярно проверять свои работы и подробно объяснять допущенные ошибки, что помогает лучше усваивать материал. Формировать навыки самоконтроля и целеполагания — учить планировать время, сверять результат с условиями задания.

9. **Используйте ресурсы ФИПИ.** Открытый банк заданий — основной материал для отработки формата ОГЭ.

10. Использовать на уроках тексты и задания, которые требуют комплексного применения знаний и выхода за рамки заученных правил.

11. Проводить рефлексивные практики: обсуждать с обучающимися, что помогло им выполнить задание, какие шаги были самыми сложными, как можно улучшить стратегию подготовки

Методические рекомендации для учителей по работе с обучающимися группы «4» (зона перехода на отметку «5»)

Проблема /Зона роста	Конкретные дефициты обучающихся со средним уровнем	Методический инструмент (прием, формат работы)	Ожидаемый результат
Орфография в условиях вариативности	Н и НН в разных частях речи; приставки ПРЕ-/ПРИ-; НЕ и НИ. Ученик знает правило, но не видит его за контекстом сложного предложения.	• Прием «Цветовое маркирование морфемы»: выделение корня, суффикса и приставки разными цветами при первичном чтении черновика. • Еженедельные 5-минутные орфографические разминки на дифференциацию омонимичных форм (краткое причастие и отглагольное прилагательное). • Работа с индивидуальными чек-листами частотных ошибок ученика.	Снижение количества непреднамеренных опечаток и орфографических ошибок, связанных со смешением правил. Автоматизация алгоритма проверки слова перед написанием.
Пунктуация в осложненном предложении	Знаки препинания в предложении с союзом и обособленным членом предложения (<i>несмотря на то что, благодаря тому что</i>); причастным и деепричастным оборотом внутри оборота; бессоюзие с разными смысловыми отношениями.	• Синтаксическая трансформация: изменение простого предложения в сложную конструкцию с заданным знаком (например, перестроить предложение так, чтобы потребовалось тире или двоеточие). • Упражнение «Ловушка для учителя»: ученики намеренно конструируют фразы со стыком союзов, расставляют знаки препинания, а затем защищают выбранный знак у доски • Графическое моделирование схемы предложения прямо над текстом в черновике.	Уверенное пунктуационное оформление предложений, осложненных двумя и более конструкциями.
Грамматические нормы (управление)	Неверный выбор падежа или предлога в словосочетании с типом связи управление (<i>оплатить за проезд, заведующий кафедры, свойственный для него</i>).	• Ведение индивидуального словарика глагольного управления и паронимов. • Коллективное редактирование: поиск и исправление грамматических ошибок в специально составленном дефектном тексте без использования справочников.	Устранение грубых грамматических ошибок. Свободное владение нормами сочетаемости слов при использовании сложной книжной лексики.
Речевые нормы (стилистика)	Речевая избыточность (плеоназмы), штампы	• Практикум стилистической правки: работа в парах с перенасыщенными канцеляризмами	Обогащение словаря точными синонимами.

	канцелярского стиля (<i>играет огромное значение, данный фактор</i>) при общей хорошей речевой культуре.	текстами, которые нужно переделать в нейтрально-книжный стиль. • Установка жесткого лимита: не более одного вводного слова на абзац сочинения. • Словесная игра «Замени штамп»: подбор точного синонима к клише на скорость.	Избавление от речевых штампов. Повышение балла по критерию ГК4 до максимума.
Критерии грамотности ГК1–ГК4	Невнимательность при переносе ответов из черновика; отсутствие итоговой самопроверки; потеря баллов на элементарных ошибках из-за высокой скорости письма.	• Технология «Чистый лист»: написание чистовика только после двукратной проверки черновика. • Самопроверка по матрице эксперта: ученик сам выставляет себе прогнозируемые баллы по ГК1-ГК4, закрашивая ячейки таблицы критериев зеленым/красным цветом. • Ежемесячные диагностические мини-экзамены с жесткой привязкой оценки к порогу в 9 баллов за грамотность.	Достижение обязательного минимума в 9 первичных баллов по критериям ГК1–ГК4. Формирование навыка осознанного финального контроля текста перед сдачей.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Все темы программы и умения усвоены (по умолчанию).

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Дефициты в предметной подготовке отсутствуют (все задания базового уровня выполнены по умолчанию). Однако ряд результатов свидетельствует о том, что максимальные баллы в группе участников с высоким уровнем подготовки демонстрируют далеко не все. Так,

по критериям грамотности максимальный балл в данной группе смогли набрать только 66,4% учащихся (ГК1. Основные орфографические нормы современного русского литературного языка), 56,5% (ГК2. Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка), 65,5% (ГК3. Основные грамматические (морфологические, синтаксические) нормы современного русского литературного языка), 52,9% (ГК4. Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	...	...
...	...	...

Исходя из анализа выполнения задания у участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки все темы программ учебного плана и умения сформированы и освоены в полном объеме.

о ***Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.***

«Зоной роста» в этой группе могут стать задания, средний процент выполнения которых оказался ниже 90%. Например, это задание с кратким ответом, проверяющее умение пунктуационного анализа предложения (83,2%), и задания с развернутым ответом, проверяющие соблюдение норм современного русского литературного языка: лексические нормы (83,2%), пунктуационные (83,9%), орфографические (88,0%) и грамматические (морфологические, синтаксические) (88,3%).

Зона роста орфографии: уделить внимание сложным случаям: правописание корней, приставок, суффиксов, окончаний глаголов, Н/НН, НЕ/НИ, слитное/дефисное написание, Ъ/Ъ. При работе над трудными случаями пунктуации необходимо отработать постановку запятых в сложных предложениях, при однородных членах, прямой речи и цитировании. Необходимо укрепить знания по темам, связанным с типами подчинительной связи в словосочетании, составом грамматической основы. Кроме того, обучающиеся должны усвоить нормы лексической сочетаемости, отработать навыки выбора слова с точки зрения соответствия лексического значения и стилистической окрашенности.

Для того, чтобы набрать максимальное количество первичных баллов на ОГЭ по русскому языку, нужно системно проработать ключевые зоны, которые охватывают все блоки экзамена: изложение, задания с кратким ответом и сочинение. Для сжатого изложения обучающиеся должны проработать умения выделять микротемы, определять основные смысловые блоки текста во время первого прослушивания и анализировать с точки зрения смысловых связей вторичный текст (собственно сжатое изложение).

Зоной роста повышения первичных баллов при написании сочинения-рассуждения может стать умение приводить примеры из текста, соответствующие тезису (максимальный первичный балл в этой группе смогли набрать только 88,8% учащихся).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с группой обучающихся с высоким уровнем подготовки в рамках подготовки к ОГЭ необходимо сделать акцент на углублении знаний, развитии аналитических навыков и предоставлении возможностей для самостоятельной работы. Необходимо учитывать индивидуальные особенности обучающихся, чтобы ставить цели, соответствующие их уровню. Необходимо предлагать задачи, которые выходят за рамки базового уровня, чтобы поддерживать мотивацию и развивать способности. Систематически проводить диагностику, анализировать результаты для коррекции индивидуального образовательного маршрута. Такой подход поможет не только эффективно подготовить обучающихся с высоким уровнем подготовки к ОГЭ, но и развить их лингвистический кругозор и критическое мышление.

1. Необходимо предлагать дифференцированные задания повышенной сложности, например, задачи с несколькими вариантами решения, задания-головоломки, лингвистические проекты или исследовательские работы.
2. Активизируйте самостоятельную деятельность обучающихся для разработки учебных материалов (памятки, алгоритмы, схемы, таблицы или даже собственные варианты заданий в формате ОГЭ).
3. Включайте задания на сравнение и сопоставление.
4. Проводите углублённую работу с текстом, уделяйте внимание смысловому анализу, тренируйте умение обучающихся выделять главную мысль, ключевые слова, микротемы, понимать авторскую позицию и логику изложения.
5. Работайте над выразительностью и эстетической функцией языка. Учите распознавать и анализировать изобразительно-выразительные средства (тропы, стилистические фигуры), обсуждать, как они влияют на смысл и стиль текста.
6. Практикуйте многоаспектный разбор: типологический (определение типа речи), языковой (фонетический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический), орфографический и пунктуационный.
7. Учите переформулировать и интерпретировать текст. Предлагайте пересказывать содержание своими словами, сохраняя ключевые слова и стиль автора.
8. Развитие навыков письменной речи. Тщательно прорабатывайте композиционное построение сочинения-рассуждения, учите подбирать аргументы, логично выстраивать тезис и вывод. Работайте над аргументацией. Тренируйте умение подбирать примеры из текста и из жизненного опыта, которые подтверждают тезис. Учите отбирать языковые средства в зависимости от коммуникативной задачи и стиля речи.

9. Развивайте навыки редактирования и самоконтроля. Учите находить и исправлять речевые, грамматические и стилистические ошибки в своих и чужих текстах. Проводите самопроверку и взаимопроверку работ обучающихся, что поможет им лучше понять критерии оценивания и развить навыки анализа.

10. Используйте проектную и исследовательскую деятельность, например, исследования на тему «Языковые особенности научного стиля», создание презентации или буклета о выразительных средствах языка.

11. Работайте с Открытым банком заданий ОГЭ на сайте ФИПИ. Используйте цифровые образовательные платформы и электронные ресурсы для расширения возможностей работы с информацией.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- «Практические аспекты подготовки школьников по русскому языку». Корректировка учебного процесса: на основе выявленных пробелов — корректировка рабочих программ, планирование дополнительных занятий, разработка индивидуальных образовательных маршрутов для слабоуспевающих учеников на уровнях начальной и основной школы.

- «Практические приёмы работы с текстом от уровня НОО до ОГЭ по русскому языку» (методики анализа текста, приёмы сжатия информации и стратегии написания сочинения-рассуждения).

- «От правила к навыку: отработка заданий ОГЭ по русскому языку».

- «Нестандартные задания как инструмент успешной подготовки к ОГЭ».

- «Алгоритмы успеха: как научить школьников решать задания ОГЭ по русскому языку».

- «Индивидуальная траектория: диагностика и коррекция знаний на уровнях начальной и основной школы».

- «Мнемоника и другие приёмы запоминания: как облегчить усвоение правил при подготовке к ОГЭ».

2. Выступления учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования» - 2027 г.

3. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка и литературы Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ГИА по русскому языку; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

4. Вебинары. «Итоги ГИА -2026 года: обсуждение факторов, которые повлияли на низкие результаты (пробелы в базовой программе, пробелы в навыках смыслового чтения, неумение аргументировать свою позицию в сочинении)».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Организовать проведение обучения на курсах повышения квалификации в ГАО ДПО Институт развития образования РБ по темам: «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся»;

«Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО» с модулями «Цифровые инструменты: использование онлайн-платформ, интерактивных заданий, видеоразборов заданий от ФИПИ и Рособрнадзора в учебном процессе», «Проектная деятельность как способ отработки навыков, необходимых для ГИА»;

«Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла» с включением заданий: методики, помогающие обучающимся глубже понимать текст, выделять главную информацию и понимать логику построения аргументации; формирование коммуникативной компетенции (приёмы развития устной и письменной речи, работа над логичностью и связностью высказывания).

2. Совершенствование практических умений на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам по темам, включающим модули:

«Развитие профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку»;

«Актуальные вопросы подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий с развёрнутым ответом в ОГЭ по русскому языку» (дистанционные курсы на базе ГАО ДПО Институт развития образования РБ).

3. Отработать точно задания с низким показателем выполнения для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся на основании анализа результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку 2026 года.

4. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).

5. Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ОГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Обратить внимание на выполнение рекомендаций по предупреждению типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ОГЭ по русскому языку 2026 года.

6. Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ОГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

7. Включить в программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль (обновленный с учетом результатов ЕГЭ 2026 года) **«Реализация требований ФГОС: метапредметный подход в подготовке к ГИА (ОГЭ/ЕГЭ): содержание и методики».**

8. Включить в программы курсов повышения квалификации учителей практическое задание **«Инструменты для встраивания метапредметности в урок».**

9. Круглый стол для школ, показавших низкие результаты (табл. 2.6) **«Зоны роста результативности ГИА по русскому языку»:** обсуждение факторов, влияющих на низкие результаты (пробелы в базовой программе, в навыках смыслового чтения, неумение аргументировать свою позицию в сочинении) и **корректировка учебного процесса** на основе выявленных пробелов.

10. Обмен эффективными практиками. Разбор системы подготовки к ГИА в школах, показавших высокие результаты (табл.2.5).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

Обеспечить участие обучающихся выпускных классов в проекте «Сдам ОГЭ!».

Использовать банк заданий ФГИС «Моя школа».

Разработать и внедрить программы внеурочной деятельности, способствующие формированию навыков развития речи.

Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ошеева Юлия Владимировна</i>	<i>ФГБОУ ВО БГМУ МИНЗДРАВА РОССИИ, доцент кафедры русского языка, лингвистики и международной коммуникации, к.филол.н., председатель РПК ОГЭ по русскому языку</i>
<i>...</i>	<i>...</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н., ст. эксперт</i>
<i>Петрова Вероника Ивановна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по Математике
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество¹³ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-8

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	46452	91,3	46558	91,1	48781	91,3
ГВЭ-9	4405	8,7	4562	8,9	4669	8,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-9

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	23485	50,6	23330	50,1	24440	50,1
Мужской	22967	49,4	23228	49,9	24341	49,9

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям¹⁴

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Обучающиеся СОШ	32749	70,5	32601	70,1	33981	69,7

¹³ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

¹⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Обучающиеся по программам ООО	877	1,9	870	1,9	794	1,6
12.	Обучающиеся лицеев	5469	11,8	5543	11,9	6468	13,3
13.	Обучающиеся гимназий	5630	12,1	5781	12,4	6422	13,2
14.	Обучающиеся коррекционных школ	458	1,0	0	0	0	0
15.	Места лишения свободы	3	0,001	0	0	1	0,002
16.	Обучающиеся на дому	39	0,1	53	0,1	66	0,14
17.	Обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья	58	0,1	75	0,2	73	0,15
18.	Иные	1169	2,5	1689	3,6	976	2,00

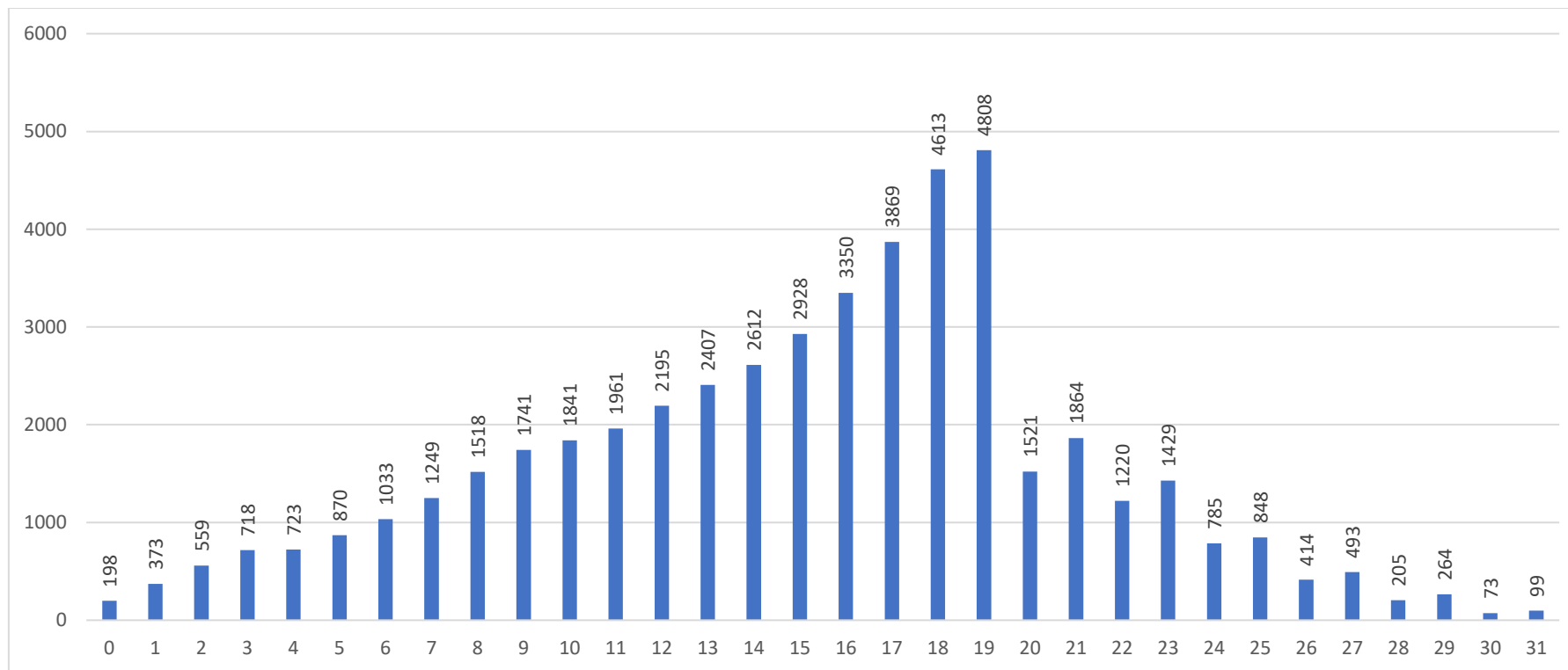
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

По сравнению с предыдущими годами общее количество участников ОГЭ по математике увеличилось. Среди участников ОГЭ по математике преобладают обучающиеся СОШ, почти в 5 раз меньше обучающихся гимназий и лицеев.

В течение последних трех лет отмечается рост количества обучающихся на дому среди участников ОГЭ по математике. Количество обучающихся с ограниченными возможностями здоровья незначительно снизилось в 2026 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3318	7,1	6251	13,4	7263	14,89
«3»	16104	34,7	11522	24,8	12752	26,14
«4»	22748	49,0	23072	49,6	22936	47,02
«5»	4282	9,2	5714	12,3	5830	11,95

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участники в с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Уфа, Демский район	990	0	94	9,49	244	24,65	500	50,51	152	15,35
2	г. Уфа, Калининский район	2318	5	336	14,5	668	28,82	1105	47,66	209	9,02
3	г. Уфа, Кировский район	2193	0	156	7,11	360	16,42	1124	51,25	553	25,22
4	г. Уфа, Ленинский район	1399	1	160	11,44	261	18,65	700	50,04	278	19,87
5	г. Уфа, Октябрьский район	2777	5	280	10,08	532	19,16	1456	52,43	509	18,33
6	г. Уфа, Орджоникидзевский район	1952	1	246	12,6	445	22,8	909	46,57	352	18,03
7	г. Уфа, Советский район	1441	0	185	12,84	295	20,47	749	51,98	212	14,71
8	г. Агидель	135	0	32	23,7	25	18,52	69	51,11	9	6,67
9	г. Кумертау	588	0	55	9,35	128	21,78	340	57,82	65	11,05
10	г. Межгорье	159	0	25	15,72	49	30,82	66	41,51	19	11,95
11	г. Нефтекамск	1968	1	307	15,6	518	26,32	937	47,61	206	10,47
12	г. Октябрьский	1408	16	205	14,56	324	23,01	703	49,93	176	12,5
13	г. Салават	1493	2	262	17,55	379	25,39	691	46,28	161	10,78
14	г. Сибай	823	0	151	18,35	220	26,73	370	44,96	82	9,96

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участники в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
15	г. Стерлитамак	3515	9	596	16,96	1063	30,24	1555	44,24	301	8,56
16	Абзелиловский район	675	1	118	17,48	198	29,34	328	48,59	31	4,59
17	Альшеевский район	481	0	87	18,09	168	34,93	181	37,63	45	9,35
18	Архангельский район	184	0	57	30,98	58	31,52	54	29,35	15	8,15
19	Аскинский район	216	0	39	18,06	69	31,94	85	39,35	23	10,65
20	Аургазинский район	324	1	54	16,67	88	27,16	155	47,84	27	8,33
21	Баймакский район	710	0	108	15,21	188	26,48	355	50	59	8,31
22	Бакалинский район	294	0	22	7,48	100	34,01	140	47,63	32	10,88
23	Балтачевский район	195	0	35	17,95	62	31,79	83	42,57	15	7,69
24	Белебеевский район	1049	2	191	18,21	287	27,36	462	44,04	109	10,39
25	Белокатайский район	202	0	42	20,79	76	37,62	72	35,65	12	5,94
26	Белорецкий район	1226	2	244	19,9	431	35,16	456	37,19	95	7,75
27	Бижбулякский район	239	0	66	27,62	76	31,8	82	34,31	15	6,27
28	Бирский район	770	2	168	21,82	226	29,35	307	39,87	69	8,96
29	Благоварский район	224	0	36	16,07	61	27,24	108	48,21	19	8,48
30	Благовещенский район	512	0	98	19,14	177	34,57	193	37,7	44	8,59
31	Буздякский район	260	0	35	13,46	61	23,46	141	54,23	23	8,85
32	Бураевский район	207	0	5	2,42	89	43	91	43,95	22	10,63
33	Бурзянский район	307	0	19	6,19	109	35,5	159	51,79	20	6,52
34	Гафурийский район	370	0	68	18,38	124	33,51	144	38,92	34	9,19
35	Давлекановский район	450	0	103	22,88	130	28,89	183	40,67	34	7,56
36	Дуванский район	373	0	61	16,34	118	31,64	160	42,9	34	9,12
37	Дюртюлинский район	696	1	91	13,07	178	25,57	338	48,57	89	12,79
38	Ермекеевский район	99	0	7	7,07	30	30,3	52	52,53	10	10,1
39	Зианчуринский район	342	0	70	20,47	97	28,36	151	44,15	24	7,02
40	Зилаирский район	168	0	25	14,88	47	27,98	83	49,4	13	7,74
41	Иглинский район	1006	3	297	29,52	323	32,11	338	33,6	48	4,77
42	Илишевский район	354	0	42	11,87	62	17,51	200	56,5	50	14,12
43	Ишимбайский район	934	0	133	14,24	252	26,98	457	48,93	92	9,85
44	Калтасинский район	279	0	69	24,73	89	31,9	81	29,03	40	14,34
45	Караидельский район	232	0	45	19,4	45	19,4	120	51,72	22	9,48

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участники в с ОБЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
46	Кармаскалинский район	613	1	68	11,09	151	24,64	313	51,06	81	13,21
47	Кигинский район	182	0	25	13,74	50	27,47	90	49,45	17	9,34
48	Краснокамский район	226	0	43	19,03	72	31,85	91	40,27	20	8,85
49	Кугарчинский район	318	0	48	15,09	103	32,39	132	41,51	35	11,01
50	Кушнаренковский район	332	0	80	24,1	70	21,08	159	47,89	23	6,93
51	Куюргазинский район	150	0	22	14,67	53	35,33	65	43,33	10	6,67
52	Министерство образования РБ	926	0	54	5,83	136	14,68	475	51,3	261	28,19
53	Мелеузовский район	953	2	127	13,33	266	27,91	432	45,33	128	13,43
54	Мечетлинский район	216	0	32	14,81	85	39,36	85	39,35	14	6,48
55	Мишкинский район	254	0	53	20,87	73	28,74	104	40,94	24	9,45
56	Миякинский район	272	0	35	12,87	65	23,9	134	49,26	38	13,97
57	Нуримановский район	214	0	56	26,17	66	30,84	80	37,38	12	5,61
58	Салаватский район	268	0	44	16,42	86	32,09	107	39,92	31	11,57
59	Стерлибашевский район	179	1	30	16,76	50	27,93	83	46,37	16	8,94
60	Стерлитамакский район	457	1	105	22,98	166	36,32	170	37,2	16	3,5
61	Татышлинский район	285	0	47	16,49	65	22,81	149	52,28	24	8,42
62	Туймазинский район	1453	8	145	9,98	299	20,58	822	56,57	187	12,87
63	Уфимский район	1839	0	254	13,82	489	26,59	919	49,97	177	9,62
64	Учалинский район	927	6	148	15,97	257	27,72	429	46,28	93	10,03
65	Федоровский район	105	0	12	11,43	43	40,95	46	43,81	4	3,81
66	Хайбуллинский район	340	0	44	12,94	101	29,71	165	48,53	30	8,82
67	Чекмагушевский район	338	1	42	12,43	80	23,67	188	55,62	28	8,28
68	Чишминский район	581	1	124	21,34	166	28,57	246	42,34	45	7,75
69	Шаранский район	237	0	23	9,7	80	33,76	115	48,52	19	8,02
70	Янаульский район	579	0	77	13,3	150	25,91	304	52,5	48	8,29

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹⁶					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	20,45	34,34	38,64	6,57	45,20	79,55
2.	СОШ	17,06	28,44	45,64	8,86	54,50	82,94
3.	Лицеи	9,23	20,05	49,62	21,10	70,72	90,77
4.	Гимназии	8,41	19,82	52,92	18,85	71,77	91,59
5.	Интернаты	15,19	20,68	51,05	13,08	64,14	84,81
6.	Места лишения свободы	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
7.	Гимназия-интернат	6,15	15,17	51,65	27,03	78,68	93,85
8.	Лицей-интернат	8,72	25,17	40,27	25,84	66,11	91,28
9.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	9,84	31,15	55,73	3,28	59,02	90,16
10.	Санаторная школа- интернат	0,00	66,67	33,33	0,00	33,33	100,00
11.	Колледж	0,00	5,88	52,94	41,18	94,12	100,00
12.	Иные	17,62	21,72	47,38	13,28	60,66	82,38

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹⁷

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

¹⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

¹⁷ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- о доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(30046) ЧОУ "Гармония"	24	0,0	100,0	100,0
2.	(30047) ОАНО "ФАНСКУЛ"	17	0,0	100,0	100,0
3.	(50712) АНО СОШ "Баярд"	12	0,0	100,0	100,0
4.	(310369) МБОУ ООШ д.Чураево	5	0,0	100,0	100,0
5.	(540305) МОБУ ООШ с. Средние Карамалы	7	0,0	100,0	100,0
6.	(850319) МОБУ СОШ им. генерал-лейтенанта полиции А.Ф. Ахметханова с.Турналы	8	0,0	100,0	100,0
7.	(890308) МБОУ СОШ с.Арибашево	8	0,0	100,0	100,0
8.	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	102	0,0	99,0	100,0
9.	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	82	0,0	98,8	100,0
10.	(210361) МОАУ "Лицей № 1"	116	1,7	98,3	98,3
11.	(700505) ГБОУ РИЛИ	91	0,0	97,8	100,0
12.	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	59	1,7	96,6	98,3
13.	(700508) ГБПОУ РБ БХК им. Р.Нуреева	17	0,0	94,1	100,0
14.	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	152	0,7	94,1	99,3
15.	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	49	2,0	93,9	98,0
16.	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	32	0,0	93,8	100,0
17.	(340309) МБОУ СОШ с.Ишлы	14	0,0	92,9	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	(60712) АНО СОШ "Ор Авнер"	13	0,0	92,3	100,0
19.	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	130	0,0	92,3	100,0
20.	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	63	0,0	92,1	100,0
21.	(350316) МОБУ СОШ с.Билялово	11	9,1	90,9	90,9
22.	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 имени В. В. Горбатко"	113	4,4	90,3	95,6
23.	(40039) МАОУ "Гимназия №39 им.Файзуллина А.Ш."	192	3,1	90,1	96,9
24.	(650314) МБОУ СОШ с. Новонагаево	10	10,0	90,0	90,0
25.	(80401) ЧОУ "Детская академия"	30	0,0	90,0	100,0
26.	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	115	3,5	89,6	96,5
27.	(950315) МБОУ СОШ с.Резяпово Чекмагушевский район	9	0,0	88,9	100,0
28.	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	106	3,8	88,7	96,2
29.	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	53	3,8	88,7	96,2
30.	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	201	1,0	88,6	99,0
31.	(630303) МОБУ гимназия с.Кармаскалы	87	3,5	88,5	96,6
32.	(650312) МБОУ ШИС(П)ОО с. Новокабаново	8	12,5	87,5	87,5
33.	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	112	3,6	87,5	96,4
34.	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	104	1,0	87,5	99,0
35.	(630325) МОБУ СОШ д.Савалеево	8	0,0	87,5	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	62	3,2	87,1	96,8
37.	(460313) МОБУ СОШ им.Х.Султанова с.Копей-Кубово	7	14,3	85,7	85,7
38.	(550323) МОБУ СОШ д. Башкирская Ургинка	7	14,3	85,7	85,7
39.	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	77	5,2	85,7	94,8
40.	(940317) МОБУ СОШ с. Макан	7	0,0	85,7	100,0
41.	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	104	3,9	85,6	96,2
42.	(700512) ГБОУ РПМГИ № 3 "Сибай"	41	4,9	85,4	95,1
43.	(350336) МОБУ СОШ с.Старый Сибай	41	2,4	85,4	97,6
44.	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	61	1,6	85,3	98,4
45.	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	135	7,4	85,2	92,6
46.	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М. Павличенко"	175	3,4	85,1	96,6
47.	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	119	5,0	84,9	95,0
48.	(410481) БСО компьютерная школа	13	7,7	84,6	92,3
49.	(240341) МОБУ Гимназия	77	2,6	84,4	97,4
50.	(910367) МОБУ Школа "Гармония" с. Миловка	64	0,0	84,4	100,0
51.	(50136) МАОУ "Башкирский лицей № 136"	63	4,8	84,1	95,2

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
52.	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	75	2,7	84,0	97,3
53.	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	91	3,3	83,5	96,7
54.	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	18	11,1	83,3	88,9
55.	(340311) МБОУ СОШ д.Курманаево	6	0,0	83,3	100,0
56.	(640315) МОБУ СОШ д. Старомухаметово Кигинский район	6	0,0	83,3	100,0
57.	(900326) МАОУ СОШ с. Сайраново	6	0,0	83,3	100,0
58.	(30045) МАОУ "Школа № 45"	148	4,7	83,1	95,3
59.	(250341) МАОУ "ПМ гимназия №1"	122	1,6	82,8	98,4
60.	(190481) МБОУ СОШ № 1 «Гармония»	63	0,0	82,5	100,0
61.	(910363) МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково	40	2,5	82,5	97,5
62.	(530444) МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	40	0,0	82,5	100,0
63.	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	68	5,9	82,4	94,1
64.	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	66	4,6	81,8	95,5
65.	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	49	4,1	81,6	95,9
66.	(610315) МОБУ Кутеремская СОШ им.Героя Советского Союза П.И. Сюткина Калтасинский район	16	6,3	81,3	93,8
67.	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	153	6,5	81,1	93,5

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
68.	(900404) МАОУ СОШ №4 имени Героя Советского Союза Ёлкина Ивана Сергеевича г. Туймазы	177	5,7	80,2	94,4
69.	(30119) МАОУ Школа № 119	136	7,4	80,2	92,7
70.	(660315) МБОУ СОШ д. Тляумбетово	5	20,0	80,0	80,0
71.	(340333) МБОУ СОШ с.Чуваши- Карамалы	10	10,0	80,0	90,0
72.	(350342) МОБУ СОШ с.1-е Туркменево	10	10,0	80,0	90,0
73.	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	160	6,9	80,0	93,1
74.	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	55	3,6	80,0	96,4
75.	(320319) МОБУ СОШ д. Тереклы	5	0,0	80,0	100,0
76.	(350308) МОАУ СОШ с. Абдулкаримово	5	0,0	80,0	100,0
77.	(380316) МОБУ СОШ д.Старотимкино	5	0,0	80,0	100,0
78.	(380321) МОБУ СОШ с.Тучубаево	5	0,0	80,0	100,0
79.	(640314) МОБУ СОШ с. Нижние Киги Кигинский район	10	0,0	80,0	100,0
80.	(830330) МОБУ СОШ им. М.Х. Губайдуллина с.Уршакбашкармалы	5	0,0	80,0	100,0
81.	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево	20	0,0	80,0	100,0
82.	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	123	4,9	79,7	95,1
83.	(60082) МАОУ "Гимназия № 82 УГНТУ"	88	5,7	79,6	94,3
84.	(50042) МАОУ "Лицей № 42 имени Р.А. Каримова"	146	8,2	79,5	91,8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
85.	(920403) МБОУ лицей № 3 МР Учалинский район	125	8,0	79,2	92,0
86.	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	153	4,6	79,1	95,4
87.	(590303) МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево	43	0,0	79,1	100,0
88.	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	192	3,1	78,7	96,9
89.	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	42	9,5	78,6	90,5
90.	(230321) МБОУ СОШ № 21" г.Салавата	84	1,2	78,6	98,8
91.	(910362) МБОУ ЦО "Спутник" с. Чесноковка	74	6,8	78,4	93,2
92.	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	123	5,7	78,1	94,3
93.	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	177	6,8	78,0	93,2
94.	(510405) МОБУ гимназия № 5	68	5,9	77,9	94,1
95.	(590306) МБОУ СОШ с. Аккузево	9	11,1	77,8	88,9
96.	(700510) ГБОУ БРГИ №3 им. М.Г.Рахимова	72	11,1	77,8	88,9
97.	(800362) МОБУ СОШ им. А.П. Мигунова д. Сарышево Мелеузовский район	9	11,1	77,8	88,9
98.	(190306) МБОУ СОШ № 6	108	6,5	77,8	93,5
99.	(550309) МОБУ СОШ д. Верхний Муйнак	9	0,0	77,8	100,0
100.	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	194	8,3	77,3	91,8

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(680307) МБОУ СОШ с. Бакаево	5	80,0	20,0	20,0
2.	(890318) МБОУ СОШ с.Старокайпаново	5	80,0	0,0	20,0
3.	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	26	73,1	11,5	26,9
4.	(430321) МБОУ СОШ с.Старобазаново	7	71,4	28,6	28,6
5.	(340330) МБОУ СОШ с.Тукаево	7	71,4	14,3	28,6
6.	(250308) МАОУ "СОШ №8" г. Стерлитамак	28	71,4	10,7	28,6
7.	(580321) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Н.И.Суковатова с. Тавтиманово	37	70,3	5,4	29,7
8.	(580316) МБОУ СОШ с.Кудеевский	23	69,6	8,7	30,4
9.	(420313) МОБУ СОШ с. Каменка	6	66,7	16,7	33,3
10.	(610317) МОБУ Нижнекачмашевская средняя общеобразовательная школа	6	66,7	0,0	33,3
11.	(240310) МОБУ СОШ №10	23	65,2	21,7	34,8
12.	(450311) МОБУ ООШ с. Николаевка	14	64,3	14,3	35,7
13.	(20003) МАОУ "Школа-интернат №3 "	22	63,6	0,0	36,4
14.	(390314) МАОУ СОШ с.Знаменка	19	63,2	10,5	36,8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15.	(300012) МБОУ СОШ с.Бурангулово	16	62,5	25,0	37,5
16.	(320306) МОБУ СОШ с. Абзаново	8	62,5	12,5	37,5
17.	(510313) МОБУ СОШ д.Новоянбеково	8	62,5	12,5	37,5
18.	(510318) МОБУ СОШ с.Чуюнчи	5	60,0	40,0	40,0
19.	(190319) МБОУ СОШ с. Ира	5	60,0	20,0	40,0
20.	(390444) МАОУ Чувашская гимназия г.Белебея	15	60,0	20,0	40,0
21.	(580309) МБОУ СОШ с. Балтика	15	60,0	20,0	40,0
22.	(580312) МБОУ СОШ с.Калтыманово им. Силантьева И.М.	5	60,0	20,0	40,0
23.	(350319) МОБУ ООШ с.Ишмурзино	10	60,0	0,0	40,0
24.	(500323) МОБУ СОШ с. Табынское	12	58,3	8,3	41,7
25.	(460315) МОБУ СОШ с.Килимово	7	57,1	28,6	42,9
26.	(320311) МОБУ СОШ с. Ирныкши	7	57,1	14,3	42,9
27.	(600404) МБОУ ООШ №4 г. Ишимбай	14	57,1	14,3	42,9
28.	(660311) МБОУ СОШ с. Максютново	14	57,1	14,3	42,9
29.	(960304) СОШ №4 р.п.Чишмы	23	56,5	21,7	43,5
30.	(510307) МОБУ СОШ с.Вперед	16	56,3	18,8	43,8
31.	(300033) МБОУ СОШ с.Хамитово	9	55,6	33,3	44,4
32.	(620308) МОБУ Байкинская СОШ имени Героя Советского Союза С. П. Черепихина Караидельский район	9	55,6	22,2	44,4

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33.	(860321) МБОУ СОШ с.Тятер-Арасланово	9	55,6	22,2	44,4
34.	(60125) МАОУ Школа № 125	11	54,6	36,4	45,5
35.	(310307) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.В. Никонова с.Аксеново	11	54,6	36,4	45,5
36.	(410419) МОБУ СОШ с. Ломовка	33	54,6	24,2	45,5
37.	(920324) МБОУ СОШ с.Сафарово Учалинский район	26	53,9	23,1	46,2
38.	(450312) МОБУ СОШ с. Новонадеждино	15	53,3	13,3	46,7
39.	(900333) МАОУ СОШ с. Туктагулово	6	50,0	50,0	50,0
40.	(900323) МАОУ СОШ с. Николаевка	10	50,0	30,0	50,0
41.	(820311) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Е.О.Орсаева с. Камеево	18	50,0	27,8	50,0
42.	(820310) МБОУ СОШ им. А. Искандарова д. Ирсаево	12	50,0	25,0	50,0
43.	(400308) МБОУ СОШ с. Нижний Искуш	10	50,0	20,0	50,0
44.	(500342) МОБУ ООШ с. Курорта	6	50,0	16,7	50,0
45.	(600417) МБОУ ООШ №17 г. Ишимбай	8	50,0	12,5	50,0
46.	(880319) МОБУ СОШ д. Максимовка	8	50,0	12,5	50,0
47.	(380312) МОБУ СОШ д.Нижеиванаево	12	50,0	8,3	50,0
48.	(430310) МБОУ СОШ с.Старобурново	6	50,0	0,0	50,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
49.	(610308) МОБУ Большекачаковская средняя общеобразовательная школа	6	50,0	0,0	50,0
50.	(390445) МАОУ школа-интернат г.Белебея	21	47,6	14,3	52,4
51.	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	40	47,5	20,0	52,5
52.	(840310) МБОУ СОШ с.Новокулево	19	47,4	26,3	52,6
53.	(580324) МБОУ СОШ с.Урман	17	47,1	29,4	52,9
54.	(990308) МБОУ СОШ с. Сандугач	15	46,7	33,3	53,3
55.	(550325) МОБУ СОШ д. Яныбаево	15	46,7	20,0	53,3
56.	(580311) МБОУ СОШ с.Казаяк	15	46,7	13,3	53,3
57.	(230311) МБОУ "СОШ № 11 им. Ахтямова Х.Б." г.Салавата	56	46,4	25,0	53,6
58.	(320314) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Т.А. Саевича д. М.Горький	24	45,8	20,8	54,2
59.	(220301) МБОУ СОШ № 1	44	45,5	31,8	54,6
60.	(230317) МБОУ "СОШ № 17" г.Салавата	76	44,7	19,7	55,3
61.	(430320) МБОУ СОШ с.Силантьево	9	44,4	33,3	55,6
62.	(250318) МАОУ "СОШ №18" г. Стерлитамак	16	43,8	25,0	56,3
63.	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	30	43,3	40,0	56,7
64.	(420303) МОБУ СОШ №3 с углубленным изучением отдельных предметов с.Бижбуляк	37	43,2	24,3	56,8
65.	(880328) МОБУ СОШ с. Покровка	7	42,9	57,1	57,1

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
66.	(990323) МБОУ ООШ с. Шудек	7	42,9	57,1	57,1
67.	(80095) МАОУ "Центр образования № 95"	21	42,9	42,9	57,1
68.	(390328) МАОУ СОШ с.Усень- Ивановское	7	42,9	42,9	57,1
69.	(960325) СОШ с. Шингак-Куль	28	42,9	35,7	57,1
70.	(430317) МБОУ СОШ с.Осиновка	14	42,9	28,6	57,1
71.	(230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата	49	42,9	20,4	57,1
72.	(580313) Филиал МБОУ СОШ № 2 с. Иглино "СОШ им. Шишкова М.Ф. села Кальтовка"	7	42,9	14,3	57,1
73.	(620309) МОБУ Байкибашевская СОШ Караидельский район	12	41,7	41,7	58,3
74.	(310312) МБОУ СОШ с.Кипчак- Аскарово	12	41,7	33,3	58,3
75.	(250315) МАОУ "СОШ №15" ГО г. Стерлитамак РБ	61	41,0	21,3	59,0
76.	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	67	40,3	34,3	59,7
77.	(500328) МОБУ ООШ им. Г. Х. Валиева д. Юзимяново	5	40,0	60,0	60,0
78.	(550324) МОБУ СОШ д. Утягулово	5	40,0	60,0	60,0
79.	(330313) МБОУ СОШ с.Кунгак	10	40,0	50,0	60,0
80.	(410311) МОБУ СОШ с. В-Авзян	10	40,0	30,0	60,0
81.	(820306) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза И.И.Ишкинина д. Баймурзино	10	40,0	30,0	60,0
82.	(990311) МБОУ ООШ с.Истяк	10	40,0	30,0	60,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
83.	(300022) МБОУ СОШ д.Новобалапаново	15	40,0	26,7	60,0
84.	(320318) МОБУ СОШ с. Узунларово	5	40,0	20,0	60,0
85.	(360327) МОБУ ООШ с.Новоиликово	5	40,0	20,0	60,0
86.	(600314) МБОУ СОШ с.Кузяново Ишимбайский район	5	40,0	20,0	60,0
87.	(410321) МОКУ ООШ д. Кагарманово	5	40,0	0,0	60,0
88.	(880312) МОБУ СОШ с. Васильевка	5	40,0	0,0	60,0
89.	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	90	38,9	38,9	61,1
90.	(680317) МБОУ СОШ с.Старые Камышлы	18	38,9	22,2	61,1
91.	(580326) МБОУ СОШ № 7 с. Иглино	111	38,7	23,4	61,3
92.	(310320) МБОУ СОШ с.Тавричанка	13	38,5	23,1	61,5
93.	(820316) МБОУ СОШ им.братьев Беловых д.Тынбаево	13	38,5	23,1	61,5
94.	(580323) МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова	39	38,5	15,4	61,5
95.	(60145) МАОУ Школа № 145	21	38,1	38,1	61,9
96.	(240307) МОБУ СОШ №7	79	38,0	27,9	62,0
97.	(350329) МОАУ СОШ с.Куянтаево	8	37,5	50,0	62,5
98.	(340334) МБОУ СОШ с.Шланлы	8	37,5	37,5	62,5
99.	(530306) МБОУ СОШ с. Ангасяк	24	37,5	37,5	62,5
100.	(620328) МОБУ Явгильдинская ООШ Караидельский район	8	37,5	37,5	62,5

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2026 году демонстрирует у большинства участников высокий процент освоения базовых знаний. Увеличилось количество обучающихся на пороговом значении отметки «3» - 3,11% от общего количества участников. Из общего количества сдававших ОГЭ по математике в республике 5723 человека (11,7%) не преодолели минимальный порог в 8 баллов, что на 0,5% больше, чем в 2025 году. 14275 человек (29,3%) получили от 8 до 14 баллов, 22953 человека (47,1%) получили от 15 до 21 балла и 5830 человек (12,0 %) получили 22 балла и выше. Следует отметить, что в 2026 году по сравнению с 2025 годом на 0,65 уменьшилось количество участников ОГЭ по математике, набравших 22 и более баллов.

По результатам ОГЭ-2026 в Республике Башкортостан отмечено небольшое понижение результатов ОГЭ по математике по сравнению с 2025 годом. Процент участников ОГЭ по математике, получивших оценку «2», по сравнению с 2025 годом повысился на 1,49% и составил 14,89%. Процент участников ОГЭ по математике, получивших оценку «3», повысился на 1,34% и составил в 2026 году 26,14%. Процент получивших оценку «4» и оценку «5» понизился по сравнению с прошлым годом и составил в 2026 году 47,02% и 11,95% соответственно. В государственной итоговой аттестации по математике в 2026 г. принимали участие выпускники 9 классов из 70 АТЕ Республики Башкортостан, из них 26,8% участников ОГЭ приходится на г. Уфа, на г. Стерлитамак – 7,2% участников, на другие города республики (Агидель, Кумертау, Межгорье, Нефтекамск, Октябрьский, Салават, Сибай) – 13,5%.

Выявлены 38 муниципалитетов, где доля обучающихся, получивших отметку «2», выше 15%, из них в 4 МР доля составила выше 25% (в Нуримановском МР (26,17%), Бижбулякском МР (27,62), Иглинском МР (29,52%), Архангельском МР (30,98%)). Необходимо отметить, что в 2026 году количество МР, в которых доля обучающихся, получивших отметку «2» менее 15%, уменьшилось на 10 МР (-14,3%).

Анализируя результаты по группам участников экзамена с разным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно выделить наиболее высокий показатель качества обучения в колледже – 94,12%. Наиболее низкий показатель качества обучения продемонстрировали обучающиеся в местах лишения свободы – 0,00%.

27 ОО из числа продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике показали 100% уровень обученности при качестве обучения 77,8-100%. У 7 ОО уровень обученности и качество обучения составляют 100%: ЧОУ «Гармония», ОАНО «ФАНСКУЛ», АНО СОШ «Баярд», МБОУ ООШ д. Чураево, МОБУ ООШ с. Средние Карамалы, МОБУ СОШ им. генерала-лейтенанта полиции А.Ф. Ахметханова с. Турналы, МБОУ СОШ с. Арибашево.

У 49 ОО из числа продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике доля участников, получивших отметку «2», от 50,00% до 80,00%. 38 ОО с качеством обучения менее 50%. 6 ОО показали самые низкие результаты: МБОУ СОШ с. Старокайпаново – успеваемость 20,0%, качество 0,0%, МОБУ Нижнекачмашевская средняя общеобразовательная школа – успеваемость 33,3%, качество 0,0%, МАОУ «Школа-интернат № 3» – успеваемость 36,4%, качество 0,0%, МОБУ ООШ с. Ишмурзино – успеваемость 40,0%, качество – 14,3%, МБОУ СОШ с. Старобурново – успеваемость 50,0%, качество 0,0%, МОБУ Большекачакская средняя общеобразовательная школа – успеваемость 50,0%, качество 0,0%, МОКУ ООШ д. Кагарманово – успеваемость 60,0%, качество 0,0%. Следует отметить, что среди ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике, 37% ОО с количеством участников менее 10 чел.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире.	Базовый	92,8	72,2	92,4	98,0	99,2
2		Базовый	69,7	33,3	54,2	85,0	89,1
3		Базовый	70,1	28,2	52,7	87,1	93,6
4		Базовый	60,7	22,3	36,3	78,9	90,8
5	Умение извлекать, интерпретировать и	Базовый	65,4	29,3	44,1	82,6	89,0

¹⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах.						
6	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений.	Базовый	88,3	58,3	86,1	96,2	98,9
7		Базовый	82,0	43,9	73,9	94,6	97,9
8	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности.	Базовый	68,8	15,3	49,3	89,1	98,3
9	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую	Базовый	77,2	27,6	64,0	94,6	99,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем.						
10	Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновероятными элементарными событиями.	Базовый	80,7	30,1	73,8	95,9	99,2
11	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами.	Базовый	73,8	30,2	58,0	90,5	97,6
12	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности.	Базовый	65,5	11,2	42,3	87,6	96,9
13	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы	Базовый	68,1	27,6	46,6	85,9	95,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем.						
14	Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни.	Базовый	70,8	27,4	58,8	85,3	94,4
15	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда;	Базовый	82,0	25,7	79,7	96,7	99,4
16		Базовый	64,0	6,9	44,4	84,9	95,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора,	Базовый	69,8	13,0	57,4	87,9	96,4
18	тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей.	Базовый	83,0	32,9	81,6	95,4	99,4
19	Умение распознавать истинные и ложные высказывания.	Базовый	70,5	20,9	57,1	87,5	94,5
20	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем.	Повышенный	19,3	0,5	1,3	17,4	89,9
21	Умение решать задачи разных типов; умение	Повышенный	13,0	0,1	0,4	8,4	74,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение.						
22	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами.	Высокий	4,1	0,0	0,0	0,9	30,7
23	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для	Повышенный	11,5	0,0	0,4	6,9	68,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	вычисления длин, расстояний, площадей.						
24	Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний.	Повышенный	5,7	0,0	0,2	1,8	40,1
25	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей.	Высокий	0,7	0,0	0,0	0,0	6,0

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	27,8	7,6	2,0	0,8
1-1	1	72,2	92,4	98,0	99,2
1-2	0	66,7	45,8	15,1	10,9
1-2	1	33,3	54,2	84,9	89,1
1-3	0	71,9	47,4	12,9	6,4
1-3	1	28,1	52,6	87,1	93,6
1-4	0	77,7	63,7	21,1	9,2
1-4	1	22,3	36,3	78,9	90,8
1-5	0	70,7	55,9	17,4	11,0
1-5	1	29,3	44,1	82,6	89,0
1-6	0	41,7	13,9	3,8	1,1
1-6	1	58,3	86,1	96,2	98,9
1-7	0	56,2	26,1	5,4	2,1
1-7	1	43,8	73,9	94,6	97,9
1-8	0	84,7	50,7	10,9	1,7
1-8	1	15,3	49,3	89,1	98,3
1-9	0	72,4	36,0	5,4	1,1
1-9	1	27,6	64,0	94,6	98,9
1-10	0	70,0	26,2	4,1	0,8
1-10	1	30,0	73,8	95,9	99,2
1-11	0	69,8	42,1	9,5	2,4
1-11	1	30,2	57,9	90,5	97,6
1-12	0	88,9	57,7	12,4	3,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-12	1	11,1	42,3	87,6	96,9
1-13	0	72,5	53,4	14,1	4,6
1-13	1	27,5	46,6	85,9	95,4
1-14	0	72,7	41,3	14,7	5,6
1-14	1	27,3	58,7	85,3	94,4
1-15	0	74,4	20,3	3,3	0,6
1-15	1	25,6	79,7	96,7	99,4
1-16	0	93,2	55,6	15,1	4,3
1-16	1	6,8	44,4	84,9	95,7
1-17	0	87,0	42,6	12,1	3,6
1-17	1	13,0	57,4	87,9	96,4
1-18	0	67,1	18,4	4,6	0,6
1-18	1	32,9	81,6	95,4	99,4
1-19	0	79,2	42,9	12,5	5,5
1-19	1	20,8	57,1	87,5	94,5
2-20	0	99,4	98,5	82,0	9,3
2-20	1	0,1	0,3	1,4	1,5
2-20	2	0,5	1,2	16,6	89,2
2-21	0	99,8	99,4	90,3	23,2
2-21	1	0,1	0,3	2,5	5,0
2-21	2	0,1	0,3	7,2	71,8
2-22	0	100,0	99,9	98,9	65,7
2-22	1	0,0	0,1	0,5	7,1
2-22	2	0,0	0,0	0,6	27,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-23	0	100,0	99,4	91,7	27,8
2-23	1	0,0	0,4	3,0	7,0
2-23	2	0,0	0,2	5,4	65,2
2-24	0	100,0	99,8	97,8	57,0
2-24	1	0,0	0,1	0,8	5,7
2-24	2	0,0	0,1	1,5	37,3
2-25	0	100,0	99,9	99,8	93,5
2-25	1	0,0	0,1	0,1	1,1
2-25	2	0,0	0,0	0,1	5,4

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1	1		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	16	4	4	
Наиболее успешно выполненные задания	20	20	20	20

повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		24	24	24
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	22
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			25, 22	25

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки¹⁹:

4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
5. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
6. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

У группы участников ОГЭ, получивших отметку «2», в наибольшей степени сформировано умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов

¹⁹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

и явлений; умение распознавать изменчивые величины в окружающем мире (задание № 1, доля выполнения – 72,2%), что позволяет сделать вывод об освоении следующих тем программы:

Таблица 2-12

№ задания	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁰	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов (базовый уровень)
1	5 класс	Решение логических задач. Использование при решении задач таблиц и схем.
	6 класс	Представление данных с помощью таблиц и диаграмм. Столбчатые диаграммы: чтение и построение. Чтение круговых диаграмм.
	7 класс	Размеры объектов окружающего мира, длительность процессов в окружающем мире. Представление данных в виде таблиц, диаграмм, графиков. Заполнение таблиц, чтение и построение диаграмм (столбиковых (столбчатых) и круговых). Чтение графиков реальных процессов. Извлечение информации из диаграмм и таблиц, использование и интерпретация данных.
	9 класс	Представление данных в виде таблиц, диаграмм, графиков, интерпретация данных. Чтение и построение таблиц, диаграмм, графиков по реальным данным.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

В наименьшей степени у группы участников ОГЭ, получивших отметку «2», сформировано умение решать планиметрические задачи на свойства элементов окружности и углов (задание № 16, доля выполнения – 6,9%). Это позволяет сделать вывод о том, что участники не умеют оперировать понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о форме и размерах фигур из чертежа и текста задачи, применять признаки и свойства взаимного расположения прямых и окружностей (касательные, хорды, секущие), находить величины углов в фигурах, связанных с окружностью (вписанные углы, центральные углы, углы между касательной и хордой). Данные умения формируются в процессе освоения следующих тем программы:

Таблица 2-13

№ задания	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁰	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов (базовый уровень)
-----------	---	---

²⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

16	7 класс	Окружность и круг, хорда и диаметр, их свойства. Взаимное расположение окружности и прямой. Касательная и секущая к окружности. Окружность, вписанная в угол. Вписанная и описанная окружности треугольника.
	8 класс	Вписанные и центральные углы, угол между касательной и хордой. Углы между хордами и секущими. Вписанные и описанные четырехугольники. Взаимное расположение двух окружностей. Касание окружностей. Общие касательные к двум окружностям.
	9 класс	Теорема о произведении отрезков хорд, теоремы о произведении отрезков секущих, теорема о квадрате касательной.

Анализ предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», на основе представленных данных о выполнении заданий базового уровня характеризуется отсутствием автоматизированных вычислительных навыков и самопроверки, неспособностью применять базовые формулы вне жестко заданного шаблона, механическим переносом чисел из условия в действие без анализа связей между ними и быстрой потерей концентрации при необходимости выполнить более одного-двух последовательных шагов, а также полной утратой связи с геометрическим материалом курса, что свидетельствует о системном характере дефицитов. Группа учащихся с неудовлетворительным результатом демонстрирует не просто пробелы в знаниях, а отсутствие базовых вычислительных навыков и алгебраической культуры. Подготовка данной группы носит фрагментарный характер. Учащиеся способны выполнять лишь самые элементарные операции, которые часто сводятся к узнаванию ситуации без глубокого понимания алгоритма решения.

Самые низкие показатели зафиксированы в заданиях, требующих точных преобразований рациональных чисел: № 12 (преобразования выражений со степенями, преобразование выражений с использованием формул сокращенного умножения) — 11,2%, № 8 (расчеты по формулам) — 15,3%, № 14 (работа с прогрессиями) – 27,4%. Учащиеся могут опознать тип задачи (например, вероятность или работа с таблицей), но не могут довести решение до числового ответа из-за ошибок в арифметике или неверного выбора действия, допускают ошибки при переносе знаков, приведении к общему знаменателю и возведении в степень.

Задания № 9, № 13 (решение уравнений и неравенств) выполняются примерно четвертью группы (27,6%). Это говорит о том, что алгоритм решения стандартного квадратного уравнения знают менее трети неуспешных выпускников, а системы уравнений и неравенства вызывают непреодолимые трудности.

Процент выполнения геометрических задач критически низок. Это указывает на то, что за курс основной школы у этих учеников не сформировалось пространственное воображение и навыки доказательства, участники не владеют теоремами о площадях и свойствами четырехугольников (задание № 17 – 13,0%), признаками равенства треугольников (задание № 15 – 25,7%), теоремой Пифагора (задание № 18 – 32,9%) на уровне уверенного применения. Процент выполнения задания № 19 (20,9%), проверявшего умение распознавать истинные и ложные высказывания с опорой на геометрические утверждения, продемонстрировал недостаточный уровень понимания основных фактов планиметрии участниками, получившими отметку «2».

Несмотря на бытовую близость темы, задания № 5 (таблицы/диаграммы — 29,3%), № 10 (вероятности — 30,1%) и № 11 (графики функций — 30,2%) показывают одинаково низкую успешность. Учащиеся видят график или таблицу, но не умеют извлекать из них данные для последующих расчетов.

Задания повышенного уровня сложности имеют нулевую или околонулевую результативность (задание № 20 0,5%, задание № 21 0,1%). Учащиеся не умеют исследовать условие, составлять модель и контролировать логическую полноту ответа.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для вывода учеников из зоны отметки «2» необходимо сместить фокус с изучения нового материала на автоматизацию базовых навыков:

Снять страх перед алгеброй, отказавшись от букв на старте; начинать отработку формул $(a \pm b)^2$ и $a^2 - b^2$ исключительно на числах (например, вычислить 41^2 как $(40+1)^2$).

Метод «Узнавание паттерна»: ежедневная разминка на 5 минут, когда на доске пишутся выражения (например, $x^2 + 10x + 25x^2$ или $9y^2 - 16$); задача ученика — не решить, а только назвать формулу («Это квадрат суммы...»).

Работа со справочными материалами: поскольку на ОГЭ выдают справочник, зона роста заключается не в заучивании формул, а в умении найти их в справочных материалах и правильно подставить значения.

Тренировка перевода формул обычного вида (например, $S = ab$) в нужный вид ($b = \frac{S}{a}$) через пропорции, без использования сложных степеней.

Отказ от доказательств ради поиска элементов. Использовать цветовое кодирование на чертеже (все радиусы — красным, все катеты — синим).

Метод «Дано/Найти/Связка»: учить оформлять краткую запись; если ученик может письменно соединить условие (катеты 3 и 4) и вопрос (найти гипотенузу) словом «Пифагор», вероятность правильного ответа возрастает вдвое.

Обязательное проговаривание решения: «Я вижу вписанный угол, он опирается на диаметр, значит, он равен 90 градусов», - что помогает избежать вычислительных ошибок.

Метод «Чтение дважды»: первый раз читаем задачу, второй раз — перечитываем условие после того, как решили, чтобы не допускать «глупых» ошибок из-за невнимательности.

Выделение цветом величин разного порядка (метры и сантиметры, часы и минуты) прямо в тексте задачи перед началом расчетов.

Обучение правилу «Решил — проверь соседнее»: если задание не решается за 1,5 минуты, его нужно пропустить, взять гарантированный балл в другом месте и вернуться позже.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий группой обучающихся, получивших отметку «2», позволяет выявить системный дефицит универсальных учебных действий (УУД), который блокирует достижение предметных результатов.

Познавательные УУД: логические операции, смысловое чтение, моделирование.

Логические действия (анализ, синтез, сравнение): Задание № 19 (истинные и ложные высказывания) выполняется лишь 20,9% участников. Понимание логических связок («и», «или», «не») для большинства неуспешных выпускников недоступно. Они воспринимают текст задания как набор слов, а не как логическую структуру.

Поиск информации и установление аналогии: Учащиеся демонстрируют механическое считывание чисел без соотнесения их с контекстом задачи в практико-ориентированном блоке (задания №№ 2-5). Это приводит к тому, что при выполнении задания № 4 (проценты – выполнение 22,3%) или № 5 (таблица – 29,3%) они не могут установить связь между данными текста и структурой формулы, так как этап декодирования условия выпадает из цепочки решения.

Смысловое чтение и работа с информацией: Задания № 5 (таблицы и диаграммы — 29,3%) и № 11 (графики функций — 30,2%) показывают неспособность извлекать данные из знаково-символической формы. Учащиеся видят график или таблицу, но не могут перевести визуальную информацию в математическую модель (найти значение функции в точке, интерпретировать столбец таблицы).

Знаково-символическое моделирование: Самый низкий процент выполнения зафиксирован в заданиях № 8 (расчеты по формулам — 15,3%), № 12 (преобразования выражений — 11,2%) и геометрии (№ 16 — 6,9%). Участники не оперируют абстрактными символами. Буквы в формулах для них не переменные величины, а непреодолимый барьер. Геометрическая задача требует перевода вербального условия в чертеж (модель), с чем данная категория учащихся справиться не способна.

Коммуникативные УУД также находятся в дефиците, что выражается в неспособности формулировать и аргументировать свою позицию через письменную математическую речь. Несмотря на то что первая часть КИМ не требует развернутых пояснений, профиль ошибок указывает на невозможность выстроить внутреннюю логику. В геометрии (№ 16 — окружность, 6,9%; № 17 — площадь, 13,0%) ученики часто не приступают к решению, так как не могут перевести визуальный образ («вижу центральный и вписанный углы») в знаковую систему записи. Это делает невозможной реализацию предметного умения проводить доказательные рассуждения, поскольку отсутствует навык перевода мыслительного образа в строгую последовательность шагов.

Результат 0,0% в задании повышенного уровня № 23 часто связан не только с отсутствием идеи решения, но и с неумением грамотно записать обоснованный ответ. Согласно спецификации ФИПИ, баллы начисляются за продвижение в решении. Отсутствие записи промежуточных выкладок у этих учащихся указывает на то, что их мыслительный процесс остается внутренним, хаотичным и не оформляется в понятную для проверяющего логическую цепочку.

Регулятивные УУД: целеполагание, контроль и коррекция.

В регулятивной сфере дефицит проявляется в полной потере управления собственной деятельностью при столкновении с задачей, выходящей за рамки прямого алгоритма.

Процент выполнения задания № 6 (действия с числами, координатная прямая, прикидка и оценка) составляет 58,3%. Это означает, что более 40% учащихся даже не пытаются оценить правдоподобность полученного ответа. Они механически выполняют действия, не соотнеся результат с условием задачи, что свидетельствует о несформированном действии контроля.

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности №№ 20, 21, 23, 24 (от 0,0% до 0,5%) демонстрирует неспособность учащихся данной группы к коррекции и изменению хода решения при обнаружении ошибки. Учащиеся либо бросают задачу после первой же неудачной попытки, либо бесконечно повторяют неверное действие.

В задании № 21 требуется составить модель по условию и исследовать ее. Крайне низкий процент выполнения этого задания (0,1%) говорит о том, что у участников группы «2» не сформировано умение планировать решение, разбивать сложную задачу на подзадачи и выстраивать последовательность шагов.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У данной группы участников самый высокий процент выполнения в задании № 1 (72,2%). Это самый высокий показатель в данной группе, однако он означает, что даже простейшие задачи из повседневной жизни или базовые геометрические построения недоступны для каждого четвертого учащегося с двойкой. Умение переводить условие задачи на язык математики сформировано слабо.

Процент выполнения задания № 6 составил 58,3% говорит о том, что базовое чувство числа у более чем половины участников сохранено, но прикидка и оценка результата вычислений (важнейший метапредметный навык предотвращения грубых ошибок) работает нестабильно.

На основе анализа представленных результатов ОГЭ по предмету можно сделать вывод о том, что метапредметные результаты ФГОС (умение учиться, работать с информацией, решать проблемы) учащимися группы «2» не достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО

1. Формирование вычислительной культуры и автоматизма действий с числами

Отказ от преждевременного счета в столбик. До уверенного освоения состава числа (в пределах 20) и таблицы умножения — приоритет устному счету, счетам Абакус (соробану) и работе на открытой числовой прямой.

Ежедневный «числовой диктант» (5–7 минут). Учитель диктует цепочку действий («К 8 прибавить 7, вычесть 5, разделить на 2»), ученики удерживают промежуточные результаты в уме. Это напрямую тренирует навык выполнения последовательных шагов без потери концентрации.

Визуализация разрядов цветом. Единицы пишутся зеленым, десятки — синим, сотни — красным. При сложении и вычитании в столбик стрелками разного цвета показывается переход через разряд. Это предотвращает механический перенос цифр без анализа связей между ними.

Игра «Найди ошибку учителя». Педагог намеренно допускает типичные ошибки группы «2» при вычислениях (забывает сменить знак при переносе через равно, путает цифры местами), а дети должны найти сбой. Это формирует действие контроля еще до получения финального ответа.

Автоматизм табличных случаев: ежедневная скоростная проверка таблицы умножения в формате «умри, но съешь лягушку» (например, за 60 секунд решить 30 базовых примеров), чтобы высвободить рабочую память для решения самой текстовой задачи.

2. Развитие смыслового чтения и работы с информацией

Запрет на числа в первые минуты. Прочитав задачу, ученик должен пересказать ее своими словами и ответить на вопросы: «О ком или о чем эта история? Что происходило сначала, что потом? Какой вопрос главный?». Только после этого учитель разрешает выписывать числа.

Работа с избыточными и недостающими данными. Вводятся задачи, где есть лишние числа (нужно выбрать нужное), или где данных не хватает (нужно сказать, чего именно). Это разрушает привычку механически считывать все увиденные цифры подряд.

Таблицы вместо схем-опор. Переход от рисунков (яблоки, грибы) к чистым структурам данных. Ученики учатся заполнять строки и столбцы: «Было | Изменилось | Стало». Задания № 5 ОГЭ (таблицы/диаграммы) имеют свои корни в неумении работать с такой структурой во 2–4 классах.

Декодирование вопроса. Тренировка понимания логических связей уже на этом этапе: «На сколько больше?» (вычитание), «Во сколько раз меньше?» (деление), «Сколько всего?» (сложение). Использование цветных маркеров для выделения числового данного и самого вопроса в тексте.

3. Раннее введение знаково-символического моделирования

Буква как имя или контейнер. Чтобы избежать барьера перед x , буква вводится не как неизвестное число для поиска, а как ярлык (длина отрезка AB) или пустая коробка (*в вазе было A конфет, добавили еще 5*).

Перевод рассказа в схему-чертеж. Любая задача рисуется в виде схемы с известными и неизвестными частями (отрезковое моделирование). Ребенок физически видит целое и его части. Это база для будущего составления уравнений и геометрических доказательств.

Пустографки формул. Вместо готовой записи $a \times b = S$ выдается карточка с пустыми окошками и подписями «сторона», «сторона», «площадь». Ученик сам вписывает туда числа, формируя понимание структуры действия.

4. Профилактика фрагментарности знаний (интеграция предметов)

Математика вплетается в реальность. Расчет времени прибытия поезда (задачи на движение), подсчет ингредиентов для выпечки блинов на весь класс (пропорции), измерение периметра и площади школьной клумбы (геометрия). Знание должно быть привязано к действию, иначе оно остается абстрактным набором фактов.

Единство терминологии. Если на математике это «слагаемые», то на уроке окружающего мира при расчете корма для птиц учитель использует те же слова, а не «первое число» и «второе число».

Еженедельные межпредметные мини-проекты: например, проект «Наш класс в цифрах», где сбор данных происходит на чтении, визуализация — на ИЗО, а расчеты и построение диаграмм — на математике.

5. Формирование регулятивных УУД (целеполагание и контроль)

Алгоритм самопроверки «СПЧК» (Смысл, Проверка знака, Черта, Калькуляция). Обязательная остановка перед записью ответа. Ученик вслух прогоняет решение по чек-листу: «Я ответил на вопрос задачи? Я правильно перенес знак? Не забыл ли я записать единицу измерения?».

Прикидка результата. Перед решением ученик ставит границы правдоподобия: «Если у меня в кармане 10 рублей, а ручка стоит 15, сдачи точно не будет». Результат вне границ заставляет искать ошибку в процессе, а не просто исправлять итоговую цифру.

Цветовая маркировка сложности. Зеленой пастой обводятся шаги, которые получились легко, красной — места, где возникла заминка. Это учит рефлексии и планированию следующего шага («Сегодня мне нужно потренировать красные примеры»).

6. Работа с геометрическим материалом

Конструирование вместо черчения. Активное использование танграма, кубиков Никитина, оригами и пластилина. Пространственное воображение формируется через тактильность. Ребенок должен уметь собрать квадрат из двух треугольников руками, прежде чем доказывать это циркулем и линейкой.

Живая геометрия тела. Поиск прямых, острых и тупых углов в позах рук; симметрия левой и правой половины лица; понятия «горизонталь» и «вертикаль» через положение корпуса. Это создает телесную основу для абстрактных понятий курса геометрии 7–9 классов.

Методический вывод для учителей ООО

1. Преодоление дефицита вычислительных навыков и алгебраической культуры

Внедрить ежедневную арифметику: 10 минут каждого урока посвящаются действиям с обыкновенными и десятичными дробями, отрицательными числами и возведению в степень без калькулятора.

Вернуть предмету материальность: использовать цветное кодирование знаков (минус всегда пишется красным), фишки двух цветов для демонстрации операций с целыми числами, масштабные чертежи вместо абстрактных букв в формулах площадей.

Деконструкция формул: отказаться от заучивания формул сокращенного умножения. Каждая формула выводится заново через вычисление площади прямоугольника со сторонами или геометрически. Буква воспринимается как пустая коробка, куда можно положить любое число.

Тренировка самопроверки методом границ: перед решением ученик должен назвать минимально и максимально возможное значение ответа (прикидка). После получения результата он обязан проверить его подстановкой простого числа (например, единицы) в исходное выражение.

2. Формирование умения работать с информацией (смысловое чтение)

Ввести протокол чтения задачи: прежде чем записать действие, ученик заполняет таблицу: «Что дано (число + единица измерения)», «Что нужно найти», «Как они связаны (формула/схема)». Без заполненной таблицы переход к решению запрещен.

Тренировать декодирование текста: давать задания вида «Найди в тексте все числа и рядом напиши, что они означают в реальности», «Подчеркни глаголы-действия, которые нужно совершить над этими числами».

Работа с графиками и таблицами через кальку: накладывать прозрачную пленку с координатной сеткой на графики заданий № 11, физически обводить нужные точки и переносить их значения в расчеты, чтобы разорвать механическое считывание.

3. Работа с геометрическим материалом

Полный отказ от доказательств на первом этапе. Сначала — прикладная геометрия: расчет элементов фигур по готовым шаблонам-подсказкам (на чертеже уже выделены прямой угол, равные стороны, дуги равных углов).

Манипулятивная геометрия: использование картонных моделей треугольников и четырехугольников, которые можно наложить друг на друга для проверки равенства, и клетчатой бумаги для интуитивного понимания площади.

Формульный конструктор: выдача ученикам готовых блоков-операторов («Чтобы найти площадь трапеции, я беру полусумму оснований и умножаю на высоту»). Задача ученика — правильно подставить числа из чертежа в слоты конструктора.

Связь с реальностью: решение задач на расчет количества обоев, плитки или краски, где требуется применить теорему Пифагора (№ 18) или свойства четырехугольников (№ 17) для объектов в классе.

4. Развитие регулятивных УУД (контроль и коррекция)

Шкала уверенности: после каждого ответа ученик ставит оценку своей уверенности (от 1 до 5). Если уверенность низкая, вводится обязательный алгоритм поиска ошибки (проверка знака, порядка действий, единиц измерения).

Стоп-правило: научить ученика останавливаться после каждого двух действий и проверять, не получил ли он абсурдное число (например, отрицательную длину или вероятность больше 1).

Работа с ошибкой: введение журнала ошибок, где фиксируется не просто номер задания, а тип сбоя («потерял минус при раскрытии скобок», «перепутал радиус и диаметр»), чтобы формировать навык коррекции конкретного шага.

Общий методический вывод для учителей

Отказ от фронтального прохождения программы. Темп класса задается скоростью усвоения самых слабых учеников. Программа проходит спирально: возвращение к базовым операциям на каждом новом витке темы.

Приоритет устного счета и самопроверки. Каждое занятие начинается с 5-минутной разминки на автоматизированные действия без записи в столбик (таблица умножения, сложение/вычитание двузначных чисел, возведение в квадрат чисел до 20).

Обязательное проговаривание вслух. Ученики должны вербализовать каждый шаг решения («Я переношу число из левой части в правую, меняя знак...»). Это переводит хаотичный внутренний процесс в оформленную логическую цепочку.

Жесткий регламент записи. Вводится требование записывать промежуточные выкладки даже в одношаговых задачах. Оценка за задание снижается не только за неверный ответ, но и за отсутствие записи хода мысли.

Микрошаги и визуализация алгоритма. Любая задача разбивается на предельно простые операции. Алгоритм оформляется в виде пошаговой блок-схемы или памятки на полях тетради.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

У участников ОГЭ с низким уровнем подготовки в наибольшей степени сформировано умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений; умение распознавать изменчивые величины в окружающем мире (задание № 1, доля выполнения – 92,4%), что позволяет сделать вывод об освоении следующих тем программы:

Таблица 2-14

№ задания	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁰	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов (базовый уровень)
1	5 класс	Решение логических задач. Использование при решении задач таблиц и схем.
	6 класс	Представление данных с помощью таблиц и диаграмм. Столбчатые диаграммы: чтение и построение. Чтение круговых диаграмм.
	7 класс	Размеры объектов окружающего мира, длительность процессов в окружающем мире. Представление данных в виде таблиц, диаграмм, графиков. Заполнение таблиц, чтение и построение диаграмм (столбиковых (столбчатых) и круговых). Чтение графиков реальных процессов. Извлечение информации из диаграмм и таблиц, использование и интерпретация данных.
	9 класс	Представление данных в виде таблиц, диаграмм, графиков, интерпретация данных. Чтение и построение таблиц, диаграмм, графиков по реальным данным.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

В наименьшей степени у группы участников ОГЭ с низким уровнем подготовки сформировано умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение работать с информацией, представленной в различной форме (таблицы, схемы, графики), умение представлять зависимости между величинами в виде формулы (задание № 4, доля выполнения – 36,3%). Это позволяет сделать вывод о том, что участники не умеют работать с процентами, пропорциями или вести комбинированные расчеты, интерпретировать результаты решения задачи с учетом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов, пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот. Данные умения и навыки формируются в процессе освоения следующих тем программы:

№ задания	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁰	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов (базовый уровень)
4	5 класс	Решение задач, содержащих зависимости, связывающие величины: скорость, время, расстояние, цена, количество, стоимость. Единицы измерения: массы, объема, цены, расстояния, времени, скорости. Связь между единицами измерения каждой величины.
	6 класс	Решение задач, содержащих зависимости, связывающих величины: скорость, время, расстояние, цена, количество, стоимость, производительность, время, объем работы. Единицы измерения: массы, стоимости, расстояния, времени, скорости. Связь между единицами измерения каждой величины. Решение задач, связанных с отношением, пропорциональностью величин, процентами; решение основных задач на дроби и проценты.
	7 класс	Переменные, числовое значение выражения с переменной. Допустимые значения переменных. Представление зависимости между величинами в виде формулы. Вычисления по формулам. Преобразование буквенных выражений, тождественно равные выражения, правила преобразования сумм и произведений, правила раскрытия скобок и приведения подобных слагаемых.
	8 класс	Квадратный корень из числа. Понятие об иррациональном числе. Десятичные приближения иррациональных чисел. Свойства арифметических квадратных корней и их применение к преобразованию числовых выражений и вычислениям. Действительные числа. Степень с целым показателем и ее свойства. Стандартная запись числа.
	9 класс	Размеры объектов окружающего мира, длительность процессов в окружающем мире. Приближенное значение величины, точность приближения. Округление чисел. Прикидка и оценка результатов вычислений.

Предметная подготовка участников ОГЭ по математике, получивших отметку «3», характеризуется базовым уровнем сформированности математической грамотности. Учащиеся этой группы успешно освоили репродуктивные алгоритмы и способны применять известные формулы в знакомых ситуациях, но их умения и навыки лишены гибкости.

Группа учащихся с отметкой «3» демонстрирует уверенное владение минимальным набором инструментов, необходимых для базовой арифметики и действий с числами. Задания № 1 (92,4%) и № 6 (86,1%) выполняются подавляющим большинством. Учащиеся уверенно ориентируются на координатной прямой и справляются с простыми практико-ориентированными задачами. У участников ОГЭ сформирован навык решения стандартных линейных уравнений (задание № 9 — 64,0%). Однако при столкновении с квадратными уравнениями или системами (задание № 13 — 46,6%) успешность падает почти вдвое, что указывает на механическое заучивание одного алгоритма без понимания его границ применимости.

Процент выполнения базовых геометрических заданий (№ 15 – 79,7%, № 18 – 81,6%) свидетельствует о выполнении требования ФГОС о минимальном освоении пространственных представлений.

Учащиеся с низким уровнем подготовки успешно действуют по инструкции в рамках базовых заданий, но полностью теряют способность к решению при изменении формулировки, необходимости выбора стратегии или переходе к задачам с избыточными данными. Предметная подготовка носят дискретный характер: каждая тема существует в сознании учащегося изолированно, связи между алгеброй, геометрией и реальной жизнью практически отсутствуют.

Анализ процентов выполнения заданий позволяет выявить типичные дефициты в предметной подготовке:

Хрупкость вычислительных навыков и потеря концентрации при многошаговых вычислениях привело к резкому падению процента выполнения между заданиями со схожим алгоритмом: задание № 2 выполнено на 54,2%, а аналогичные по структуре задания № 3 и № 4 – на 52,7% и 36,3% соответственно. Это свидетельствует об отсутствии привычки к самопроверке.

О неумении оперировать формулами говорит тот факт, что задание № 8 (расчеты по формулам, формулы сокращенного умножения) выполняют 49,3% учащихся, а задание № 12 (аналогичное преобразование выражений) — лишь 42,3%. Учащиеся узнают формулу $a^2 - b^2$, когда она дана целиком, но допускают ошибки в знаках или порядке действий при необходимости подставить в нее значения или провести обратное преобразование.

Если базовое задание № 15, направленное на проверку умения решать планиметрические задачи на свойства треугольников, выполнили 79,7% выпускников, то аналогичное задание № 16, направленное на проверку умения решать планиметрические задачи на свойства элементов окружности и углов и требующее дополнительного построения или работы с развертками, выполнено только 44,4% участников. Снижение процента выполнения почти вдвое обусловлено разрывом между наглядной и абстрактной геометрией, оно свидетельствует о том, что пространственное мышление работает только по готовому чертежу.

Более 40% учащихся демонстрируют неустойчивость логических связей, не владеют основами математической логики и путаются в отрицаниях и следствиях, о чем свидетельствует процент выполнения задания № 19 (57,1%).

Процент выполнения заданий повышенного уровня (№ 20 – 1,3%, № 21 – 0,4%, № 23 – 0,4%, № 24 – 0,2%) показывает, что у учащихся не сформировано умение исследовать решение. Они ищут готовый ответ, а не множество решений или область допустимых значений. Любая модификация условия стандартной задачи приводит к отказу от ее выполнения.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Анализ результатов участников ОГЭ с низким уровнем подготовки выявил реалистичные зоны роста для перехода с отметки «3» на стабильную отметку «4», которые сосредоточены в следующих темах:

необходимо научиться безошибочно выполнять действия с рациональными числами, работать с единицами измерения (перевод м^2 в см^2 , часов в минуты) и делать грубую прикидку результата, чтобы отсекал заведомо неверные ответы (задание № 4 – 36,3%);

нужно довести до автоматизма формулы сокращенного умножения и правила раскрытия скобок перед знаком «минус», чтобы исключить формальные алгебраические ошибки (задания № 8 – 49,3% и № 12 – 42,3%); рекомендуется ежедневная практика на карточках (по 5–7 примеров);

при выполнении геометрических заданий или при запоминании определений, теорем, свойств фигур использовать визуализацию текста в виде чертежа и наоборот, формулировать определения, теоремы, свойства фигур с опорой на чертеж, что позволит сформировать умение переносить знания на другие фигуры;

участники ОГЭ с низким уровнем подготовки умеют решать только шаблонные уравнения и неравенства (задание № 9 – 64,0%); для «четверки» необходимо научиться уверенно решать алгебраическое уравнение или систему уравнений/неравенств (задание № 20 – 1,4%);

для решения текстовой задачи повышенного уровня сложности (задание № 21 – 0,4%) с помощью уравнения по сложному условию задачи на движение, работу или сплавы необходимо начать с простых прототипов, постепенно увеличивая сложность текста.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки показывает, что учащиеся этой группы способны применять УУД в стандартных ситуациях, но демонстрируют их неустойчивость при необходимости переноса знаний или работы с избыточными данными.

Познавательные УУД: смысловое чтение, логические операции, моделирование.

Наиболее критичный разрыв между средним региональным показателем и результатами данной группы наблюдается в блоке практико-ориентированных задач №№ 2–5 (например, в задании № 4 разница составляет более 20 процентных пунктов: 60,7% против 36,3%). Основные ошибки, связанные с неверным пониманием условия, свидетельствуют о том, что обучающиеся данной группы воспринимают текст задачи как набор разрозненных чисел, а не как целостную модель. Это указывает на несформированность метапредметного умения смыслового чтения и установления причинно-следственных связей: ученики успешно извлекают первичные данные, но игнорируют условия их применения или скрытую информацию в таблицах, так как не осуществляют декодирование контекста до начала вычислений.

Процент выполнения заданий № 5 (таблицы/диаграммы — 44,1%), № 10 (вероятности — 73,8%) и № 11 (графики — 58,0%) показывают полярный результат. Это означает, что ученики владеют чтением графиков лучше, чем структурированием данных в таблицах. Они успешно считывают визуальную информацию, но испытывают трудности с многошаговым извлечением данных из текста задачи для составления уравнения (разрыв между выполнением задания № 1 — 92,4% и № 21 — 0,4%).

Результат задания № 19 (истинные и ложные высказывания — 57,1%) является критически низким для базового уровня. Более 40% учащихся не овладели метапредметным навыком различения необходимых и достаточных условий. Они воспринимают математическое утверждение как житейское предположение, допуская ошибки в логических связках.

Выполнение задания № 12 (преобразования выражений — 42,3%) значительно ниже, чем № 8 (49,3%). Это демонстрирует разрыв между умением распознать готовую форму (квадрат суммы) и умением самостоятельно перевести вербальное или графическое условие в абстрактную символическую модель. Математический язык для них остается набором заученных знаков, а не инструментом описания реальности.

Коммуникативные УУД: фиксация и обоснование решения.

В первой части КИМ коммуникация минимальна (только ответ). Однако резкое падение процента выполнения заданий №№ 20–25 (от 0,0% до 1,3%) косвенно указывает на неспособность оформить решение так, чтобы оно было признано экспертами.

Базовая геометрическая задача (№ 16), требующая ссылки на свойства фигур, выполняется лишь в 44,4% случаев, хотя базовые вычисления площадей (№ 15) доступны 79,7% участников. Учащиеся не могут письменно зафиксировать логическую связь между чертежом и формулой. Их «доказательство» часто сводится к записи одной итоговой цифры без объяснения ее происхождения, что противоречит требованиям ФГОС к предметному диалогу.

Регулятивные УУД: планирование и контроль.

Высокий процент выполнения заданий № 1 (92,4%) и № 6 (86,1%) свидетельствует о том, что учащиеся умеют удерживать поставленную цель, если она сформулирована однозначно («найти значение выражения»).

Падение процента выполнения между заданиями со схожим алгоритмом (№ 2 — 54,2%, № 3 — 52,7%, № 4 — 36,3%) указывает на несформированность действия контроля по ходу деятельности. Ученик выполняет первые два шага алгоритма верно, но теряет нить рассуждений к третьему-четвертому шагу из-за отсутствия привычки промежуточной проверки. Прикидка результата (задание № 6 — 86,1%) начинает формироваться, но еще не стала автоматическим барьером для записи очевидно ложных ответов.

Резкое снижение успешности при переходе к заданиям повышенного и высокого уровня говорит о слабой способности управлять временем и усилиями в рамках длительного экзаменационного испытания.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Исследование представленных статистических данных через призму связей метапредметные результаты → предметные результаты позволяет сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС группой обучающихся с отметкой «3».

У данной категории учащихся зафиксирована частичная сформированность предметных результатов, которая опирается на репродуктивный уровень познавательных УУД. Это означает владение базовым умением **создавать и применять знаки и символы** в

строго регламентированных условиях, что подтверждается относительно успешным выполнением заданий № 9 (линейные уравнения – 64,0%) и № 14 (прогрессии – 58,8%). В данных заданиях реализуется связь: *Познавательное УУД (базовое применение моделей) → Предметный результат «Уметь решать уравнения»*. Однако эта связь неустойчива: как только задание требует перехода от простого применения к исследованию (№ 8 — свойства корней, 49,3%; № 11 — анализ знаков коэффициентов, 58,0%), процент выполнения падает ниже 60%, так как метапредметное умение **определять понятия и создавать обобщения** сформировано недостаточно.

Наиболее критичный разрыв между предметным потенциалом и фактическим результатом наблюдается в блоке практико-ориентированных задач (№№ 2–5, 12). Здесь фиксируется дефицит метапредметного умения **«Смысловое чтение»**. Успешное выполнение этих заданий должно опираться на связь: *Смысловое чтение / Моделирование → Предметный результат «Использовать приобретенные знания в практической деятельности»*. Статистика показывает, что участники с низким уровнем подготовки умеют считать по формуле, но игнорируют контекст. Именно поэтому при верном выборе алгоритма они получают вычислительную ошибку или неверно интерпретируют вопрос задачи (задание № 5 – 44,1%).

В регулятивном компоненте у группы практически полностью отсутствует связь между действием **самоконтроля/оценки** и достижением предметного результата. Типичные ошибки в заданиях №№ 3, 8, 12 носят вычислительный характер. Учащиеся контролируют только финальный факт («есть число»), но не процесс его получения, что приводит к обнулению их предметных усилий из-за элементарной небрежности.

Процент выполнения задания № 20 (1,3%) свидетельствует о низком уровне сформированности метапредметных результатов. Согласно Кодификатору, для успеха здесь необходима сложная цепочка: *Установление причинно-следственных связей + Контроль равносильности переходов → Предметный результат «Решать уравнения методом разложения на множители»*. Данная группа участников демонстрирует знание самого факта существования метода (попытка приступить к решению), но полная неспособность контролировать область допустимых значений свидетельствует о том, что ключевое метапредметное умение ФГОС — **осознанное построение речевого и знакового высказывания с учетом его последствий** — не сформировано.

Общий вывод заключается в том, что обучающиеся данной группы освоили репродуктивный уровень требований ФГОС. Для перевода их подготовки на уровень оценки «4» необходимо сместить фокус на развитие регулятивных пауз (обязательная остановка после каждого трех выполненных заданий для сверки с условием) и принудительное проговаривание логики перехода от условия к модели вслух.

3.2.2.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО

Преодоление фрагментарности знаний. Внедрить еженедельные уроки-связки. Например, после темы «Периметр» на математике провести урок технологии по расчету длины тесьмы для салфетки, а затем на ИЗО — построение этой рамки в масштабе 1:2. Тема должна проживаться как единый проект, а не заканчиваться со звонком.

Смысловое чтение до чисел. Ввести обязательный этап работы с задачей без цифр. Ученики должны составить схему или рисунок, отражающий отношения объектов («У Пети больше, чем у Васи»), и только потом вписывать данные. Это предотвратит восприятие текста как набора разрозненных чисел (дефицит заданий №№ 2–5).

Тренировка переноса алгоритма. После решения задачи про яблоки дать аналогичную задачу про литры воды, сохранив структуру условия, но изменив сюжет. Затем изменить одно ключевое условие (например, добавить третьего героя), чтобы разрушить автоматизм применения заученного шаблона.

Формирование навыка самопроверки через дефицит внимания. Поскольку ученики теряют концентрацию к 3–4 шагу (падение процентов в заданиях № 2, 3, 4), необходимо внедрить цветовую маркировку этапов. Каждый новый логический шаг записывается ручкой другого цвета. Перед сменой цвета ученик обязан поставить точку контроля: перечитать вопрос и проверить промежуточный результат на здравый смысл.

Работа с избыточными данными. Регулярно включать в проверочные работы задачи, содержащие лишние числа. Ученик должен уметь аргументированно вычеркнуть ненужную информацию, что тренирует декодирование контекста.

Логика вместо житейского опыта. На уроках окружающего мира вводить задания на истинные и ложные высказывания (№ 19) с использованием строгих математических связей («Все птицы летают» — ложно; «Если идет дождь, то земля мокрая» — истинно). Это закладывает базу для понимания необходимых и достаточных условий.

Методический вывод для учителей ООО

Предметная подготовка

Отказ от фронтального прохождения тем «Квадратные уравнения» и «Системы». Обучение строится на контрасте. Сначала решается линейное уравнение, затем визуально меняется один элемент. Учащиеся должны сами зафиксировать границу применимости старого алгоритма. Для систем уравнений вводится матрица выбора стратегии: если коэффициенты удобные — метод сложения, если одна переменная уже выражена — подстановка.

Деконструкция формул. Вместо заучивания использовать алгебраические плитки или вырезание фигур из бумаги. Формула сокращенного умножения собирается физически. При подстановке значений обязателен промежуточный этап записи формулы с пустыми скобками, куда число вписывается только вместе с единицей измерения.

Геометрия: переход от чертежа к модели. Разрыв между задачами № 15 (79,7%) и № 16 (44,4%) лечится работой с незавершенными чертежами. Ученикам выдаются листы, где дана только часть фигуры (хорда без окружности, катет без треугольника). Задача — самостоятельно достроить объект до рабочего состояния. Пространственное мышление должно научиться работать без готовой картинки.

Практико-ориентированные задачи. Вводится протокол «Извлечение — Фильтрация — Расчет». Из таблицы сначала выписываются только те строки, которые соответствуют условию фильтрации (например, только мужчины старше 30 лет). Для графиков используется прием «палец-карандаш»: физическое ведение пальцем вдоль линии графика с проговариванием координат каждой пройденной точки, чтобы избежать ошибки считывания масштаба осей.

Математическая логика. Использование таблиц истинности на бытовом материале. Пример: «Чтобы пойти гулять, нужно сделать уроки И получить разрешение». Заполняется таблица всех возможных комбинаций (сделал/не сделал, получил/не получил), выводится итоговое действие. Математика отделяется от житейских предположений.

Метапредметные результаты (УУД)

Познавательные УУД: смысловое чтение и моделирование.

Введение обязательного этапа «Переводчик». Прежде чем решать текстовую задачу, ученик составляет словарь соответствия: «В тексте сказано "на 5 меньше" пишу -5 или знак минус; сказано "цена за килограмм" → ищу массу». Это устраняет ошибку восприятия текста как хаотичного набора чисел.

Тренировка установления причинно-следственных связей через поиск скрытой информации. Например, в задаче дан объем бассейна и время наполнения, а найти нужно скорость трубы. Учитель блокирует прямой счет, задавая вопрос: «Какого звена не хватает в цепочке, чтобы эти два числа встретились?».

Коммуникативные УУД: фиксация решения.

Введение требования «Ни одной цифры без слова». В геометрии запрет на запись ответа 12. Обязательно: «Так как углы равны, то угол A=углу B, следовательно... = 12°».

Практика взаимного рецензирования черновиков: сосед по парте должен понять решение, не видя вопроса учителя. Если он спрашивает «А откуда взялось это число?», автор обязан дописать пояснение. Это готовит к требованиям экспертов ОГЭ в заданиях № 20–25.

Регулятивные УУД: планирование и контроль.

Визуализация плана решения. Перед началом вычислений справа на полях рисуется дорожная карта из 3–4 ячеек (Найти → Подставить → Вычислить → Проверить). Выполнив шаг, ученик ставит галочку. Это удерживает нить рассуждений при многошаговых вычислениях.

Тренировка действия коррекции. Давать задания-минутки, где первая попытка решения гарантированно ведет в тупик (например, ловушка на знаки в ФСУ). Успех оценивается не по верному ответу, а по тому, нашел ли ученик место сбоя и смог ли вернуться на шаг назад, не стирая всё решение целиком.

Управление временем. На самостоятельных работах выделять первые 10 минут исключительно на выполнение базы (аналог заданий № 1–12), используя таймер. Это формирует умение быстро закрывать гарантированные баллы перед переходом к сложным задачам.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Участники ОГЭ со средним уровнем подготовки продемонстрировали базовый уровень сформированности умений, используемых при выполнении заданий базового уровня (№№ 1-19). Следует отметить, что процент выполнения заданий №№ 1 (98,0%), 6 (96,2%), 7 (94,6%), 9 (94,6%), 10 (95,9%), 11 (90,5%), 15 (96,7%), 18 (95,4%) находится в области высоких результатов.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

В наименьшей степени у группы участников ОГЭ со средним уровнем подготовки сформировано умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение работать с информацией, представленной в различной форме (таблицы, схемы, графики), умение представлять зависимости между величинами в виде формулы (задание № 4, доля выполнения – 78,9%). Это позволяет сделать вывод о том, что участникам требуется дополнительная работа для надежного закрепления умения работать с процентами, пропорциями или вести комбинированные расчеты, интерпретировать результаты решения задачи с учетом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов, пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот. Данные умения и навыки формируются в процессе освоения следующих тем программы:

Таблица 2-16

№ задания	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁰	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 5-9 классов (базовый уровень)
4	5 класс	Решение задач, содержащих зависимости, связывающие величины: скорость, время, расстояние, цена, количество, стоимость. Единицы измерения: массы, объема, цены, расстояния, времени, скорости. Связь между единицами измерения каждой величины.
	6 класс	Решение задач, содержащих зависимости, связывающих величины: скорость, время, расстояние, цена, количество, стоимость, производительность, время, объем работы. Единицы измерения: массы, стоимости, расстояния, времени, скорости. Связь между единицами измерения каждой величины. Решение задач, связанных с отношением, пропорциональностью величин, процентами; решение основных задач на дроби и проценты.
	7 класс	Переменные, числовое значение выражения с переменной. Допустимые значения переменных. Представление зависимости между величинами в виде формулы. Вычисления по формулам. Преобразование буквенных выражений, тождественно равные выражения, правила преобразования сумм и произведений, правила раскрытия скобок и приведения подобных слагаемых.
	8 класс	Квадратный корень из числа. Понятие об иррациональном числе. Десятичные приближения иррациональных чисел. Свойства арифметических квадратных корней и их применение к преобразованию числовых выражений и вычислениям. Действительные числа.

		Степень с целым показателем и ее свойства. Стандартная запись числа.
	9 класс	Размеры объектов окружающего мира, длительность процессов в окружающем мире. Приближенное значение величины, точность приближения. Округление чисел. Прикидка и оценка результатов вычислений.

Предметная подготовка участников ОГЭ, получивших отметку «4», свидетельствует о сформированности устойчивой математической компетентности. Учащиеся этой группы уверенно владеют всем объемом содержания базового уровня и способны переносить алгоритмы в измененные условия (процент выполнения заданий базового уровня, кроме № 4, составил более 80,0%), однако их подготовка характеризуется дефицитом исследовательской глубины и системных связей (процент выполнения заданий повышенного уровня №№ 20, 21, 23, 24 составляет от 17,4% до 1,8%, с заданием высокого уровня № 22 (0,9%) справляются менее 1% участников, с заданием высокого уровня № 25 не справился ни один участник со средней подготовкой).

У данной группы участников сформированы навыки узнавания задачи, механизмы самоконтроля. Решение квадратных уравнений, неравенств и работа с координатной прямой стали автоматизированными навыками (задание № 9 – 94,6%, задание № 13 – 85,9%). Они демонстрируют уверенное владение геометрией, успешно применяя теорему Пифагора и тригонометрические соотношения (задание № 15 – 96,7%). Участники понимают зависимость между аналитическим заданием функции и ее визуальным поведением (задание № 11 – 90,5%).

Однако анализ статистики позволяет выявить специфический профиль дефицитов: учащиеся знают «как решать», но ошибаются в деталях реализации или пасуют перед необходимостью доказывать. Процент выполнения заданий № 8 (89,1%), № 12 (87,6%) и № 16 (84,9%) свидетельствует о том, что учащиеся знают формулы сокращенного умножения и свойства степеней, но теряют знаки минус или допускают ошибки при делении дробей из-за отказа от промежуточных записей. Задание № 19 (87,5%) выполнено хуже, чем базовые вычислительные задачи. Для 12,5% «хорошистов» логика остается набором заученных фраз, а не инструментом анализа структуры утверждения.

Резкое падение процента выполнения наблюдается уже на первом задании повышенного уровня. Задание № 20 (системы уравнений/неравенств) выполнили лишь 17,4% учащихся. Это указывает на то, что навык решения изолированных уравнений (№ 9 – 94,6%) не гарантирует успеха, когда эти уравнения нужно объединить в систему или исследовать область допустимых значений.

Задание № 21 (моделирование по условию — 8,4%) является критической точкой раздела. Учащиеся могут решить готовое уравнение, но теряются, если условие требует составления нелинейной модели (например, задачи на движение навстречу или работу с совместным наполнением резервуара).

Задание высокого уровня № 22 (построение графика с параметром/модулем — 0,9%) фактически недоступно для этой группы. Успешное выполнение базовых заданий на графики (№ 11 – 90,5%) создает иллюзию владения темой, но исследование свойств функций (четность, монотонность, экстремумы), необходимое для построения сложных кривых, отсутствует.

В геометрии результаты распределяются полярно: простые вычисления (№ 15 — 96,7%, № 18 — 95,4%) выполняются почти всеми, а задание № 24 (оперирование понятиями доказательство, аксиома, построение контрпримера — 1,8%) оказывается непосильным. Ученики умеют считать площадь треугольника, но не могут письменно обосновать, почему два треугольника равны, ссылаясь на признаки равенства без опоры на готовый чертеж-подсказку.

Участники ОГЭ со средним уровнем подготовки обладают прочным фундаментом предметных знаний ФГОС, способны эффективно работать в условиях ограниченного времени, но их мышление остается репродуктивным. Главная преграда для перехода на оценку «5» —

отсутствие культуры строгого обоснования каждого шага и неспособность удерживать внимание на длинной цепочке условий в задачах повышенной сложности.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Реалистичные зоны роста в части предметной подготовки для получения отметки «5» по результатам ОГЭ по математике определяются переходом от уверенного выполнения базовых заданий к решению задач с развернутым ответом (повышенного и высокого уровней сложности). Согласно статистике группой участников, получивших отметку «4», базовый уровень освоен. Для перехода на следующий уровень необходимо устранить следующие дефициты:

Переход от автоматического решения уравнений к математическому моделированию сложных процессов (задания № 20 – 17,4%, № 21 – 8,4%). Необходимо освоить алгоритм оформления: не просто находить корни через дискриминант или замену переменной, а делать отбор корней (особенно в дробно-рациональных неравенствах), используя метод интервалов без вычислительных ошибок. Рост заключается в умении видеть область допустимых значений до начала преобразований (задание № 20). Требуется навык составления нелинейных систем уравнений (например, задачи на движение по реке против течения и сложные проценты). Зона роста — умение проверять полученный результат на соответствие здравому смыслу условия задачи (задание № 21).

Основная проблема при работе с кусочно-заданными функциями, модулями и параметрами – построение графиков функций вида $y=|f(x)|$ или $y=f(|x|)$. Необходима тренировка алгоритма раскрытия модуля на числовой прямой и понимание того, как преобразования аргумента влияют на симметрию графика (задание № 22 – 0,9%).

Следующая зона роста – многшаговые вычисления в геометрии, развитие пространственного мышления и умения выстраивать логическую цепочку доказательств (задания № 23 – 6,9%, № 25 – 0,0%). Умение применять тригонометрию в нестандартных конфигурациях (теорема синусов, теорема косинусов) и работать с площадями комбинированных фигур; ключевой навык — проведение дополнительных построений (высоты, радиусы описанных окружностей) (задание № 23). Умение записывать каждое действие («так как углы равны, треугольники подобны по двум углам...») для полного обоснования доказательства (задание № 25).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средней подготовкой показывает переход от репродуктивного уровня к началу формирования функциональной грамотности высокого порядка. Учащиеся этой группы успешно применяют УУД в стандартных и слегка измененных ситуациях, однако демонстрируют дефицит регулятивной гибкости при столкновении с задачами исследовательского типа.

Регулятивные УУД: контроль, коррекция и инициативность.

Для участников данной группы характерно развитое действие самоконтроля, которое носит скорее корректирующий, чем превентивный характер. Высокий процент выполнения заданий № 6 (96,2%) и № 7 (94,6%), требующих оценки результата вычислений, свидетельствует о сформированности действия оценки, учащиеся способны вовремя заметить абсурдность промежуточного ответа. Однако резкое падение процента выполнения заданий повышенного и высокого уровня (№ 20 — 17,4%, № 21 — 8,4%) указывает на несформированность навыка волевой регуляции при длительном решении. Если задача не решается за стандартные 3–5 минут, учащиеся часто бросают ее, не пытаясь изменить стратегию или вернуться к условию для поиска скрытой подсказки. Они действуют эффективно по готовому плану, но теряются, когда план приходится конструировать самостоятельно в процессе решения. Снижение успешности от задания № 2 (85,0%) к заданиям № 3 (87,1%) и № 4 (78,9%) говорит об утомляемости операционной системы. К концу блока базовых заданий концентрация падает, что приводит к вычислительным сбоям даже у сильных учеников.

Познавательные УУД: логические операции, смысловое чтение, моделирование.

Группа участников со средней подготовкой демонстрирует уверенное владение знаковыми системами, но сталкивается с трудностями на уровне методологического обобщения.

Смысловое чтение и работа с информацией: Результаты заданий № 5 (82,6%), № 10 (95,9%) и № 11 (90,5%) показывают высокий уровень декодирования информации. Участники умеют извлекать данные из таблиц, диаграмм и графиков, переводя их на язык математики.

Логические действия: Результат задания № 19 (87,5%) является пограничным. Хотя большинство владеет основами математической логики, каждый восьмой «хорошист» допускает ошибки в построении отрицаний сложных высказываний. Это свидетельствует о том, что логическая культура сформирована эмпирически («так решали похожие примеры»), а не как осознанный инструмент доказательства.

Знаково-символическое моделирование: Разрыв между выполнением базового задания № 12 (преобразования выражений — 87,6%) и повышенного № 20 (уравнения/неравенства — 17,4%) обнажает главную проблему познавательных УУД. Ученики легко работают с готовой формулой, но испытывают колоссальные трудности с самостоятельным синтезом модели. Задание № 21 требует перевести текстовую ситуацию в систему ограничений; группа участников, получивших отметку «4», видит отдельные числа, но не всегда может увидеть целостную структуру взаимосвязей.

Коммуникативные УУД: фиксация, обоснование и критика решений.

В контексте письменного экзамена коммуникативная функция проявляется через способность сделать ход рассуждений понятным для проверяющего без личного контакта.

Аргументация в геометрии: Статистический разрыв между заданием № 15 (вычисления — 96,7%) и № 24 (доказательства и контрпримеры — 1,8%) является самым наглядным показателем дефицита метапредметных навыков. Учащиеся владеют инструментарием

(теоремы, свойства), но не владеют жанром математического текста. Они не умеют выстраивать логическую связку «дано — ссылка на свойство — вывод». Геометрическое доказательство воспринимается ими не как необходимая коммуникация с экспертом, а как избыточное требование.

Критичность мышления: Неспособность выполнить задание № 24 также означает отсутствие навыка критики предложенного суждения. Для построения контрпримера необходимо сначала найти слабое место в чужом утверждении, что является высшей формой коммуникативной компетенции.

Оформление развернутого ответа: Факт того, что лишь ничтожная доля учащихся приступает ко второй части (и еще меньшая получает баллы за № 22 — 0,9% и № 25 — 0,0%), косвенно указывает на неумение фиксировать все шаги, участники часто опускают очевидные для себя преобразования, считая их само собой разумеющимися, что нарушает коммуникацию с экспертной комиссией.

Для перевода данной категории обучающихся на уровень отметки «5» необходим перенос фокуса на развитие культуры строгого доказательства и тренировку решения задач в формате «исследуй ошибку» или «найди недостающее данное».

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У данной категории учащихся сформированы базовые познавательные УУД, они владеют умением **создавать, применять и преобразовывать знаки и символы**, а также **устанавливать аналогии** в рамках типичных предметных ситуаций (задания № 6, № 9). Это позволяет им успешно решать задачи по готовому алгоритму. Также частично сформировано умение **осуществлять смысловое чтение** применительно к стандартным текстам задач первой части экзамена. Среди регулятивных УУД достигнуто умение **оценивать правильность выполнения учебной задачи на уровне простого контроля результата** (проверка вычислений), что обеспечивает высокую точность в базовых заданиях.

Основным дефицитом является неустойчивость познавательных УУД при усложнении контекста. Недостаточно сформировано умение **создавать обобщения и классифицировать**, самостоятельно выбирая критерии для этого (№ 8 — свойства корней, № 11 — графики). Учащиеся владеют частными случаями формул, но не видят их общую структуру. Наиболее критичен дефицит умения **моделировать**: при переходе к многошаговым текстовым задачам (№ 21) ученики не могут перевести измененный контекст на язык математики, так как навык установления причинно-следственных связей работает только в шаблонных условиях.

В регулятивной сфере практически полностью отсутствует действие **контроля процесса деятельности**. Типичная ошибка задания № 20 (сокращение на переменную) свидетельствует о том, что обучающиеся не владеют прогностическим самоконтролем: они не оценивают последствия своих алгебраических преобразований *в процессе* решения, фокусируясь лишь на финальном ответе. Также зафиксирован дефицит **самоорганизации**: учащиеся не способны выстроить последовательность операций для решения сложной геометрической задачи (№ 23, № 25), если она требует более двух логических шагов.

Коммуникативные навыки сформированы на базовом уровне фиксации результата, однако не достигает уровня **умения строить монологическое высказывание в письменной форме**. Согласно специфике проверки второй части, запись хода решения носит фрагментарный характер без разъяснения каждого шага рассуждения. Ученик фиксирует мысли «для себя», но не владеет навыком перевода внутренней речи в строгое доказательное рассуждение, понятное эксперту.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО

Отказ от единственного ответа. Регулярно предлагать задачи с открытым концом: «Найди все возможные варианты периметра прямоугольника площадью 24 кв. см». Это тренирует переход от поиска одного числа к исследованию множества решений (профилактика дефицита задания № 20).

Обязательное устное обоснование каждого шага. Вводится правило «Трех П»: Полный ответ — Почему? — Проверка. На вопрос 7×8 ученик отвечает не «56», а «Я знаю таблицу умножения на 7, семь раз по восемь — это пятьдесят шесть, потому что я сложил восемь семь раз; проверю делением: $56 : 7 = 8$ ». Это формирует привычку к аргументации до того, как она станет сложной в геометрии.

Работа с избыточными и противоречивыми данными. Включение в диктанты задач-ловушек: «У Маши 5 яблок, у Пети на 3 больше, а Сережа съел половину всех яблок. Сколько яблок осталось у детей?». Ученик должен сам обнаружить нехватку данных (сколько было изначально у Сережи) или наличие лишних чисел, прежде чем приступить к вычислениям.

Тренировка логических связей через отрицание. Игры формата «Да/Нет-ки» с усложненными вопросами. Не просто «Это животное живет в воде?», а «Верно ли, что если животное живет в воде, то оно обязательно рыба?». Поиск контрпримеров (кит, лягушка) готовит базу для выполнения задания № 19 (логика) и № 24 (контрпримеры).

Визуализация процесса решения. Использование карт планирования. Перед решением составной задачи из 3–4 действий ребенок рисует схему: Блок 1 → Результат А → Блок 2... Это удерживает внимание при утомляемости операционной системы (падение процентов в заданиях № 2, 3, 4) и предотвращает потерю промежуточных смыслов.

Методический вывод для учителей ОО

Предметная подготовка

Деконструкция перехода от уравнения к системе.

Вместо заучивания алгоритмов метода подстановки/сложения использовать метод сценариев. Дается одно уравнение, класс обсуждает, какие истории могут стоять за этими числами (возраст братьев, цена тетрадей). Затем вводится второе ограничение. Учащиеся должны сами прийти к выводу, что только два условия вместе сужают поиск до одной пары чисел.

Обязательный этап ОДЗ (области допустимых значений) перед началом любых преобразований дробно-рациональных выражений. Запрет на решение, пока на полях не выписано условие.

Преодоление барьера моделирования.

Введение этапа «Мусорная корзина». Прежде чем составлять уравнение, ученики выписывают из текста абсолютно все данные (включая имена героев, цвета объектов, время суток). Затем они проводят сортировку: переносят в рабочую зону только те величины, которые можно измерить числом и связать формулой. Это учит видеть структуру взаимосвязей за бытовым сюжетом.

Решение задач «от конца». Дается готовая система уравнений, описывающая встречу двух поездов. Задача учеников — придумать такой текст задачи, чтобы эта модель стала его единственным верным решением.

Культура самопроверки против вычислительных сбоев.

Внедрение обязательного чернового столбца. Любое преобразование формулы сокращенного умножения сначала выполняется полностью в символах, и только потом подставляются числа. За пропуск этого этапа оценка снижается даже при верном ответе.

Метод «Лишней записи». При делении дробей требовать записи умножения на обратную дробь отдельной строкой, даже если действие кажется очевидным. Это устраняет потерю знаков минус.

Геометрия: от чертежа к доказательству.

Работа с «голым» условием. Задачи выдаются без рисунка. Ученик обязан сам построить чертеж, нанести на него все известные обозначения и письменно составить «Паспорт фигуры» (список ее свойств на основе данных: например, «Треугольник ABC — равнобедренный, т.к. $AB=BC$ »).

Тренировка жанра математического эссе. Вводится жесткий шаблон записи: 1. Утверждение (Что вижу?). 2. Ссылка (Почему это так? Указать номер теоремы или признака). 3. Следствие (Что отсюда следует для расчетов?). Без ссылки на свойство фигур запись считается недействительной.

Функции и параметры.

Отказ от построения графиков «по точкам». Переход к анализу ДНК функции: область определения, четность/нечетность, точки пересечения с осями, асимптоты, экстремумы. Исследование проводится аналитически, график лишь иллюстрирует результат.

Разбор модуля и параметра через движение графика. Параметр рассматривается как рычаг, который поднимает или опускает прямую $y=k$, а модуль — как зеркало. Учащиеся исследуют, сколько точек пересечения будет при разных положениях «рычага».

Метапредметные результаты (УУД)

Регулятивные УУД: волевая регуляция и инициативность.

Введение «Правил 10 минут». Если задача повышенного уровня не сдвинулась с места за 10 минут, ученик обязан принудительно сменить стратегию: нарисовать другую схему, попробовать решить задачу «наоборот» (подставив ответы), найти похожее решенное задание в конспекте и проанализировать разницу условий. Бросать задачу запрещено.

Практика «Исследуй чужую ошибку». Давать готовые неверные решения типовых задач повышенной сложности. Ученики выступают в роли экспертов ЕГЭ: им нужно не просто исправить цифру, а классифицировать сбой (ошибка в логике, потеря ОДЗ, арифметический недосмотр) и написать рецензию.

Познавательные УУД: знаково-символическое моделирование.

Перевод величин в буквенные зависимости до появления чисел. Текстовая задача решается сначала в общем виде (буквенная формула ответа), и только в последнюю строку подставляются данные. Это гарантирует понимание структуры модели.

Задания на достраивание контекста. Дается неполная таблица или обрезанный график. Ученики должны предположить, какими могли быть скрытые данные, чтобы восстановить целостность информации.

Коммуникативные УУД: фиксация и критика.

Обучение экспертизе работ. Организуется взаимооценка развернутых ответов по критериям ФИПИ. Ученики учатся понимать, почему эксперты снимают баллы за отсутствие пояснения «очевидного» шага.

Формирование навыка письменной речи математика. Ведение словаря синонимов: вместо слова «посчитал» писать «вычислил значение выражения», вместо «получилось» — «следовательно, искомая величина равна...». Чистая математическая речь дисциплинирует собственную мысль.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

В группе участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки сформированы все умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня №№ 1-19 (процент выполнения находится в области высоких результатов – более 90%) и заданий повышенного уровня №№ 20, 21, 23, 24 (процент выполнения находится в области высоких результатов – более 60%), кроме задания № 24 (40,1%).

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

В наименьшей степени у группы участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки сформировано умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство, распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний (задание повышенного уровня № 24 – 40,1%), а также умение проводить доказательные рассуждения для решения задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, применять свойства геометрических фигур и их элементов для нахождения длин, углов и площадей в многошаговых конструкциях (задание высокого уровня № 25 – 6,0%). Данные умения и навыки формируются в процессе освоения всего содержания учебного курса «Геометрия» на уровне основного общего образования.

Предметная подготовка участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки свидетельствует о сформированности высокой математической культуры и готовности к обучению в профильных классах. Учащиеся этой группы демонстрируют не только автоматизм навыков, но и способность к исследовательской деятельности, гибкому переносу знаний и работе с абстрактными моделями. Процент выполнения заданий №№ 1–19 колеблется от 94,4% до 99,4%. Это означает, что для данной группы выпускников базовые задания являются рутинной операцией, не требующей когнитивных затрат. Уверенное решение комбинированных задач (задания повышенного уровня № 20 — 89,9%, № 21 — 74,3%) демонстрирует большинство учащихся. Они успешно справляются с системами уравнений, параметрами на

уровне условий и сложными текстовыми задачами, требующими составления нелинейных моделей. Группа участников, получивших отметку «5» показывают высокий результат в планиметрии (задание повышенного уровня № 23 — 68,7%).

Несмотря на высокую успешность, статистика выявляет специфические дефициты, которые отделяют отметку «5» от максимального балла и идеальной математической подготовки. С заданием высокого уровня № 22 (построение графиков с модулями и параметрами — 30,7%) справляется только каждый третий участник ОГЭ с высоким уровнем подготовки. Проблема заключается не в незнании свойств функции $y=f(x)$, а в неспособности удерживать в поле внимания одновременно несколько условий-параметров, влияющих на поведение графика.

Процент выполнения задания повышенного уровня № 24 (математика как язык науки, контрпримеры — 40,1%) показывает, что даже сильные ученики испытывают трудности с выходом за рамки алгоритма. Построение логического отрицания сложного высказывания или поиск изящного контрпримера требует методологической культуры, которая формируется годами, а не месяцами подготовки к экзамену.

Наименее успешно данная группа участников справилась с заданием высокого уровня № 25 (6,0%). Это многоходовая геометрическая задача. Успешное выполнение требует не только знания теорем, но и способности мысленно вращать фигуру, достраивать ее элементы и удерживать длинную цепочку доказательств без потери логики. Для большинства учащихся пространственное воображение остается слабым звеном.

Снижение процента выполнения от задания № 2 (89,1%) к № 4 (90,8%), а также наличие ошибок у 10% отличников в задаче № 20 указывает на то, что при решении громоздких алгебраических систем (занимающих более страницы записей) накапливается «арифметическая» усталость.

Разрыв между № 21 (74,3%) и № 20 (89,9%) говорит о том, что учащиеся эффективнее работают с чистой алгеброй, чем с моделированием ситуаций. В задании № 21 они часто выбирают неоптимальный путь, что приводит к потере времени и техническим ошибкам.

Участники ОГЭ с высоким уровнем подготовки обладают полным инструментарием школьной математики, однако их мышление все еще опирается на прочность базовых конструкций. При столкновении с задачами олимпиадного типа (№№ 22, 25), где требуется синтез нескольких разделов математики и выход за пределы стандартных школьных шаблонов, группа демонстрирует резкое падение эффективности.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичные «зоны роста» для получения максимального первичного балла (31 балл) на ОГЭ по математике определяются переходом от уверенного владения базовым курсом к безошибочному выполнению заданий высокого уровня сложности:

Задание № 20 (89,9%): автоматизация навыка проверки области допустимых значений и отбора корней в тригонометрических и дробно-рациональных выражениях.

Задание № 21 (74,3%): формирование навыка интерпретации остатка при делении или работы с целочисленными ограничениями.

Задание № 22 (30,7%): освоение алгоритма раскрытия модуля на интервалах; избегание типичной ошибки — неправильного определения области определения функции после преобразования; формирование понимания того, как именно модуль «отражает» график относительно осей координат.

Задание № 23 (68,7%): формирование навыка проведения дополнительных построений (проведение второго радиуса, высоты вне треугольника), обязательная ссылка на соответствующую теорему, свойство, признак при вычислении.

Задание № 24 (40,1%): формирование умения строить строгую цепочку логических следований («следовательно», «таким образом»), избегая интуитивных догадок.

Задание № 25 (0,6%): владение векторно-координатным методом или методами выноса искомого отрезка; реалистичный рост возможен только через решение задач прошлых лет (прототипов), так как геометрическая интуиция здесь должна быть подкреплена жестким алгоритмом построения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Методический вывод для учителей НОО

Раннее введение понятийного аппарата геометрии. Вместо заучивания определений («Прямоугольник — это...») использовать конструкторские игры: собрать фигуру по определению. Ученики должны сами прийти к выводу, что если у четырехугольника все углы прямые, то противоположные стороны неизбежно станут параллельными. Вводится строгая терминология: не «уголок», а «вершина»; не «палочка», а «сторона/отрезок».

Игры на истинность, ложность и контрпримеры. Регулярные логические пятиминутки. Утверждение: «Все числа, оканчивающиеся на 5, делятся на 5» (истинно). Утверждение: «Если число делится на 2 и на 3, оно всегда четное» (ложно, привести контрпример).

Математическая коммуникация через опровержение. Обучение культуре спора. Если ученик утверждает, что площадь прямоугольника со сторонами 3 и 4 равна 7, класс обязан не просто исправить ошибку, а построить вежливое письменное опровержение: «Я считаю твое решение неверным, так как формула площади требует умножения, а ты применил сложение».

Удержание длинных цепочек вычислений. Решение олимпиадных задач на расстановку скобок и знаков, где необходимо просчитывать 5–7 шагов вперед. Обязательное ведение журнала решения: фиксация каждой попытки и ее промежуточного результата, чтобы избежать повторения тупиковых ветвей.

Комбинаторика и перебор вариантов. Задачи типа «Сколько двузначных чисел можно составить из цифр 1, 2, 3?». Использование деревьев возможностей. Это развивает системность мышления, необходимую для поиска всех корней уравнений с параметром (№ 22).

Вербализация пространственных представлений. Работа с кубиками Никитина и оригами под диктовку: «Сложи лист пополам, отогни правый верхний угол, разрежь по линии сгиба». Ученик должен описать словами полученную фигуру, не показывая её учителю. Это тренирует мысленное вращение объектов (дефицит задания № 25).

Методический вывод для учителей ОО

Предметная подготовка

Формирование культуры доказательства.

Введение стандарта оформления «Теорема — Ссылка — Чертеж — Вычисление». Запись ответа без ссылки на признак равенства треугольников или свойство параллелограмма считается невыполненной работой.

Практика построения доказательств «с чистого листа». Задача дается текстом без рисунка. Ученик сам выбирает способ достраивания фигуры (высота, медиана, дополнительные параллельные линии), фиксирует этот выбор письменно и только затем приступает к расчетам. Это тренирует навык мысленного вращения и удержания сложной конструкции.

Работа с логикой и языком математики.

Разбор теорем через поиск границ применимости. После изучения свойства диагоналей ромба ставится задача: «Найди самый слабый набор условий, при котором это утверждение останется верным». Учащиеся пытаются убрать одно условие (например, перпендикулярность) и ищут контрпример среди других фигур.

Тренировка отрицания сложных высказываний с кванторами («Для любого X существует $Y...$ » $\rightarrow$ «Существует такой X , что для любого $Y...$ »). Использование диаграмм Эйлера-Венна для визуализации логических связей «не», «и», «или».

Алгебра: синтез и оптимизация.

Анализ эффективности методов. При решении текстовой задачи учащиеся обязаны решить ее двумя способами (арифметическим и алгебраическим), зафиксировать затраченное время и количество действий, после чего аргументированно выбрать оптимальный путь.

Работа с избыточностью. Давать системы уравнений, которые решаются стандартным методом подстановки за 2 страницы, но сворачиваются в одну строку при взгляде на них через призму свойств функций или симметрии. Цель — научить искать элегантный выход, а не просто честно считать.

Функции с параметрами и модулями.

Отказ от графического метода как основного. Переход к аналитическому исследованию областей: деление координатной плоскости (x ; a) на зоны, где выражение под модулем меняет знак.

Метод сценариев («Что, если...»). Построение графика начинается с фиксации параметра как константы: «Пусть $a=1$, тогда график выглядит так... Пусть $a=-1$, изменения следующие...». Это позволяет удерживать в поле внимания несколько условий одновременно, снимая когнитивную перегрузку.

Профилактика арифметической усталости. В громоздких системах вводится обязательная проверка размерности и правдоподобности каждые 3–4 шага. Использование дробных показателей степени вместо радикалов для упрощения громоздких преобразований и снижения риска вычислительной ошибки.

Метапредметные результаты (УУД)

Регулятивные УУД: управление вниманием и стратегическое планирование.

Введение этапа «Разведка боем». Прежде чем писать полное решение, ученик делает быстрые наброски на полях, проверяя три гипотезы: 1) Достраивание до знакомой фигуры. 2) Поиск подобных треугольников. 3) Введение второй переменной. Выбрав наиболее перспективный вектор, он переходит к чистовику. Это предотвращает потерю времени на неоптимальные методы.

Тренировка работы в состоянии истощения. На уроках давать серию из 5 рутинных заданий, а шестым ставить сложную задачу высокого уровня. Это имитирует финал экзамена ОГЭ, когда решается задание № 25, и учит волевой регуляции при накопленной усталости.

Познавательные УУД: моделирование и абстрактное мышление.

Перевод одной задачи между языками. Текстовая задача моделируется таблицей, затем системой уравнений, затем анализируется через функцию (исследование области значений). Это разрушает дискретность восприятия тем.

Задания на выявление скрытых ограничений. Дается корректная модель, которая приводит к ответу, невозможному в реальности (например, дробное количество людей). Ученик должен самостоятельно найти упущенное ограничение (целочисленность, положительность величин), которое не было прописано в явном виде условия.

Коммуникативные УУД: критика и экспертиза.

Проведение уроков-экспертиз. Класс получает анонимные копии реальных работ участников прошлых лет с баллом 1 из 2 за задание № 25. Задача группы отличников — используя критерии ФИПИ, написать рецензию, указав ровно тот момент, где логика автора дала сбой или обоснование стало неполным.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Первым направлением для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников должно стать преодоление дефицита смыслового чтения и математического моделирования, что требует межпредметного взаимодействия учителей математики, физики и информатики. Рекомендуется обсудить тему **«От текста к формуле: технология перевода условия задачи с естественного языка»**, в рамках которой педагоги могут обменяться приемами цветового маркирования текста и составления таблиц данных до начала решения. Также актуальным будет обсуждение темы **«Ловушки контекста»**, посвященной отработке навыка проверки реалистичности ответа, чтобы ученики перестали допускать ошибки вроде отрицательного времени или нереалистичной скорости.

Второе направление – формирование вычислительной культуры и навыков контроля в алгебре, где основной проблемой остается потеря знаков при переносе слагаемых и раскрытии скобок. Рекомендуется обсудить темы **«Знак имеет значение»**, **«Запрет на зачеркивание»**. (Отработка темы «Раскрытие скобок» и «Перенос слагаемых» в 6–7 классах). На заседании стоит разобрать причины массовых ошибок в заданиях №№ 8, 9, 20, продемонстрировав техники визуализации области допустимых значений (выделение цветом подкоренных выражений) и внедрив правило «Руками не трогать», запрещающее зачеркивание множителей без вынесения их за скобки. Важным элементом станет тема **«Развитие навыка промежуточного контроля»**, которая должна стать обязательным этапом перед записью финального ответа.

Третьим приоритетным направлением является переход от визуального восприятия к доказательной базе в геометрии, работу над которым необходимо начинать уже с 7-го класса. Обсуждение методики обучения решению задач по описанию (Тема **«Геометрия**

вслепую») поможет бороться с ошибкой «вижу — значит верно», развивая умение строить модель в уме даже при закрытом рисунке. Кроме того, учителям полезно систематизировать приемы дополнительного построения (№ 24, № 25), создав общий конструктор лемм, таких как проведение радиуса к точке касания или удвоение медианы для достраивания параллелограмма (рекомендуемая тема **«Конструктор доказательств»**).

Для трансляции опыта педагогов из школ со стабильно высокими результатами предлагается обсудить специфику работы с «пограничной» зоной оценок, рекомендуемые темы **«От 4 к 5»** и **«Тайм-менеджмент ОГЭ»**, превращающей твердую четверку в стабильную пятерку. В этой части обмена опытом акцент делается на микронавыках группы высокобалльников: умении формализовать запись доказательства и строгом тайм-менеджменте второй части экзамена. Также полезным будет диалог о межпредметных связях, где учителя смежных предметов поделятся опытом использования физических и экономических контекстов для углубления понимания тем **«Проценты»**, **«Графики реальных процессов»** и **«Прогрессии»**. Важно подчеркнуть, что на всех заседаниях фокус должен оставаться на методах формирования универсальных учебных действий.

Помимо предметной и методической подготовки анализ выявил необходимость системных изменений в организации образовательного процесса и психолого-педагогического сопровождения. Для учащихся групп риска часто наблюдается не когнитивный дефицит, а блокировка деятельности из-за математической тревожности и страха ошибки, поэтому рекомендуется внедрение практик снижения ситуативной напряженности на уроках через **тренинги для учителей по технике «Право на ошибку»**, где неверный ответ рассматривается как необходимый этап поиска решения.

Важнейшим направлением является **обеспечение преемственности между уровнем начального общего и уровнем основного общего образования**, так как дефициты закладываются при переходе в 5 класс из-за повышения абстрактности материала. Рекомендуется создание совместных рабочих групп учителей четвертых и пятых классов для разработки единых требований к оформлению краткой записи задачи и проведения мостиков — совместных уроков, постепенно переводящих детей с визуальных опор на язык алгебры.

Также необходима **индивидуализация обучения через цифровые образовательные ресурсы**, поскольку группы разного уровня требуют разных стратегий, невозможных во фронтальном режиме. Педагогам следует освоить аналитику цифровых платформ, чтобы система автоматически назначала сильным ученикам тренажеры на конкретные дефициты (например, ОДЗ), вместо повторного прорешивания базовых уравнений.

Наконец, требуется **просветительская работа с родителями**, которые зачастую транслируют установку на «натаскивание» ради конкретного балла, что противоречит задачам развития метапредметных навыков. В рамках «Математического всеобуча» на родительских собраниях необходимо демонстрировать образцы работ, где верный счет сочетается с грубыми ошибками логики, объясняя важность понимания контекста задачи.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Используя данные «Статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-2026 по математике в Республике Башкортостан», определить приоритетные направления работы кафедры естественно-научного образования ИРО РБ на 2026–2027 учебный год, сосредоточив усилия на разработке программ повышения квалификации для педагогов по реализации адресной поддержки учащихся с разным уровнем освоения предмета.

2. Организовать для руководителей образовательных организаций инструктивно-методическое совещание, посвященное анализу результатов государственной итоговой аттестации по математике за 2026 год.

3. На основе данных «Статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-2026 по математике в Республике Башкортостан», определить приоритетные направления работы кафедры естественно-научного образования ИРО РБ на 2026–2027 учебный год, сосредоточив усилия на разработке программ повышения квалификации для педагогов по реализации адресной поддержки учащихся с разным уровнем освоения предмета.

Программы профессионального развития для ИПК и ИРО должны быть направлены на устранение выявленных дефицитов (моделирование, контроль ОДЗ, формализация) и носить практико-ориентированный характер.

Первым направлением рекомендуется курс **«Функциональная грамотность и математическое моделирование» для учителей 5–9 классов в формате тренинга**. В рамках этого модуля педагогам следует освоить технологии смыслового чтения при работе с избыточной информацией и диаграммами, а также методику обучения переводу текста в алгебраическую модель с разбором типичных подмен понятий, таких как путаница между скидкой и новой ценой.

Вторым блоком предлагается **программа «Технология контроля: от арифметической ошибки к осознанному действию», ориентированная на молодых специалистов и работу с группами риска через формат мастер-классов**. Содержание должно включать методы визуализации области допустимых значений с помощью цветового кодирования корней и модулей, а также формирование навыка промежуточного самоконтроля через тренинг реалистичности ответов. Особое внимание необходимо уделить профилактике системных ошибок со знаками при переносе слагаемых и раскрытии скобок.

Третьим направлением является методика обучения доказательству в геометрии, которая должна реализовываться в виде **семинара-практикума для учителей 7–9 классов, «Методика обучения доказательству в геометрии: от интуиции к логике»**. Здесь ключевым элементом становится технология формализации рассуждений, исключающая ссылки на то, что «это очевидно по чертежу», и предлагающая использование блок-схем вместо сплошного текста. Также учителям необходим банк дополнительных построений для выбора ключа к сложным планиметрическим задачам и обучение культуре оформления каждого шага доказательства ссылкой на теорему.

Завершающим блоком выступает направление **«Диагностика и коррекция: работа над ошибками после пробного экзамена» в формате стратегических сессий для администрации и руководителей школьных методических объединений**. Участники должны научиться использовать инструменты качественного анализа результатов для отличия вычислительных ошибок от ошибок непонимания условия, а также разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты для учеников «пограничной» зоны оценок.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Педагогическим коллективам и специалистам методических служб необходимо изучить итоги основного государственного экзамена по математике в Башкортостане за 2026 год, сопоставив локальные показатели с данными по региону для определения проблемных зон. На

основе разъяснений председателя региональной предметной комиссии ГИА по математике и кафедры естественно – научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ следует выстроить работу на следующий учебный цикл, в т.ч.:

- муниципальным методическим службам:

- на основе выявленных дефицитов педагогов выстроить индивидуальные маршруты методического сопровождения учителей математики, обеспечить оказание адресной помощи;

- в рамках методических мероприятий организовать трансляцию эффективного педагогического опыта образовательных организаций, учителя которых имеют стабильные результаты обучающихся по предмету;

- образовательным организациям:

- обеспечить участие обучающихся выпускных классов в проекте «Сдам ОГЭ!»;

- разработать технологические карты педагогической программы работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися;

- использовать в работе банк заданий ФГИС «Моя школа»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Столяров Александр Викторович</i>	<i>МАОУ «Физико-математический лицей № 93» ГО г. Уфа Республики Башкортостан, учитель математики, председатель республиканской предметной комиссии по математике</i>
<i>Миннихметов Айдар Расулович</i>	<i>МАОУ «Физико-математический лицей № 93» ГО г. Уфа Республики Башкортостан, учитель математики, заместитель председателя республиканской предметной комиссии по математике</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Романова Эльвира Фидратовна</i>	<i>Старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
<i>Чернейкина Наталья Геннадиевна</i>	<i>И.о.директора ГАУ ЦОПМКП РБ, руководитель РЦОКО РБ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
...	...

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Физика»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество²¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-10

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4969	9,8	5031	9,8	5608	10,4
ГВЭ-9	0	0,0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-11

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1156	23,3	1202	23,89	1506	26,85
Мужской	3813	76,7	3829	76,11	4102	73,15

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²²

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
19.	Обучающиеся СОШ	2609	52,5	2571	51,1	2848	50,8

²¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

²² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	31	0,6	34	0,7	29	0,5
21.	Обучающиеся лицеев	1161	23,4	1200	23,8	1127	20,1
22.	Обучающиеся гимназий	881	17,7	920	18,3	1408	25,1
23.	Обучающиеся коррекционных школ	125	2,5	0	0,0	0	0
24.	Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0	0	0
25.	Обучающиеся на дому	1	0,02	4	0,1	3	0,05
26.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,02	5	0,1	5	0,09
27.	Иные	160	3,2	301	6,0	2	0,04

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников экзамена по физике за период 2024-2026 гг.. увеличивается (ОГЭ-2025 - +62 чел., ОГЭ-2026 - +577 чел.). Данный прирост наблюдается среди обучающихся гимназий (+488), СОШ (+277), лицеев (+27). Это свидетельствует о растущем интересе к естественным наукам. Необходимо отметить уменьшение выпускников в категории «Иные». В том числе это связано с увеличением общего количества выпускников основной школы.

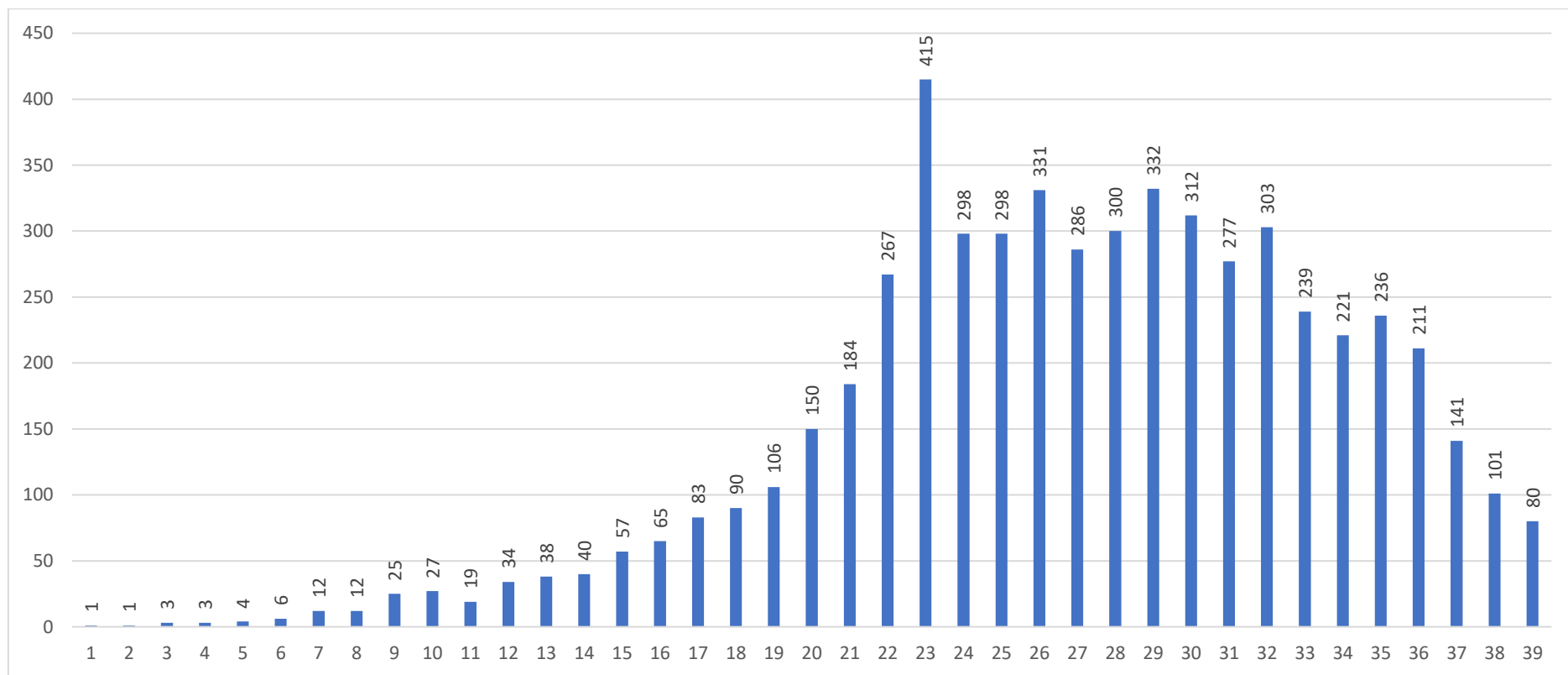
К 2026 году несколько увеличился удельный вес лиц женского пола – с 23,89% до 26,85% (+2,96%).

Физика утратила статус второго по популярности предмета по выбору после «Обществознания». В настоящий момент данный предмет «обогнали» «Информатика», «География» и «Биология». Основные причины:

- **Влияние IT-сферы:** смещение фокуса абитуриентов и родителей на информационные технологии.
- **Восприятие сложности:** ошибочное представление о более низком пороге прохождения экзамена по информатике.
- **Изменение структуры профильного образования:** открытие 10-х технологических классов с углубленным изучением «Информатики и ИКТ» вместо классического физико-математического профиля стимулирует выбор соответствующего экзамена в 9 классе.
- **Прагматизм при выборе:** необходимость сдавать 4 экзамена заставляет часть учеников выбирать предметы с субъективно меньшим порогом входа.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	28	0,6	135	2,7	67	1,19
«3»	1402	28,2	842	16,7	559	9,97
«4»	2689	54,1	2594	51,6	2861	51,02
«5»	850	17,1	1460	29,0	2121	37,82

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участники в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	164	0	0	0,00	18	10,98	89	54,26	57	34,76
2.	г. Уфа, Калининский район	270	0	1	0,37	35	12,96	136	50,37	98	36,30
3.	г. Уфа, Кировский район	483	0	2	0,41	29	6,00	220	45,56	232	48,03
4.	г. Уфа, Ленинский район	194	0	2	1,03	9	4,64	108	55,67	75	38,66
5.	г. Уфа, Октябрьский район	490	0	4	0,82	35	7,14	249	50,82	202	41,22
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	385	0	7	1,82	27	7,01	171	44,42	180	46,75
7.	г. Уфа, Советский район	217	0	2	0,92	17	7,83	92	42,40	106	48,85
8.	г. Агидель	9	0	0	0,00	0	0,00	5	55,56	4	44,44
9.	г. Кумертау	65	0	1	1,54	12	18,46	33	50,77	19	29,23
10.	г. Межгорье	31	0	0	0,00	4	12,90	20	64,52	7	22,58
11.	г. Нефтекамск	180	0	1	0,56	14	7,78	103	57,22	62	34,44
12.	г. Октябрьский	227	1	2	0,88	13	5,73	92	40,53	120	52,86
13.	г. Салават	138	0	2	1,45	17	12,32	69	50,00	50	36,23
14.	г. Сибай	88	0	0	0,00	11	12,50	44	50,00	33	37,50
15.	г. Стерлитамак	323	1	5	1,55	58	17,96	165	51,08	95	29,41
16.	Абзелиловский район	49	0	1	2,04	3	6,12	35	71,43	10	20,41
17.	Альшеевский район	41	0	1	2,44	10	24,39	21	51,22	9	21,95
18.	Архангельский район	12	0	0	0,00	5	41,67	5	41,67	2	16,66
19.	Аскинский район	14	0	0	0,00	2	14,29	3	21,43	9	64,28
20.	Аургазинский район	16	0	0	0,00	2	12,50	7	43,75	7	43,75
21.	Баймакский район	30	0	0	0,00	3	10,00	20	66,67	7	23,33
22.	Бакалинский район	19	0	0	0,00	3	15,79	11	57,89	5	26,32
23.	Балтачевский район	3	0	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
24.	Белебеевский район	108	0	3	2,78	15	13,88	50	46,30	40	37,04

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участники в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Белокатайский район	20	0	0	0,00	7	35,00	12	60,00	1	5,00
26.	Белорецкий район	134	1	2	1,49	17	12,69	74	55,22	41	30,60
27.	Бижбулякский район	14	0	0	0,00	3	21,43	7	50,00	4	28,57
28.	Бирский район	77	0	1	1,30	8	10,39	35	45,45	33	42,86
29.	Благоварский район	19	0	0	0,00	1	5,27	14	73,68	4	21,05
30.	Благовещенский район	36	0	0	0,00	5	13,89	18	50,00	13	36,11
31.	Буздякский район	7	0	0	0,00	1	14,29	1	14,29	5	71,42
32.	Бураевский район	20	0	0	0,00	2	10,00	6	30,00	12	60,00
33.	Бурзянский район	18	0	0	0,00	3	16,67	9	50,00	6	33,33
34.	Гафурийский район	32	0	1	3,13	7	21,87	16	50,00	8	25,00
35.	Давлекановский район	41	0	1	2,44	8	19,52	26	63,41	6	14,63
36.	Дуванский район	27	0	0	0,00	3	11,12	12	44,44	12	44,44
37.	Дюртюлинский район	85	0	0	0,00	7	8,24	44	51,76	34	40,00
38.	Ермекеевский район	6	0	1	16,67	0	0,00	4	66,66	1	16,67
39.	Зианчуринский район	23	0	1	4,35	4	17,39	16	69,56	2	8,70
40.	Зилаирский район	6	0	0	0,00	0	0,00	5	83,33	1	16,67
41.	Иглинский район	31	0	6	19,35	5	16,13	16	51,62	4	12,90
42.	Илишевский район	25	0	0	0,00	0	0,00	13	52,00	12	48,00
43.	Ишимбайский район	80	0	1	1,25	10	12,50	44	55,00	25	31,25
44.	Калтасинский район	30	0	0	0,00	0	0,00	15	50,00	15	50,00
45.	Караидельский район	13	0	0	0,00	0	0,00	8	61,54	5	38,46
46.	Кармаскалинский район	52	0	0	0,00	7	13,46	32	61,54	13	25,00
47.	Кигинский район	20	0	1	5,00	5	25,00	7	35,00	7	35,00
48.	Краснокамский район	13	0	0	0,00	2	15,38	10	76,93	1	7,69
49.	Кугарчинский район	24	0	0	0,00	1	4,17	11	45,83	12	50,00
50.	Кушнаренковский район	18	0	0	0,00	3	16,67	9	50,00	6	33,33
51.	Куюргазинский район	15	0	0	0,00	1	6,67	10	66,66	4	26,67
52.	Министерство образования РБ	228	0	0	0,00	8	3,51	119	52,19	101	44,30
53.	Мелеузовский район	89	0	0	0,00	11	12,36	38	42,70	40	44,94
54.	Мечетлинский район	11	0	1	9,09	4	36,37	3	27,27	3	27,27

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участники в с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
55.	Мишкинский район	38	0	0	0,00	4	10,52	23	60,53	11	28,95
56.	Миякинский район	44	0	2	4,55	8	18,17	21	47,73	13	29,55
57.	Нуримановский район	18	0	0	0,00	3	16,67	10	55,55	5	27,78
58.	Салаватский район	17	0	0	0,00	1	5,88	12	70,59	4	23,53
59.	Стерлибашевский район	7	0	0	0,00	1	14,29	3	42,85	3	42,86
60.	Стерлитамакский район	23	1	2	8,70	4	17,39	13	56,52	4	17,39
61.	Татышлинский район	9	0	0	0,00	1	11,11	6	66,67	2	22,22
62.	Туймазинский район	130	0	4	3,08	10	7,69	63	48,46	53	40,77
63.	Уфимский район	189	0	1	0,53	19	10,05	94	49,74	75	39,68
64.	Учалинский район	178	1	4	2,25	16	8,98	115	64,61	43	24,16
65.	Федоровский район	12	0	0	0,00	1	8,33	10	83,34	1	8,33
66.	Хайбуллинский район	35	0	0	0,00	1	2,86	21	60,00	13	37,14
67.	Чекмагушевский район	19	0	0	0,00	1	5,26	8	42,11	10	52,63
68.	Чишминский район	43	0	3	6,98	5	11,63	28	65,11	7	16,28
69.	Шаранский район	12	0	0	0,00	1	8,33	7	58,34	4	33,33
70.	Янаульский район	64	0	1	1,56	8	12,50	42	65,63	13	20,31

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	3,45	3,44	65,52	27,59	93,10	96,55
2.	СОШ	1,65	12,75	54,14	31,46	85,60	98,35
3.	Лицеи	0,61	6,38	44,91	48,10	93,01	99,39
4.	Гимназии	0,49	7,85	46,37	45,29	91,67	99,51

²³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Интернаты	0,00	0,00	67,39	32,61	100,00	100,00
6.	Гимназия-интернат	0,00	4,35	63,04	32,61	95,65	100,00
7.	Лицей-интернат	0,93	8,42	49,53	41,12	90,65	99,07
8.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	5,46	9,09	78,18	7,27	85,45	94,55
9.	Иные	2,11	13,68	53,68	30,53	84,21	97,89

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(20122) МАОУ " Башкирская гимназия № 122"	6	0,0	100,0	100,0
2.	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	11	0,0	100,0	100,0
3.	(30119) МАОУ Школа № 119	16	0,0	100,0	100,0
4.	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	82	0,0	100,0	100,0
5.	(40010) МАОУ "Центр образования № 10"	5	0,0	100,0	100,0
6.	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	24	0,0	100,0	100,0

²⁵ Рекомендуется **включать ОО** в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	(50097) МАОУ Школа № 97 имени Г.А. Ахмерова	9	0,0	100,0	100,0
8.	(50136) МАОУ "Башкирский лицей № 136"	14	0,0	100,0	100,0
9.	(50712) АНО СОШ "Баярд"	5	0,0	100,0	100,0
10.	(60098) МАОУ Школа № 98 им. Н.Ф. Обухова	8	0,0	100,0	100,0
11.	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М. Павличенко"	40	0,0	100,0	100,0
12.	(60156) МАОУ Школа № 156	5	0,0	100,0	100,0
13.	(80007) МАОУ Школа № 7	9	0,0	100,0	100,0
14.	(80020) МАОУ "УГБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	9	0,0	100,0	100,0
15.	(80027) МАОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	8	0,0	100,0	100,0
16.	(80094) МАОУ "Лицей №94"	21	0,0	100,0	100,0
17.	(80117) МАОУ "Школа № 117"	9	0,0	100,0	100,0
18.	(180301) МАОУ СОШ № 1 г. Агидель им. Р.К.Холбана	8	0,0	100,0	100,0
19.	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	7	0,0	100,0	100,0
20.	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	11	0,0	100,0	100,0
21.	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	12	0,0	100,0	100,0
22.	(220304) МБОУ "БГ № 4"	5	0,0	100,0	100,0
23.	(220308) МБОУ "СОШ № 8"	10	0,0	100,0	100,0
24.	(220310) МБОУ СОШ № 10	6	0,0	100,0	100,0
25.	(220318) МБОУ СОШ № 18	13	0,0	100,0	100,0
26.	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	41	0,0	100,0	100,0
27.	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г. Салавата	6	0,0	100,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
28.	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата	8	0,0	100,0	100,0
29.	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г. Салавата	10	0,0	100,0	100,0
30.	(230345) МБОУ БГ № 25 г. Салавата	6	0,0	100,0	100,0
31.	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	6	0,0	100,0	100,0
32.	(250309) МАОУ "СОШ №9" г. Стерлитамак РБ	9	0,0	100,0	100,0
33.	(250312) МАОУ "Лицей № 12" г. Стерлитамак	7	0,0	100,0	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(960306) СОШ с. Алкино-2	7	28,6	42,9	71,4
2.	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г. Салавата	5	20,0	80,0	80,0
3.	(580301) МБОУ СОШ №1 с. Иглино им. Бесценного В.Н.	5	20,0	80,0	80,0
4.	(190481) МБОУ СОШ № 1 «Гармония»	6	16,7	83,3	83,3
5.	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	6	16,7	83,3	83,3

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	(60109) МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"	6	16,7	50,0	83,3
7.	(510481) МОБУ лицей- интернат	7	14,3	42,9	85,7
8.	(250344) МАОУ "Гимназия №4" городского округа г. Стерлитамак РБ	15	13,3	60,0	86,7
9.	(390443) МАОУ Башкирская гимназия- интернат г. Белебея	8	12,5	75,0	87,5
10.	(410413) МОБУ СОШ №13 г. Белорецк	8	12,5	50,0	87,5
11.	(600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая	8	12,5	50,0	87,5
12.	(60085) МАОУ Школа № 85	9	11,1	88,9	88,9
13.	(960305) СОШ №5 р.п.Чишмы	9	11,1	88,9	88,9
14.	(220301) МБОУ СОШ № 1	9	11,1	77,8	88,9
15.	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыинское	9	11,1	55,6	88,9
16.	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	10	10,0	90,0	90,0
17.	(640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги Кигинский район	10	10,0	70,0	90,0
18.	(250334) МАОУ "СОШ №34" г. Стерлитамак РБ	10	10,0	50,0	90,0
19.	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	11	9,1	81,8	90,9
20.	(300001) МБОУ СОШ №1 с. Аскарново	11	9,1	81,8	90,9
21.	(310340) МБОУ гимназия с. Раевский	11	9,1	81,8	90,9
22.	(250311) МАОУ "СОШ №11" г. Стерлитамак РБ	12	8,3	83,3	91,7
23.	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	12	8,3	83,3	91,7
24.	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	13	7,7	84,6	92,3
25.	(250333) МАОУ "СОШ №33 им. Н. И. Суханова" г. Стерлитамак	13	7,7	69,2	92,3
26.	(40004) МАОУ Школа № 4	16	6,3	87,5	93,8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
27.	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	16	6,3	75,0	93,8
28.	(920409) МБОУ Полилингвальная многопрофильная школа №9 Учалинский район	17	5,9	88,2	94,1
29.	(700518) ГБОУ УКК им. М.Г. Гареева	55	5,5	85,5	94,6
30.	(220320) МБОУ СОШ № 20	20	5,0	85,0	95,0
31.	(990461) МБОУ лицей им. Героя Советского Союза В.Г. Лоскутова г. Янаула	21	4,8	90,5	95,2
32.	(920410) МБОУ СОШ № 10 им. Серебрянникова А.Г. Учалинский район	45	4,4	88,9	95,6
33.	(900404) МАОУ СОШ №4 имени Героя Советского Союза Ёлкина Ивана Сергеевича г. Туймазы	24	4,2	95,8	95,8

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Распределение тестовых баллов в 2026 году характеризуется значительным сдвигом в сторону высоких отметок по сравнению с предшествующими периодами. Выводы по форме распределения:

1. Левосторонняя (положительная) асимметрия. Распределение смещено в область высоких баллов.
2. Высокая доля качественного обучения. Суммарная доля участников, получивших «4» и «5» составляет 88,84 %, что на 17,64 % выше, чем в 2024 г. (71,2 %), и на 8,24 % выше, чем в 2025 г. (80,6 %).

Показатель	2024	2025	2026
Количество участников ОГЭ по физике, выпускников	4969	5031	5608
Успеваемость, %	99,40	97,30	98,81
Качество, %	71,20	80,60	88,84

Динамика результатов ОГЭ по предмету показала повышение качества обучения в 2026 году на 8,24% увеличилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения). Особенно заметен рост доли отметок «5» — с 17,1% в 2024 году до

37,82% в 2016 году. Доля участников, получивших отметку «2», увеличилась с 0,6% в 2024 году до 1,19% в 2026 году. Доля троечников снизилась с 28,2% в 2024 году до 9,97% в 2026 году, что подтверждает смещение результатов в сторону более высоких оценок.

Наблюдается устойчивая положительная динамика всех показателей: увеличение высоких отметок, снижение неудовлетворительных и удовлетворительных результатов. Это может быть связано как с совершенствованием методики преподавания и подготовки к ГИА, так и с более осознанным выбором предмета участниками.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона проводятся по средним региональным показателям (таблица 2-4).

В таблице 2-5 представлены полные данные по каждому муниципальному образованию. Ниже приводится их системный анализ.

Выпускники 23 АТЕ показали долю низких результатов выше среднего регионального показателя (1,19%). Анализ показал значительную вариативность результатов: доля неудовлетворительных отметок колеблется от 1,25% (Ишимбайский район) до 19,35% (Иглинский район). Самая высокая доля «2» зафиксирована в Иглинском МР (19,35%), Ермаковском МР (16,67%), Мечетлинском МР (9,09%), Стерлитамакском МР (8,70%). Отметим, что в 39 АТЕ отсутствуют выпускники, получившие отметку «2».

Участники ОГЭ 24 АТЕ продемонстрировали высокие результаты относительно регионального показателя (37,82%). Доля высоких отметок («5») находятся в интервале от 0,00% (Балтачевский район) до 71,42% (Буздякский район). Более 50% зафиксирована доля «5» в Буздякском МР (71,42%), Аскинский МР (64,28%), Бураевском МР (60,00%), ГО г.Октябрьский (52,86%), Чекишевском МР (52,63%), Калтасинском МР (50,00%), Кугарчинском МР (50,00%).

По качеству обучения 100,00% продемонстрировали выпускники ГО г.Агидель, Балтачевского МР, Зилаирского МР, Илишевского МР, Калтасинского МР, Караидельского МР.

Выпускники 52 АТЕ продемонстрировали качество обучения в пределах от 80% до 100%.

Анализ результатов по типам образовательных организаций показал, что наиболее высокое качество обучения показали выпускники интернатов (100%), гимназий-интернатов (95,65%), ООШ (93,10%), лицеев (93,01%). Самый низкое качество зафиксированы в категориях «Иные» (84,21%), ОШИ с первоначальной летной подготовкой (85,45%), СОШ (85,60%).

100 % уровень обученности – в категориях «Интернаты», «Лицей-интернаты».

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике. В соответствии с методикой анализа, из общего числа образовательных организаций (ОО) региона были выделены те, которые показали максимальные результаты: доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), составляет 100%, а доля участников, получивших неудовлетворительную отметку «2», равна 0%. Всего в регионе зафиксировано 33 такие ОО, что составило около 12–15% от общего числа школ, участвовавших в ОГЭ по физике. В этих школах суммарно экзамен сдавали 446 человека (7,95% от общего числа участников ОГЭ по физике в регионе). Особого внимания заслуживают школы, где при большом числе сдающих (более 10 человек) удалось достичь 100 % качества обучения. Эти результаты являются наиболее надёжными и показательными. Среди этих ОО лидируют МАОУ «Лицей №153» ГО г.Уфа Кировский район (82 участника), МБОУ «Гимназия № 3» ГО г.Октябрьский (40 участников), МАОУ «Лицей № 106 «Содружество» им.Л.М.Павличенко» (40 участников).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике. В соответствии с методикой анализа, из общего числа образовательных организаций (ОО) региона также были выделены те, которые показали минимальные результаты: доля участников, получивших отметки «2» составляет максимальное значение (выше значений по региону), при этом доля участников, получивших «4» и «5» (качество обучения) не имеет значения. Всего в регионе зафиксировано 33 такие ОО, что составило около 12–15%

от общего числа школ, участвовавших в ОГЭ по физике. В этих школах суммарно экзамен сдавали 444 человека (7,91% от общего числа участников ОГЭ по физике в регионе). Наибольшие риски выявлены в школах, где при малом числе сдающих (5 человек и более) получили большое количество «2» от 28 %. Нуждаются в дополнительном анализе и корректирующих мерах следующие школы: «лидируют» СОШ с. Алкино-2 (7 участников, 28,6% получили «2», то есть 2 чел.), МБОУ "СОШ № 23" г. Салавата и МБОУ СОШ №1 с. Иглино им. Бесценного В.Н. (из 5 участников по одному получили «2»), МБОУ СОШ № 1 «Гармония», МБОУ СОШ №1 г.Бирска, МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина" (из 6 участников по одному получили «2», что составляет 16,7%), анализируя все остальные школы замечаем, что больше 2 человек, получивших «2» на экзамене и нет (МАОУ "Гимназия №4" городского округа г. Стерлитамак РБ, из 15 сдающих 2 человека не справились с экзаменом и СОШ с. Алкино-2, из 7 участников двое получили «2»). Подводя итоги, нельзя однозначно сказать, что в данных школах, кроме МАОУ "Гимназия №4" городского округа г. Стерлитамак РБ и СОШ с. Алкино-2, наблюдаются системные проблемы, так как количество сдающих очень-очень мало для проведения глубокого статистического анализа

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения	Б	94,4	28,4	78,0	96,2	98,5
2	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин	Б	95,2	44,0	83,3	96,4	98,4
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	94,5	55,2	85,9	95,1	97,4
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	Б	84,9	16,4	52,5	87,1	92,7
5	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения	Б	82,1	32,8	53,5	84,0	88,8
6	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя	Б	76,6	3,0	32,0	78,5	88,2

²⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул						
7	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	83,9	11,9	44,7	85,8	93,9
8	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	83,6	3,0	34,7	86,1	95,8
9	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	83,1	6,0	47,4	84,9	92,5
10	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием	Б	84,3	10,4	43,6	86,2	94,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	физических моделей, законов и формул						
11	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	89,7	19,4	55,1	92,3	97,4
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	90,7	38,1	63,9	92,3	97,4
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	86,2	36,6	52,1	87,6	94,7
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	87,6	37,3	59,2	89,5	94,2
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта	Б	91,4	25,4	72,8	91,9	97,8
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе	П	92,6	50,7	70,8	93,6	98,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов						
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	38,7	3,0	15,1	24,5	65,3
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	53,2	9,7	28,5	40,0	79,0
19	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	46,1	11,9	18,5	34,9	69,6
20	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	49,9	0,5	13,3	34,0	82,4
21	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	30,3	0,0	3,0	13,2	61,6
22	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	38,9	0,0	3,8	18,4	77,0

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	59,7	11,6	1,7	0,5
1-1	1	23,9	20,8	4,3	1,9
1-1	2	16,4	67,6	94,0	97,6
1-2	0	35,8	6,4	0,9	0,4
1-2	1	40,3	20,6	5,3	2,4
1-2	2	23,9	73,0	93,8	97,2
1-3	0	44,8	14,1	4,9	2,6
1-3	1	55,2	85,9	95,1	97,4
1-4	0	77,6	35,1	8,2	3,9
1-4	1	11,9	24,9	9,4	6,7
1-4	2	10,5	40,0	82,4	89,4
1-5	0	67,2	46,5	16,0	11,2
1-5	1	32,8	53,5	84,0	88,8
1-6	0	97,0	68,0	21,5	11,8
1-6	1	3,0	32,0	78,5	88,2
1-7	0	88,1	55,3	14,2	6,1
1-7	1	11,9	44,7	85,8	93,9
1-8	0	97,0	65,3	13,9	4,2
1-8	1	3,0	34,7	86,1	95,8
1-9	0	94,0	52,6	15,1	7,5
1-9	1	6,0	47,4	84,9	92,5
1-10	0	89,6	56,4	13,8	5,2
1-10	1	10,5	43,7	86,2	94,8
1-11	0	80,6	44,9	7,7	2,6
1-11	1	19,4	55,1	92,3	97,4
1-12	0	37,2	13,9	2,2	0,6
1-12	1	49,4	44,4	11,1	4,1
1-12	2	13,4	41,7	86,7	95,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-13	0	52,2	30,0	7,2	2,8
1-13	1	22,4	35,8	10,5	4,9
1-13	2	25,4	34,2	82,3	92,3
1-14	0	38,8	19,9	3,1	1,1
1-14	1	47,8	41,9	14,8	9,4
1-14	2	13,4	38,2	82,1	89,5
1-15	0	74,6	27,2	8,1	2,2
1-15	1	25,4	72,8	91,9	97,8
1-16	0	28,3	10,9	1,5	0,2
1-16	1	41,8	36,7	9,8	3,1
1-16	2	29,9	52,4	88,7	96,7
2-17	0	97,0	78,2	67,1	26,5
2-17	1	0,0	6,1	8,2	7,6
2-17	2	0,0	8,0	8,8	9,6
2-17	3	3,0	7,7	15,9	56,3
2-18	0	86,6	61,9	48,5	12,4
2-18	1	7,5	19,1	23,0	17,3
2-18	2	5,9	19,0	28,5	70,3
2-19	0	80,6	69,9	50,4	16,3
2-19	1	14,9	23,1	29,4	28,2
2-19	2	4,5	7,0	20,2	55,5
2-20	0	98,5	75,6	53,4	9,5
2-20	1	1,5	14,8	14,5	6,7
2-20	2	0,0	3,9	8,8	10,7
2-20	3	0,0	5,7	23,3	73,1
2-21	0	100,0	92,5	75,6	22,7
2-21	1	0,0	6,4	13,8	15,8
2-21	2	0,0	0,7	6,2	15,3
2-21	3	0,0	0,4	4,4	46,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-22	0	100,0	91,2	71,3	11,4
2-22	1	0,0	6,8	10,9	8,2
2-22	2	0,0	1,3	9,2	18,3
2-22	3	0,0	0,7	8,6	62,1

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3	3	3	15
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6, 8	6	6	6
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	14	16	16	16
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	20	20	20	19
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	17	17	17	22
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	21, 22	21	21	17

Приведенная таблица позволяет проследить, как меняется успешность выполнения различных типов задач в зависимости от итоговой оценки учащихся. Для удобства анализа сгруппировали данные по трем основным категориям: базовый уровень (задания №3 и №6), повышенный уровень (№14 и №20) и высокий уровень (№17 и №21 и №22).

На базовом уровне сложности задание №3 является самым простым для всех групп учащихся. Оно успешно выполнено всеми учащимися с отметками «2», «3» и «4». Это говорит о том, что данное задание находится на самом низком пороге сложности и служит

надежным индикатором минимального усвоения материала. Наименее успешное задание №6 для всех групп учащихся, то есть выпускники не справились с заданием на следующее проверяемое умение: «Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул»

На повышенном уровне сложности практически все успешно справились с заданием 16, кроме группы детей, написавших на «2», они лучше справились с №14. Хуже справились с №20, кроме группы выпускников, написавших на «5» в этой группе №19 наименее успешно выполнено

На высоком уровне сложности наиболее успешно выполнено задание №17 для всех групп, кроме написавших ОГЭ на «5». Для них данным заданием является №22. А вот задание с наименьшим успехом выполнены для групп «2», «3», «4» -это №21, а для «5» - это №17.

На основе данных таблицы можно выделить три ключевых направления работы:

1. Поскольку даже слабые ученики частично справляются с базовым заданием №3, его следует оставить в качестве обязательного минимума. Однако необходимо усилить подготовку по теме, проверяемой в задании №6, так как оно вызывает трудности у большинства групп.

2. Задание №20 должно стать вашим главным инструментом для проверки готовности ученика перейти от тройки к более высокой оценке. Его включение в промежуточный контроль поможет объективно оценивать знания.

3. Необходимо проанализировать содержание задачи №17, которая неожиданно плохо дается отличникам. Проведение дополнительных консультаций или мастер-классов по этой теме позволит повысить общий балл выпускников.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Результаты экзамена демонстрируют **высокий уровень базовой подготовки**, что подтверждается выполнением заданий базового уровня на уровне **87,18%**. Однако наблюдается небольшой спад в выполнении задач повышенной сложности (**60,45%**) и высокого уровня сложности (**35,97%**), «норма» составляет 20%. Это указывает на необходимость усиления работы с углублённым материалом и задачами, требующими комплексного применения знаний из разных разделов физики.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников**. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки²⁷:

- 7. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 8. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 9. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

²⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа учащихся, получивших неудовлетворительную отметку, в текущем году составила 67 человек. Результаты выполнения ими экзаменационной работы демонстрируют фрагментарность знаний. При этом следует отметить, что предметные дефициты учащихся индивидуальны, освоенность лишь отдельных умений препятствует эффективному выполнению всего комплекса заданий.

Во многом качество выполнения задания определяется тем, насколько известны учащимся описываемые в заданиях учебные ситуации, лабораторные опыты и природные явления. Так, в текущем году 37 из 67 учащихся эффективно справились с выполнением задания 3, направленного на выявление умения распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства и признаки. Так, в открытом варианте КИМ ОГЭ представлено описание природного явления, основанного на одном из видов теплопередачи. Подтверждением вывода о зависимости эффективности выполнения задания от уровня общих представлений о физических явлениях выступает и качество выполнения задания 5, выявляющего умение объяснять особенности протекания физических явлений, использовать 20 физические величины и законы для объяснения. 22 учащихся рассматриваемой группы подготовки верно выбрали пояснения к описанному опыту.

Следует отметить, что задания КИМ ОГЭ не ориентированы на выявление уровня освоения определённых элементов содержания и на одной позиции для части КИМ ОГЭ по физике могут находиться задания, в том числе, из разных разделов физики или из разных более и менее освоенных учащимися частей одного раздела. Поэтому безосновательно говорить о конкретных элементах содержания, освоенных всеми учащимися группы учащихся, получивших неудовлетворительную отметку. Вместе с тем, задания, выполнение которых имеет более высокие показатели, в открытом варианте КИМ ОГЭ построены на элементах содержания раздела «Тепловые явления» (задания 5, 8, 14), а также на элементах содержания недавно изученного материала «Электромагнитные явления. Оптика» и «Квантовые явления» (задания 11, 13).

Средний процент выполнения заданий 12 и 13 у учащихся данной группы достаточно высок и составляет соответственно 38,1% и 36,6%: выполняя задания, направленные на выявление уровня сформированности умения описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов, около половины учащихся верно определила характер изменения одной из величин, что говорит о позитивной направленности формирования данного умения. Указанная группа школьников продемонстрировала освоение умения описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, законы и принципы, анализируя графики,

таблицы и схемы (задание №14): средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности составил 37,3%. При этом 26 учащихся полностью справились с заданием, ещё 28 допустили не более одной ошибки.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Согласно таблицы 2-11, в наибольшей степени сформированы следующие умения:

на базовом уровне:

распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки (55,2%);

на повышенном уровне:

описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (37,3%);

на высоком уровне:

проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании) (3%, т.к. другие задания вообще не выполнены, то 3 %>0%)

Учитывая, что в основе изучения физики лежит освоение различий в физическом смысле понятий «физическая величина», «единица изменения физической величины», «обозначение физической величины», «приборы для измерения физических величин», следует отметить, у учащихся вследствие значительных предметных дефицитов на автоматизировано данное умение, при этом задания 1 и 2 полностью верно выполнили соответственно 11 и 16 человек, ещё 14 допустили не более одной ошибки. Наряду с результатами выполнения заданий 15 и 16, проверяющих уровень сформированности методологических умений, можно утверждать, что значительная часть базовых умений, лежащих в основе изучения физики сформирована. Так, 17 из 67 учащихся продемонстрировали умение проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта (качество выполнения 25,4%, что свидетельствует о недостаточном освоении умения). Для задания 16 повышенного уровня сложности средний процент выполнения достиг 50,7%: 28 из 67 учащихся допустили не более одной ошибки при выполнении задания.

о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№	Предметные результаты освоения основной образовательной программы	Типичные ошибки	Неосвоенные или слабо освоенные темы программы
---	---	-----------------	--

1	Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения.	Отсутствие навыка перевода физических величин из одной единицы измерения в другую. Например, перевод миллиампер в амперы или сантиметров в метры. Учащиеся путают понятия «масса», «вес» и «сила тяжести»; не видят разницы между скоростью и ускорением; смешивают электрическое напряжение (U) с силой тока (I).	Путь, траектория, перемещение. Масса тела. Вес. Сила тяжести. Электрическое напряжение. Сила тока. Единицы измерения.
2	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания.	Ошибки связаны в большей степени с невнимательностью, с низким уровнем читательской грамотности. Неумение различить свойства от условий. Перепутаны причины и следствия.	Диффузия. Инерция. Конфекция. Электростатика. Равномерное и равноускоренное движение.
3	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.	Неумение выбрать правильную физическую модель и закон для описания явления. Неправильный выбор физической величины при описании свойств тел: путают силу тяжести и вес тела. Считают, что вес — это масса, умноженная на ускорение свободного падения только тогда, когда тело падает, а если оно стоит на столе, то веса нет. Учащиеся часто заучивают формулы без понимания того, когда именно они применяются. Они видят слова «пружина», «масса» и пытаются подставить всё подряд. Путают мощность и работу, считая, что мощность — это количество энергии, затраченное на выполнение работы (что верно лишь отчасти), а не скорость её совершения. В ответах ученики используют неверные обозначения величин или подменяют физический смысл одной величины другой. Дают ответ не в тех единицах измерениях, в которых требуется.	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²⁸
1	Владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач; умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы (№1,6,7,8,9,10,11)	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. 7 кл. 7, п. 153.3.1–153.5; 8 кл., п. 153.4.1; 153.4.2; 9 кл., п. 153.5.1–153.5.5
2	Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины (№1,6,7,8,9,10,11)	
3	Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов (№1,6,7,8,9,10,11)	

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Результаты выполнения заданий 1, 2, 15, 16, некоторые положительные результаты выполнения задания 17 позволяют сделать вывод о необходимости при работе с учащимися, испытывающими трудности в обучении физике, в период подготовки к экзаменам осуществлять индивидуальную работу:

– по комплексному повторению изученных физических величин и их единиц измерения, а также приборов для их измерения и физических явлений, на которых основана их работа;

– по корректировке навыков снятия прямых измерений и записи результатов с учётом указанной погрешности измерения с использованием реального оборудования (к задаче №17 те, кто написал на «2», хотя бы приступили, в отличие от других задач высокого уровня).

А именно.

Для повышения результативности по решению задачи №1 на предметный результат: «Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения» необходимо в 7-9 класс сделать следующее:

1) Создать ассоциативную карту физических величин. Основная проблема учеников — это отрыв теории от практики. Они знают определения, но не могут привести примеры или соотнести величину с единицей измерения. Чтобы исправить это, нужно связать абстрактные понятия с реальными объектами;

2) Выдавать домашние задания такого типа: найти дома предметы, которые измеряют ту или иную физическую величину. Это может быть фото тонометра (давление), кухонных весов (масса), термометра (температура);

²⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3) Проводить диктанты формул и символов.

Для повышения результативности по решению задачи №2 на предметный результат «Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин» необходимо в 7-9 класс сделать следующее:

1) «Физика вокруг нас». Помочь ученикам увидеть физические явления в повседневных устройствах. Проведите квест по школе или классу. Раздайте карточки с названиями физических явлений, а ученики должны найти в кабинете физики приборы, которые работают на этих принципах.

2) «Принцип действия через алгоритм». Многие ученики путают устройства, потому что не понимают логики их работы. Нужно разбить работу прибора на простые шаги.

3) «Сравнение похожих приборов». Наибольшие ошибки возникают там, где есть визуальная схожесть или близость принципов.

Для повышения результативности по решению задачи №4 на предметный результат «Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания» необходимо в 7-9 класс сделать следующее:

1) «От статики к динамике». В школе часто изучают физические величины как константы («скорость — это путь за время»), но задача №4 требует понимания того, как эти величины меняются при изменении условий. *Что делать:* Введите практику анализа графиков не просто как картинки, а как истории явлений. Например, на графике $s(t)$ (путь от времени) ученик должен увидеть не только координату точки, но и то, что тангенс угла наклона — это скорость. Если график изогнут вверх — есть ускорение. При изучении темы «Давление» вместо вопроса «Какое давление оказывает стол?» задавайте вопрос: «Как изменится давление стола на пол, если мы поставим на него гиру? А если подложим под ножки доски?»

2) «Работа с условиями протекания». Ученик должен научиться отличать причину от следствия и выделять ключевые параметры. *Пример:* Для диффузии ключевыми параметрами являются температура и плотность среды. Ученик должен уметь объяснить, почему сахар растворяется быстрее в горячей воде или почему запах распространяется медленнее в твёрдом теле.

3) «Физика через эксперименты». Для закрепления этого навыка в 7–9 классах нужно максимально использовать лабораторные работы. Практическое задание: Пусть ученики сами проведут простой опыт. Например, измерят период колебаний маятника сначала без груза, потом с грузом разной массы. Они должны прийти к выводу, что масса груза не влияет на период колебаний математического маятника.

Для повышения результативности по решению задачи №6 на предметный результат «Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул» необходимо в 7-9 класс сделать следующее:

1) «Правило трёх П». Введите обязательное правило при решении задач в 7–9 классах: Прочитал → Перевёл в СИ → Посчитал

2) «Проверка размерности как второй мозг». Учащиеся часто совершают арифметические ошибки или путают формулы. Проверка размерностей позволяет мгновенно выявить ошибку.

3) «Формула — это модель явления». Часто знают несколько формул, но не понимают, к какому явлению они относятся. В результате они выбирают похожую, но неподходящую формулу.

Недопустимо осуществлять в период подготовки к ГИА систематические (еженедельные/ежемесячные) решения КИМ ОГЭ, так как эта деятельность не ориентирована на выявление индивидуальных затруднений и познавательных дефицитов. Важно направить внимание на коррективную работу отдельных умений, способов деятельности.

Основываясь на результатах анализа затруднений, выявленных у выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, важно осуществлять пролонгированную работу по профилактике познавательных дефицитов, начиная с 7 класса, так как умения учащихся частично автоматизированы, отсутствуют приёмы перевода информации в долговременную память. Поэтому важно внедрение в урочную деятельность с учащимися, испытывающими трудности в обучении, системного повторения изученных базовых понятий и величин, определений. Деятельность должна осуществляться с периодичностью, которая позволяет обучающимся актуализировать физические понятия, физические величины и единицы их измерения после их изучения. То, что девятиклассники данной группы частично справились с заданиями методологического блока и в ряде случаев лучше выполнили задание с использованием реального оборудования - это позволяет утверждать, что зоной роста выступает проведение прямых измерений и их запись с учётом заявленной погрешности измерений.

При проведении лабораторных работ и опытов рекомендуется использовать парные формы работы, в которых в рамках модели «равный-равному» учащийся с более высоким уровнем сформированности навыка сопровождает деятельность одноклассника. Следует обратить внимание на преодоление формализации и арифметизации преподавания физики без осознания педагогами необходимости уделять методическое внимание процессу осознания учащимися понятий, законов и закономерностей. Тот факт, что некоторая доля учащихся рассматриваемой группы справились с выполнением задания 3 и 5, свидетельствует о наличии потенциальной возможности роста в области решения качественных задач.

Для обучающихся с трудностями в обучении центральную роль играет наблюдение опытов с использованием реального оборудования, фронтальных экспериментов. Важно вовлечение их в решение качественных задач с фронтальным обсуждением, анализ небольших текстов физического содержания, включая текст учебника. В работе с ними необходим в обучении переход от решения одношаговых задач на подстановку чисел в готовую формулу в рамках одной темы, к анализу простых физических моделей задач, способствующих развитию физического мышления учащихся и навыка выстраивания физической модели решения задачи. Примерами таких задач являются задания 6 – 11. То, что часть этих заданий успешно решена учащимися, свидетельствует о возможности роста именно в указанной зоне.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о **Развернутый комментарий** на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В определённой мере можно утверждать достижение в формировании отдельных познавательных базовых логических и базовых исследовательских действий. Прежде всего, это проявляется в решении заданий базового уровня сложности, в которых проверялась сформированность базовых представлений о закономерных связях природных явлений, роли эксперимента в физике, владение понятийным аппаратом, символическим языком физики, умение использовать эмпирические и фундаментальные законы физики для характеристики 24 свойств тел, физических явлений и процессов. Среди универсальных учебных действий решению заданий, которые были выполнены учащимися недостаточным уровнем подготовки, способствовала сформированность на базовом уровне тех умений, которые могли быть использованы при наличии в задаче не более одного-двух логических шагов. Об этом свидетельствует тот факт, что в решении заданий, базирующихся на элементах содержания физики раздела «Механические явления» более эффективно решены задания по кинематике, динамике, но при необходимости использования законов сохранения и элементов статики, а также характеристик колебательного движения, которые напрямую без предварительных шагов анализа физической системы применены быть не могут.

Определённая успешность выполнения заданий методологического блока свидетельствует об освоении познавательного исследовательского умения проводить по самостоятельно составленному плану опыты, несложный эксперимент, а также регулятивные умения, связанные со способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Выпускники данной группы испытывают затруднения в самостоятельном формулировании собственных речевых высказываний, но при наличии готовых формулировок проявили способность соотнести предложенные варианты с собственными представлениями. На основе указанного умения обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки в определённой мере успешно выполнили решение качественной задачи, к которой представлены развёрнутые варианты ответа (задание 5), но при необходимости самостоятельно формулировать развёрнутый ответ с заданием не справились полностью. Особое внимание следует уделить недостаточности сформированности коммуникативных умений в области общения по умению выражать себя (свою точку зрения) в письменных и устных сообщениях, а также регулятивных умений по самостоятельному составлению алгоритма решения задач, выбору способов решения учебной задачи. Несформированность указанных умений привела к тому, что задания повышенного и высокого уровня системно не выполняются учащимися, получившими неудовлетворительную отметку.

- о **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Уровень выполнения заданий 3 и 5, а также заданий методологического блока 14 и 15 свидетельствует об определённом освоении на базовом уровне познавательных умений в области базовых логических и базовых исследовательских действий:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования;
- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;

В определённой мере наблюдается сформированность регулятивных умений в области самоконтроля:

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Тот факт, что учащиеся, получившие неудовлетворительную отметку, частично не справились с заданиями по работе с текстами физического содержания и полностью не справились с решением задач повышенного и высокого уровня сложности (задания 18 – 22), позволяют утверждать недостаточность сформированности:

- познавательных базовых логических действий по самостоятельному выбору способа решения учебных задач (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- познавательных умений по работе с информацией (применение методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбор, анализ, систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления, самостоятельный выбор оптимальной формы представления информации и иллюстрации решаемой задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, оценка надёжности информации, эффективность запоминания и систематизации информации);
- коммуникативных умений в области общения по умению выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных сообщениях;
- регулятивных умений в области самоорганизации по выявлению проблем для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельному составлению алгоритма решения задач, выбору способов решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В сложившейся образовательной системе выпускники с недостаточным уровнем подготовки требуют индивидуального комплексного подхода, в основе которого должен лежать принцип опоры на индивидуальные познавательные ресурсы. К большому сожалению, общая неуспешность девятиклассников при выполнении заданий, ориентированных на «среднего ученика», приводит к тому, что учитель не прослеживает его рост и он не способен рефлексировать достижение предметных результатов. Для профилактики трудностей в изучении физики необходимо включить во входную диагностику задания, связанные с интерпретацией небольших текстов естественно-

научной направленности, задания, направленные на выявление общих навыков методологического характера (использование измерительных инструментов, сформированность представлений о единицах измерения и способах перевода физических величин измерения длины, времени, скорости), а также задания, связанные со сформированностью математических навыков. Результаты входной диагностики должны быть исходной точкой для контроля динамики развития базовых навыков.

Важным элементом совершенствования методики должно выступать целенаправленное формирование умения интерпретировать текст учебника, развитие навыков работы с текстом физического содержания. Необходимо включать учащихся с трудностями в обучении в работу с текстом: учить делить текст физического содержания на части, формулировать вопросы к тексту, преобразовывать текст в схемы, таблицы. Учебник должен стать важным инструментом в работе с учащимися с трудностями в обучении.

Учитывая недостаточность уровня речевого развития учащихся, недостаточности интеллектуальных представлений данной группы школьников, необходимо в урок включать формы деятельности, предполагающие обсуждение результатов опытов, их наблюдение и фиксацию основных результатов, решение качественных задач с использованием алгоритмических опор.

Важным элементом методики должно выступать системное использование реального аналогового оборудования для автоматизации навыка работы с измерительными приборами и устройствами. При этом снятие прямых показаний с учётом указанной погрешности должно быть системно формируемым навыком на весь период обучения физики на уровне основного общего образования. Необходимо все лабораторные работы и опыты предлагать с едиными критериями оценки методологических навыков.

В ходе организации деятельности учащихся важно использовать алгоритмические опоры, позволяющие выработать общие представления о характеристиках физического закона, физических величин, шаги решения качественных задач.

Особое внимание следует уделить решению расчётных задач, предполагающих несколько очевидных логических шагов. Позиция учителя, согласно которой для обучающихся с трудностями в обучении достаточно предлагать задания на подстановку чисел в формулу и тренинг по решению арифметических задач, не предполагающих анализ физической модели, приводит к торможению в развитии метапредметных умений по самостоятельному выбору способа решения учебной задачи, умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о **Описание достигнутых предметных результатов** ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Следует отметить, что подавляющее большинство заданий КИМ ОГЭ по физике за исключением заданий, предполагающих решение задач высокого уровня сложности, выполнены выпускниками, получившими удовлетворительную отметку, со средним процентом выполнения, свидетельствующим об освоении соответствующих умений. Но наиболее эффективно учащиеся с низким уровнем подготовки выполнили задания 1, 2, 3 и 15. Средний процент выполнения задания 1, составивший 78%, свидетельствует о высоком уровне освоения умения правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Данный базовый навык является значимой основой для эффективного освоения курса физики. Ещё более высокие показатели характеризуют выполнение задания 3: 85,9% учащиеся справились с выполнением задания, направленного на распознавание проявления изученных физических явлений с выделением их существенных свойств и признаков. Эти результаты являются показателем эффективности обучения, позволившего учащимся преодолеть минимально установленный порог баллов. Задание 2, направленное на проверку умения различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств, также выполнено учащимися эффективно (средний процент выполнения достиг 83,3%), демонстрируя владение понятийным аппаратом, символическим языком физики для решения учебных задач.

Группа заданий, направленных на выявление уровня сформированности методологических умений, выполнена на достаточном уровне эффективности. Задание базового уровня сложности, направленное на выявление проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта, выполнили 72,8% учащихся данной группы. Наряду с тем, что задание повышенного уровня сложности (№16), направленное на анализ отдельных элементов проведения исследования на основе его описания, выполнено полностью 88% учащихся рассматриваемой группы и ещё 9,8% допущено не более одной ошибки, можно утверждать, что методологические навыки у учащихся, получивших отметку «3», сформированы полностью. Подтверждает этот факт и характер выполнения задания высокого уровня сложности 17, построенного на использовании реального оборудования, средний процент выполнения которого достиг 15,1%. Следует отметить, что 15,9% (88 учащихся рассматриваемой группы) полностью справилась с заданием высокого уровня сложности, представив прямые измерения с учётом заданной погрешности измерения и единицами измерения, а также полностью верно выполнили остальные элементы экспериментального задания. Ещё 49 учащихся группы верно записали прямые показания, допустив не более двух ошибок в ходе выполнения других элементов задания. Таким образом, 137 учащихся овладели навыком снятия прямых показаний.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

У учащихся, получивших отметку «3» на достаточном уровне сформировано умение описывать измерения физических величин и явлений при протекании физических процессов: качество выполнения сходно как для задания, которое выстроено на элементах содержания разделов «Механические явления» и «Тепловые явления», так и на материале разделов «Электромагнитные явления» и «Квантовые явления»: около трети учащихся рассматриваемой группы верно определила характер изменения обеих физических величин, что свидетельствует как об освоенности элементов содержания, на которых выстроено задание, так и на сформированности умения, используя

фундаментальные и эмпирические законы и закономерности анализировать физические процессы. Подтверждает данный факт и то, что 94% выпускников, получивших удовлетворительную отметку, допустили не более одной ошибки при описании свойств тел, физических явлений и процессов, используя физические величины, законы и принципы, в процессе анализа графиков, таблиц и схем.

Важно отметить выполнение учащимися заданий повышенного уровня сложности. Выпускники, получившие удовлетворительную отметку, проявили умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач: 161 школьник не только представил верный ответ к тексту физического содержания, но и привели достаточное обоснование, не содержащее ошибок. Ещё 161 участник дал верный ответ без обоснования или представив некорректное обоснование. Средний процент выполнения (28,5%) подтверждает сформированность умения преобразовывать информацию физического содержания, создавать собственные письменные и устные сообщения на основе информации из нескольких источников. Подтверждает вывод о сформированности умения выражать свою точку зрения в письменном виде качество выполнения задания 19 – средний процент выполнения составил 18,5%, что выше 15% барьера, свидетельствующего об освоённости умения. Учащиеся, получившие отметку «3» продемонстрировали умение объяснять физические процессы и свойства тел: учащихся полностью верно выполнила задание, представив не только верный ответ, но и привели достаточное обоснование, не содержащее ошибок, ещё 128 учащихся представили верный ответ на вопрос, но приведённое обоснование не являлось достаточным.

Ещё одним заданием повышенного уровня сложности, средний процент выполнения которого превышает 15% барьер, свидетельствующий об освоении умения, выступает задание 20. Учащиеся, получившие отметку «3», продемонстрировали сформированность навыка решения расчётных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Девятнадцать учащихся рассматриваемой группы верно записали краткое условие задачи, уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом, и представили необходимые математические преобразования и расчёты, приводящие к правильному числовому ответу с указанием единиц измерения величины. Ещё шестнадцать человек, представив полное верное решение, допустили ошибки в математических преобразованиях или при записи краткого условия, в том числе, не вписав значения использованных табличных величин. Столько же учащихся выполнили попытку решения, записав не менее половины необходимых для решения формул и закономерностей. В целом треть учащихся рассматриваемой группы верно или частично верно провели анализ физической модели решения задачи. В целом выполнение данных групп заданий свидетельствует о важной грани между учащимися, получившими удовлетворительную отметку, и выпускниками, не преодолевшими минимально установленный порог баллов: базовые умения, связанные с методологическими основами физики, а также овладением понятийным аппаратом и умением анализировать законы и закономерности, у данной группы учащихся сформированы. В отличие от учащихся, не преодолевших минимально установленный порог баллов, у школьников, получивших отметку «3», продемонстрировали умение решать качественные задачи, в том числе с применением информации из текста физического содержания, а также расчётные задачи, построенные на элементах содержания одного раздела физики.

- о *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке*: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№	Предметные результаты освоения основной образовательной программы	Типичные ошибки	Неосвоенные или слабо освоенные темы программы
1	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	Ошибки связаны в большей степени с невнимательностью, с низким уровнем читательской грамотности. Неумение различить свойства от условий. Перепутаны причины и следствия.	Диффузия. Инерция. Конфекция. Электростатика. Равномерное и равноускоренное движение.
2	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения		
3	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Неумение выбрать правильную физическую модель и закон для описания явления. Неправильный выбор физической величины при описании свойств тел: путают силу тяжести и вес тела. Считают, что вес — это масса, умноженная на ускорение свободного падения только тогда, когда тело падает, а если оно стоит на столе, то веса нет. Учащиеся часто заучивают формулы без понимания того, когда именно они применяются. Они видят слова «пружина», «масса» и пытаются подставить всё подряд. Путают мощность и работу, считая, что мощность — это количество энергии, затраченное на выполнение работы (что верно лишь отчасти), а не скорость её совершения. В ответах ученики используют неверные обозначения величин или подменяют физический смысл одной величины другой. Дают ответ не в тех единицах измерениях, в которых требуется.	Ошибки прослеживаются во всех разделах физики: механические, тепловые, электромагнитные, квантовые явления.

4	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	В понимании причинно-следственных связей; в работе с графиками изменения величин; в описании процессов через физические законы.	Электромагнитные явления, квантовые явления. Электрическая цепь. Последовательное и параллельное соединение проводников. Работа, мощность электрического тока.
5	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	В работе с графиками изменения величин; неумение отличить прямую зависимость от обратной; знает закон сохранения импульса, но не может применить его к конкретному процессу.	Ошибки прослеживаются во всех разделах физики: механические, тепловые, электромагнитные, квантовые явления.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФООП
1	Владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач; умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы (№6,8,9,10)	Механические явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.5.5; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.2
2	Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины (№6,8,9,10)	Тепловые явления. Кл. 7, п. 153.3.2; кл. 8, п. 153.4.1
3	Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов (№6,8,9,10)	Электромагнитные явления. Кл. 8, п. 513.4.2; кл. 9, п. 153.5.3–153.5.4
4	Владение основами методов научного познания с учётом соблюдения правил безопасного труда: наблюдение физических явлений: умение самостоятельно собирать экспериментальную установку из данного набора оборудования по инструкции, описывать ход опыта и записывать его результаты, формулировать выводы; проведение прямых и косвенных измерений физических величин: умение планировать измерения, самостоятельно собирать экспериментальную установку по инструкции, вычислять значение величины и анализировать полученные результаты с учётом заданной погрешности результатов измерений; проведение несложных экспериментальных исследований; самостоятельно собирать экспериментальную установку и проводить исследование по инструкции,	Механические явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

	представлять полученные зависимости физических величин в виде таблиц и графиков, учитывать погрешности, делать выводы по результатам исследования (№17)	
5	Умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, использовать справочные данные, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины; умение определять размерность физической величины, полученной при решении задачи (20-22)	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

- о *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Статистическая характеристика группы и потенциал повышения оценки

- **Количество учащихся, получивших отметку «3»:** 559.

- **Дефицит баллов до отметки «4»:**

- о Группа обладает высоким коррекционным потенциалом.
- о 196 человек (35%) отстают от минимального балла на 1–2 первичных балла.
- о 173 человека (31%) отстают на 3–4 первичных балла.

• **Совокупный потенциал:** 66% учащихся (369 человек) находятся в зоне гарантированного достижения отметки «4» при условии устранения точечных дефицитов, что составляет математически обоснованный резерв школы по повышению качества успеваемости.

Диагностика предметных дефицитов (анализ выполнения заданий базового уровня). Анализ показывает, что у учащихся сформированы базовые когнитивные умения (работа с понятийным аппаратом, распознавание явлений), однако наблюдается критический разрыв между знанием алгоритмов и владением фактическим материалом конкретных разделов.

Раздел / Тип задания	Процент верного выполнения	Интерпретация данных
Квантовые явления (задание 11, недавно изучено)	55,1%	Эффект свежести материала подтверждает сохранность базовых вычислительных навыков.
Тепловые явления (задание 8)	34,7%	Низкий уровень освоения элементов содержания раздела.
Механические явления (задание 7: импульс, энергия, простые механизмы, закон Паскаля, волны)	44,7%	Пограничное состояние (близко к 50%-му барьеру). Умение применять формулы сформировано частично из-за пробелов в элементах содержания.
Прочие элементы содержания (задания 6, 9, 10)	32% – 47,4%	Нестабильное владение курсом, фрагментарность знаний.

Раздел / Тип задания	Процент верного выполнения	Интерпретация данных
Методологический блок (задание 17: прямые измерения)	< 33%	Критическое неумение работать с оборудованием и погрешностями.
Работа с текстом (задания 4, 18)	Качественный анализ (распознают/интерпретируют верно)	Базовый навык анализа сформирован, но затруднено обоснование решения из-за дефицита контента.
Расчетные задачи (задание 20: один раздел)	5,7%	Крайне низкий перенос теоретических знаний в практическую плоскость даже внутри одной темы.

Сводная матрица реалистичных «зон роста»

Зона роста	Текущий показатель	Целевой показатель для получения «4»	Необходимые педагогические действия
Систематизация элементов содержания	Освоены квантовые (55,1%) и частично тепловые (34,7%) явления; механические — на грани (44,7%).	Выравнивание показателей освоения всех разделов до уровня 50%+.	Внедрение еженедельных практикумов по систематизации формул и законов «Механики» и «Электродинамики». Использование мнемотехник и интервального повторения.
Решение расчетных задач	5,7% (комбинированные); частичное выполнение внутрипредметных.	Рост успешности внутрипредметных задач до 30–40%; освоение простейших комбинированных задач.	Переход от фронтального объяснения к пошаговому алгоритмическому разбору (декомпозиция условия → запись «дано-найти» → подстановка). Обязательный тренинг размерностей.
Практическая работа (методология)	Менее 33% справились с прямыми измерениями (задание 17).	Достижение показателя >50% за счет коррекции навыка учета погрешностей.	Введение обязательного этапа оценки абсолютной и относительной погрешности во все лабораторные работы. Тренинги снятия показаний со шкалы приборов.
Работа с текстами и качественные задачи	Распознают явления (задания 4, 18), но затрудняются в обосновании.	Способность письменно аргументировать решение качественной задачи, опираясь на конкретный закон.	Регулярное решение качественных задач с требованием развернутого письменного ответа. Использование физических текстов для расширения эрудиции перед решением.

Резюме и прогноз. Для уверенного получения отметки «4» учащимся данной группы не требуется формирование новых сложных междпредметных компетенций. Ключевым фактором успеха является устранение дефицита фактических знаний в разделах «Механические явления» и «Электромагнитные явления», а также автоматизация навыка проведения прямых измерений.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о **Развернутый комментарий на основе заданий** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Необходимо отметить, что у учащихся с низким уровнем подготовки все заявленные метапредметные результаты в соответствии с ФГОС сформированы, но на различном уровне. Наиболее эффективно учащиеся владеют познавательными умениями в области базовых логических действий по выявлению и характеристике существенных признаков объектов (явлений), закономерностей и противоречий в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях.

В определённой мере эффективное выполнение заданий 4, 5 и 18 свидетельствуют о сформированности ряда коммуникативных УУД в области общения – умения выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. При сформированности предметных представлений учащиеся эффективно выбирали обоснование описанных в задаче физических явлений и процессов, восстанавливали деформированный текст, а также представляли на основе текста физического содержания ответ к заданию и его обоснование. Кроме того, выполнение рядом учащихся задания повышенного уровня сложности к тексту физического содержания подтверждает сформированность познавательных УУД в области работы с информацией: выбирать, анализировать систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации.

Выполнение заданий методологического блока на базовом и повышенном уровнях, а также превышение 15% барьера для заданий высокого уровня сложности свидетельствует о сформированности базовых исследовательских умений по проведению по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, самостоятельному формулированию обобщения и вывода по результатам проведённого наблюдения. Выполнение этого же блока заданий свидетельствует об освоённости регулятивных умений в области самоконтроля: владение способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, внесении коррективы в деятельность.

Вместе с тем, при повышении сложности выполнения задания, а также при необходимости применять широкий комплекс физических законов и закономерностей учащиеся испытывают затруднения: при наличии сформированных метапредметных навыков их дальнейшее совершенствование останавливается недостаточностью специальных предметных умений. Об этом свидетельствует значительная неоднородность в качестве выполнения заданий 6 – 11, выявляющих умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение физической величины с использованием физических моделей, законов и формул. Кроме того, решение учащимися задач повышенного уровня сложности ограничивают предметные умения, что в свою очередь препятствует дальнейшему развитию познавательных умений в области базовых логических действий.

о ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Уровень выполнения заданий блока заданий на выявление степени сформированности навыка использования понятийного аппарата курса физики, заданий методологического блока свидетельствует об освоении на базовом уровне познавательных умений в области базовых логических и базовых исследовательских действий:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования.

Проявляется сформированность регулятивных умений в области самоконтроля:

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Тот факт, что учащиеся, получившие удовлетворительную отметку, частично справились с заданиями по работе с текстами физического содержания и решением задач повышенного уровня сложности (задания 18 – 20), позволяют утверждать о не сформированности у ряда выпускников:

- познавательных базовых логических действий по самостоятельному выбору способа решения учебных задач (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- познавательных умений по работе с информацией (применение методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбор, анализ, систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления, самостоятельный выбор оптимальной формы представления информации и иллюстрации решаемой задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, оценка надёжности информации, эффективность запоминания и систематизации информации);
- коммуникативных умений в области общения по умению выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных сообщениях;

– регулятивных умений в области самоорганизации по выявлению проблем для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельному составлению алгоритма решения задач, выбору способов решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Ведущую роль в работе с учащимися с низким уровнем подготовки играет методика введения научных понятий, определений, выстраивание системы физических закономерностей и взаимосвязей. Следует учесть значительную широту физических понятий, 34 физических величин, законов и закономерностей, изучаемых на уровне основного общего образования, при описании механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлений. Для учащихся рассматриваемой группы качество обобщения учебного материала, его систематизация и применение при решении комплексных задач повышенного уровня сложности имеет решающее значение для развития естественно-научного мышления учащихся. В связи с этим важно выстраивать изучаемый обширный предметный материал с использованием приемов систематизации и обобщения. Для этого важно использовать подходы к представлению тематических блоков, обобщающих таблиц, схем, интеллект-карт – тех познавательных опор, которые позволят учащемуся за непрерывно поступающей новой учебной информацией обнаружить логические последовательности, внутренние взаимосвязи.

В образовательной деятельности необходимо широкое применение карточек-опор, содержащих план описания физической величины, физического закона, опыта, физического прибора или устройства. Они позволят учащимся самостоятельно оценивать собственные предметные достижения, выявлять познавательные дефициты. В продолжении деятельности особое значение приобретает критериальное оценивание, которое позволяет учащемуся пошагово проанализировать причины затруднений.

Учитывая сформированность методологических навыков важно шире применять в урочной деятельности приёмы работы с реальным оборудованием: на уроках открытия нового знания, на уроках обобщения и систематизации и т.д.

Большие возможности для дальнейшего развития естественно-научного мышления учащихся имеет работа с текстами физического содержания. Учащиеся с низким уровнем подготовки должны иметь возможность на основе научно-популярных текстов физического содержания готовить краткие сообщения, план которых в обобщённом виде должен заранее предлагаться школьникам. Подобная деятельность активизирует познавательный интерес, способствует дальнейшему формированию умения делать выводы, умозаключения, формулировать гипотезы, развивает навыки самоконтроля и самоорганизации. Самостоятельное выстраивание сообщений способствует и развитию умения выражать себя, свою точку зрения в устных и письменных текстах, а также выявлять проблемы для решения жизненных и учебных ситуаций, ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий по реализации алгоритма решения.

Умение решать расчётные задачи необходимо совершенствовать, предлагая задания повышенного уровня сложности, построенные на внутрипредметных связях. Так, уже с середины 7 класса возникает возможность развития навыка решения задач с очевидной логикой выстраивания физической модели, предполагающей несколько логических шагов и применение не менее чем двух формул. При педагогически грамотно организованной деятельности учащихся на уроках физики с опорой на технологию формирующего оценивания возникают условия для развития умений решать задачи, выстраивая алгоритм действий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Качество выполнения заданий экзаменационной работы учащимися, получившими отметку «4» достаточно высокое: около половины выпускников рассматриваемой группы (1314 учащихся) набрали от 20 до 24 баллов, ещё треть (918 человек) – от 27 до 29 баллов, что соответствует рекомендуемому количеству баллов для зачисления в профильные классы для обучения по программам среднего общего образования. Все блоки умений, проверяемые в рамках заданий базового уровня сложности в КИМ ОГЭ по физике выполнены учащимися с высоким уровнем качества: средний процент выполнения составил от 78,5% за задание 6 до 96,4% за задание 2.

Группа заданий, направленная на выявление уровня сформированности у учащихся представлений о физическом смысле используемых величин, их обозначений и единиц измерения, умения распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства и признаки, выполнена на высоком уровне качества подавляющим большинством учащихся рассматриваемой группы. Так, 2689 человека из 2861 не допустили ни одной ошибки при выполнении данной группы заданий. Незначительно ниже качество выполнения заданий, направленных на проверку умения характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. Общей тенденцией, которая характеризует и группы учащихся и с более слабой подготовкой, является высокий уровень выполнения задания 8, построенного на элементах содержания раздела «Квантовые явления» – среди учащихся, получивших отметку «4», с ним справилось 92,3% (2640 человек). В остальных случаях качество выполнения составляло от 78,5% до 86,2%.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Более 70% выпускников со средним уровнем подготовки верно определили характер изменения обеих физических величин при выполнении заданий, направленных на выявление умения описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов, а также верно указали оба утверждения при описании свойств тел, физических явлений и процессов, используя физические величины, законы и принципы на основе представленных графиков, таблиц и схем. Таким образом, у учащихся рассматриваемой группы

умения, связанные с использованием понятийного аппарата курса физики на уровне основного общего образования, освоены на достаточном уровне. Не менее высоки результаты выполнения учащимися заданий базового и повышенного уровня сложности, выявляющих сформированность методологических умений: более 90% учащихся верно определили прямые показания измерительных приборов с учётом заданной погрешности измерений, правильно составили схему включения прибора в экспериментальную установку, выбрали оборудование по гипотезе опыта, а также продемонстрировали умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания.

Среди заданий повышенного уровня сложности следует отметить и достаточный уровень выполнения задания 20, проверяющего умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины, если задание построено на элементах содержания одного раздела физики: половина учащихся верно выстроила физическую модель решения задачи, представив необходимые уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом. Из них 23,3% верно записали краткое условие задачи, представили необходимые математические преобразования и расчёты, получив верный ответ с указанием единиц измерения физической величины, а оставшиеся 8,8% допустили в математических преобразованиях или записи краткого условия ошибки нефизического характера. Ещё 14,5% учащихся рассматриваемой группы записали не менее половины формул, необходимых для решения задачи повышенного уровня сложности. Именно эти предметные умения определяют разницу между учащимися, получившими удовлетворительную отметку, и рассматриваемой группой учащихся, получивших отметку «4»:

При выполнении остальных заданий повышенного уровня сложности, среди которых задание на решение учебно-познавательной задачи, проверяющей умение применять информацию из текста, а также качественной задачи на объяснение физических процессов и свойств тел, не превышен 15% барьер, свидетельствующий о не достаточном освоении проверяемых умений. Этот же вывод касается выполнения заданий с развернутым вариантом ответа высокого уровня сложности: средний процент выполнения экспериментального задания с использованием реального оборудования достиг 15,1%. Для расчётной комбинированной задачи, с которой не справились учащиеся, получившие отметку «3», средний процент выполнения учащимися, получившими отметку «4», составил 18,4%. Лишь для задания 21 средний процент выполнения не достиг 15% барьера и составил 13,2%.

- о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№	Предметные результаты освоения основной образовательной программы	Типичные ошибки	Неосвоенные или слабо освоенные темы программы
---	---	-----------------	--

1	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	Неумение работать с погрешностью; в выборе оборудования; неверная запись результатов эксперимента; проблемы с косвенными измерениями	Механические явления Статика. Электродинамика. Электрическая цепь. Последовательное и параллельное соединение проводников. Работа, мощность электрического тока.
2	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Отсутствие перевода в систему СИ; потеря размерности; ошибки округления и записи чисел; неверная запись формулы;	Ошибки прослеживаются практически во всех разделах физики: механические, тепловые, электромагнитные явления.
3	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	игнорирование векторных величин; пропуск данных из условия (невнимательность)	Ошибки прослеживаются практически о всех разделах физики: механические, тепловые, электромагнитные явления.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Владение основами методов научного познания с учётом соблюдения правил безопасного труда: наблюдение физических явлений: умение самостоятельно собирать экспериментальную установку из данного набора оборудования по инструкции, описывать ход опыта и записывать его результаты, формулировать выводы; проведение прямых и косвенных измерений физических величин: умение планировать измерения, самостоятельно собирать экспериментальную установку по инструкции, вычислять значение величины и анализировать полученные результаты с учётом заданной погрешности результатов измерений; проведение несложных экспериментальных исследований; самостоятельно собирать экспериментальную установку и проводить исследование по инструкции, представлять полученные зависимости физических величин в виде таблиц и графиков, учитывать погрешности, делать выводы по результатам исследования (№17)	Механические явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4
2.	Умение объяснять физические процессы и свойства тел, в том числе и в контексте ситуаций практикоориентированного характера, в частности, выявлять причинно-следственные связи и	Механические явления, тепловые явления,

	строить объяснение с опорой на изученные свойства физических явлений, физические законы, закономерности и модели (№19)	электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4
3.	Умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, использовать справочные данные, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины; умение определять размерность физической величины, полученной при решении задачи (№20-22)	
4	Умение использовать знания о физических явлениях в повседневной жизни для обеспечения безопасности при обращении с бытовыми приборами и техническими устройствами, сохранения здоровья и соблюдения норм экологического поведения в окружающей среде; понимание необходимости применения достижений физики и технологий для рационального природопользования (№19)	
5	Опыт поиска, преобразования и представления информации физического содержания с использованием информационно-коммуникативных технологий; умение оценивать достоверность полученной информации на основе имеющихся знаний и дополнительных источников; умение использовать при выполнении учебных заданий научно-популярную литературу физического содержания, справочные материалы, ресурсы сети Интернет; владение базовыми навыками преобразования информации из одной знаковой системы в другую; умение создавать собственные письменные и устные сообщения на основе информации из нескольких источников (№18)	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Статистическая характеристика группы и потенциал повышения оценки.

- **Количество учащихся, получивших отметку «4»:** 2861.
- **Базовый уровень:** У всех представителей группы сформированы базовые умения и способы деятельности.
- **Критическое ограничение:** Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности (за исключением задания 16 и 18) составляет менее 34%.
- **Вывод:** Группа обладает высоким академическим потенциалом, однако результат искусственно ограничен дефицитом метапредметных навыков письменной коммуникации и многошагового планирования решения.

Диагностика предметных дефицитов по уровням сложности.

Уровень / Тип задания	Процент верного выполнения	Выявленный дефицит
Повышенный и высокий уровни (развернутый ответ)	36,94%	Несформированность навыка письменного обоснования; неумение выстраивать логику текста ответа.
Качественные задачи (письменный формат)	№18 (40,0%) №19 (34,9%)	Подмена развернутого решения выбором ответа или устным комментарием из-за увлечения электронными сервисами.
Расчетные задачи (многошаговые алгоритмы)	№20 (34%) №21 (13,2%) №22 (18,4%)	Неумение декомпозировать сложную задачу на этапы; разрыв между знанием формул и их последовательным применением.
Лабораторные работы (прямые измерения + погрешности)	24,5%	Формальный подход к практикуму; отсутствие культуры фиксации абсолютной и относительной погрешности.

Матрица реалистичных «зон роста» для достижения отметки «5».

Зона роста	Текущее состояние	Целевой показатель	Необходимые педагогические действия
Письменная научная речь и аргументация	Задания решаются устно или подменяются тестовым выбором; текст ответа отсутствует.	Стабильное выполнение критериев оценивания развернутого ответа во всех заданиях высокого уровня.	Введение обязательного требования записи полного текстового обоснования даже при устном опросе. Тренинг написания мини-эссе к качественным задачам (цель — закон — расчет/логика — вывод). Отказ от использования тренажеров с выбором вариантов в пользу открытых форм контроля. Учащимся необходимо забыть поговорку «Краткость-сестра таланта». Большинство ответов очень-очень скудные и не дописанные, из-за этого учащиеся не могут получить максимальный балл.
Решение многошаговых расчетных задач	Представлен перечень формул, но нет связного алгоритма действий при усложнении условия.	Способность самостоятельно декомпозировать нестандартную задачу на 3 и более вычислительных шага.	Обязательное проговаривание («речевое сопровождение») каждого шага решения вслух перед записью. Решение цепочек взаимосвязанных задач. Внедрение кейсов, где условие избыточное или требует поиска недостающих констант.

Зона роста	Текущее состояние	Целевой показатель	Необходимые педагогические действия
Углубление теоретических основ и практического применения	Знание школьного курса ограничено рамками учебника.	Способность приводить примеры прикладного значения физических явлений в развернутом ответе.	Регулярная подготовка кратких сообщений (1–2 минуты) по дополнительной литературе о применении изучаемых процессов. Интеграция вопросов типа «Где это применяется?» в структуру защиты каждой лабораторной работы.
Методологическая компетентность (практикум)	Требование записи погрешностей опускается ради экономии времени урока.	Фиксация прямых измерений с обязательным расчетом и записью абсолютной и относительной погрешности в 100% лабораторных работ.	Нормирование времени на оформление протоколов. Введение штрафных баллов за отсутствие блока «Погрешности» в оценке любой лабораторной работы, независимо от ее сложности.

Резюме и прогноз. Для уверенного получения отметки «5» учащимся необходимо преодолеть барьер перехода от автоматизированного владения алгоритмами к осознанному управлению решением. Ключевыми факторами успеха являются:

1. Искусственное замедление темпа урока для обеспечения письменного оформления решений.
2. Смещение фокуса с электронных сервисов автоматической проверки на ручную проверку полноты и логики текстовых пояснений учителя.
3. Обязательное требование учета погрешностей в рамках лабораторных работ.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

о **Развернутый комментарий на основе заданий** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Можно уверенно утверждать, что все метапредметные умения у учащихся, получивших отметку «4», сформированы на базовом уровне: отсутствуют задания базового уровня сложности, для которых не достигнут 50% барьер, свидетельствующий об освоенности проверяемых умений. При этом все задания базового уровня сложности имеют близкие значения качества выполнения. Так, освоение на

базовом уровне познавательных базовых логических действий, среди которых умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов и явлений, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, а также базовые исследовательские действия, включающие умения самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, позволили учащимся верно выполнить задания, направленные на трактовку физического смысла используемых физических величин, их обозначений и единиц измерения, распознавание проявлений изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства и признаки. В значительной мере эффективно выполнены и задания, связанные с определением явлений и закономерностей, лежащих в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Сформированные базовые логические умения позволили на основе предметных знаний верно описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление, а также объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения явлений.

Сформированность базовых логических действий поддерживается и эффективным решением заданий на выявление умения описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов, а также описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, законы и принципы, анализируя графики, таблицы и схемы. Сформированность познавательных базовых исследовательских действий, а также регулятивных умений в области самоконтроля, включающего владение способами самомотивации и рефлексии, умение вносить коррективы в деятельность, проявляется в эффективном решении заданий, направленных на выявление уровня сформированности методологических навыков.

Вместе с тем результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности с развёрнутым вариантом ответа свидетельствуют о том, что уровень достижения метапредметных результатов различен. Среди метапредметных результатов, развитие которых определяет успешность дальнейшего освоения программ среднего общего образования, связаны с умением самостоятельно проводить по самостоятельно составленному плану несложные опыты, эксперименты, небольшие исследования по установлению особенностей объекта изучения: учащиеся, получившие отметку «4» при выполнении экзаменационной работы, испытали определённые затруднения в ходе выполнения экспериментального задания, направленного на выявление умения проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами. Качество выполнения данного задания, хотя и превышает 15% барьер, но демонстрирует проявление явных затруднений у учащихся: 67,1% учащихся неверно сняли прямые показания при выполнении экспериментального задания, получив 0 баллов за его выполнение.

Определённые затруднения возникли у учащихся и в связи с необходимостью дальнейшего формирования познавательных умений по работе с информацией, связанных с применением различных методов и инструментов при отборе и поиске информации, выбором, анализом и систематизацией и интерпретацией информации, представленной в различных формах, самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации, а также коммуникативных умений в области общения, связанные с умением выражать себя (свою точку зрения) в письменных ответах.

Наиболее низкие результаты характеризуют выполнение решения задач высокого уровня сложности. Если задания базового уровня сложности, требующие проявления сформированных базовых логических действий, выполнены на высоком уровне эффективности, при выполнении заданий повышенного уровня сложности возникают отдельные затруднения, то при решении задач высокого уровня сложности

качество выполнения низкое. Этот барьер является важной границей между рассматриваемой группой подготовки учащихся и школьниками, получившими отличную отметку: для решения задач высокого уровня сложности требуется и высокий уровень развития базовых логических действий.

о *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Качество выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности позволяют уверенно утверждать, что все заявленные во ФГОС ООО метапредметные результаты обучения достигнуты и позволяют выполнять предметные задания на базовом и повышенном уровне сложности.

Требуют дальнейшего развития для эффективного обучения на уровне среднего общего образования следующие метапредметные результаты:

- познавательные базовые логические действия по самостоятельному выбору способа решения учебных задач (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

- познавательные умения по работе с информацией (применение методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбор, анализ, систематизация и интерпретация информации различных видов и форм представления, самостоятельный выбор оптимальной формы представления информации и иллюстрации решаемой задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, оценка надёжности информации, эффективность запоминания и систематизации информации);

- коммуникативные умения в области общения по умению выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных сообщениях;

- регулятивные умений в области самоорганизации по выявлению проблем для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельного составления алгоритма решения задач, выбора способов решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументирования предлагаемых вариантов решений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учащиеся, получившие отметку «4», осваивают базовые умения, эффективно выполняют задания, рассчитанные на «среднего ученика», поэтому традиционно не попадают в «поле» методического зрения учителя: они не демонстрируют ни высоких результатов, ни случаев значительных затруднений при решении заданий на первичную отработку освоенного предметного содержания. Поэтому, прежде всего, совершенствование преподавания физики для учителя сосредотачивается на выстраивании траектории дальнейшего совершенствования уже достигнутых предметных и метапредметных результатов. В условиях урочной деятельности классов, в которых освоение физики осуществляется на базовом уровне сложности, достаточно проблематично, так как требует применения методов дифференциации в обучении не с целью преодоления предметных дефицитов, а с целью совершенствования базовых умений, углубления базовых предметных представлений.

В связи с этим важным направлением совершенствования преподавания физики является использование элементов педагогических технологий, в рамках которых учащиеся «вынуждены» оказывать в зоне предметного и метапредметного роста. Расширению и углублению общих предметных знаний способствует внедрение элементов «наставнической» деятельности, в которой учащиеся со средним уровнем подготовки при организации работы в парах выступают в роли «наставника» для учащегося с низким и недостаточным уровнем подготовки. Желательно учесть необходимость системной смены пар учеников «наставник-наставляемый», чтобы повысить и уровень коммуникативных умений в выражении себя (своей точки зрения) в устных и письменных сообщениях. Именно наставническая деятельность важна для учащихся со средним уровнем подготовки: проговаривая, объясняя, учащийся переосмысливает предметное содержание, что способствует и более глубокому пониманию сути изучаемого содержания.

Ещё одним важным направлением выступает организация учебной исследовательской деятельности в рамках урока, которая осуществляется индивидуально или в паре с учащимися с высоким уровнем подготовки, так как это способствует развитию сформированных метапредметных и предметных умений. Важно, чтобы учебные исследования в рамках урока были ориентированы не только на эмпирический метод, но и на теоретический. Темами подобных теоретических исследований в рамках урока выступают, например, границы применимости энергетического и динамического методов решения задач, теоретический расчёт электрических характеристик смешанных соединений потребителей и т.д.

В целом важно подчеркнуть значимость целенаправленной деятельности с учащимися, имеющими средний уровень подготовки, предлагая им предметную деятельность с посильным уровнем трудности в «зоне ближайшего развития», так как стагнация для данной группы учащихся приводит к возникновению предметных затруднений при обучении на следующей ступени образования.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке
о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Все задания базового уровня сложности выполнены учащимися, получившими отметку «5» за выполнение экзаменационной работы, на высоком уровне эффективности: средний процент выполнения составил от 88,2% за задание 6 до 98,5% за выполнение задания 1. Следует отметить, что выполнение заданий, направленных на проверку умения правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначений и единиц измерения, а также умение различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, технических устройств и приборов, а также умение распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства и признаки, имеет высокий средний процент выполнения: подавляющее большинство учащихся, получивших 2 отметку «5», не допустили при выполнении заданий ни одной ошибки. Данный уровень выполнения задания свидетельствует о высоком уровне сформированности базовых понятий и определений.

При выполнении заданий 6 – 11, построенных на элементах содержания различных разделов физики, отсутствует существенная разница в качестве их выполнения: задания 7, 9 и 10, построенные на элементах содержания разделов «Механические явления» и «Электромагнитные явления», которые вызвали затруднения у учащихся с низким уровнем подготовки, выполнены более чем 92% учащихся рассматриваемой группы. Столь же высокий уровень характеризует качество выполнения задания 11 (97,4%), элементы содержания которого изучены незадолго до прохождения учащимися итоговой аттестации. Наиболее эффективно выполненное всеми группами учащихся задание 11, построенное на элементах содержания раздела «Квантовые явления», демонстрирует и для учащихся, получивших отметку «5», наилучшие показатели – с заданием справилось 97,4%. Относительно более низкие показатели характеризуют выполнение задания 6 (88,2%), но во многом данный результат опосредован не предметными знаниями, а невнимательным прочтением задания, невнимательностью при использовании данных, представленных в виде графика. В целом можно утверждать, что учащимися с высоким уровнем подготовки полностью освоены все проверяемые в ходе выполнения экзаменационной работы элементы содержания, а также умение характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

На высоком уровне качества сформированы у учащихся умения описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов, а также умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы на основе анализа графиков, таблиц и схем. Задания базового и повышенного уровня сложности 12 – 14 выполнено подавляющим количеством учащихся: более 94% выпускников, получивших отметку «5», верно определила характер изменения обеих физических величин, а также более 94% школьников рассматриваемой группы выбрали верные утверждения относительно рассматриваемого содержания задания. Таким образом, все задания, проверяющие сформированность у учащихся понятийного аппарата курса физики, выполнены на высоком уровне качества.

Методологические умения, проверяемые тремя заданиями 15 – 17 базового, повышенного и высокого уровня сложности, освоены учащимися на высоком уровне качества. 97,8% учащихся рассматриваемой группы продемонстрировали умение проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта. 96,7% выпускников выбрали оба верных утверждения в ходе анализа отдельных этапов проведения исследования на основе его описания, еще 3,1% допустили не более одной ошибки. Не менее высоки и результаты выполнения учащимися задания высокого уровня сложности с использованием реального оборудования. Учащиеся продемонстрировали владение навыком проведения косвенных измерений физических величин, исследования зависимостей между величинами: 56,3%, наряду с правильно записанными результатами прямых измерений с учётом заданных абсолютных погрешностей измерений, выполнили рисунок экспериментальной установки, а также (в зависимости от типа измерений) записали форму для расчёта искомой величины и получили правильное числовое значение искомой величины или сформулировали правильный вывод на основе результатов прямых измерений. Ещё 9,6% допустили не более одной ошибки, верно представив результаты прямых измерений.

26,5% учащихся группы неверно сняли прямые показания. Средний процент выполнения задания высокого уровня сложности (65,3%) свидетельствует об освоенности умения. В целом сформированные методологические навыки способствуют эффективному выполнению заданий данной группы всех уровней сложности.

Учащиеся, получившие отличную отметку, продемонстрировали сформированность умения работать с текстом физического содержания. Несмотря на то, что пятая часть выпускников неверно интерпретировала информацию из текста и представили ошибочный ответ, многим более половины учащихся (70,3%) не только сформулировали верный ответ, но и привели полное верное обоснование, не содержащее ошибки. Ещё 17,3% затруднились выполнить полное верное обоснование приведённого ответа.

Умение решать расчётные и качественные задачи у учащихся, получивших отметку «5», сформировано. Наиболее высокие показатели выполнения характеризуют умение решать задачи повышенного и высокого уровня сложности. Так, при решении расчётных задач повышенного уровня сложности, используя законы и формулы, связывающие физические величины из одного раздела физики, 73,1% верно записали краткое условие задачи, записали уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом, представили необходимые математические преобразования и расчёты, представили ответ с указанием единиц измерения. Ещё 10,7% допустили математические ошибки, а 6,7% записали верно не менее половины необходимых формул и соотношений. Таким образом, 90,5% верно выстроили физическую модель решения для задачи с очевидным алгоритмом решения. Выпускники продемонстрировали и навык решения расчётной задачи с очевидным алгоритмом решения, физическая модель которой построена на элементах содержания нескольких разделов физики: 88,6% выпускников, получивших отметку «5», верно представили проанализировали физическую модель решения, при этом 62,1% полностью верно представили все необходимые формулы и соотношения для решения задачи высокого уровня сложности. Определённые затруднения у 22,7% учащихся группы возникли при решении задачи 21, хотя 46,2% выпускников полностью верно представили физическую модель решения, записав необходимые формулы и соотношения.

Следует отметить и решение качественной задачи повышенного уровня сложности, направленной на выявление умения объяснять физические процессы и свойства тел учащимися, получившими отличную отметку. 55,5% выпускников верно ответили на поставленный вопрос, а также привели достаточное обоснование, не содержащее физических ошибок. Ещё треть школьников группы (28,2%), наряду с верным ответом, представили частично корректное обоснование. Таким образом, 83,7% учащихся продемонстрировали понимание описанного в содержании задания физического процесса или свойства тела, умение использовать научный язык для формулировки ответа и представить частично или полностью верное обоснование.

Следует отметить, что эффективное решение расчётных задач высокого уровня сложности (средний процент выполнения составил 61,6% и 77,0%), а также качественной задачи (средний процент выполнения 69,6%) является дифференцирующим фактором, характеризующим степень сформированности навыков учащихся, получивших отметку «5», отличающим подготовку учащихся, получивших отметку «4».

- о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№	Предметные результаты освоения основной образовательной программы	Типичные ошибки	Неосвоенные или слабо освоенные темы программы
1	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	Неумение работать с погрешностью; неверная запись результатов эксперимента.	Механические явления Статика. Электродинамика. Электрическая цепь. Последовательное и параллельное соединение проводников. Работа, мощность электрического тока.
2	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Отсутствие перевода в систему СИ; потеря размерности; ошибки округления и записи чисел; пропуск данных из условия (невнимательность), обозначение физической величины одной и той же буквой, например, ρ - удельное сопротивление и в этой же задаче ρ - плотность вещества.	Ошибки прослеживаются практически во всех разделах физики: механические, тепловые, электромагнитные явления.
3	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)		Ошибки прослеживаются практически о всех разделах физики: механические, тепловые, электромагнитные явления.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФООП
1.	Владение основами методов научного познания с учётом соблюдения правил безопасного труда: наблюдение физических явлений: умение самостоятельно собирать экспериментальную установку из данного набора оборудования по инструкции, описывать ход опыта и записывать его результаты, формулировать выводы; проведение прямых и косвенных измерений физических величин: умение планировать измерения, самостоятельно собирать экспериментальную установку по инструкции, вычислять значение величины и анализировать полученные результаты с учётом заданной погрешности результатов измерений; проведение несложных экспериментальных исследований; самостоятельно собирать экспериментальную установку и проводить исследование по инструкции, представлять полученные зависимости физических величин в виде таблиц и графиков, учитывать погрешности, делать выводы по результатам исследования (№17)	Механические явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

2	Умение объяснять физические процессы и свойства тел, в том числе и в контексте ситуаций практикоориентированного характера, в частности, выявлять причинно-следственные связи и строить объяснение с опорой на изученные свойства физических явлений, физические законы, закономерности и модели (№19)	Механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления. Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5; кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2; кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4
3	Умение использовать знания о физических явлениях в повседневной жизни для обеспечения безопасности при обращении с бытовыми приборами и техническими устройствами, сохранения здоровья и соблюдения норм экологического поведения в окружающей среде; понимание необходимости применения достижений физики и технологий для рационального природопользования (№19)	
4	Умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, использовать справочные данные, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины; умение определять размерность физической величины, полученной при решении задачи (№21-22)	

Комментарий к таблице: нельзя в полной мере утверждать несформированность умения, так как качество решения всех расчётных задач значительно превышает 15% барьер, свидетельствующий об освоённости умения решать расчётные задачи, при этом задачи комбинированного типа (задача 22) решаются учащимися, получившими отметку «5», на высоком уровне качества, составляющем 77%. В данном случае речь идёт о более частых затруднениях в применении умения на высоком уровне сложности.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Общая характеристика группы и потенциал максимизации результата.

- **Уровень подготовки:** Учащиеся демонстрируют достаточный уровень предметных знаний для эффективного обучения.
- **Характер ошибок:** Первичные баллы теряются не из-за отсутствия физических знаний, а вследствие операционных сбоев на стыке физики и математики (недостаточная автоматизация навыков).
- **Цель анализа:** Выявление барьеров при выполнении заданий высокого уровня сложности в разделах «Механика», «Электродинамика» и «Молекулярная физика / Термодинамика».

Диагностика дефицитов по результатам выполнения задач высокого уровня сложности.

Раздел физики	Тип затруднения	Конкретный навык / Элемент содержания	Характер ошибки
Механика	Векторная алгебра	Применение II закона Ньютона для системы сил; проецирование векторов.	Ошибки в знаках проекций на оси координат. Смешение понятий «модуль силы» и «проекция силы». Некорректная запись уравнений
Механика	Математическая грамотность	Решение систем уравнений, выражение искомой величины.	Алгебраические ошибки при преобразовании выражений после составления верной физической модели.
Электрические явления	Выбор расчетной модели	Решение задач на мощность тока (P), работу тока (A) и закон Джоуля — Ленца (Q).	Подмена формул без учета известных величин (например, использование $P=I^2R$; вместо $P=UI$). Неверный перевод единиц времени (мин/ч $\rightarrow$ с).
Электрические явления	Комплексные цепи	Расчет параметров участка цепи при смешанном соединении проводников.	Неверное определение эквивалентного сопротивления, ведущее к ошибочному расчету общего тока и мощности конкретного потребителя.
Тепловые явления	Уравнение теплового баланса	Анализ процессов нагревания/охлаждения ($Q=cm\Delta t$) и фазовых переходов ($Q=\lambda m$; $Q=Lm$).	Игнорирование или дублирование этапов процесса (например, забыли учесть плавление льда, прежде чем греть воду). Неправильный учет знаков отданного (–) и полученного (+) тепла.
Межпредметная интеграция	Автоматика перевода моделей	Перевод физической ситуации на язык математических символов во всех разделах.	Недостаточная скорость переключения между тригонометрией (механика), алгеброй (электричество) и логикой состояний вещества (теплота).

Анализ причинно-следственных связей. Основная причина потери первичных баллов — фрагментарное представление о многоступенчатых процессах.

- **В теплоте:** Если задача требует нахождения массы испарившейся воды при сгорании топлива, учащиеся часто останавливаются на расчете выделившейся энергии Q , забывая разделить ее на удельную теплоту парообразования L . Также типична ошибка игнорирования теплоемкости сосуда (калориметра) или потерь энергии на окружающую среду в реальных задачах.
- **В электричестве:** Затруднения связаны с избыточностью формул темы. Учащиеся знают формулы, но испытывают трудности с выбором оптимальной для конкретного условия.
- **В механике:** Сбой происходит на этапе перехода от рисунка (схемы сил) к математической записи.

Матрица реалистичных «зон роста» для максимизации первичного балла.

Зона роста	Текущее состояние	Целевой показатель	Необходимые педагогические действия
Системный анализ процессов (Теплота)	Пропуск промежуточных стадий (нагревание → плавление →нагревание)	Построение полной $Q(t)$ -диаграммы перед началом расчетов.	Тренинг «Цепочка превращений»: обязательное составление блок-схемы энергетических потоков (куда энергия пришла и откуда ушла) до записи первого уравнения. Обязательный учет теплоемкости калориметра.
Векторное моделирование (Механика)	Ошибки в расстановке знаков проекций.	Автоматизированный навык записи $F = ma$	Ежедневные микротренинги (5–7 минут) на указание всех сил, действующих на тело и мгновенную запись проекций без вычислений. Обязательное использование цветового кодирования осей и проекций.
Алгоритмы выбора формул (Электричество) Контроль размерностей	Подстановка чисел в первую вспомнившуюся формулу. Игнорирование приставок (кВт, ккал) и единиц времени.	Умение определять известные пары величин (U, I) или (I, R) для выбора формулы мощности P . 0% ошибок, связанных с единицами измерения.	Тренинг «Три двери»: решение одной задачи разными способами через разные формулы мощности для доказательства тождества. Введение обязательного требования указывать единицы измерения каждой величины рядом с ее буквенным обозначением до начала любых арифметических действий.

Резюме и прогноз. Для получения максимального количества первичных баллов группе учащихся требуется синхронизировать физическую модель с математическим аппаратом во всех ключевых разделах курса. Критически важным становится навык предварительного качественного анализа (построение схем сил, графиков процессов, цепочек энергетического баланса) до этапа вычислений. При внедрении ежедневных практикумов по векторному анализу, тренингов по выбору оптимальных формул в электродинамике и обязательной прорисовке полных тепловых диаграмм прогнозируется снижение доли технических ошибок в заданиях высокого уровня сложности минимум на 40%. Это позволит наиболее подготовленным учащимся стабильно достигать границы высшего балла за счет исключения непроизводительной потери первичных баллов в разделах молекулярной физики, электродинамики и механики.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В условиях урочной деятельности при выстраивании работы с учащимися, имеющими высокий уровень предметной подготовки, важно создание условий для потенциального роста предметных умений и способов деятельности. Наиболее эффективно данная деятельность выстраивается в условиях введения углублённого изучения физики на уровне основного общего образования. Цели изучения физики на углублённом уровне включают, в том числе, формирование готовности к дальнейшему изучению физики на углублённом уровне в рамках соответствующих профилей обучения. Наиболее значимое отличие углублённого курса изучения физики заключается в количестве

времени, отводимого на изучение предмета. Учитывая, что процесс формирования естественно-научного мышления требует применения научной терминологии, освоения системы выстраивания алгоритмов деятельности, именно увеличение числа часов на изучение физики играет решающую роль в повышении эффективности освоения учебного предмета «Физика» учащимися.

При отсутствии возможностей для организации углублённого обучения физики в 7 – 9 классе необходимо использовать ресурс внеурочной деятельности, в рамках которой возможно предложить школьникам условия для выполнения комплексных заданий, решения комбинированных задач, расширения опыта применения предметных умений в новых условиях.

В урочной деятельности как в курсе углублённого, так и в курсе базового изучения физики, важно встроить проектирование и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, которые направляют саморазвитие школьников, позволяя сохранять и развивать мотивацию изучения предмета, а также поддерживать самостоятельность в выстраивании собственной образовательной деятельности.

Важные элементы совершенствования преподавания физики для дальнейшего развития предметных умений учащихся с высоким уровнем подготовки связаны с использованием образовательных технологий. Так, технология «Перевернутый класс» ориентирована на учащихся, обладающих сформированными регулятивными умениями. Включение в урочную деятельность элементов указанной технологии позволит, с одной стороны, сохранить тенденцию к саморазвитию у учащихся с высоким уровнем подготовки, а с другой – учесть наличие в классе учащихся с различным уровнем подготовки.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях:

- Реализация межпредметных связей (на примере физики и математики) как основа для эффективного формирования естественно-научного мышления учащихся.
- Система работы с учащимися, испытывающими трудности в освоении физики.
- Методы и приёмы формирования практических навыков учащихся.
- Методологическая культура учащихся: ценностные ориентиры при проектировании системы лабораторных работ и опытов.

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты выполнения экзаменационной работы:

- Система индивидуализации деятельности по физике в условиях изучения предмета на базовом и углублённом уровне.
- Реализация технологии «Перевернутый класс» на уроках физики.
- Проектирование курса внеурочной деятельности по физике, направленного на развитие навыков решения комплексных задач.

Рекомендуемые темы для обсуждения в рамках школьного методического объединения учителей в общеобразовательных организациях, учащиеся которых продемонстрировали недостаточно высокие результаты выполнения экзаменационной работы:

- Приемы и методы формирования базовых физических представлений учащихся при изучении предмета в 7 – 9 классах.
- Технологии обобщения и систематизации умений и способов деятельности учащихся на уроках физики.
- Система формирования приёмов решения физических задач на различных этапах изучения физики.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Методический анализ результатов выполнения учащимися экзаменационной работы ОГЭ по физике в 2026 году для педагогов республик Башкортостан для выявления затруднений, связанных с особенностями системы формирования естественно-научного мышления учащихся в регионе.
- Организовать семинары, круглые столы, вебинары на уровне муниципалитета по обмену опытом между лучшими образовательными учреждениями по ОГЭ с привлечением экспертов РПК по физике.
- Принимать активное участие в мероприятиях, проводимых Министерством образования и науки Республик Башкортостан, Институтом развития образования, Федеральным институтом педагогического образования.
- организовать на базе школ с наиболее высокими результатами ОГЭ по физике в муниципалитете научно-практических семинаров, на которых учителя смогут поделиться опытом дифференцированного обучения со своими коллегами;
- индивидуальные образовательные маршруты повышения квалификации учителей физики общеобразовательных организаций, продемонстрировавших недостаточно высокие результаты освоения учебного предмета «Физика».
- организовать мероприятия обмена опытом: проведение и обсуждение открытых уроков, круглых-столов, мастер-классов по актуальным темам преподавания учебного предмета физика (ИРО РБ);
- осуществлять планы, программы наставничества, помощи молодым специалистам, учителям, испытывающим затруднения в повышении качества образования (ЦНППМ ПР г.Уфы).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

- Руководителям общеобразовательных организаций рекомендовать организацию классов углублённого изучения физики на уровне основного общего образования
- Руководителям центров «Точка роста» разработать и реализовать курсы дополнительного образования по техническому конструированию (аналоговых устройств и приборов и т.д.) и инженерных расчётов, направленных на развитие физико-технического и инженерного мышления.
- Увеличить комплекс мероприятий на всех уровнях, продолжить повышать престиж и привлекательность физико-технических и инженерных специальностей у обучающихся, чтобы они не боялись выбирать физику для сдачи ОГЭ. Чем больше будет сдавать физику в 9 классе, тем больше их будет и в 11-м сдавать ЕГЭ. И тогда все мы вместе сможем выполнить задачу Президента России о технологическом прорыве.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Валитов Ильдар Искандарович</i>	<i>учитель физики и астрономии, директор МАОУ «ПМ гимназия №1» ГО г. Стерлитамак Республики Башкортостан, ст. преподаватель кафедры ЕНО ГАУ ДПО ИРО РБ, председатель РПК ОГЭ по физике</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Валитов Ильдар Искандарович</i>	<i>учитель физики и астрономии, директор МАОУ «ПМ гимназия №1» ГО г. Стерлитамак Республики Башкортостан, ст. преподаватель кафедры ЕНО ГАУ ДПО ИРО РБ, председатель РПК ОГЭ по физике</i>
<i>Абдрахманова Айгуль Зульфаровна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Химия»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество²⁹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-12

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4877	9,6	4732	9,2	4859	9,0
ГВЭ-9	0	0,0	0	0,0	1	0,002

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-13

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3235	66,3	3232	68,3	3287	67,6
Мужской	1642	33,7	1500	31,7	1572	32,4

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям³⁰

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
28.	Обучающиеся СОШ	3142	64,4	3000	63,4	3113	64,1

²⁹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

³⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
29.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	53	1,1	66	1,4	64	1,3
30.	Обучающиеся лицеев	629	12,9	665	14,1	897	18,5
31.	Обучающиеся гимназий	789	16,2	788	16,7	690	14,2
32.	Обучающиеся коррекционных школ	80	1,6	0	0	0	0
33.	Места лишения свободы	1	0,02	0	0	0	0
34.	Обучающиеся на дому	5	0,1	2	0,04	10	0,21
35.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,1	3	0,06	12	0,25
36.	Иные	172	3,5	210	4,36	1	0,02

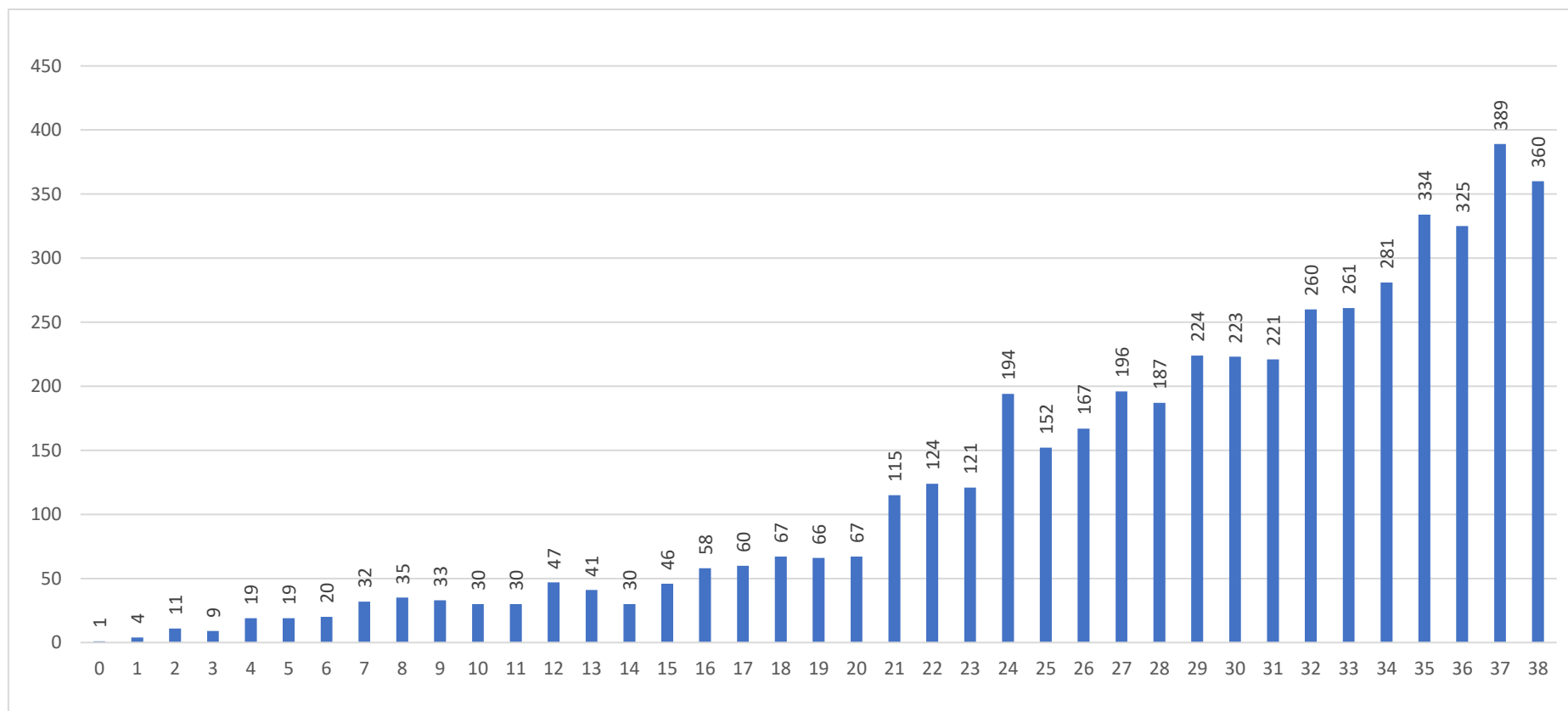
ВЫВОД

В 2026 году количество участников ОГЭ по химии по сравнению с 2024 годом уменьшилось на 0,37%, а по сравнению с 2025 годом увеличилось на 2,68%. Уменьшение количества участников в 2026 году, по сравнению с 2024 годом связано с уменьшением числа обучающихся СОШ, сдающих ОГЭ по химии, на 0,92%, гимназий – на 12,55% и коррекционных школ – на 100% (80 учеников).

К 2026 году уменьшается удельный вес лиц мужского пола – с 33,7% до 32,4%.

Увеличение количества участников в 2026 году, по сравнению с 2025 годом связано с увеличением числа обучающихся СОШ, сдающих ОГЭ по химии, на 3,77%, лицеев – на 34,89%, обучающихся на дому – на 400% (8 учеников) и участников с ограниченными возможностями здоровья – на 300% (9 учеников). Уменьшение количества участников в 2025 и 2026 годах, по сравнению с 2024 годом связано с усложнением заданий КИМ ОГЭ по химии, в частности с обновлением задания №23, где нужно в новом табличном формате указать признаки протекания химических реакций при определении представленных веществ с указанными реактивами, а также написать два молекулярных уравнения протекающих реакций и расписать к ним полные и сокращенные ионно-молекулярные уравнения. Увеличение количества участников в 2026 году, по сравнению с 2025 годом связано с тем, что увеличивается интерес учащихся к предмету «Химия» с введением требования о сдаче данного предмета в ЕГЭ для поступления во многие технические специальности ВУЗ-ов, а если обучающиеся планируют сдавать ЕГЭ по химии, то резонно и сдавать ОГЭ по химии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ Диаграмма распределения тестовых баллов
участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	58	1,2	238	5,0	183	3,77
«3»	942	19,3	808	17,1	542	11,15
«4»	1717	35,2	1637	34,6	1703	35,05
«5»	2160	44,3	2049	43,3	2431	50,03

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	76	3	3,95	8	10,53	12	15,79	53	69,73
2.	г. Уфа, Калининский район	184	11	5,98	24	13,04	72	39,13	77	41,85
3.	г. Уфа, Кировский район	250	4	1,60	21	8,40	85	34,00	140	56,00
4.	г. Уфа, Ленинский район	162	8	4,94	19	11,73	50	30,86	85	52,47
5.	г. Уфа, Октябрьский район	315	8	2,54	25	7,93	104	33,02	178	56,51
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	209	11	5,26	24	11,49	58	27,75	116	55,50
7.	г. Уфа, Советский район	159	6	3,77	15	9,44	63	39,62	75	47,17
8.	г. Агидель	4	1	25,00	0	0,00	2	50,00	1	25,00
9.	г. Кумертау	72	3	4,17	2	2,78	24	33,33	43	59,72
10.	г. Межгорье	21	2	9,52	3	14,29	9	42,86	7	33,33
11.	г. Нефтекамск	183	7	3,83	23	12,57	63	34,42	90	49,18
12.	г. Октябрьский	140	1	0,71	16	11,43	51	36,43	72	51,43
13.	г. Салават	154	8	5,19	22	14,29	49	31,82	75	48,70
14.	г. Сибай	89	4	4,49	11	12,36	31	34,84	43	48,31
15.	г. Стерлитамак	379	17	4,49	44	11,61	137	36,14	181	47,76
16.	Абзелиловский район	91	4	4,40	21	23,07	39	42,86	27	29,67
17.	Альшеевский район	78	2	2,56	5	6,41	24	30,77	47	60,26

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Архангельский район	15	2	13,33	5	33,34	6	40,00	2	13,33
19.	Аскинский район	26	1	3,85	2	7,69	5	19,23	18	69,23
20.	Аургазинский район	30	0	0,00	4	13,33	11	36,67	15	50,00
21.	Баймакский район	72	5	6,94	12	16,67	36	50,00	19	26,39
22.	Бакалинский район	18	2	11,11	1	5,56	5	27,78	10	55,55
23.	Балтачевский район	28	0	0,00	6	21,43	13	46,43	9	32,14
24.	Белебеевский район	82	4	4,88	15	18,29	33	40,24	30	36,59
25.	Белокатайский район	16	0	0,00	4	25,00	3	18,75	9	56,25
26.	Белорецкий район	108	9	8,33	20	18,52	46	42,59	33	30,56
27.	Бижбулякский район	20	1	5,00	3	15,00	7	35,00	9	45,00
28.	Бирский район	96	6	6,25	10	10,42	45	46,88	35	36,45
29.	Благоварский район	23	1	4,35	1	4,35	9	39,13	12	52,17
30.	Благовещенский район	60	2	3,33	6	10,00	23	38,34	29	48,33
31.	Будзякский район	28	2	7,14	3	10,72	9	32,14	14	50,00
32.	Бураевский район	27	0	0,00	2	7,41	4	14,81	21	77,78
33.	Бурзянский район	5	0	0,00	1	20,00	0	0,00	4	80,00
34.	Гафурийский район	35	0	0,00	2	5,71	11	31,43	22	62,86
35.	Давлекановский район	34	2	5,88	3	8,82	16	47,06	13	38,24
36.	Дуванский район	31	0	0,00	3	9,68	14	45,16	14	45,16
37.	Дюртюлинский район	85	4	4,71	7	8,23	23	27,06	51	60,00
38.	Ермекеевский район	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
39.	Зианчуринский район	40	1	2,50	6	15,00	18	45,00	15	37,50
40.	Зилаирский район	24	0	0,00	2	8,33	13	54,17	9	37,50
41.	Иглинский район	47	4	8,51	7	14,89	21	44,68	15	31,92
42.	Илишевский район	49	1	2,04	4	8,16	13	26,53	31	63,27
43.	Ишимбайский район	91	7	7,69	10	10,99	37	40,66	37	40,66
44.	Калтасинский район	23	0	0,00	2	8,70	9	39,13	12	52,17
45.	Караидельский район	28	6	21,43	4	14,29	10	35,71	8	28,57
46.	Кармаскалинский район	43	0	0,00	2	4,65	15	34,88	26	60,47
47.	Кигинский район	24	0	0,00	4	16,67	6	25,00	14	58,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
48.	Краснокамский район	15	2	13,33	1	6,67	6	40,00	6	40,00
49.	Кугарчинский район	26	0	0,00	6	23,08	13	50,00	7	26,92
50.	Кушнаренковский район	29	0	0,00	2	6,90	9	31,03	18	62,07
51.	Куюргазинский район	19	2	10,53	3	15,79	10	52,63	4	21,05
52.	Министерство просвещения РБ	106	1	0,94	8	7,55	33	31,13	64	60,38
53.	Мелеузовский район	82	5	6,10	10	12,20	33	40,24	34	41,46
54.	Мечетлинский район	19	0	0,00	3	15,79	3	15,79	13	68,42
55.	Мишкинский район	30	1	3,33	3	10,00	16	53,34	10	33,33
56.	Миякинский район	33	1	3,03	4	12,12	15	45,46	13	39,39
57.	Нуримановский район	15	2	13,33	3	20,00	3	20,00	7	46,67
58.	Салаватский район	35	0	0,00	1	2,86	6	17,14	28	80,00
59.	Стерлибашевский район	11	0	0,00	3	27,27	2	18,18	6	54,55
60.	Стерлитамакский район	33	0	0,00	3	9,09	11	33,33	19	57,58
61.	Татышлинский район	34	1	2,94	3	8,82	14	41,18	16	47,06
62.	Туймазинский район	142	2	1,41	8	5,64	39	27,46	93	65,49
63.	Уфимский район	155	2	1,29	18	11,62	51	32,90	84	54,19
64.	Учалинский район	92	2	2,17	8	8,70	36	39,13	46	50,00
65.	Федоровский район	18	1	5,56	2	11,11	7	38,89	8	44,44
66.	Хайбуллинский район	54	0	0,00	4	7,41	20	37,03	30	55,56
67.	Чекмагушевский район	27	0	0,00	3	11,11	5	18,52	19	70,37
68.	Чишминский район	35	0	0,00	5	14,29	11	31,42	19	54,29
69.	Шаранский район	15	0	0,00	2	13,33	9	60,00	4	26,67
70.	Янаульский район	58	1	1,72	5	8,63	15	25,86	37	63,79

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³¹

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	14,06	18,75	29,69	37,50	67,19	85,94
2.	СОШ	4,66	12,79	37,20	45,35	82,56	95,34
3.	Лицеи	2,07	6,20	29,73	62,00	91,73	97,93
4.	Гимназии	1,42	8,37	31,60	58,61	90,21	98,58
5.	Интернаты	0,00	0,00	37,50	62,50	100,00	100,00
6.	Гимназия-интернат	1,64	4,92	36,07	57,37	93,44	98,36
7.	Лицей-интернат	2,04	12,24	34,69	51,03	85,71	97,96
8.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	11,11	22,22	44,45	22,22	66,67	88,89
9.	Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	100,00
10.	Иные	1,45	14,49	31,88	52,18	84,06	98,55

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³³

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

³¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

³³ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(20058) МАОУ «Лицей № 58»	10	0,0	100,0	100,0
2.	(20074) МАОУ «Школа № 74 им. Г.И. Мушникова»	5	0,0	100,0	100,0
3.	(20078) МАОУ Школа № 78 им. Героя РФ Сафронова А.А.	7	0,0	100,0	100,0
4.	(20121) МАОУ «Гимназия № 121»	11	0,0	100,0	100,0
5.	(20140) МАОУ «Башкирская гимназия № 140 им. З. Биитовой»	14	0,0	100,0	100,0
6.	(30005) МАОУ «Лицей № 5»	17	0,0	100,0	100,0
7.	(30014) МАОУ Школа №14	5	0,0	100,0	100,0
8.	(30019) МАОУ «Школа № 19 им. Б.И. Северинова»	7	0,0	100,0	100,0
9.	(30021) МАОУ «Лицей № 21»	7	0,0	100,0	100,0
10.	(30119) МАОУ Школа № 119	26	0,0	100,0	100,0
11.	(40039) МАОУ «Гимназия №39 им. Файзуллина А.Ш.»	29	0,0	100,0	100,0
12.	(50006) МАОУ «Лицей № 6 им. Н.Д. Сафина»	13	0,0	100,0	100,0
13.	(50017) МАОУ Школа № 17	7	0,0	100,0	100,0
14.	(50114) МАОУ «Центр образования № 114 имени Л.С. Пейсаховича»	26	0,0	100,0	100,0
15.	(50136) МАОУ «Башкирский лицей № 136»	11	0,0	100,0	100,0
16.	(50155) МАОУ «Лицей № 155»	23	0,0	100,0	100,0
17.	(60083) МАОУ «Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ»	17	0,0	100,0	100,0
18.	(60106) МАОУ «Лицей № 106 «Содружество» им. Л.М. Павличенко»	28	0,0	100,0	100,0
19.	(80015) МАОУ «ЦО №15 им. Сахабутдинова Р.Р.»	5	0,0	100,0	100,0
20.	(80026) МАОУ «Центр образования № 26 им. Сулейманова Ш.С.»	5	0,0	100,0	100,0
21.	(80094) МАОУ «Лицей №94»	10	0,0	100,0	100,0
22.	(80107) МАОУ «Лицей № 107»	14	0,0	100,0	100,0
23.	(190341) МБОУ Гимназия № 1 им. Н.Т. Антошкина	19	0,0	100,0	100,0
24.	(190481) МБОУ СОШ № 1 «Гармония»	15	0,0	100,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25.	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	5	0,0	100,0	100,0
26.	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	6	0,0	100,0	100,0
27.	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	14	0,0	100,0	100,0
28.	(210382) МОАУ «Гимназия №1» г. Нефтекамск	14	0,0	100,0	100,0
29.	(220317) МБОУ СОШ № 17	10	0,0	100,0	100,0
30.	(220342) МБОУ «Гимназия № 2»	15	0,0	100,0	100,0
31.	(230318) МБОУ «СОШ № 18» г. Салавата	5	0,0	100,0	100,0
32.	(230342) МБОУ «Гимназия № 2» г. Салавата	11	0,0	100,0	100,0
33.	(230361) МБОУ «Лицей № 1» г. Салавата	20	0,0	100,0	100,0
34.	(240313) МОБУ Башкирский лицей	6	0,0	100,0	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	5	40,0	40,0	60,0
2.	(620328) МОБУ Явгильдинская ООШ Караидельский район	8	37,5	25,0	62,5
3.	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	6	33,3	50,0	66,7
4.	(40010) МАОУ «Центр образования № 10»	10	30,0	30,0	70,0
5.	(250302) МАОУ «СОШ №2» г. Стерлитамак	7	28,6	42,9	71,4
6.	(210317) МОАУ СОШ № 17 г. Нефтекамск	7	28,6	28,6	71,4
7.	(50049) МАОУ Школа № 49	11	27,3	63,6	72,7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	(230302) МБОУ «Кадетская школа № 2» г. Салавата	8	25,0	75,0	75,0
9.	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1 Караидельский район	8	25,0	75,0	75,0
10.	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	8	25,0	75,0	75,0
11.	(60109) МАОУ «Школа №109 имени М.И. Абдуллина»	8	25,0	62,5	75,0
12.	(20051) МАОУ «Центр образования №51 им. В.М. Паращенко»	16	25,0	50,0	75,0
13.	(20056) МАОУ Школа № 56 им. Г.С. Овчинникова	5	20,0	80,0	80,0
14.	(190308) МБОУ СОШ № 8	5	20,0	80,0	80,0
15.	(220308) МБОУ «СОШ № 8»	5	20,0	80,0	80,0
16.	(20075) МАОУ Школа № 75	5	20,0	60,0	80,0
17.	(250330) МАОУ «СОШ №30» г. Стерлитамак	5	20,0	60,0	80,0
18.	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	10	20,0	60,0	80,0
19.	(580326) МБОУ СОШ № 7 с. Иглино	5	20,0	60,0	80,0
20.	(620302) МОБУ Караидельская СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Н. К. Романова Караидельский район	5	20,0	60,0	80,0
21.	(890317) МБОУ ПМШ с. Новые Татышлы	5	20,0	60,0	80,0
22.	(60116) МАОУ Школа № 116	5	20,0	40,0	80,0
23.	(240307) МОБУ СОШ №7	5	20,0	40,0	80,0
24.	(230368) МБОУ «Лицей № 8» г. Салавата	6	16,7	83,3	83,3
25.	(990404) МБОУ СОШ № 4 им. Героя Российской Федерации И.Л. Насибуллина г. Янаула	6	16,7	83,3	83,3
26.	(360301) МОБУ СОШ №1 с. Бакалы	12	16,7	75,0	83,3
27.	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	12	16,7	75,0	83,3
28.	(240362) МОБУ «Лицей «Ирандык»	6	16,7	66,7	83,3
29.	(390325) МАОУ СОШ с. Слакбаш	6	16,7	66,7	83,3
30.	(430403) МБОУ СОШ №3 г. Бирска	6	16,7	66,7	83,3
31.	(430409) МБОУ СОШ №9 г. Бирска	12	16,7	66,7	83,3
32.	(830302) МБОУ СОШ №2 с. Киргиз-Мияки	6	16,7	66,7	83,3

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33.	(310305) МБОУ СОШ №5 с. Раевский	6	16,7	50,0	83,3
34.	(60069) МАОУ «Центр образования № 69»	13	15,4	69,2	84,6

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году химию как предмет по выбору сдавали 4 859 обучающихся образовательных организаций Республики Башкортостан, из них 183 обучающихся (3,77%) не преодолели минимальный порог, 542 (11,15%) получили оценку «3», 1 703 (35,05%) справились на оценку «4» и 2 431 (50,03%) получили оценку «пять».

Анализируя результаты участников экзамена по группам с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно сделать вывод, что высокие результаты показывают выпускники интернатов, колледжей, гимназий, гимназий-интернатов, что обусловлено высокой мотивацией обучающихся к успешному обучению в осознанно выбранной учебной организации. Таким образом, есть тенденция к тому, что высокие результаты показывают способные обучающиеся с мотивацией к достижению высокого результата.

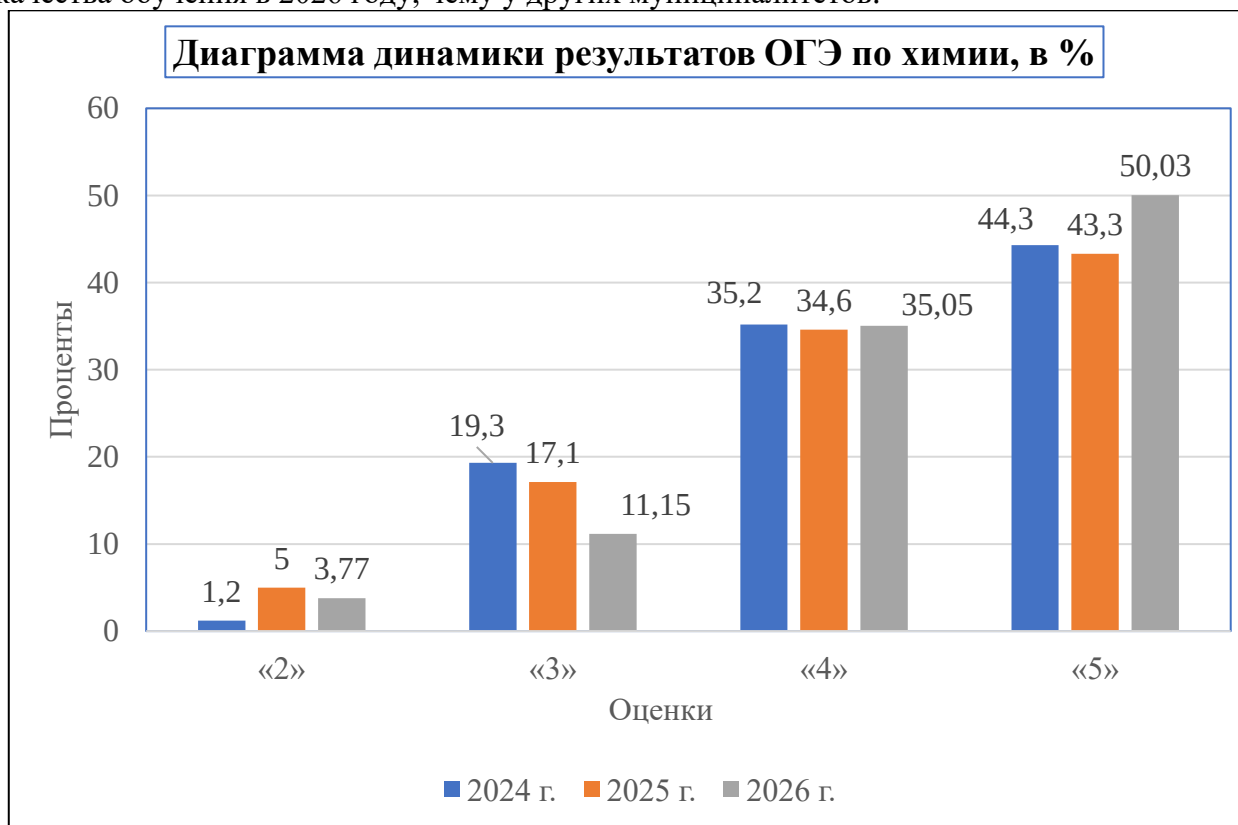
34 образовательные организации республики показали наиболее высокие результаты. Среди них: МАОУ «Лицей № 58», МАОУ «Школа № 74 им. Г.И. Мушниковой», МАОУ Школа № 78 им. Героя РФ Сафронова А.А., МАОУ «Гимназия № 121», МАОУ «Башкирская гимназия № 140 им. З. Биитшевой», МАОУ «Лицей № 5», МАОУ Школа №14, МАОУ «Школа № 19 им. Б.И. Северинова», МАОУ «Лицей № 21», МАОУ Школа № 119, МАОУ «Гимназия №39 им. Файзуллина А.Ш.», МАОУ «Лицей № 6 им. Н.Д. Сафина», МАОУ Школа № 17, МАОУ «Центр образования № 114 имени Л.С. Пейсаховича», МАОУ «Башкирский лицей № 136», МАОУ «Лицей № 155», МАОУ «Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ», МАОУ «Лицей № 106 «Содружество» им. Л.М. Павличенко», МАОУ «ЦО №15 им. Сахабутдинова Р.Р.», МАОУ «Центр образования № 26 им. Сулейманова Ш.С.», МАОУ «Лицей №94», МАОУ «Лицей № 107», МБОУ Гимназия № 1 им. Н.Т. Антошкина, МБОУ СОШ № 1 «Гармония», МБОУ СОШ № 17, МБОУ «Гимназия № 2»; школы г. Нефтекамск – МОАУ СОШ № 6, МОАУ СОШ № 11, МОАУ СОШ № 13, МОАУ «Гимназия №1»; школы г. Салавата – МБОУ «СОШ № 18», МБОУ «Гимназия № 2», МБОУ «Лицей № 1»; МОБУ Башкирский лицей г. Сибай. Обучающиеся этих учебных заведений показали качество обучения 100%. Наглядно видно, что в данном списке преобладают «Городские ОО».

Лидируют по показателю качества обучения следующие муниципалитеты: Ермекеевский, Салаватский, Кармаскалинский, Гафурийский, Кушнаренковский районы; г. Кумертау; Туймазинский, Бураевский, Хайбуллинский, Зилаирский районы; Министерство просвещения РБ, Благоварский, Калтасинский, Альшеевский, Стерлитамакский, Дуванский районы; г. Уфа, Кировский район.

Среди 34 общеобразовательных учреждений, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету, преобладают обучающиеся СОШ. Так, в МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск 40% обучающихся получили неудовлетворительные оценки, 33,3% двоечниками получили в МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье; 28,6% - в МАОУ «СОШ №2» г. Стерлитамак, МОАУ СОШ № 17 г. Нефтекамск; 25% - в МБОУ «Кадетская школа № 2» г. Салавата, МОБУ Караидельская СОШ №1 Караидельский район, МБОУ СОШ с. Куяново, МАОУ «Школа №109 имени М.И. Абдуллина», МАОУ «Центр образования №51 им. В.М. Паращенко»; 20% - в МАОУ Школа № 56 им. Г.С. Овчинникова,

МБОУ СОШ № 8, МАОУ Школа № 75, МАОУ «СОШ №30» г. Стерлитамак, МОБУ СОШ №21 г. Белорецк, МБОУ СОШ № 7 с. Иглино, МОБУ Караидельская СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Н. К. Романова Караидельский район, МБОУ ПМШ с. Новые Татышлы, МАОУ Школа № 116, МОБУ СОШ №7; 16,7% - МБОУ «Лицей № 8» г. Салавата, МБОУ СОШ № 4 им. Героя Российской Федерации И.Л. Насибуллина г. Янаула, МОБУ СОШ №1 с. Бакалы, МБОУ СОШ с. Семилетка, МОБУ «Лицей «Ирандык», МАОУ СОШ с. Слакбаш, МБОУ СОШ №3 г. Бирска, МБОУ СОШ №9 г. Бирска, МБОУ СОШ №2 с. Киргиз-Мияки, МБОУ СОШ №5 с. Раевский. В данном списке преобладают «Сельские ОО».

Отстают по показателю качества обучения ОО Нурымановского район (66,67%), Караидельского (64,29%), Архангельского (53,33%) районов. Подобная ситуация связана с недостаточной работой по анализу результатов ОГЭ предыдущих лет и слабой проработкой подхода в подготовке обучающихся к ОГЭ методическими объединениями, в особенности усложнённого задания №23 ОГЭ по химии, что в итоге дало меньшие показатели качества обучения в 2026 году, чему у других муниципалитетов.



При анализе динамики результатов за последние три года (2024-2026 годы) по таблице 2-4 и диаграмме динамики результатов ОГЭ по химии, можно увидеть:

- **рост** количества неудовлетворительных отметок на 3,8% в 2025 г. относительно результатов ОГЭ-2024 и снижение на 1,23% в 2026 г. относительно ОГЭ-2025;
- **уменьшение** количества удовлетворительных оценок на 2,2% в 2025 г. по сравнению с 2024 г. и на 5,95% в 2026 г. относительно 2025 г.;
- **уменьшение** количества оценок «хорошо» на 0,6% в 2025 г. по сравнению с 2024 г. и увеличение на 0,45% в 2026 г. по сравнению с 2025 г.;
- **уменьшение** количества оценок «отлично» на 1% в 2025 г. (43,3% оценок «отлично») по сравнению с 2024 г. (44,3% оценок «отлично»), а потом его увеличение на 6,73% в 2026 г. (50,03% оценок «отлично») по сравнению с 2025 г.

Такое положение можно объяснить тем, что учителями в 2024-2025 учебном году были отработаны задания 20, 21, 22, но усложнилось задание 23, что привело к трудностям в выполнении этого задания и отразилось на небольшом увеличении доли учащихся не справившихся с экзаменом в 2025 г., далее большинство учителей отработали задания первой и второй части ОГЭ, что привело к уменьшению процента не справившихся с заданиями участников экзамена в 2026 г.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ³⁴	Средний процент выполнения ³⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Однородная и неоднородная смесь. Предельно допустимая концентрация (ПДК). Коррозия металлов. Сплавы. Владение системой химических знаний и умение их применять, включающей понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, ПДК, коррозия металлов, сплавы.	Б	80,9	18,0	53,3	79,0	93,0
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов и умение объяснять связь их положения в Периодической системе Д.И. Менделеева с числовыми характеристиками строения атомов этих элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента.	Б	91,8	49,2	78,8	92,5	97,4

³⁴ Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

³⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ³⁴	Средний процент выполнения ³⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Закономерности изменения свойств химических элементов, простых и сложных веществ в связи с положением элементов в Периодической системе Д.И. Менделеева и электронным строением атома.	Б	82,9	43,7	64,9	80,4	91,7
4	Валентность, степень окисления химических элементов и умение их определять. Заряд иона.	П	88,3	29,2	67,4	88,6	97,2
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая. Тип кристаллической структуры в соединениях. Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.	Б	89,0	27,9	67,9	89,9	97,7
6	Закономерности изменения свойств элементов, простых и сложных веществ в связи с положением в Периодической системе и электронным строением атома. Связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция.	Б	85,9	25,1	64,9	85,1	95,7
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ. Умение классифицировать неорганические вещества.	Б	90,7	44,3	73,1	91,8	97,4
8	Химические свойства простых веществ, основных, амфотерных и кислотных оксидов. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в т.ч. их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).	Б	78,2	8,7	36,2	75,5	94,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ³⁴	Средний процент выполнения ³⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Химические свойства простых веществ, оксидов, гидроксидов: основных, амфотерных, кислотных. Возможность протекания химических превращений в различных условиях. Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в т.ч. их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); возможность протекания химических превращений в различных условиях.	П	82,9	25,1	55,1	81,8	94,2
10	Химические свойства простых веществ, основных, амфотерных и кислотных оксидов. Умение характеризовать, прогнозировать физические и химические свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.	П	74,8	15,0	35,8	69,5	91,8
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии.	Б	74,1	10,4	35,4	71,6	89,3
12	Химическая реакция, условия и признаки их протекания. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций.	П	76,7	9,0	34,6	74,8	92,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ³⁴	Средний процент выполнения ³⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних). Владение системой химических знаний и умение их применять, включающей теорию электролитической диссоциации.	Б	80,8	9,3	36,9	80,8	95,9
14	Молекулярные, ионные уравнения реакций (полные, сокращенные) и умение их составлять.	Б	81,3	9,8	38,9	81,8	95,7
15	Владение системой химических знаний и умение их применять, включающей важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.	Б	90,2	32,8	70,5	91,2	98,3
16	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами (в т.ч. и в школьной лаборатории), химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; разделения смесей, очистки веществ, приготовления растворов. Понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.	Б	60,6	8,7	27,5	55,6	75,3
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Признаки протекания реакций ионного обмена. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-анионы; катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка). Получение и качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).	П	78,3	12,3	34,5	76,1	94,5
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. Умение проводить расчеты относительной молекулярной и	Б	80,2	17,5	46,5	77,2	94,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ³⁴	Средний процент выполнения ³⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	молярной массы веществ, массовой доли химического элемента в соединении.						
19	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.	Б	74,6	15,3	38,4	69,6	90,6
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель. Умение составлять молекулярные уравнения реакций, в т.ч. окислительно-восстановительные.	В	78,1	17,9	48,0	69,6	95,2
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Умение составлять молекулярные уравнения реакций, в т.ч. реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, иллюстрирующие химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.	В	67,6	8,9	26,4	53,3	91,2
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции на основании уравнения химических реакций, вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе и умение проводить эти расчёты.	В	50,0	1,3	7,9	28,1	78,4
23	Решение экспериментальных задач по темам «Неметаллы IV–VII групп и их соединений» и «Металлы и их соединения». Возможность протекания химических превращений в различных условиях. Взаимодействие кислот с металлами,	В	54,6	3,0	14,9	36,0	80,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания ³⁴	Средний процент выполнения ³⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями. Получение нерастворимых оснований. Применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей. Вытеснение одного металла другим из раствора соли. Исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка. Химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена. Качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка. Составление молекулярных, полных и сокращённых ионных уравнений реакций. Наличие практических навыков проведения опытов и умение представлять их результаты в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности. Владение/знание основ: методов научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений. Умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; Владение основами безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием.						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	82,0	46,9	21,0	7,0
1-1	1	18,0	53,1	79,0	93,0
1-2	0	50,8	21,2	7,5	2,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-2	1	49,2	79,0	92,5	97,4
1-3	0	56,3	35,0	19,6	8,3
1-3	1	43,7	65,0	80,4	91,7
1-4	0	56,8	18,1	3,1	0,6
1-4	1	27,9	28,8	16,6	4,5
1-4	2	15,3	53,1	80,3	94,9
1-5	0	72,1	32,0	10,1	2,3
1-5	1	27,9	68,0	89,9	97,7
1-6	0	74,9	35,0	14,9	4,3
1-6	1	25,1	65,0	85,1	95,7
1-7	0	55,7	26,9	8,2	2,6
1-7	1	44,3	73,1	91,8	97,4
1-8	0	91,3	64,0	24,5	5,2
1-8	1	8,7	36,0	75,5	94,8
1-9	0	63,4	31,7	9,2	2,1
1-9	1	23,0	26,5	18,0	7,4
1-9	2	13,6	41,8	72,8	90,5
1-10	0	74,9	53,1	21,6	3,5
1-10	1	20,2	22,0	17,8	9,5
1-10	2	4,9	24,9	60,6	87,0
1-11	0	89,6	64,5	28,4	10,7
1-11	1	10,4	35,5	71,6	89,3
1-12	0	83,6	51,4	12,2	1,2
1-12	1	14,8	27,8	26,0	12,7
1-12	2	1,6	20,8	61,8	86,1
1-13	0	90,7	63,0	19,2	4,1
1-13	1	9,3	37,0	80,8	95,9
1-14	0	90,2	61,0	18,2	4,3
1-14	1	9,8	39,0	81,8	95,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-15	0	67,2	29,5	8,8	1,7
1-15	1	32,8	70,5	91,2	98,3
1-16	0	91,3	72,6	44,4	24,7
1-16	1	8,7	27,4	55,6	75,3
1-17	0	76,5	50,5	12,0	1,5
1-17	1	22,4	30,0	23,8	7,9
1-17	2	1,1	19,5	64,2	90,6
1-18	0	82,5	53,6	22,8	5,4
1-18	1	17,5	46,4	77,2	94,6
1-19	0	84,7	61,8	30,4	9,4
1-19	1	15,3	38,2	69,6	90,6
2-20	0	68,9	31,2	14,6	0,5
2-20	1	12,6	18,0	12,1	1,3
2-20	2	14,7	26,1	23,1	10,4
2-20	3	3,8	24,7	50,2	87,8
2-21	0	80,3	50,7	27,1	1,4
2-21	1	14,8	28,7	20,0	4,8
2-21	2	2,7	11,4	18,8	12,7
2-21	3	2,2	9,2	34,1	81,1
2-22	0	97,3	85,6	59,5	12,1
2-22	1	2,2	7,9	13,3	7,5
2-22	2	0,0	4,0	10,3	13,7
2-22	3	0,5	2,5	16,9	66,7
2-23 (K1)	0	94,5	74,3	47,3	5,0
2-23 (K1)	1	4,9	21,7	33,3	29,2
2-23 (K1)	2	0,6	4,0	19,4	65,8
2-23 (K2)	0	80,3	46,8	29,8	1,0
2-23 (K2)	1	9,3	12,9	7,4	2,0
2-23 (K2)	2	7,1	15,1	15,2	7,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-23 (К2)	3	3,3	25,2	47,6	89,3

Статистические данные выполнения задания КИМ ОГЭ 2026 г. показывают, что в первой части экзаменационной работы наименьшая доля среднего процента выполнения в 60,6% продемонстрирована экзаменуемыми при выполнении задания №16 (базового уровня сложности) на выбор верного (-ых) суждений о чистых веществах, смесях, методах их разделения, правилах безопасной работы в лаборатории. Этот результат указывает на наличие пробелов в знаниях в вышеперечисленных областях, а также в теории приготовления растворов, безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни.

В заданиях высокого уровня сложности (второй части) относительно низкие результаты получились в задании №22, со средним процентом выполнения в 50%, что говорит о наличии проблем у большинства экзаменуемых при решении задачи на расчеты количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции.

При решении задания №23 (высокий уровень сложности) средний процент выполнения составил 54,6%, что указывает на наличие проблем у 45,4% участников экзамена по: практическому применению знаний о качественных реакциях на присутствующие в водных растворах ионы; составлению молекулярных, полных, сокращённых ионных уравнений реакций, протекающих между реагентами и определяемыми веществами; оформлению в табличной форме результатов опытов.

При выполнении задания 21 (высокого уровня сложности) экзаменуемые показали средние результаты по среднему проценту выполнения – 67,6%, они правильно написали три молекулярных уравнения, с помощью которых можно осуществить указанные превращения. Многие получали неизвестное вещество, из которого невозможно было получить следующее вещество.

Высокий результат экзаменуемые показали в задании №2 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 91,8%, когда экзаменуемые применяли знания по теме «Строение атома, строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы, физический смысл порядкового номера химического элемента». Похожим образом обстоят дела и с заданиями:

- №7 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 90,7%. Экзаменуемые верно определили класс неорганического вещества;
- №15 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 90,2%. Большинство экзаменуемых верно определили окислительно-восстановительные процессы;
- №5 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 89%. Большая часть экзаменуемых правильно определяли виды химической связи в веществах;
- №4 (повышенного уровня сложности), средний процент выполнения – 88,3%. Экзаменуемые правильно определили валентность, степень окисления химических элементов;
- №6 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 85,9%. Экзаменуемые правильно определили характеристики элементов в связи с положением в Периодической системе;

- №3 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 82,9%. Большая часть экзаменуемых правильно указала закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе;
- №9 (повышенного уровня сложности), средний процент выполнения – 82,9%. Большинство участников экзамена правильно установили соответствие между реагирующими веществами и продуктами из взаимодействия;
- №14 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 81,3%. Основная часть экзаменуемых верно определили исходные вещества, взаимодействие которых соответствует приведенному сокращенному ионному уравнению;
- №1 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 80,9%. Преобладающее количество экзаменуемых правильно выбрали утверждения относящиеся либо к химическим элементам, либо к простым веществам;
- №13 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 80,8%. Большинство усвоили основы электролитической диссоциации;
- №18 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 80,2%. Большинство экзаменуемых верно рассчитало массовую долю химического элемента в веществе;
- №17 (повышенного уровня сложности), средний процент выполнения – 78,3%. Большая часть экзаменуемых верно установили соответствия между веществами и реактивами для их определения;
- №8 (базового уровня сложности), средний процент выполнения – 78,2%. Большой процент экзаменуемых правильно установили вещества, вступающие в реакцию с представленным веществом;
- №20 (высокого уровня сложности), средний процент выполнения – 78,1%. Большинство участников экзамена правильно расставили коэффициенты в молекулярном уравнении на основании метода электронного баланса, указали окислитель и восстановитель.

В результате средний процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности составил 81,17%, а высокого уровня сложности – 62,58%.

Таким образом, статистический анализ выполнения задания КИМ ОГЭ оп химии в 2026 г. показал, что экзаменуемые:

- испытывают трудности при решении задач на нахождении массы элемента в сложном веществе, в математических расчетах, округлениях; испытывают трудности в характеристике качественных реакций на ионы в растворе и на газообразные вещества; совершают ошибки в задачах при проведении расчетов количества вещества, массы или объема вещества, в уравнениях путают виды солей – сульфаты, сульфиты, сульфиды; неправильно расставляют коэффициенты;
- хорошо усвоили: 1) степени окисления, окислительно-восстановительные процессы; 2) закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе; 3) классификацию и номенклатуру неорганических веществ; 4) связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов; 5) расчет массовой доли химического элемента в веществе.

Правильное выполнение каждого из заданий ОГЭ по химии 4, 9, 10, 12 и 17 оценивается максимально 2 баллами, заданий 20, 21 и 22 – 3 баллами, задания 23 – 5 баллами по политомической системе оценивания.

Анализ заданий **первой части** ОГЭ по химии показал следующее.

- Задание №1 (базового уровня сложности) по выбору двух утверждений, относящихся либо к химическим элементам, либо к простым веществам. С ним справилось 93% на отметки «5», 79% – «4», 53,3% – «3», 18% – «2»; средний процент выполнения задания

составил 80,9%. Для части экзаменуемых, не справившихся с данным заданием, сложность в решении этого задания заключается в необходимости применения знаний о понятиях «химический элемент» и «простое вещество» к двум приведенным высказываниям. Так, при определении высказываний, в которых говорится о химическом элементе, экзаменуемые совершают ошибки, не выбирая высказывания, где упоминаются протоны, электроны, нейтроны, энергетические уровни (строение атома), положение в периодической системе, степени окисления, валентность, вхождение в состав каких-то сложных веществ (лекарств, удобрений, белков, клеток, земной коры и т.д.); также при определении высказываний о простом веществе, если не выбирают высказывания, где говорится о физических (агрегатное состояние, температура кипения, цвет, вкус, запах и т.д.) и химических свойствах, о получении данного вещества, о вхождении O_2 , N_2 , в состав воздуха, о сплавах, об аллотропных модификациях. Возможными причинами данных ошибок являются незнание правил отнесения высказываний к простому веществу и химическому элементу, а также малый опыт работы с этими правилами. В связи с этим необходима систематическая работа по применению этих правил в урочное и внеурочное время при работе с высказываниями о химическом элементе и простом веществе. Можно давать домашние задания по работе с подобными высказываниями.

- Задание №2 (базового уровня сложности) по характеристике строения атома выполнили. 97,4% экзаменуемых получили отметку «5», 92,5% – «4», 78,8% – «3», 49,2% – «2», что указывает на высокий уровень понимания учебного материала по этой теме. Средний процент выполнения задания составил 91,8%. Участники экзамена, не справившиеся с данным заданием, испытывали проблемы при соотнесении строения электронных оболочек с зарядом ядер атомов химических элементов, определении числа нейтронов. Для устранения данной проблемы экзаменуемые должны знать теорию строения атома, строения электронных оболочек, определении числа нейтронов, а также учителям необходимо систематически давать задания на уроках и на дом, аналогичные заданию №2 ОГЭ по характеристике строения атома.

- Задание №3 (базового уровня сложности) по определению изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе. 91,7% выполнили на отметку «5», 80,4% получили отметку «4», 64,9% – «3», 43,7% – «2»; средний процент выполнения – 82,9%. Результаты по этому заданию говорят о неплохом уровне понимания данной темы. Характерными ошибками являются неправильное распределение химических элементов в порядке требуемого увеличения или уменьшения свойств элементов, простых и сложных веществ в зависимости от положения в Периодической системе. Для устранения и предупреждения данных ошибок нужна периодическая отработка заданий на уроках и дома по определению изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе.

- Задание №4 (повышенного уровня сложности) по определению степени окисления химических элементов 97,2% выполнили на отметку «5», из них на 2 первичных балла ответили 94,9%, на 1 первичный балл – 4,5%; 88,6% выполнили на отметку «4», из них на 2 первичных балла – 80,3%, на 1 первичный балл – 16,6%; 67,4% выполнили на отметку «3», из них на 2 первичных балла – 53,1%, на 1 первичный балл – 28,8%; 29,2% выполнили на отметку «2», из них на 2 первичных балла – 15,3%, на 1 первичный балл – 27,9%; средний процент выполнения – 88,3%, что указывает на хороший уровень усвоения темы. Распределение процентов выполнения по группам получивших различные отметки показывает, что чем ниже отметка, тем больше процент не выполнивших задание и выполнивших на 1 балл, что связано с проблемами в логическом мышлении, математических расчетах. Экзаменуемые с понижением отметок, особенно получившие отметки «3» и «2», совершают больше ошибок при определении степени атомов химических элементов в сложных веществах, что можно устранить изучением правил подсчета степеней окисления и их применением на практике в урочное и внеурочное время.

- Задание №5 (базового уровня сложности) по установлению видов химической связи выполнили 97,7% на отметку «5», 89,9% – «4», 67,9% – «3», 27,9% – «2», средний процент выполнения – 89%, что говорит о хорошем уровне понимания данной темы большинством экзаменуемых. Часть учащихся испытывает трудности в определении видов химической связи в сложных веществах, когда возможно наличие нескольких видов связи в одном и том же веществе. В этом случае необходимо научить детей рассматривать отдельно виды связи между различными группами атомов в веществе и отработать это на конкретных заданиях.

- Задание № 6 (базового уровня сложности) по выявлению закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе выполнили 95,7% на отметку «5», 85,1% – «4», 64,9% – «3», 25,1% – «2», средний процент выполнения – 85,9%. Результаты указывают на приобретение навыков по данной теме большинством участников экзамена. Характерными ошибками у части экзаменуемых, не справившихся с данным заданием, при выполнении этого задания являются путаницы в характеристике одних элементов с другими. Это связано со слабым знанием особенностей строения атомов и изменения свойств элементов в зависимости от положения в Периодической системе, а также необработанностью этих знаний на конкретных заданиях некоторыми учащимися. Решением ситуации является отработка на практике такого рода заданий.

- Задание № 7 (базового уровня сложности) по классификации и номенклатуре неорганических веществ выполнили 97,4% на отметку «5», 91,8% – «4», 73,1% – «3», 44,3% – «2», средний процент выполнения – 90,7%, что указывает на хорошее усвоение этой темы основным количеством участников экзамена. Ошибки связаны с определением класса неорганического вещества по его формуле, особенно при выборе основных и амфотерных соединений. Для устранения этой проблемы необходимо закрепить с обучающимися на уроках классификацию неорганических соединений, отработать на уроках и дома задания на определение класса неорганического вещества.

- Задание № 8 (базового уровня сложности) по установлению химических свойств простых веществ и оксидов выполнили 94,8% на отметку «5», 75,5% – «4», 36,2% – «3», 8,7% – «2», средний процент выполнения – 78,2%, что говорит о достаточном уровне знаний по данной теме у большинства экзаменуемых. В данном задании необходимо было определить два вещества из пяти перечисленных, которые вступают в химическую реакцию с предложенным простым или сложным веществами.

- Задание № 9 (повышенного уровня сложности) по установлению соответствия между реагирующими веществами и продуктами их взаимодействия 94,2% выполнили на отметку «5», из них на 2 первичных балла ответили 90,5%, на 1 первичный балл – 7,4%; 81,8% выполнили на отметку «4», из них на 2 первичных балла – 72,8%, на 1 первичный балл – 18,0%; 55,1% выполнили на отметку «3», из них на 2 первичных балла – 41,8%, на 1 первичный балл – 26,5%; 25,1% выполнили на отметку «2», из них на 2 первичных балла – 13,6%, на 1 первичный балл – 23,0%; средний процент выполнения – 82,9%. Задание №10 (повышенного уровня сложности, оценивается в 2 балла по политомической системе оценивания) по установлению соответствия между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию 91,8% выполнили на отметку «5», из них на 2 первичных балла ответили 87,0%, на 1 первичный балл – 9,5%; 69,5% выполнили на отметку «4», из них на 2 первичных балла – 60,6%, на 1 первичный балл – 17,8%; 35,8% выполнили на отметку «3», из них на 2 первичных балла – 24,9%, на 1 первичный балл – 22,0%; 15% выполнили на отметку «2», из них на 2 первичных балла – 4,9%, на 1 первичный балл – 20,2%; средний процент выполнения – 74,8%. Экзаменуемые с понижением отметки, особенно получившие отметки «3» и «2», совершают больше ошибок. Показатели выполнения заданий №9 говорят о хороших результатах по изучению данной темы большинством участников экзамена. При выполнении задания №9 у экзаменуемых, получивших отметки «2» и «3» встречались ошибки в определении продуктов взаимодействия исходных веществ, особенно когда реагируют основные вещества с амфотерными.

- Задание № 11 (базового уровня сложности), направленное на классификацию химических реакций по различным признакам, выполнили 89,3% на отметку «5», 71,6% – «4», 35,4% – «3», 10,4% – «2», средний процент выполнения – 74,1%, что указывает на среднее усвоение этой темы.

- Задание № 12 (повышенного уровня сложности) по определению условий и признаков протекания химических реакций выполнили 92,5% на отметку «5», из них на 2 первичных балла ответили 86,1%, на 1 первичный балл – 12,7%; 74,8% выполнили на отметку «4», из них на 2 первичных балла – 61,8%, на 1 первичный балл – 26,0%; 34,6% выполнили на отметку «3», из них на 2 первичных балла – 20,8%, на 1 первичный балл – 27,8%; 9% выполнили на отметку «2», из них на 2 первичных балла – 1,6%, на 1 первичный балл – 14,8%; средний процент выполнения – 76,7%. Экзаменуемые с понижением отметок совершают больше ошибок.

- Задание № 13 (базового уровня сложности) по основам электролитической диссоциации выполнили 95,9% на отметку «5», 80,8% – «4», 36,9% – «3», 9,3% – «2», средний процент выполнения – 80,8%, что указывает на хороший уровень понимания данной темы большинством участников экзамена. Ошибки связаны с определением видов ионов и их количества, которые образуются при полной диссоциации электролита. Для устранения и предупреждения ошибок необходимо научить использовать таблицу растворимости кислот, солей и оснований в воде, а также систематически писать реакции диссоциации электролитов.

- Задание № 14 (базового уровня сложности) по определению исходных веществ, взаимодействие которых дает сокращенное ионное уравнение или соответствующий признак реакции, выполнили 95,7% на отметку «5», 81,8% – «4», 38,9% – «3», 9,8% – «2», средний процент выполнения – 81,3%, что указывает на хороший уровень понимания данной темы большинством экзаменуемых. Обучающиеся, не справившиеся с выполнением данного задания, испытывали трудности в выборе исходных веществ, взаимодействию которых соответствует приведенное сокращенное ионное уравнение или дает приведенный признак реакции. Причина этого – неумение составлять сокращенные ионные уравнения на основе молекулярных, неумение работать с таблицей растворимости. Для предупреждения такой ситуации необходима систематическая работа на уроках, в том числе и на практических работах, а также дома по написанию ионных уравнений реакций.

- Задание № 15 (базового уровня сложности) по определению окислительно-восстановительных процессов выполнили 98,3% на отметку «5», 91,2% – «4», 70,5% – «3», 32,8% – «2», средний процент выполнения – 90,2%, что говорит о наличии хороших навыков характеристики процессов окисления и восстановления у большинства экзаменуемых. У не справившихся с данным заданием встречаются ошибки в установлении соответствия между схемой окислительно-восстановительного процесса и его названием. Для их устранения с обучающимися надо отрабатывать на конкретных заданиях положение о том, что при повышении степени окисления идет процесс окисления, а при его понижении – процесс восстановления.

- Задание № 16 (базового уровня сложности) по проблемам безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни; суждениях о чистых веществах, смесях и методах их разделения выполнили 75,3% на отметку «5», 55,6% – «4», 27,5% – «3», 8,7% – «2», средний процент выполнения – 60,6%, что указывает на наличие проблем в понимании данной темы участниками экзамена.

- Задание № 17 (повышенного уровня сложности) на установление соответствия между веществами и реактивами для их определения выполнили 94,5% на отметку «5», из них на 2 первичных балла ответили 90,6%, на 1 первичный балл – 7,9%; 76,1% выполнили на отметку «4», из них на 2 первичных балла ответили 64,2%, на 1 первичный балл – 23,8%; 34,5% выполнили на отметку «3», из них на 2

первичных балла – 19,5%, на 1 первичный бал – 30,0%; 12,3% выполнили на отметку «2», из них на 2 первичных балла – 1,1%, на 1 первичный балл – 22,4%; средний процент выполнения – 78,3%. Экзаменуемые с понижением отметок совершают больше ошибок. Участники экзамена, получившие отметки «2» и «3», испытывают трудности в характеристике качественных реакций на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа) и на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

- Задание № 18 (базового уровня сложности) на вычисление массовой доли химического элемента в веществе выполнили 94,6% на отметку «5», 77,2% – «4», 46,5% – «3», 17,5% – «2», средний процент выполнения – 80,2%, что указывает на наличие навыков расчета массовых долей химических элементов в веществе у большинства экзаменуемых. У не справляющихся с данным заданием встречаются арифметические ошибки в расчетах, проблемы с округлением чисел, для устранения которых необходимы частые решения задач по этой теме.

- Задание № 19 (базового уровня сложности) на решение задачи по расчёту массы одного вещества или его частиц в другом выполнили 90,6% на отметку «5», 69,6% – «4», 38,4% – «3», 15,3% – «2», средний процент выполнения – 74,6%, что говорит о среднем уровне в выполнении расчетов по этой теме. У не справляющихся с данным заданием встречаются ошибки аналогичные предыдущему, а именно проблемы с арифметическими действиями, с округлениями, пропорциями. Для предупреждения данной проблемы нужно систематическое решение подобных задач на уроках, дома; составление алгоритмов решения таких задач, обучение решению задач через формулы, пропорции, обучение округлению.

Анализ заданий высокого уровня сложности **второй части ОГЭ** по химии показал следующее:

- Задание № 20 по расстановке коэффициентов в молекулярном уравнении на основании метода электронного баланса, с указанием окислителя и восстановителя смогли выполнить 95,2% на отметку «5», из них на 3 первичных балла ответили 87,8%, на 2 первичных балла – 10,4%, на 1 первичный балл – 1,3%; 69,6% выполнили на отметку «4», из них на 3 первичных балла – 50,2%, на 2 первичных балла – 23,1%, на 1 первичный балл – 12,1%; 48% выполнили на отметку «3», из них на 3 первичных балла – 24,7%, на 2 первичных балла – 26,1%, на 1 первичный балл – 18,0%; 17,9% выполнили на отметку «2», из них на 3 первичных балла – 3,8%, на 2 первичных балла – 14,7%, на 1 первичный балл – 12,6%; средний процент выполнения – 78,1%, что указывает на хороший уровень понимания данной темы участниками экзамена, получившими отметки «4» и «5». Экзаменуемые с понижением отметок совершают больше ошибок. Для выполнения этого задания необходимо умение анализировать, с чем имеется проблема у групп учащихся, выполнивших задание на отметки «2» и «3». Они часто путали процессы окисления, восстановления, неправильно определяли степени окисления химических элементов, окислители и восстановители, совершали ошибки при написании уравнения электронного баланса. Для предотвращения такого положения по выполнению этого задания необходимо научить детей расставлять правильно степени окисления, определять процессы окисления, восстановления, окислители, восстановители, а также проверять равенство количества атомов химических элементов, вступивших в реакцию и продуктов реакции. Причем для закрепления этих навыков необходима систематическая работа по решению данного типа заданий.

- Задание № 21 на умение показать взаимосвязь различных классов неорганических веществ через написание трёх молекулярных уравнений реакций с определением неизвестного вещества по схеме превращений. Это задание смогли выполнить 91,2% на отметку «5», из них на 3 первичных балла ответили 81,1%, на 2 первичных балла – 12,7%, на 1 первичный балл – 4,8%; 53,3% выполнили

на отметку «4», из них на 3 первичных балла – 34,1%, на 2 первичных балла – 18,8%, на 1 первичный балл – 20,0%; 26,4% выполнили на отметку «3», из них на 3 первичных балла – 9,2%, на 2 первичных балла – 11,4%, на 1 первичный балл – 28,7%; 8,9% выполнили на отметку «2», из них на 3 первичных балла – 2,2%, на 2 первичных балла – 2,7%, на 1 первичный балл – 14,8%; средний процент выполнения – 67,6%, что говорит о среднем уровне понимания темы. Участники экзамена, с понижением отметок совершают больше ошибок. Ошибки детей, особенно получивших отметки «3» и «2» были обусловлены неправильным определением неизвестного вещества, из которого нужно было получить следующее; были ошибки в написании формул веществ (путали сульфаты, сульфиты, сульфиды), расстановке коэффициентов. Для предотвращения такой ситуации также нужна систематическая работа со схемами превращений неорганических веществ, знание качественных реакций на ионы, определяемые вещества.

- Задание № 22 представляет собой задачу, рассчитанную на вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции на основе молекулярного уравнения химической реакции; а также на вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе. Эту задачу смогли выполнить 78,4% на отметку «5», из них на 3 первичных балла ответили 66,7%, на 2 первичных балла – 13,7%, на 1 первичный балл – 7,5%; 28,1% выполнили на отметку «4», из них на 3 первичных балла – 16,9%, на 2 первичных балла – 10,3%, на 1 первичный балл – 13,3%; 7,9% выполнили на отметку «3», из них на 3 первичных балла – 2,5%, на 2 первичных балла – 4,0%, на 1 первичный балл – 7,9%; 1,3% выполнили на отметку «2», из них на 3 первичных балла – 0,5%, на 2 первичных балла – 0,0%, на 1 первичный балл – 2,2%; средний процент выполнения – 50%, что говорит о недостаточном уровне усвоения темы половиной экзаменуемых. Решение задачи представляет наибольшую сложность для участников экзамена, получивших отметки «2» и «3», также сложности испытывают и те, кто получил отметку «4». Это обусловлено тем, что экзаменуемые, получившие отметки «2» и «3» неправильно пишут уравнения реакций, часто даже не пишут, не знают или путают формулы веществ, путают понятия (количество вещества, молярная масса, объем), неправильно считают молекулярную массу, не находят количество вещества (если в том есть необходимость), не учитывают молярную массу вещества; а получившие отметку «4» совершают математические ошибки, ошибки в расчетах молярной массы, также учащимся необходимы навыки расчетов массовой доли вещества в растворе. Для успешного решения подобных задач необходимо систематическое выполнение подобных заданий на уроках и дома.

- В задании № 23 экзаменуемые проводят 4 опыта, позволяющие распознать предложенные вещества в двух пробирках (склянках) под номерами. Экзаменуемые должны были составить молекулярные, полные, сокращённые ионные уравнения реакций, протекающих между реагентами и определяемыми веществами (по критерию К1 оценивается максимально 2 баллами), а ход эксперимента с определяемыми веществами с указанием признаков реакции оформить в предложенной табличной форме (по критерию К2 оценивается максимально 3 баллами). Данное задание смогли выполнить 80,4% на отметку «5», из них по критерию К1 на 2 первичных балла ответили 65,8%, на 1 первичный балл – 29,2%, по критерию К2 на 3 первичных балла – 89,3%, на 2 первичных балла – 7,7%, на 1 первичный балл – 2,0%; 36% выполнили на отметку «4», из них по критерию К1 на 2 первичных балла ответили 19,4%, на 1 первичный балл – 33,3%, по критерию К2 на 3 первичных балла – 47,6%, на 2 первичных балла – 15,2%, на 1 первичный балл – 7,4%; 14,9% выполнили на отметку «3», из них по критерию К1 на 2 первичных балла ответили 4,0%, на 1 первичный балл – 21,7%, по критерию К2 на 3 первичных балла – 25,2%, на 2 первичных балла – 15,1%, на 1 первичный балл – 12,9%; 3% выполнили на отметку «2», из них по критерию К1 на 2 первичных балла ответили 0,6%, на 1 первичный балл – 4,9%, по критерию К2 на 3 первичных балла – 3,3%, на 2 первичных балла – 7,1%, на 1 первичный балл – 9,3%; средний процент выполнения – 54,6%. Приведенные данные указывают на недостаточный уровень понимания данной темы

участниками экзамена, получившими отметки «2» и «3». Ошибки этих детей состояли в следующем: в неправильном написании формул веществ; в расстановке коэффициентов; неправильном указании признаков реакции; сокращенное ионное уравнение не соответствовало молекулярному; место зарядов ионов в ионных уравнениях указывались степени окисления; часто таблицы были оформлены неправильно (путали реактивы и выводы); в некоторых случаях не были прописаны выводы. Для предупреждения такой ситуации необходима построение многих практических работ в формате задания №23 ОГЭ, также необходима постоянная работа по написанию ионных уравнений химических реакций.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2	2	2	15
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8, 16	16	16	16
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4	4	4	4
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	12	17, 12	10	10
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	20	20	20	20
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	22, 23	22	22	22

Наименее успешно выполнены задания в группе участников, получивших:

- отметку «2» по заданиям базового (№8 и №16 – 8,7% выполнения задания), повышенного (№12 – 9% выполнения задания), и высокого уровня сложностей (№22 – 1,3% выполнения задания; №23 – 3% выполнения задания. Это связано с проблемами в логическом мышлении, анализе материала, ошибками в расчетах, нехватке знаний по темам: «Химические свойства простых веществ, оксидов», «Химическая реакция, условия и признаки их протекания. Химические уравнения», «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия», «Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе»; «Решение экспериментальных задач по темам «Неметаллы IV–VII групп и их соединений», «Металлы и их соединения»»; «Качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы»;
- отметки «3», «4» и «5» по заданиям базового (№16 – 27,5% выполнения задания группой участников получивших отметку «3», 55,6% – отметку «4», 75,3% – отметку «5»), повышенного (№17 – 34,5% выполнения задания группой участников получивших отметку «3», №12 – 34,6% отметку «3»; №10 – 69,5% отметку «4»; №11 – 89,3% отметку «5»), так и высокого уровня сложностей (№22 – 7,9% выполнения задания группой участников получивших отметку «3», 28,1% – отметку «4», 78,4% – отметку «5»). Это связано с проблемами в анализе материала, ошибками в расчетах, нехватке знаний по темам: «Химические свойства простых веществ, оксидов», «Химическая реакция, условия и признаки их протекания. Химические уравнения», «Классификация химических реакций по различным признакам», «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия», «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе. Получение и качественные реакции на газообразные вещества», «Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе».

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Низкие проценты выполнения характерны для задания №23 высокого уровня сложности в группе участников, получивших отметки «2», «3», «4», что обусловлено неправильным оформлением результатов проведенных опытов в табличной форме, отсутствием верных признаков реакции (отсутствие цвета осадка или указание неправильного цвета), ошибками в молекулярных, полных и сокращённых ионных уравнениях реакций, нехватками знаний по теме «Качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы». Для предупреждения такой ситуации необходима систематическая отработка практических работ по определению веществ и оформление результатов этих работ в табличной форме, а также написание уравнений проведенных при этом реакций в молекулярном, полном и сокращённом ионном видах.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена, получившие отметку «2»:

- 1) наиболее успешно освоили темы: «Окислительно-восстановительные реакции»; «Окислитель и восстановитель».
- 2) проявили тенденцию к формированию умения составлять окислительно-восстановительные реакции.

Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы наиболее успешно освоены участниками ОГЭ, получивших отметку «2», следующие:

- умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул (49,2%);
- представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома (43,7%);
- умение классифицировать неорганические вещества (44,3%).

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, недостигнутые или недостаточно достигнутые умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Неосвоенные темы программы и несформированные умения участниками экзамена, получившими отметку «2»

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³⁶
1.	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Однородная и неоднородная смесь. Предельно допустимая концентрация (ПДК). Коррозия металлов. Сплавы.	8 класс. 155.3.1; 155.3.4. 9 класс. 155.4.2
2.	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента.	8 класс. 155.3.3
3.	Закономерности изменения свойств химических элементов, простых и сложных веществ в связи с положением элементов в Периодической системе Д.И. Менделеева и электронным строением атома.	8 класс. 155.3.3
4.	Валентность. Степень окисления химических элементов. Заряд иона.	8 класс. 155.3.3
5.	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая. Тип кристаллической структуры в соединениях.	8 класс. 155.3.3. 9 класс. 155.4.3
6.	Закономерности изменения свойств элементов, простых и сложных веществ в связи с положением в Периодической системе. Связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов.	8 класс. 155.3.3
7.	Классификация и номенклатура неорганических веществ.	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
8.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
9.	Химические свойства простых веществ, оксидов, гидроксидов: основных, амфотерных, кислотных. Возможность протекания химических превращений в различных условиях.	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1; 155.4.2; 155.4.3
10.	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	8 класс. 155.3.1. 9 класс. 155.4.1
11.	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	9 класс. 155.4.1

³⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³⁶
12.	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних).	9 класс. 155.4.1
13.	Молекулярные, ионные уравнения реакций (полные, сокращенные).	9 класс. 155.4.1
14.	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	8 класс. 155.3.3
15.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
16.	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-анионы; катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка). Получение и качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).	9 класс. 155.4.1
17.	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	8 класс. 155.3.1
18.	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности.	9 класс. 155.4.4; 155.4.4; 155.4.6
19.	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
20.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	8 класс. 155.3.1; 155.3.2
21.	Решение экспериментальных задач по темам «Неметаллы IV–VII групп и их соединений» и «Металлы и их соединения». Возможность протекания химических превращений в различных условиях. Взаимодействие кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями. Получение нерастворимых оснований. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей. Вытеснение одного металла другим из раствора соли. Исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка. Химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена. Качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы. Составление молекулярных, полных и сокращённых ионных уравнений реакций.	9 класс. 155.4.1; 155.4.2; 155.4.3; 155.5.4

В группе участников экзамена, получивших отметку «2», более или менее начинает формироваться умение составлять окислительно-восстановительные реакции (17,9 % выполнения), а *все остальные предметные результаты обучения* в заданиях базового (ниже 60% выполнения), повышенного (ниже 40% выполнения) и высокого уровня сложности (ниже 20% выполнения) *недостигнуты*.

В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2» не достигнуты следующие проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы:

- владение системой химических знаний, умение их применять включающей важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы;
- владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в т.ч. минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводов в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека;
- умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов, распределением электронов по энергетическим уровням атомов; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул;
- представление о периодической зависимости свойств химических элементов, простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе и электронного строения атома;
- умение определять валентность, степень окисления химических элементов, заряд иона, вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях;
- представление о периодической зависимости свойств химических элементов, простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов, распределением электронов по энергетическим уровням атомов;
- умение классифицировать неорганические вещества, химические реакции, характеризовать физические и химические свойства простых, сложных веществ, составлять молекулярные, ионные уравнения реакций;
- умение прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях;
- наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций;
- владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации;
- наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы;
- представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естество-знания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты;

- эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности;
- умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

На основе анализа статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена, получившими отметку «2», можно сказать, что реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» является систематическая урочная и внеурочная работа, в т.ч. и в игровой форме, по:

- выявлению связи положения химических элементов в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов, распределением электронов по энергетическим уровням;
- определению периодической зависимости свойств химических элементов, простых и сложных веществ от положения в Периодической системе и электронного строения атома;
- определению валентности, степени окисления химических элементов, вида химической связи и типа кристаллической структуры в соединениях;
- классификации и номенклатуре неорганических веществ;
- определению окислителя, восстановителя и окислительно-восстановительных процессов;
- изучению физических и химических свойств простых и сложных веществ;
- через исследование определения веществ на практике, используя три предложенных реактива, оформив результаты исследования в табличной форме и написав полные и сокращённые ионные уравнения реакций позволивших определить вещества.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные результаты обучения влияют на формирование предметных результатов освоения образовательной программы и в конечном итоге – на выполнение заданий КИМ. Сформированность метапредметных результатов, а через них конкретных предметных результатов обучения мы рассмотрим в табличной форме.

Метапредметные результаты и их проявления в типичных ошибках у участников экзамена, получивших отметку «2»

№ п/п	Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов	Недостаточный уровень сформированности предметных результатов
1	Базовые логические действия познавательных УУД в части выявления и характеристики существенных признаков объектов	Представление о познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки. Владение системой химических знаний и умение их применять, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, относительные атомная и молекулярная массы, количество вещества, моль, молярная масса, молярный объём, оксид, кислота, основание, соль (средняя), химическая реакция, реакции соединения, реакции разложения, реакции замещения, реакции обмена, тепловой эффект реакции, экзо- и эндотермические реакции, раствор, массовая доля химического элемента в соединении, массовая доля и процентная концентрация вещества в растворе, ядро атома, электронный слой атома, атомная орбиталь, радиус атома, валентность, степень окисления, химическая связь, электроотрицательность, полярная и неполярная ковалентная связь, ионная связь, металлическая связь, кристаллическая решётка, ион, катион, анион, электролит и неэлектролит, электролитическая диссоциация, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель, окисление и восстановление, электролиз, химическое равновесие, обратимые и необратимые реакции, скорость химической реакции, катализатор, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; атомно-молекулярную теорию, теорию электролитической диссоциации. Владение основами химической грамотности , включающей умение правильно использовать изученные вещества и материалы в быту, сельском хозяйстве, на производстве; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду.
2.	Базовые логические действия познавательных УУД в части установления существенных признаков классификации, основания для обобщения и сравнения, критерия проводимого анализа	Умение классифицировать неорганические вещества и химические реакции
3.	Базовые логические действия познавательных УУД в части выявления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов	Представление о научных методах познания, в т.ч. экспериментальных и теоретических методах исследования веществ и изучения химических реакций; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул. Владение основами химической грамотности , включающей умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов, распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов, простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе и электронного строения атома
4.	Базовые логические действия познавательных УУД в части постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.	Умение определять: валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона; вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединении; окислитель и восстановитель. Умение характеризовать физические и химические свойства: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.

№ п/п	Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов	Недостаточный уровень сформированности предметных результатов
5.	Базовые логические действия познавательных УУД в части самостоятельного выбора способа решения учебной задачи.	Умение вычислять / проводить расчёты: относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении; массовую долю вещества в растворе; количество вещества и его массу, объём газов; по уравнениям химических реакций и находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.
6.	Базовые исследовательские действия познавательных УУД в части проведения по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, небольшого исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	Умение характеризовать физические и химические свойства: простых веществ; сложных веществ, в т.ч. их водных растворов. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций; изучение способов разделения смесей; применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы
7.	Базовые исследовательские действия познавательных УУД в части: самостоятельного формулирования обобщения и выводов по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования; прогнозирования возможного дальнейшего развития процессов, событий и их последствий в аналогичных или сходных ситуациях, выдвижения предположений об их развитии в новых условиях и контекстах	Владение /знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения.
8.	Работа с информацией познавательных УУД в части: применения различных методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбора, анализа, систематизирования, интерпретации информации различных видов и форм представления.	Владение основами химической грамотности , включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии.
9.	Работа с информацией познавательных УУД в части: самостоятельного выбора оптимальной формы представления информации и иллюстрирования решаемых задач несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций , в т.ч.: реакции ионного обмена; окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ; подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.
10.	Общение коммуникативных УУД в части публичного представления результатов выполненного опыта; самостоятельного выбора формата выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составление устных и письменных текстов с использованием иллюстративных материалов.	Умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.

№ п/п	Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов	Недостаточный уровень сформированности предметных результатов
11.	Самоорганизация регулятивных УУД в части выявления проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельного составления алгоритма решения задачи, выбора способа её решения с учётом имеющихся ресурсов, аргументирования предлагаемых вариантов решения.	Владение /знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

о ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

В группе участников экзамена, получивших отметку «2»:

1) минимально достигнуты метапредметные результаты ФГОС базового логического действия познавательных УУД в части постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировании гипотезы о взаимосвязях, что привело к минимально сформированным предметным результатам по определению окислителя и восстановителя, умению составлять окислительно-восстановительных реакции;

2) недостигнуты метапредметные результаты ФГОС:

- базового логического действия познавательных УУД в части: выявления и характеристики существенных признаков объектов; установления существенных признаков классификации, основания для обобщения и сравнения, критерия проводимого анализа; выявления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов; постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; самостоятельного выбора способа решения учебной задачи;

- базового исследовательского действия познавательных УУД в части: проведения по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, небольшого исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей; самостоятельного формулирования обобщения и выводов по результатам проведённого наблюдения, опыта; прогнозирования возможного дальнейшего развития процессов, выдвижения предположений об их развитии;

- по работе с информацией познавательных УУД в части: применения различных методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; самостоятельного выбора оптимальной формы представления информации и иллюстрирования решаемых задачи несложными схемами, диаграммами;

- по общению коммуникативных УУД в части публичного представления результатов выполненного опыта;

- самоорганизации регулятивных УУД в части выявления проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельного составления алгоритма решения задачи, выбора способа её решения.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС привели к следующему:

- ошибкам в применении понятий, низкой химической грамотности из-за недостигнутых базовых логических действий познавательных УУД в части выявления и характеристики существенных признаков объектов;

- неправильному определению классов неорганических веществ и типов химических реакций из-за минимальных базовых логических действий познавательных УУД в части установления существенных признаков классификации, основания для обобщения и сравнения;

- неумению объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов, распределением электронов по энергетическим уровням; неправильному определению периодической зависимости свойств химических элементов, простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе и электронного строения атома из-за недостигнутых базовых логических действий познавательных УУД в части выявления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов;
- неправильному определению степени окисления, видов химической связи, процессов окисления и восстановления из-за несформированных базовых логических действий познавательных УУД в части постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;
- ошибкам в расчетах относительной молекулярной и молярной массы веществ; массовой доли химического элемента в соединении; массовой доли веществ в растворах; количества веществ и его массы; объема газов, количества вещества, объема и массы реагентов или продуктов реакции по уравнениям химических реакций из-за недостигнутых базовых логических действий познавательных УУД в части самостоятельного выбора способа решения учебной задачи;
- ошибочному выбору реагирующих или нереагирующих веществ с представленным веществом, а также продуктов реакции с исходными веществами, что говорит о недостаточно сформированном умении характеризовать физические и химические свойства простых и сложных веществ, связанным с несформированностью базовых исследовательских действий познавательных УУД в части установления причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- несоответствию теоретических представлений о признаках реакций с реальными признаками, из-за несформированности исследовательских действий познавательных УУД;
- проблемам во владении важнейшими химическими понятиями, основами безопасной работы с химическими веществами, оборудованием, правилами безопасного обращения с веществами, что обусловлено несформированностью выявления, характеристик существенных признаков объектов базового логического действия познавательных УУД и самостоятельного составления алгоритма решения задач самоорганизации регулятивных УУД;
- неправильному определению неизвестного вещества, написанию уравнений реакций, не подтверждающих генетическую связь, отраженную в схеме превращений, обусловленными недостаточностью самостоятельного выбора оптимальной формы представления данных при работе с информацией познавательных УУД;
- неправильному написанию, молекулярных, полных и сокращенных ионных уравнений, а также ошибками при написании зарядов ионов (вместо зарядов ионов пишут степени окисления), формул веществ, неправильному оформлению таблицы записи результатов эксперимента из-за недостигнутых базовых логических действий, работы с информацией познавательных УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания учебного предмета группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки учителям необходимо учитывать недостигнутые метапредметные и предметные результаты ФГОС ОГЭ-2026, разработать план работы, включающий следующие пункты:

1. Проводить входную, промежуточные и конечную диагностики освоения учебного материала. Выявить, что именно мешает ученикам усвоить тему. Это может быть слабое знание базовых понятий, трудности с смысловым чтением, отсутствие навыков работы с текстом, схемой или таблицей. На основе этого составьте индивидуальный маршрут для каждого слабоуспевающего обучающегося или сгруппировать таких учеников для целенаправленной работы;
2. Структурировать материал и подавать его малыми блоками. Разбивать сложную тему на небольшие, легко усваиваемые части, с последовательной отработкой каждого элемента с использованием интерактивных, игровых форм обучения и наглядности. Это помогает структурировать информацию и делает её более доступной для слабоуспевающих учащихся;
3. Делать акцент на осознанной практике. Разбивать сложные умения (например, «выделить главное в тексте» или «составить алгоритм решения задачи») на отдельные шаги. Отрабатывать каждый шаг отдельно, поэтапно, пока обучающийся не начнёт выполнять действие уверенно. Не переходите к следующему этапу, пока не закрепили предыдущий;
4. Уделять внимание метапредметным навыкам. Часто у таких учеников слабо развиты навыки, которые нужны для любого предмета: смысловое чтение, анализ, сравнение, систематизация. Включать в уроки специальные упражнения: «прочитай и выдели главное», «составь план», «найди общее и различное», что создаст прочный фундамент для дальнейшего изучения предмета;
5. Создавать ситуацию успеха. Ставить реалистичные цели и отмечать даже небольшие продвижения. Успех мотивирует и помогает преодолеть неуверенность. Используйте разные формы поощрения: похвала, возможность выбрать задание, создание портфолио достижений;
6. Организовать дифференцированную работу. Подготовить задания разного уровня сложности: для одних – опора на наглядность и пошаговые инструкции, для других – возможность проявить творчество или применить знания в новой ситуации. Можно использовать разноуровневые карточки или задания с «окошками» (когда часть задания дана для сильных, часть — для слабых, чтобы каждый мог работать в зоне своего ближайшего развития).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники экзамена, получившие отметку «3»:

1. Освоили следующие темы:
 - 1) заданий базового уровня сложности с (выше 60% выполнения):

- «Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента» - наиболее успешно освоили;
- Закономерности изменения свойств химических элементов, простых и сложных веществ в связи с положением элементов в Периодической системе Д.И. Менделеева и электронным строением атома;
- Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая. Тип кристаллической структуры в соединениях;
- Закономерности изменения свойств элементов, простых и сложных веществ в связи с положением в Периодической системе. Связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов.
- Классификация и номенклатура неорганических веществ;
- Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель;
- 2) заданий повышенного уровня сложности (выше 40% выполнения):
- «Валентность. Степень окисления химических элементов. Заряд иона» – наиболее успешно освоили;
- Химические свойства простых веществ, оксидов, гидроксидов: основных, амфотерных, кислотных. Возможность протекания химических превращений в различных условиях;
- 3) заданий высокого уровня сложности (выше 20% выполнения):
- «Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель» – наиболее успешно освоили;
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления;
- 2. Показали сформированность следующих предметных умений:
- умение объяснять связь положения химических элементов в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов этих элементов, распределением электронов по энергетическим уровням;
- представление о периодической зависимости свойств химических элементов простых и сложных веществ от положения в Периодической системе и электронного строения атома;
- умение определять валентность, степень окисления химических элементов, заряд иона, вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях;
- умение классифицировать неорганические вещества;
- умение характеризовать физические, химические свойства простых и сложных веществ;
- наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций;
- владение системой химических знаний и умение их применять, включающей важнейшие химические понятия;

- наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов; эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на ионы в водных растворах;

- умение составлять молекулярные уравнения реакций, в т.ч. окислительно-восстановительные.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, Недостигнутые или недостаточно достигнутые умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Неосвоенные темы программы и несформированные умения участниками экзамена, получившими отметку «3»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Однородная и неоднородная смесь. Предельно допустимая концентрация (ПДК). Коррозия металлов. Сплавы.	8 класс. 155.3.1; 155.3.4. 9 класс. 155.4.2
2.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
3.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
4.	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	8 класс. 155.3.1. 9 класс. 155.4.1
5.	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	9 класс. 155.4.1
6.	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	9 класс. 155.4.1
7.	Молекулярные, ионные уравнения реакций (полные, сокращенные).	9 класс. 155.4.1
8.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
9.	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-анионы; катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка). Получение и качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).	9 класс. 155.4.1
10.	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	8 класс. 155.3.1
11.	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической	9 класс. 155.4.4; 155.4.4; 155.4.6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности.	
12.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	8 класс. 155.3.1; 155.3.2
13.	Решение экспериментальных задач по темам «Неметаллы IV–VII групп и их соединений» и «Металлы и их соединения». Возможность протекания химических превращений в различных условиях. Взаимодействие кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями. Получение нерастворимых оснований. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей. Вытеснение одного металла другим из раствора соли. Исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка. Химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена. Качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы. Составление молекулярных, полных и сокращённых ионных уравнений реакций.	9 класс. 155.4.1; 155.4.2; 155.4.3; 155.5.4

В наименьшей степени освоенные темы программы и сформированные умения участниками экзамена, получившими отметку «3»

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Закономерности изменения свойств химических элементов, простых и сложных веществ в связи с положением элементов в Периодической системе Д.И. Менделеева и электронным строением атома.	8 класс. 155.3.3
2.	Закономерности изменения свойств элементов, простых и сложных веществ в связи с положением в Периодической системе. Связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов.	8 класс. 155.3.3
3.	Химические свойства простых веществ, оксидов, гидроксидов: основных, амфотерных, кислотных. Возможность протекания химических превращений в различных условиях.	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1; 155.4.2; 155.4.3
4.	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1

В группе участников ОГЭ, получивших отметку «3» не достигнуты следующие проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы:

- владение системой химических знаний, умение их применять включающей важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы;

- владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в т.ч. минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводов в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека;
- умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ и сложных веществ; прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях;
- умение классифицировать химические реакции;
- владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды;
- наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций, применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы;
- владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации;
- владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты;
- эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности;
- умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

В наименьшей степени достигнутые проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы участниками экзамена, получившими отметку «3»:

- представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе и электронного строения атома;
- умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция;
- умение характеризовать физические и химические свойства простых и сложных веществ; прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях;

- умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

На основе анализа статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена можно сказать, что реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4» является систематическая урочная и внеурочная работа, в т.ч. и в игровой форме:

- по определению веществ, вступающих или не вступающих в реакцию с предложенным веществом на основании знаний о физических, химических свойствах простых и сложных веществ (в т.ч. растворов последних);
- по выбору веществ, между которыми протекает определенный тип химической реакции;
- через выбор электролитов и неэлектролитов из предложенных веществ, на основании знаний теории электролитической диссоциации;
- по выбору верных или неверных суждений из предложенных на основании знаний основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни;
- по вычислению молекулярной, молярной массы, массовой доли элементов в веществах и использованию найденной доли для остальных расчетов;
- через исследование определения веществ на практике, используя три предложенных реактива, оформив результаты исследования в табличной форме и написав полные и сокращенные ионные уравнения реакций позволивших определить вещества.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные результаты и их проявления в типичных ошибках у участников экзамена, получивших отметку «3»

№ п/п	Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов	Недостаточный уровень сформированности предметных результатов
1	Базовые логические действия познавательных УУД в части выявления и характеристики существенных признаков объектов	Владение системой химических знаний и умение их применять, включающее атомно-молекулярную теорию, теорию электролитической диссоциации.

№ п/п	Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов	Недостаточный уровень сформированности предметных результатов
2.	Базовые логические действия познавательных УУД в части установления существенных признаков классификации, основания для обобщения и сравнения, критерия проводимого анализа	Умение классифицировать химические реакции
3.	Базовые логические действия познавательных УУД в части выявления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов	Владение основами химической грамотности, включающей умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов.
4.	Базовые логические действия познавательных УУД в части самостоятельного выбора способа решения учебной задачи.	Умение вычислять / проводить расчёты: относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении; массовую долю вещества в растворе; количество вещества и его массу, объём газов; по уравнениям химических реакций и находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.
5.	Базовые исследовательские действия познавательных УУД в части проведения по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, небольшого исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	Умение характеризовать физические и химические свойства: простых веществ; сложных веществ, в т.ч. их водных растворов. Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций; изучение способов разделения смесей.
6.	Базовые исследовательские действия познавательных УУД в части: самостоятельного формулирования обобщения и выводов по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования; прогнозирования возможного дальнейшего развития процессов, событий и их последствий в аналогичных или сходных ситуациях, выдвижения предположений об их развитии в новых условиях и контекстах	Владение /знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения.
7.	Работа с информацией познавательных УУД в части: применения различных методов, инструментов и запросов при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбора, анализа, систематизирования, интерпретации информации различных видов и форм представления.	Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии.
8.	Работа с информацией познавательных УУД в части: самостоятельного выбора оптимальной формы представления информации и иллюстрирования решаемых задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	Умение составлять реакции ионного обмена.
9.	Общение коммуникативных УУД в части публичного представления результатов выполненного опыта; самостоятельного выбора формата выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составление устных и письменных текстов с использованием иллюстративных материалов.	Умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.
10.	Самоорганизация регулятивных УУД в части выявления проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельного составления алгоритма решения задачи, выбора способа её решения с	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами

№ п/п	Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов	Недостаточный уровень сформированности предметных результатов
	учётom имеющихся ресурсов, аргументирования предлагаемых вариантов решения.	поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

**Достиженные метапредметные результаты ФГОС, приведшие к достижению предметных
у участников экзамена, получивших отметку «3»**

№ п/п	Достиженные метапредметные результаты	Достиженные предметные результаты, связанные с метапредметными
1	Базовые логические действия познавательных УУД в части выявления и характеристики существенных признаков объектов	Представление о познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки. Владение системой химических знаний и умение их применять, которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, относительные атомная и молекулярная массы, количество вещества, моль, молярная масса, молярный объём, оксид, кислота, основание, соль (средняя), химическая реакция, реакции соединения, реакции разложения, реакции замещения, реакции обмена, тепловой эффект реакции, экзо- и эндотермические реакции, раствор, массовая доля химического элемента в соединении, массовая доля и процентная концентрация вещества в растворе, ядро атома, электронный слой атома, атомная орбиталь, радиус атома, валентность, степень окисления, химическая связь, электроотрицательность, полярная и неполярная ковалентная связь, ионная связь, металлическая связь, кристаллическая решётка, ион, катион, анион, электролит и неэлектролит, электролитическая диссоциация, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель, окисление и восстановление, электролиз, химическое равновесие, обратимые и необратимые реакции, скорость химической реакции, катализатор, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы. Владение основами химической грамотности, включающей умение правильно использовать изученные вещества и материалы в быту, сельском хозяйстве, на производстве; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду.
2.	Базовые логические действия познавательных УУД в части установления существенных признаков классификации, основания для обобщения и сравнения, критерия проводимого анализа	Умение классифицировать неорганические вещества.
3.	Базовые логические действия познавательных УУД в части выявления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов	Представление о научных методах познания, в т.ч. экспериментальных и теоретических методах исследования веществ и изучения химических реакций; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул. Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов, распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция. Представление о периодической зависимости свойств химических элементов, простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе и электронного строения атома

№ п/п	Достигнутые метапредметные результаты	Достигнутые предметные результаты, связанные с метапредметными
4.	Базовые логические действия познавательных УУД в части постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.	Умение определять: валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона; вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединении; окислитель и восстановитель. Умение характеризовать физические и химические свойства: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
5.	Базовые исследовательские действия познавательных УУД в части проведения по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, небольшого исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы
6.	Работа с информацией познавательных УУД в части: самостоятельного выбора оптимальной формы представления информации и иллюстрирования решаемых задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в т.ч.: окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ; подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

о **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

В группе участников экзамена, получивших отметку «3», достигнуты метапредметные результаты ФГОС:

- базового логического действия познавательных УУД в части: выявления и характеристики существенных признаков объектов; установления существенных признаков классификации, основания для обобщения и сравнения, критерия проводимого анализа; выявления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов; постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;
- базового исследовательского действия познавательных УУД в части: проведения по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, небольшого исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
- работы с информацией познавательных УУД в части самостоятельного выбора оптимальной формы представления информации и иллюстрирования решаемых задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- на высоком уровне базового логического действия познавательных УУД в части: выявления причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов; постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.

Экзаменуемыми, получившими отметку «3» не достигнуты следующие метапредметные результаты ФГОС: базовые исследовательские действия познавательных УУД (в части проведения по самостоятельно составленному плану опыта, несложных экспериментов, небольшого исследования по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой); самоорганизация регулятивных УУД (в части ориентирования в различных подходах принятия решений, составления плана действий, корректирования предложенного алгоритма с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте); общение коммуникативных УУД. Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС привели к проблемам при выполнении заданий КИМ, выразившимся:

- в неправильном установлении соответствия между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции из-за низкого уровня развития базовых исследовательских действий познавательных УУД;
- в недостаточном владении химическими понятиями, основами безопасной работы с химическими веществами, оборудованием, правилами безопасного обращения с веществами, что связано с низким уровнем владения базовыми логическими, исследовательскими действиями познавательных УУД и самоорганизации регулятивных УУД;
- в нестыковках при установлении соответствия между двумя веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества из-за незнания качественных реакций на ионы в растворе, что обусловлено низким уровнем владения базовыми исследовательскими действиями познавательных УУД и самоорганизации регулятивных УУД;
- в ошибках при решении задачи, в частности в выполнении расчётов по уравнению реакции, путаницами в формулах веществ, понятий, связаны с недостаточным развитием умений проводить расчеты по уравнению химических реакций, молекулярной (молярной) массы, массовой доли веществ в растворе, количества вещества, что связано с низкой самостоятельностью выбора способа решения учебной задачи базовых логических действий познавательных УУД;
- в ошибках при указании зарядов ионов в полных, сокращенных ионных уравнениях, путаницами при написании формул веществ, признаков реакций, неправильным оформлением таблицы записи результатов эксперимента (задание №23) из-за низкого развития базовых логических действий, работы с информацией познавательных УУД.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо учителям учитывать недостигнутые метапредметные и предметные результаты ФГОС ОГЭ 2026 года, разработать план работы, включающий следующие пункты:

1. Диагностика. На основе её результатов составить индивидуальный план коррекции;
2. Сделать акцент на базе. У учеников с низким уровнем подготовки часто слабо сформирована системность знаний. Уделить первоочередное внимание фундаментальным вещам: периодический закон и Периодическая система, знаки элементов; основные химические понятия (атом, молекула, ион, степень окисления); классификация веществ и реакций. Отрабатывать эти блоки последовательно, шаг за шагом;

3. Использование разноуровневых индивидуальных заданий. Подбирать задания разной сложности для группы с низким уровнем. Сначала репродуктивные задания (выбрать формулу, назвать вещество, расставить коэффициенты в простой реакции), затем задания с развёрнутым объяснением, чтобы ученик подробно фиксировал и комментировал каждый шаг решения. Можно использовать карточки помощи с алгоритмами (например, как определить тип связи в соединении) или памятки с опорными сигналами;

4. Активное включение практики и наглядности в урочную и внеурочную работу. Работа с наглядными материалами: схемы, таблицы растворимости, модели молекул. Практико-ориентированные задачи (например, рассчитать массовую долю элемента в веществе из состава продукта питания или моющего средства);

5. Развитие метапредметных навыков. Часто трудности возникают из-за слабого умения работать с информацией: анализировать условие задачи, выделять главное, переводить данные из одной формы в другую (текст ↔ схема). Нужно тренировать эти навыки отдельно;

6. Учить детей проверять себя: сверять полученный ответ с условием, находить арифметические ошибки, анализировать ход решения. Постепенно формировать у детей привычку самостоятельно находить недочёты;

7. Организовать работу в разных форматах (групповая, парная, индивидуальная);

8. Уделять внимание вычислительным навыкам, создавать ситуации успеха, совместный анализ типичных ошибок с детьми.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена, получившие отметку «4»:

1) освоили все темы программы обучения (каждое задание базового и повышенного уровня сложности выполнили более чем на 55%, высокого – более чем на 28%), из них наиболее успешно освоили следующие: «Строение атома», «Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева», «Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента», «Валентность», «Степень окисления химических элементов», «Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель»;

2) показали сформированность следующих умений:

- умение объяснять связь положения химических элементов в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов этих элементов, распределением электронов по энергетическим уровням;
- представление о периодической зависимости свойств химических элементов простых и сложных веществ от положения в Периодической системе и электронного строения атома;
- умение определять валентность, степень окисления химических элементов, заряд иона, вид химической связи, тип кристаллической структуры в соединениях;
- умение классифицировать неорганические вещества;
- умение характеризовать физические, химические свойства простых и сложных веществ;

- практические навыки планирования, изучения, описания физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций; применение индикаторов; эксперименты с признаками протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на ионы в водных растворах;
 - владение системой химических знаний и умение их применять, включающей важнейшие химические понятия;
 - умение составлять молекулярные уравнения реакций, в т.ч. окислительно-восстановительные.
- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, Недостигнутые или недостаточно достигнутые умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Неосвоенные темы программы и несформированные умения участниками экзамена, получившими отметку «4»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4

В наименьшей степени освоенные темы программы и сформированные умения участниками экзамена, получившими отметку «4»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
2.	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности.	9 класс. 155.4.4; 155.4.4; 155.4.6
3.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	8 класс. 155.3.1; 155.3.2

В группе участников ОГЭ, получивших отметку «4» не достигнуты проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы в части владения / знания основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием, изучения способов разделения смесей.

В наименьшей степени достигнутые предметные требования к результатам освоения образовательной программы участниками экзамена, получившими отметку «4»:

- умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях;
- представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естество-знания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности;
- умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

На основе анализа статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена можно сказать, что реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5» является систематическая урочная и внеурочная работа, в т.ч. и в игровой форме, по:

- установлению соответствия между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может или не может вступать в реакцию;
- выбору веществ вступающих в предложенные типы химических реакций;
- установлению соответствия между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции;
- выбору верных или неверных суждений из предложенных на основании знаний основ безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни;
- установлению соответствия между двумя веществами, взятыми в виде водных растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества;
- вычислению молекулярной, молярной массы, массовой доли элементов в веществах и использованию найденной доли для остальных расчетов;
- через исследование определения веществ на практике, используя три предложенных реактива, оформив результаты исследования в табличной форме и написав полные и сокращённые ионные уравнения реакций позволивших определить вещества.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Исходя из наименее успешно выполненных заданий базового, повышенного, высокого уровня сложности (столбец 4 таблица 2-11) и освоенных тем мы можем выявить наименее успешно достигнутые метапредметные результаты ФГОС, приведшие к наименее успешному достижению предметных у участников экзамена, получивших отметку «4».

**Наименее успешно сформированные метапредметные результаты ФГОС,
приведшие к достижению предметных у участников экзамена, получивших отметку «4»**

№ п/п	Наименее успешно сформированные метапредметные результаты	Наименее успешно сформированные предметные результаты, связанные с метапредметными
1	Базовые логические действия познавательных УУД в части выявления и характеристики существенных признаков объектов.	<i>Владение системой химических знаний и умение их применять, которая включает важнейшие химические понятия:</i> химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, относительные атомная и молекулярная массы, количество вещества, моль, молярная масса, молярный объём, оксид, кислота, основание, соль (средняя), химическая реакция, реакции соединения, реакции разложения, реакции замещения, реакции обмена, тепловой эффект реакции, экзо- и эндотермические реакции, раствор, массовая доля химического элемента в соединении, массовая доля и процентная концентрация вещества в растворе, ядро атома, электронный слой атома, атомная орбиталь, радиус атома, валентность, степень окисления, химическая связь, электроотрицательность, полярная и неполярная ковалентная связь, ионная связь, металлическая связь, кристаллическая решётка, ион, катион, анион, электролит и неэлектролит, электролитическая диссоциация, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель, окисление и восстановление, электролиз, химическое равновесие, обратимые и необратимые реакции, скорость химической реакции, катализатор, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы.
2.	Базовые логические действия познавательных УУД в части постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.	Умение характеризовать физические и химические свойства: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
3.	Базовые логические действия познавательных УУД в части самостоятельного выбора способа решения учебной задачи	Умение вычислять / проводить расчёты: массовую долю вещества в растворе; по уравнениям химических реакций и находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.
4.	Базовые исследовательские действия познавательных УУД в части проведения по самостоятельно составленному плану опыта, несложного эксперимента, небольшого исследования по установлению особенностей объекта	Наличие практических навыков планирования и осуществления изучения способов разделения смесей.

№ п/п	Наименее успешно сформированные метапредметные результаты	Наименее успешно сформированные предметные результаты, связанные с метапредметными
	изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.	
5.	Базовые исследовательские действия познавательных УУД в части: прогнозирования возможного дальнейшего развития процессов, событий и их последствий в аналогичных или сходных ситуациях, выдвижения предположений об их развитии в новых условиях и контекстах.	Умение характеризовать физические и химические свойства: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
6.	Самоорганизация регулятивных УУД в части выявления проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельного составления алгоритма решения задачи, выбора способа её решения с учётом имеющихся ресурсов, аргументирования предлагаемых вариантов решения.	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Наименее успешно сформированы метапредметные результаты привели к менее успешному выполнению заданий КИМ, выразившимся:

- в неверном установлении соответствия между веществом и реагентами, с каждым из которых оно может вступать в реакцию, что обусловлено наименее успешно сформированными метапредметными результатами базового логического действия познавательных УУД в части постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; базового исследовательского действия познавательных УУД в части: прогнозирования возможного дальнейшего развития процессов, событий и их последствий в аналогичных или сходных ситуациях, выдвижения предположений об их развитии в новых условиях и контекстах;
- неправильным выбором верных или неверных суждений из предложенных о безопасной работе с химическими веществами, химической посудой, лабораторным оборудованием, о правилах безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни реакцию, что обусловлено наименее успешно сформированными метапредметными результатами базового логического действия познавательных УУД в части выявления, характеристики существенных признаков объектов, постановки выводов с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; самоорганизации регулятивных УУД в части выявления проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;
- ошибками при расчетах по уравнениям химических реакций массовой доли веществ в растворе, количества вещества, объёма и массы реагентов или продуктов реакции, что обусловлено наименее успешно сформированными метапредметными результатами базового логического действия познавательных УУД в части самостоятельного выбора способа решения учебной задачи.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки необходимо учителям учитывать наименее успешно достигнутые метапредметные результаты ФГОС ОГЭ-2026 и следующие рекомендации:

1. Углублённая работа с понятийным аппаратом. Для группы обучающихся со средним уровнем подготовки важно помочь перейти к более глубокому, системному пониманию предмета. Для этого нужно помочь ученикам выстроить целостную картину, выделяя ключевые понятия и связи между ними. Если ученики путают смежные темы, то целенаправленно возвращайтесь к ним.
2. Переход от теории к практике используя метод «от простого к сложному». Начните с типовых, алгоритмизированных заданий, а затем постепенно усложняйте: переходите к задачам с нестандартными условиями.
3. Развивайте метапредметные умения. Включайте задания на анализ, сравнение, установление причинно-следственных связей.
4. Интерактивные и групповые формы работы. Работа в малых группах позволяет ученикам учиться друг у друга, обсуждать решения и аргументировать свою точку зрения. При этом нужно использовать кейс-методы и проектную деятельность. Разбор реальных ситуаций (кейсов) развивает критическое мышление и умение принимать решения. Проекты, требующие применения знаний из разных тем, мотивируют и углубляют понимание.
5. Регулярный контроль и рефлексия. Регулярно проверяйте усвоение ключевых тем, чтобы вовремя корректировать обучение. Давайте обратную связь не только в конце темы, но и в процессе, чтобы ученик понимал, как улучшить свою работу. Учите детей анализировать свои ошибки и ставить цели по улучшению.
6. Индивидуализация и дифференциация. Для одних – отработка базового навыка, для других – задания на применение в новой ситуации. Не всем нужно двигаться с одинаковой скоростью; дайте возможность работать в своём ритме.
7. Сочетание теории и практики. Показывайте, как знания применяются в других областях или реальной жизни.
8. Психологический аспект. Поддерживайте уверенность учеников, показывайте, что ошибки — это часть обучения. Помогайте ставить небольшие, достижимые цели, чтобы у детей появлялась вера в свои силы.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена, получившие отметку «5»:

- 1) освоили все темы программы обучения (каждое задание базового и повышенного уровня сложности выполнили более чем на 75%, высокого – более чем на 78%), из них наиболее успешно освоили следующие: «Строение атома», «Строение электронных оболочек

атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева», «Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента», «Валентность», «Степень окисления химических элементов», «Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель»;

2) представили сформированность следующих предметных умений:

- умение объяснять связь положения химических элементов в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов этих элементов, распределением электронов по энергетическим уровням;
 - представление о периодической зависимости свойств химических элементов простых и сложных веществ от положения в Периодической системе и электронного строения атома;
 - умение определять валентность, степень окисления химических элементов, заряд иона, вид химической связи, тип кристаллической структуры в соединениях;
 - умение классифицировать неорганические вещества;
 - умение характеризовать физические, химические свойства простых и сложных веществ;
 - практические навыки планирования, изучения, описания физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций; применение индикаторов; эксперименты с признаками протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на ионы в водных растворах;
 - владение системой химических знаний и умение их применять, включающей важнейшие химические понятия;
 - умение составлять молекулярные уравнения реакций, в т.ч. окислительно-восстановительные.
- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, Недостигнутые или недостаточно достигнутые умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В наименьшей степени освоенные темы программы и сформированные умения участниками экзамена, получившими отметку «5»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³⁷
1.	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	8 класс. 155.3.2. 9 класс. 155.4.1
2.	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.	8 класс. 155.3.1; 155.3.1. 9 класс. 155.4.4
3.	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	8 класс. 155.3.1; 155.3.2

³⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

В наименьшей степени достигнутые проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы участниками экзамена, получившими отметку «5»:

- умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях;
- владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды;
- умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения максимального количества первичных баллов является систематическая урочная и внеурочная работа по:

- по определению веществ, вступающих или не вступающих в реакцию с предложенным веществом на основании знаний о физических, химических свойствах простых и сложных веществ (в т.ч. растворов последних);
- изучению физических и химических свойств простых и сложных веществ;
- по выбору веществ, между которыми протекает определенный тип химической реакции;
- по выбору верных или неверных суждений из предложенных на основании знаний основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни;
- решению задач на вычисление массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций и нахождению количества вещества, объёма и массы реагентов или продуктов реакции;
- через исследование определения веществ на практике, используя три предложенных реактива, оформив результаты исследования в табличной форме и написав полные и сокращённые ионные уравнения реакций позволивших определить вещества.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для получения максимального количества первичных баллов группой обучающихся с высоким уровнем подготовки нужно работать иначе, чем с остальными: важно не просто давать больше заданий, а предлагать такой формат, который раскроет их потенциал – разовьёт нешаблонное мышление, исследовательские навыки и умение применять знания комплексно, для этого можно следовать следующим рекомендациям:

1. Дифференцируйте содержание и задания. Проведите диагностику, чтобы выделить подгруппы по уровню. Для каждого уровня подберите свой набор заданий: для сильных – задачи олимпиадного уровня, комплексные задания, где нужно связать знания из разных разделов, задания с избыточными или недостающими данными; для остальных – задания базового или повышенного уровня, но в индивидуальном темпе;

2. Акцент на сложных и нестандартных задачах. Избегайте бесконечного решения типовых вариантов. Предлагайте задания, требующие: анализа и синтеза (не просто написать уравнения реакций, а объяснить, почему реакция идёт именно так, какие факторы на это влияют); прогнозирования (дать задание предсказать продукты реакции или условия, при которых она пойдёт до конца); творческого подхода (предложить найти несколько способов получения одного вещества); работы с контекстом (разбирать практикоориентированные задачи, где нужно интегрировать знания из разных тем);

3. Используйте активные и исследовательские методы:

3.1. Проектная деятельность. Пусть ученики сами выбирают тему (например, «Анализ качества воды», «Изучение свойств наночастиц»), планируют исследование, собирают данные, анализируют их и формулируют выводы;

3.2. Исследовательские практикумы. Имитируйте научный эксперимент: выдвиньте гипотезу, спланируйте опыт, зафиксируйте результаты, обсудите их, сделайте вывод;

3.3. Кейс-технологии. Разбирайте с учениками реальные или смоделированные проблемные ситуации (например, последствия разлива топлива, выбор катализатора для производства);

3.4. «Перевёрнутый класс». Пусть сильные ученики заранее изучают теорию по видео или текстам, а на уроке отрабатывают навыки в дискуссиях, решении сложных задач или проектах;

4. Развивайте метапредметные навыки. Нужно извлекать данные из текста, таблиц, схем, переводить одну форму представления в другую. Тренируйте смысловое чтение: умение точно понимать условие задачи, выделять главное, видеть скрытые условия;

5. Интегрируйте межпредметные связи. Показывайте, как химия пересекается с физикой, биологией, математикой;

6. Организуйте дополнительную поддержку. Кружки, факультативы, элективные курсы с углублённым изучением отдельных тем. Участие в олимпиадах и конкурсах – мощный стимул для развития. Взаимообучение: привлекайте сильных учеников к роли консультантов для тех, кто пока слабее;

7. Проводите регулярную диагностику и рефлексию. После сложных заданий проводите разбор ошибок: почему так вышло, какой шаг был неверным, как можно подойти к похожей задаче в следующий раз. Создавайте для сильных учеников атмосферу вызова и поддержки, где они не боятся ошибок и могут свободно экспериментировать с идеями.

Таким образом, можно выделить следующий *перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным:*

➤ определение характеристики строения атома, строения электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов периодической системы, а также раскрытие физического смысла порядкового номера химического элемента;

- знание закономерности изменения свойств химических элементов, простых и сложных веществ в связи с положением элементов в периодической системе и электронным строением атома;
- нахождение степени окисления, определение окислителя и восстановителя, а также процесса окисления и восстановления;
- определение видов химической связи (ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая);
- определение закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе и строением атома;
- определение классов неорганических веществ, что свидетельствует о прочном усвоении принципов классификации и номенклатуры неорганических веществ;
- знание условий и признаков протекания химических реакций.
- вычисления массовой доли химического элемента в веществе, умение рассчитать молекулярную массу;
- наличие навыков проведения практической работы.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
 - умение характеризовать физические и химические свойства простых и сложных веществ, в том числе их водных растворов;
 - умение составлять молекулярные, ионные и окислительно-восстановительные уравнения реакций, в том числе, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними;
 - знание основ безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни; знание суждений о чистых веществах, смесях и методах их разделения;
 - навыки определения характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов; применения качественных реакций на ионы в растворах (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа) при решении заданий теоретического характера;
 - знания о получении газообразных веществ, качественных реакций на них (кислород, водород, углекислый газ, аммиак);
 - владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач;
 - умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности;
 - умение проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
- при выполнении заданий первой части ОГЭ по химии в 2026 году типичными ошибками стали невнимательность в чтении условий заданий (путают правильный ответ с неправильным, не знают, что записать в ответ и т.п.); математические ошибки в расчетах, неправильное округление цифр; ошибки в написании формул веществ, путаница в написании формул азотной и азотистой кислот, сернистой и серной кислот, а также их солей.

➤ Проблемы в решении задачи высокого уровня сложности были обусловлены ошибками в расчетах, округлениях, в уравнениях (путают виды солей – сульфаты, сульфиты, сульфиды; неправильно расставляют коэффициенты), не умении проводить расчеты по уравнениям химических реакций.

Ученики, получившие на ОГЭ отметку «2», плохо справляются с заданиями любого уровня — и простыми, и сложными. Причин несколько. У них слабо развито логическое мышление, им трудно анализировать учебный материал. Они недостаточно знают, какими свойствами обладают простые и сложные вещества. Они не помнят качественные реакции — то есть не знают, как определить ионы в растворах. Им не хватает навыков расчётов: они не умеют находить количество вещества, массу или объём по данным о другом веществе, участвующем в реакции. Они не могут решать экспериментальные задачи по металлам и неметаллам. Им сложно оформлять результаты опытов в виде таблиц. В расчётах они часто делают арифметические ошибки.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для администрации общеобразовательных организаций (ОО):

1. Инициировать детальный разбор статистико-аналитических отчетов по ОГЭ-2026, чтобы выявить конкретные «западающие» темы и типичные ошибки учеников.
2. Обеспечить проведение полноценного химического эксперимента на каждом уроке для развития практических навыков и устранения пробелов.
3. Направить учителей из школ с низкими результатами на стажировки в образовательные организации, которые демонстрируют стабильно высокие баллы на ГИА.
4. Поощрять участие педагогов в курсах повышения квалификации, семинарах и вебинарах, посвященных проблемным темам ОГЭ.

Для институтов повышения квалификации (ИПК/ИРО) и иных организаций ДПО

1. Обновить программы ДПО. Разработать и включить в программы повышения квалификации для учителей химии специальные модули, направленные на отработку тем, вызвавших наибольшие затруднения на ОГЭ по химии и тем повышенной сложности.
2. Организовать проведение целевых мероприятий: серию семинаров-практикумов и вебинаров с участием председателей предметных комиссий для разбора критериев оценки и сложных заданий.
3. Обеспечить методическую помощь и внедрять различные формы наставничества для совершенствования предметных компетенций учителей.
4. Организовать сбор и распространение успешного педагогического опыта подготовки к ОГЭ в муниципалитетах и отдельных школах.
5. Проводить пробные экзамены и диагностические работы в формате ОГЭ для объективной оценки готовности учащихся и дальнейшего анализа результатов.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Можно рекомендовать следующие темы обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в т.ч. по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ:

1. «Анализ результатов и точечная работа с дефицитами»:
 - Типичные ошибки в заданиях ОГЭ по химии: карта дефицитов и алгоритмы отработки. Разбор массовых ошибок по годам (степени окисления, заряды ионов, признаки реакций, единицы измерения в расчётах) и готовые приёмы: карточки-тренажёры, цепочки заданий, листы самопроверки.
 - Сопоставление ВПР/диагностик и результатов ОГЭ: какие задания реально предсказывают трудности. Практикум: отобрать 10–15 типовых заданий ВПР, которые коррелируют с «провальными» заданиями ОГЭ, и встроить их в календарно-тематическое планирование.
 - Диагностика предметных умений в 8–9 классах: инструменты и встраивание в урок. Мини-тесты на 7–10 минут (классификация веществ, типы реакций, качественные реакции, расчёты по уравнению) с автоматической фиксацией пробелов в едином шаблоне журнала ошибок.
2. «Методика под формат ОГЭ»:
 - «От задания КИМ к фрагменту урока»: перестройка объяснения темы под типовые задания. На примере 3–5 заданий ОГЭ показать, как давать тему так, чтобы ученики сразу тренировались в нужном формате (например, классификация оксидов через формулировки КИМ).
 - Алгоритмы решения заданий с развёрнутым ответом (задания 20–23). Шаблоны ответов, чек-листы самопроверки, разбор критериев оценивания и типичных ошибок; обмен готовыми листами взаимной проверки.
 - Работа с критериями оценивания на уроке. Моделирование проверки обезличенных работ по критериям ОГЭ, «взаимная проверка» учениками, фиксация прогресса в индивидуальных маршрутах.
3. «Практики школ с высокими результатами (трансляция опыта)»:
 - Модель подготовки к ОГЭ в школе с устойчиво высокими результатами: структура, инструменты, эффекты. Разбор конкретной модели: еженедельные мини-пробники, система отработки ошибок, индивидуальные маршруты; готовые шаблоны графиков, карточек, маршрутных листов.
 - Открытый урок/фрагмент урока + методический разбор. Учитель из «сильной» школы показывает фрагмент, коллеги фиксируют ключевые приёмы и адаптируют их под свои классы.
 - Банк эффективных практик по химии. Общий документ/папка: карточки типовых заданий, алгоритмы, памятки, чек-листы, примеры разбора работ – с кратким описанием, где и как применять.
4. «Экспериментальная часть и работа с комплектами реактивов»:

- Подготовка к заданию 23 (эксперимент) в условиях обычной школы. Алгоритмы безопасного выполнения, фиксация наблюдений и выводов в формате ОГЭ; разбор типовых комплектов реактивов и «подводных камней» (ошибки в описании признаков, смешение понятий «выпадение осадка» и «помутнение» и т. п.).
- Лабораторные работы как инструмент формирования предметных умений. Перестройка практикума под развитие умений, проверяемых на ОГЭ: наблюдение, описание, вывод, интерпретация результатов.
- Техника безопасности и организация рабочего места в кабинете химии. Чек-листы для учителя и ученика, сценарии инструктажа, профилактика типичных нарушений.
- 5. «Предметные блоки и типовые приёмы»:
 - Классификация веществ и типы реакций: алгоритмы и карточки. Готовые наборы карточек для отработки классификации оксидов, кислот, оснований, солей; алгоритмы определения типа реакции и составления уравнений (с учётом вашего запроса на написание уравнений).
 - Качественные реакции и признаки: от запоминания к пониманию. Приёмы: «карта признаков» (таблица «вещество/реагент → признак»), цепочки «предскажи признак → проведи опыт → объясни».
 - Расчётные задачи (массовая доля, количество вещества, расчёты по уравнению): алгоритмы, типичные ошибки, единицы измерения. Обмен шаблонами задач и листами самопроверки.
 - Водородная связь и межмолекулярные взаимодействия: как объяснять для ОГЭ. Простые модели и аналогии, типовые формулировки ответов, разбор заданий на свойства веществ.
- 6. «Дифференциация и работа с разными группами учеников»:
 - Дифференцированные траектории подготовки к ОГЭ: базовый и продвинутый треки. Практические модели: «базовый трек» для слабоуспевающих (отработка алгоритмов, карточки, мини-пробники) и «продвинутый трек» для сильных (исследовательские задания, олимпиадные задачи, проектная деятельность).
 - Работа с мотивированными учениками: проектная и исследовательская деятельность. Примеры тем мини-проектов, критерии оценивания, связь с содержанием ОГЭ.
 - Поддержка слабоуспевающих: ликвидация пробелов без перегрузки. Готовые наборы мини-заданий, карточки-подсказки, алгоритмы решения типовых задач.
- 7. «Цифровые инструменты и ресурсы»:
 - Использование открытого банка ФИПИ и других официальных ресурсов. Практикум: как быстро подбирать задания под конкретную тему и дефицит, формировать подборки, вести учёт ошибок.
 - Цифровые сервисы для отработки и контроля. Разбор 2–3 проверенных платформ: как использовать для домашних работ, экспресс-диагностик, индивидуальных траекторий; обмен шаблонами домашних работ и инструкциями для учеников.
- 8. «Организация процесса и поддержка учеников»:
 - Планирование подготовки к ОГЭ на год: от сентября до мая. Готовый пример календарно-тематического плана с «точками контроля» (мини-пробники, зачёты, разбор ошибок), распределение тем и времени на отработку.

➤ Система работы с ошибками: от фиксации до ликвидации пробелов. Шаблоны журналов ошибок, карточки индивидуальных дефицитов, алгоритмы отработки; как это встраивать в обычный урок и домашнюю работу.

➤ Психологическая поддержка и профилактика стресса. Практические приёмы: чек-листы перед экзаменом, техники саморегуляции на 3–5 минут, правила формулирования обратной связи, чтобы не демотивировать.

9. «Форматы обсуждения, усиливающие трансляцию практик»:

➤ Мастер-класс «один приём — один урок». Каждый участник приносит 1 конкретный приём, который реально работает, и показывает его на примере 1–2 заданий ОГЭ.

➤ «Разбор обезличенной работы». Коллеги вместе проверяют работу, фиксируют ошибки, предлагают способы отработки и составляют план индивидуальной помощи.

➤ Методический кейс. Дётся реальная ситуация (например, класс с низким уровнем мотивации, много пробелов), участники предлагают решения и фиксируют «что делаем на этой неделе».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Направления для программ повышения квалификации:

1. Углубление предметных знаний и разбор «сложных тем»

- Окислительно-восстановительные реакции (ОВР). Детальный разбор алгоритмов составления уравнений, разбор типовых заданий ОГЭ, разбор ловушек в формулировках.

- Химическая номенклатура. Систематические и тривиальные названия, правила ИЮПАК — как избежать путаницы у учеников.

- Признаки химических реакций. Отработка умения различать похожие явления (помутнение, выпадение осадка, выделение газа) для успешного выполнения заданий, связанных с описанием эксперимента.

- Расчётные задачи. Фокус на алгоритмах решения, работе с единицами измерения, разборе частых вычислительных ошибок (массовая доля, количество вещества, расчёты по уравнению реакции).

Формат: тематические модули в рамках долгосрочных курсов, интенсивные семинары с разбором конкретных заданий КИМ.

2. Методика подготовки к формату ОГЭ

- «От задания КИМ к фрагменту урока». Обучение тому, как при планировании темы сразу закладывать задания, которые тренируют нужные умения (анализ текста, работа с рисунком, практикоориентированные задачи).

- Алгоритмы для заданий с развёрнутым ответом. Разработка шаблонов ответов, чек-листов самопроверки для учеников, разбор критериев оценивания и типичных ошибок.

- Работа с критериями на уроке. Моделирование проверки обезличенных работ, организация «взаимной проверки» учениками.

- Формирование навыков смыслового чтения. Обучение приёмам, которые помогают ученикам точнее анализировать условие задачи — многие ошибки возникают из-за неверного понимания текста.

Формат: мастер-классы, методические практикумы, разбор открытых уроков коллег с последующей рефлексией.

3. Практикоориентированные и экспериментальные компетенции

- Организация экспериментальной части. Обучение тому, как безопасно и эффективно готовить учеников к заданию 23 ОГЭ: отработка фиксации наблюдений, формулирования выводов, описания признаков реакций в табличной форме.

- Использование цифровых инструментов. Интеграция цифровых лабораторий и виртуальных симуляторов (например, PhET, «ЯКласс») для отработки экспериментальных навыков в условиях, когда в школе нет полного комплекта реактивов.

- Контекстные задачи. Обучение составлению заданий, связывающих химию с реальной жизнью (бытовая химия, экология, промышленность), для развития естественно-научной грамотности.

Формат: лабораторные практикумы, семинары с демонстрацией опытов, обмен опытом по использованию цифровых ресурсов.

4. Работа с индивидуальными дефицитами

- Выявление «группы риска». Обучение методам диагностики предметных пробелов у отдельных учеников (мини-тесты, чек-листы, матрицы умений) и проектированию индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ).

- Наставничество. Организация взаимодействия опытных учителей с коллегами, у которых выявлены системные затруднения, в формате «педагог-педагогу».

Формат: индивидуальные консультации, тьюторское сопровождение, обмен опытом в рамках методических объединений.

5. Нормативно-методические и технологические обновления

- Изменения в ФГОС и ФООП. Разбор актуальных требований к предметным результатам и их влияние на содержание уроков и подготовку к ОГЭ.

- Цифровые инструменты. Обучение применению нейросетей для генерации дидактических материалов (формулы, схемы реакций), использованию 3D-моделей молекул, созданию интерактивных рабочих листов.

Формат: вебинары, круглые столы, практикумы по работе с конкретными цифровыми сервисами.

Как реализовать на практике?

- Проведите диагностику. Перед запуском программ проведите анкетирование или анализ уроков, чтобы точно выявить, какие именно дефициты есть у педагогов в конкретной школе или муниципалитете. Это позволит сделать программы адресными.

- Комбинируйте форматы. «Эффектив всего – микс»: короткие интенсивные семинары по конкретным темам плюс длительные курсы с проектной работой (например, разработка фрагмента урока под задание ОГЭ).

- Организуйте обмен опытом. Включите в программу кейсы от учителей, которые уже успешно внедрили новые подходы и показали рост результатов у учеников.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации для работы учителей при преподавании учебного предмета «Химия»:

- **Развитие метапредметных умений.** Многие ошибки на ОГЭ связаны не только с незнанием химии, но и с тем, что у школьников слабо достигнуты универсальные учебные действия. В программы работы с детьми стоит включить модули, которые помогут

проектировать уроки для развития конкретных навыков: анализировать и синтезировать информацию (текст, схемы, таблицы из КИМ), выстраивать причинно-следственные связи, планировать ход решения задачи, осуществлять самоконтроль.

- **Формирование функциональной грамотности.** Акцент на том, чтобы учить детей применять химические знания в реальных жизненных ситуациях: безопасное обращение с веществами в быту, понимание экологических проблем, связь химии с другими предметами. Нужно давать практико-ориентированные задания, ситуационные задачи и проекты.

- **Работа с разными группами обучающихся.** Проанализируйте, какие дефициты чаще встречаются у «группы риска», а какие - у мотивированных детей. Для первых предложите модули по дифференцированному обучению: как выявлять пробелы, составлять индивидуальные образовательные маршруты, подбирать разноуровневые задания. Для вторых – темы по углублению: подготовка к олимпиадам, работа с дополнительными источниками, исследовательские задачи.

- **Нормативно-методическое сопровождение в условиях обновлений.** Продолжайте следить за изменениями в ФГОС и ФОП.

- **Использование цифровых и инновационных инструментов.** Обучите учителей применять современные ресурсы: образовательные платформы с интерактивными тренажёрами для отработки заданий ОГЭ, 3D-модели молекул для визуализации сложных структур, инструменты для создания цифровых лабораторных работ. Можно организовать воркшопы по интеграции элементов искусственного интеллекта в педагогическую практику (например, для генерации дидактических материалов).

- **Совершенствование системы контроля и диагностики.** Для регулярной диагностики усвоения материала используйте: мини-тесты, чек-листы, матрицы умений. Текущий контроль на уроке должен иметь целью не только проверку знаний, но и давать обратную связь для коррекции обучения.

- **Наставничество и обмен опытом.** Организуйте систему наставничества слабого ученика сильным для тех, кто испытывает системные затруднения.

- **Безопасность и экологическая составляющая.** Уделите внимание темам, которые напрямую связаны с заданиями ОГЭ: правила безопасной работы в лаборатории, признаки химических реакций, основы оказания первой помощи при химических ожогах. Также полезно включать в программы модули по экологическому образованию: влияние химических процессов на окружающую среду, принципы «зелёной химии».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Баймиев Евгений Иванович</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лицей № 96» г. Уфа РБ, учитель химии, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по химии.</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Шаяхметова Раля Расимовна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры естественно-научного образования, к.х.н.</i>
<i>Абдрахманова Айгуль Зульфаровна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Информатика»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Информатика»**

1.1. Количество³⁸ участников экзаменов по учебному предмету «Информатика» (за 3 года)

Таблица 0-14

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	25270	49,6	26114	50,8	27268	50,6
ГВЭ-9	4	0,01	6	0,01	2	0,004

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-15

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10140	40,1	10324	39,5	10660	39,1
Мужской	15130	59,9	15790	60,5	16608	60,9

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям³⁹

³⁸ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

³⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 0-3

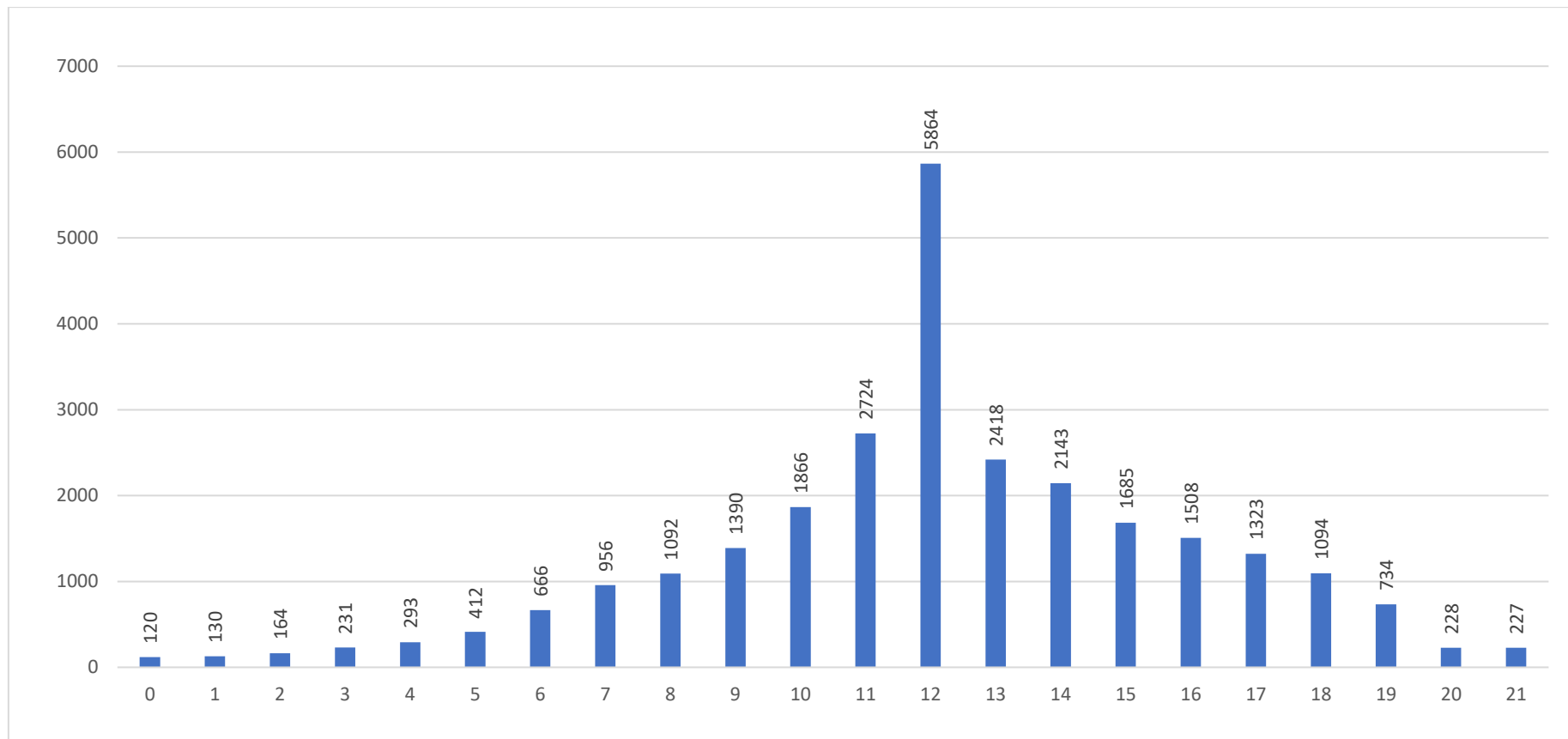
№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
37.	Обучающиеся СОШ	17451	69,1	17994	68,9	18687	68,5
38.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	289	1,1	293	1,1	306	1,1
39.	Обучающиеся лицеев	3397	13,4	3478	13,3	3548	13,0
40.	Обучающиеся гимназий	3167	12,5	3301	12,6	4055	14,9
41.	Обучающиеся коррекционных школ	247	1,0	0	0	0	0
42.	Места лишения свободы	2	0,01	0	0	0	0
43.	Обучающиеся на дому	19	0,1	29	0,1	25	0,09
44.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	22	0,1	31	0,1	27	0,1
45.	Иные	676	2,7	1017	4,0	6	0,02

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ОГЭ по информатике в целом стабильно составляет чуть более половины от общего количества выпускников. Информатика в регионе третий год занимает первое место по популярности среди предметов по выбору. Состав участников экзамена в целом не изменился и представлен большей частью обучающимися средних общеобразовательных школ (68,5%), обучающимися гимназий (14,9%) и лицеев (13,0%), на том же уровне остается количество участников с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся на дому. В этом году также, как и в прошлом, отсутствуют обучающиеся коррекционных школ и участники из мест лишения свободы. Процентное соотношение юношей и девушек на протяжении трех лет практически не меняется: 60,9% – юноши, 39,1% девушки.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Информатика»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету «Информатика»

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1214	4,8	2467	9,5	938	3,44
«3»	9970	39,5	9542	36,5	6382	23,40
«4»	10497	41,5	11106	42,5	16342	59,94
«5»	3589	14,2	2999	11,5	3606	13,22

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	639	6	0,94	112	17,53	396	61,97	125	19,56
2.	г. Уфа, Калининский район	1401	40	2,85	319	22,77	863	61,60	179	12,78
3.	г. Уфа, Кировский район	1301	23	1,77	185	14,22	800	61,49	293	22,52
4.	г. Уфа, Ленинский район	715	25	3,50	123	17,20	450	62,94	117	16,36
5.	г. Уфа, Октябрьский район	1863	28	1,50	275	14,76	1172	62,91	388	20,83
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	1176	26	2,22	257	21,85	688	58,50	205	17,43
7.	г. Уфа, Советский район	808	33	4,08	170	21,05	477	59,03	128	15,84
8.	г. Агидель	114	4	3,51	20	17,54	76	66,67	14	12,28
9.	г. Кумертау	247	6	2,43	50	20,24	168	68,02	23	9,31
10.	г. Межгорье	107	3	2,80	31	28,97	60	56,08	13	12,15
11.	г. Нефтекамск	1135	49	4,32	351	30,92	630	55,51	105	9,25
12.	г. Октябрьский	976	30	3,07	188	19,27	603	61,78	155	15,88
13.	г. Салават	771	33	4,28	217	28,14	417	54,09	104	13,49
14.	г. Сибай	483	33	6,83	121	25,05	255	52,80	74	15,32
15.	г. Стерлитамак	2246	93	4,14	644	28,68	1256	55,92	253	11,26
16.	Абзелиловский район	438	25	5,71	131	29,91	252	57,53	30	6,85
17.	Альшеевский район	218	11	5,05	75	34,40	108	49,54	24	11,01

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Архангельский район	94	15	15,96	31	32,98	35	37,23	13	13,83
19.	Аскинский район	117	7	5,98	28	23,94	64	54,70	18	15,38
20.	Аургазинский район	105	1	0,95	23	21,91	69	65,71	12	11,43
21.	Баймакский район	363	10	2,75	76	20,94	257	70,80	20	5,51
22.	Бакалинский район	188	2	1,06	32	17,03	121	64,36	33	17,55
23.	Балтачевский район	72	5	6,94	17	23,62	44	61,11	6	8,33
24.	Белебеевский район	647	32	4,95	191	29,52	377	58,27	47	7,26
25.	Белокатайский район	128	7	5,47	42	32,81	69	53,91	10	7,81
26.	Белорецкий район	585	37	6,33	177	30,26	324	55,38	47	8,03
27.	Бижбулякский район	111	7	6,31	45	40,53	53	47,75	6	5,41
28.	Бирский район	424	21	4,95	126	29,72	234	55,19	43	10,14
29.	Благоварский район	147	6	4,08	39	26,53	98	66,67	4	2,72
30.	Благовещенский район	197	5	2,54	40	20,30	115	58,38	37	18,78
31.	Будзякский район	113	4	3,54	33	29,20	71	62,84	5	4,42
32.	Бураевский район	92	0	0,00	27	29,35	60	65,22	5	5,43
33.	Бурзянский район	35	0	0,00	6	17,14	26	74,29	3	8,57
34.	Гафурийский район	157	11	7,01	39	24,84	87	55,41	20	12,74
35.	Давлекановский район	156	6	3,85	40	25,64	93	59,61	17	10,90
36.	Дуванский район	227	8	3,52	83	36,56	100	44,06	36	15,86
37.	Дюртюлинский район	330	7	2,12	88	26,67	205	62,12	30	9,09
38.	Ермекеевский район	46	1	2,17	15	32,61	28	60,87	2	4,35
39.	Зианчуринский район	132	3	2,27	42	31,82	80	60,61	7	5,30
40.	Зилаирский район	94	4	4,26	31	32,98	51	54,25	8	8,51
41.	Иглинский район	666	70	10,51	267	40,09	292	43,84	37	5,56
42.	Илишевский район	140	4	2,86	19	13,57	101	72,14	16	11,43
43.	Ишимбайский район	628	16	2,55	105	16,72	418	66,56	89	14,17
44.	Калтасинский район	138	4	2,90	33	23,91	86	62,32	15	10,87
45.	Караидельский район	100	1	1,00	29	29,00	63	63,00	7	7,00
46.	Кармаскалинский район	364	8	2,20	86	23,63	242	66,48	28	7,69
47.	Кигинский район	88	7	7,95	19	21,59	59	67,05	3	3,41

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
48.	Краснокамский район	143	6	4,20	34	23,78	94	65,73	9	6,29
49.	Кугарчинский район	157	2	1,27	29	18,47	94	59,88	32	20,38
50.	Кушнаренковский район	175	7	4,00	41	23,43	120	68,57	7	4,00
51.	Куюргазинский район	61	3	4,92	18	29,51	30	49,18	10	16,39
52.	Министерство просвещения РБ	535	0	0,00	41	7,66	339	63,37	155	28,97
53.	Мелеузовский район	483	10	2,07	104	21,53	276	57,15	93	19,25
54.	Мечетлинский район	151	5	3,31	43	28,48	92	60,93	11	7,28
55.	Мишкинский район	139	7	5,04	40	28,78	83	59,71	9	6,47
56.	Миякинский район	188	9	4,79	57	30,32	111	59,04	11	5,85
57.	Нуримановский район	72	3	4,17	21	29,17	41	56,94	7	9,72
58.	Салаватский район	156	6	3,85	31	19,87	107	68,59	12	7,69
59.	Стерлибашевский район	74	2	2,70	19	25,68	45	60,81	8	10,81
60.	Стерлитамакский район	237	6	2,53	83	35,03	136	57,38	12	5,06
61.	Татышлинский район	98	2	2,04	22	22,45	64	65,31	10	10,20
62.	Туймазинский район	627	6	0,96	103	16,42	431	68,74	87	13,88
63.	Уфимский район	1169	37	3,17	266	22,75	763	65,27	103	8,81
64.	Учалинский район	568	19	3,35	148	26,05	340	59,86	61	10,74
65.	Федоровский район	37	2	5,41	13	35,14	19	51,34	3	8,11
66.	Хайбуллинский район	105	0	0,00	13	12,38	69	65,72	23	21,90
67.	Чекмагушевский район	202	4	1,98	31	15,35	155	76,73	12	5,94
68.	Чишминский район	302	21	6,95	71	23,51	177	58,61	33	10,93
69.	Шаранский район	128	0	0,00	22	17,19	83	64,84	23	17,97
70.	Янаульский район	139	4	2,88	34	24,46	80	57,55	21	15,11

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁰

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴¹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	3,62	26,97	57,57	11,84	69,41	96,38
2.	СОШ	4,12	27,07	59,23	9,58	68,81	95,88
3.	Лицеи	2,06	15,07	61,08	21,79	82,86	97,94
4.	Гимназии	1,37	14,61	62,02	22,00	84,01	98,63
5.	Интернаты	5,48	15,07	63,01	16,44	79,45	94,52
6.	Гимназия-интернат	0,00	7,93	71,81	20,26	92,07	100,00
7.	Лицей-интернат	3,47	17,33	53,46	25,74	79,21	96,53
8.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	0,00	11,54	76,92	11,54	88,46	100,00
9.	Санаторная школа- интернат	0,00	9,09	90,91	0,00	90,91	100,00
10.	Колледж	0,00	0,00	50,00	50,00	100,00	100,00
11.	Иные	3,58	19,79	60,21	16,42	76,63	96,42

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴² «Информатика»

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁴⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁴² Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(20122) МАОУ " Башкирская гимназия № 122"	9	0,0	100,0	100,0
2.	(20137) МАОУ Школа № 137	27	0,0	100,0	100,0
3.	(30046) ЧОУ "Гармония"	17	0,0	100,0	100,0
4.	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	82	0,0	100,0	100,0
5.	(50712) АНО СОШ "Баярд"	5	0,0	100,0	100,0
6.	(60712) АНО СОШ "Ор Авнер"	9	0,0	100,0	100,0
7.	(190310) МБОУ СОШ № 10 им. К.П. Оргина	8	0,0	100,0	100,0
8.	(210322) МОАУ "Полилингвальная многопрофильная школа- интернат"	20	0,0	100,0	100,0
9.	(240341) МОБУ Гимназия г.Сибай	38	0,0	100,0	100,0
10.	(310316) МБОУ СОШ им. Героя России Ихсанова Р.Р. с. Нижнее Аврюзово	9	0,0	100,0	100,0
11.	(330314) МБОУ СОШ им. Габитова М.Г. д. Кшлау-Елга	5	0,0	100,0	100,0
12.	(330320) МБОУ СОШ д. Султанбеково	6	0,0	100,0	100,0
13.	(340309) МБОУ СОШ с. Ишлы	7	0,0	100,0	100,0
14.	(340319) МБОУ СОШ д. Новоефedorовка	5	0,0	100,0	100,0
15.	(350325) МОБУ СОШ с.1-е Иткулово	12	0,0	100,0	100,0
16.	(350337) МОБУ ООШ с. Верхнетавлыкаево	14	0,0	100,0	100,0
17.	(350405) МОАУ ООШ №5 г.Баймак	19	0,0	100,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	(360332) МОБУ ООШ им. Героя Советского Союза А.Г.Карманова с.Старокостеево	5	0,0	100,0	100,0
19.	(410410) МБОУ СОШ №10 имени Королькова Б. Ф. г. Белорецка	6	0,0	100,0	100,0
20.	(410413) МОБУ СОШ №13 г. Белорецк	5	0,0	100,0	100,0
21.	(540305) МОБУ ООШ с. Средние Карамалы	7	0,0	100,0	100,0
22.	(550306) МОБУ СОШ с. Абзаново	6	0,0	100,0	100,0
23.	(590318) МБОУ СОШ с. Ишкарово	6	0,0	100,0	100,0
24.	(630318) МОБУ СОШ д.Константиновка	13	0,0	100,0	100,0
25.	(630331) МОБУ СОШ д.Улукулево	18	0,0	100,0	100,0
26.	(640314) МОБУ СОШ с. Нижние Киги Кигинский район	5	0,0	100,0	100,0
27.	(650314) МБОУ СОШ с. Новонагаево	8	0,0	100,0	100,0
28.	(660310) МБОУ СОШ с. Кугарчи	13	0,0	100,0	100,0
29.	(660401) МБОУ ООШ им.З.Биишевой с.Мраково	16	0,0	100,0	100,0
30.	(680322) МБОУ СОШ с.Шарипово	5	0,0	100,0	100,0
31.	(690307) МБОУ СОШ им.А.И Хохлова с. Бахмут	5	0,0	100,0	100,0
32.	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	27	0,0	100,0	100,0
33.	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	47	0,0	100,0	100,0
34.	(700508) ГБПОУ РБ БХК им. Р.Нуреева	14	0,0	100,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
35.	(880314) МОБУ СОШ д. Дергачевка	5	0,0	100,0	100,0
36.	(880324) МОБУ СОШ д. Новофедоровское им. И.Ф. Трушкова	6	0,0	100,0	100,0
37.	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	12	0,0	100,0	100,0
38.	(940303) МАОУ СОШ №3 с. Акъяр	8	0,0	100,0	100,0
39.	(950307) МБОУ СОШ с.Имянликулево МР Чекмагушевский район РБ	5	0,0	100,0	100,0
40.	(950314) МБОУ СОШ с.Рапатово МРЧекмагушевский район РБ	11	0,0	100,0	100,0
41.	(960312) МБОУ СОШ с. Енгальшево	9	0,0	100,0	100,0
42.	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	81	0,0	98,8	100,0
43.	(700505) ГБОУ РИЛИ	71	0,0	98,6	100,0
44.	(210361) МОАУ "Лицей № 1"	61	0,0	98,4	100,0
45.	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	44	0,0	97,7	100,0
46.	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	86	0,0	97,7	100,0
47.	(920403) МБОУ лицей № 3 Учалинский район	74	0,0	97,3	100,0
48.	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	34	0,0	97,1	100,0
49.	(990441) МБОУ гимназия им.И.Ш. Муксинова г. Янаул	33	0,0	97,0	100,0
50.	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	63	0,0	96,8	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
51.	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	91	1,1	96,7	98,9
52.	(40039) МАОУ "Гимназия №39 им.Файзуллина А.Ш."	89	0,0	96,6	100,0
53.	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	29	0,0	96,6	100,0
54.	(630303) МОБУ гимназия с.Кармаскалы	49	0,0	95,9	100,0
55.	(350561) МОАУ БПМЛИ	24	0,0	95,8	100,0
56.	(590303) МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево	24	0,0	95,8	100,0
57.	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	24	0,0	95,8	100,0
58.	(890301) МБОУ Гимназия им.Гали Сокороя с.Верхние Татышлы	23	0,0	95,7	100,0
59.	(10103) МАОУ "Школа №103" г. Уфы	91	0,0	95,6	100,0
60.	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г. Салавата	43	0,0	95,4	100,0
61.	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	85	0,0	95,3	100,0
62.	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	42	0,0	95,2	100,0
63.	(60082) МАОУ "Гимназия № 82 УГНТУ"	62	0,0	95,2	100,0
64.	(700511) ГБОУ РПЛИ г. Кумертау	41	0,0	95,1	100,0
65.	(660318) МБОУ СОШ №2 с. Юмагузино	20	0,0	95,0	100,0
66.	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	55	1,8	94,6	98,2
67.	(900421) МАОУ СОШ №1 имени Героя Советского Союза	18	0,0	94,4	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Габдрашитова Фазуллы Габдуллиновича с. Кандры				
68.	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	85	1,2	94,1	98,8
69.	(220308) МБОУ "СОШ № 8"	32	0,0	93,8	100,0
70.	(50093) МАОУ "Физико- математический лицей № 93"	135	0,0	93,3	100,0
71.	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	45	0,0	93,3	100,0
72.	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г. Нефтекамск	29	0,0	93,1	100,0
73.	(350403) МОБУ СОШ № 3 г. Баймака	58	0,0	93,1	100,0
74.	(900313) МАОУ СОШ с. Ильчимбетово	14	0,0	92,9	100,0
75.	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк Учалинский район	14	0,0	92,9	100,0
76.	(240369) МОБУ Лицей №9	81	1,2	92,6	98,8

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(850314) МОБУ СОШ с. Мурсалимкино	11	45,5	27,3	54,6
2.	(240310) МОБУ СОШ №10	9	44,4	11,1	55,6
3.	(20003) МАОУ "Школа- интернат №3 "	19	36,8	26,3	63,2
4.	(580323) МБОУ СОШ с. Улу-Теляк им. В. Лесунова	19	36,8	0,0	63,2
5.	(820311) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Е. О. Орсая с. Камеево	11	36,4	9,1	63,6
6.	(580309) МБОУ СОШ с. Балтика	6	33,3	0,0	66,7
7.	(390314) МАОУ СОШ с. Знаменка	17	29,4	5,9	70,6
8.	(920310) МБОУ СОШ д. Мулдакаево Учалинский район	7	28,6	57,1	71,4
9.	(800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова Мелеузовский район	7	28,6	42,9	71,4
10.	(400309) МБОУ СОШ с. Карлыханово	14	28,6	35,7	71,4
11.	(360314) МОБУ СОШ с. Михайловка	7	28,6	28,6	71,4
12.	(580319) МБОУ СОШ с. Охлебенино им. Анискина М. А.	7	28,6	0,0	71,4
13.	(580321) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Н. И. Суковатова с. Тавтиманово	32	28,1	25,0	71,9
14.	(80095) МАОУ "Центр образования № 95"	11	27,3	45,5	72,7
15.	(580311) МБОУ СОШ с. Казаяк	11	27,3	36,4	72,7
16.	(960304) СОШ №4 р. п. Чишмы	11	27,3	27,3	72,7
17.	(990324) МБОУ СОШ с. Ямады	8	25,0	62,5	75,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	(320314) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Т.А. Саевича д. М.Горький	8	25,0	37,5	75,0
19.	(310307) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.В. Никонова с.Аксеново	8	25,0	25,0	75,0
20.	(600404) МБОУ ООШ №4 г. Ишимбай	8	25,0	25,0	75,0
21.	(300035) МБОУ СОШ с.Янгельское	39	23,1	25,6	76,9
22.	(220301) МБОУ СОШ № 1	31	22,6	29,0	77,4
23.	(600414) МБОУ СОШ №14 г. Ишимбая	9	22,2	55,6	77,8
24.	(650311) МБОУ СОШ д. Новая Бура	9	22,2	55,6	77,8
25.	(690302) МБОУ СОШ № 2 им.С.Г.Биктимирова с. Ермолаево	9	22,2	44,4	77,8
26.	(410419) МОБУ СОШ с. Ломовка	9	22,2	11,1	77,8
27.	(240307) МОБУ СОШ №7	55	21,8	21,8	78,2
28.	(250318) МАОУ "СОШ №18" г. Стерлитамак РБ	14	21,4	7,1	78,6
29.	(20055) МАОУ Школа № 55	19	21,1	57,9	79,0
30.	(240308) МОБУ СОШ №8	38	21,1	42,1	79,0
31.	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	29	20,7	51,7	79,3
32.	(920314) МБОУ СОШ с.Комсомольск Учалинский район	10	20,0	50,0	80,0
33.	(320301) МОБУ СОШ № 1 им. Героя Советского Союза И.А. Киселева с. Архангельское	40	20,0	47,5	80,0
34.	(210320) МОАУ СОШ с.Ташкиново	30	20,0	46,7	80,0
35.	(190319) МБОУ СОШ с. Ира	5	20,0	40,0	80,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	(350342) МОБУ СОШ с.1-е Туркменево	5	20,0	40,0	80,0
37.	(860321) МБОУ СОШ с. Тятер-Арасланово	5	20,0	40,0	80,0
38.	(420307) МОБУ СОШ им. К.Иванова с. Базлык	5	20,0	20,0	80,0
39.	(580313) Филиал МБОУ СОШ № 2 с. Иглино "СОШ им. Шишкова М.Ф. села Кальтовка"	5	20,0	20,0	80,0
40.	(580303) МБОУ СОШ №3 с.Иглино	51	19,6	52,9	80,4
41.	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	16	18,8	37,5	81,3
42.	(410405) МОБУ СОШ с. Тирлянский	27	18,5	25,9	81,5
43.	(630308) МОБУ СОШ с.Бекетово	11	18,2	36,4	81,8
44.	(500323) МОБУ СОШ с. Табынское	11	18,2	18,2	81,8
45.	(500330) МОБУ СОШ с. Янгискаин	11	18,2	9,1	81,8
46.	(340362) МБОУ Толбазинская БГ им.Р.Назарова	6	16,7	83,3	83,3
47.	(390328) МАОУ СОШ с. Усень-Ивановское	6	16,7	83,3	83,3
48.	(190308) МБОУ СОШ № 8	6	16,7	66,7	83,3
49.	(680302) МБОУ СОШ им. Ф.Ахмалетдинова с. Ахметово	6	16,7	66,7	83,3
50.	(300012) МБОУ СОШ с.Бурангулово	12	16,7	58,3	83,3
51.	(320309) МОБУ СОШ с. Бакалдинское	6	16,7	33,3	83,3
52.	(960325) СОШ с. Шингак-Куль	12	16,7	33,3	83,3

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
53.	(410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	37	16,2	37,8	83,8
54.	(80023) МАОУ Школа № 23	32	15,6	46,9	84,4
55.	(580325) МБОУ СОШ с.Чуваш- Кубово им.Пономарева П.И.	32	15,6	37,5	84,4
56.	(610310) МОБУ Кельтеевская СОШ	13	15,4	46,2	84,6
57.	(950308) МБОУ СОШ с. Калмашбашево Чекмагушевский район	7	14,3	85,7	85,7
58.	(450406) МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска	21	14,3	81,0	85,7
59.	(960305) СОШ №5 р.п.Чишмы	14	14,3	64,3	85,7
60.	(300013) МБОУ СОШ с.Гусево	7	14,3	57,1	85,7
61.	(950316) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Г.Х.Латыпова с. Старобаширово Чекмагушевский район	7	14,3	57,1	85,7
62.	(960311) СОШ с. Дурасово	7	14,3	57,1	85,7
63.	(500316) МОБУ СОШ им. Гариповой Н.Х. с. Коварды	7	14,3	42,9	85,7
64.	(930313) МБОУ СОШ с. Новоселка	7	14,3	42,9	85,7
65.	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	28	14,3	28,6	85,7
66.	(520308) МБОУ СОШ с. Ярославка	7	14,3	28,6	85,7
67.	(430320) МБОУ СОШ с.Силантьево	7	14,3	14,3	85,7
68.	(300021) МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка	22	13,6	68,2	86,4
69.	(300024) МБОУ СОШ с.Ташбулатово	15	13,3	60,0	86,7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
70.	(250308) МАОУ "СОШ №8" г. Стерлитамак РБ	15	13,3	53,3	86,7
71.	(530306) МБОУ СОШ с. Ангасяк	15	13,3	33,3	86,7
72.	(80026) МАОУ "Центр образования № 26 им. Сулейманова Ш.С."	23	13,0	52,2	87,0
73.	(560301) МОАУ "СОШ им. Н. Р. Ирикова"	31	12,9	41,9	87,1
74.	(250346) МАОУ "Гимназия №6" г. Стерлитамак РБ	63	12,7	61,9	87,3
75.	(310320) МБОУ СОШ с. Тавричанка	8	12,5	62,5	87,5
76.	(530320) МБОУ СОШ с. Суккулово	8	12,5	50,0	87,5

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

На протяжении последних лет количество участников ОГЭ по информатике стабильно составляет около 50% от всех выпускников. Одной из причин такого выбора несомненно является низкий балл минимального порога (5) в сравнении с другими предметами по выбору.

Наибольшее количество участников ОГЭ по информатике отмечается следующих АТЕ: г. Уфа (7903 чел. – 28,98%), г. Стерлитамак (2246 чел. – 8,24%), Уфимский район (1169 чел. – 4,29%), г. Нефтекамск (1135 чел. – 4,16%), г. Октябрьский (976 чел. – 3,58%), г. Салават (771 чел. – 2,7%), Иглинский район (666 чел. – 2,44%), Белебеевский район (647 чел. – 2,37%) Ишимбайский район (628 чел. – 2,30%), Туймазинский район (627 чел. – 2,30%).

Наиболее высокий уровень качества обучения демонстрируют выпускники колледжей (100%), гимназий-интернатов (92,07%), санаторных школ-интернатов (90,92%), ОШИ с первоначальной летной подготовкой (88,46%), гимназий (84,01%), лицеев (82,86%), интернатов (79,45%), лицеев-интернатов, (68,6%). Кроме того, среди образовательных организаций, продемонстрировавших в этом году наиболее высокие результаты, есть и средние общеобразовательные школы. В целом по республике в средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 68,81% (+20,01% по сравнению с прошлым годом). Более высокое качество в гимназиях и лицеях несомненно связано и с тем, что в таких ОУ, как правило, ведётся отбор обучающихся, на изучение информатики выделяется большее количество учебных часов.

В таблице 2.5 образовательных учреждений, продемонстрировавших самые высокие результаты ОГЭ по информатике, мы видим 41 образовательное учреждение, показавшее 100% качество обучения. Среди них 25 сельских ОУ и 16 городских. Количество участников менее 10 – в 24 учреждениях, более 20 – в 5.

Ежегодно показывают высокие результаты:

- МАОУ "Лицей № 153" г. Уфы (82 участника, качество – 100%, успеваемость – 100%);
- ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова (47 участников, качество – 100%, успеваемость – 100%);
- ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова (27 участников, качество – 100%, успеваемость – 100%);
- МОАУ "Полилингвальная многопрофильная школа-интернат" (20 участников, качество – 100%, успеваемость – 100%);
- ГБПОУ РБ БХК им. Р.Нуреева (14 участников, качество – 100%, успеваемость – 100%);
- МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С.УГНТУ" г.Уфы (81 участник, качество – 98,8%, успеваемость – 100%);
- ГБОУ РИЛИ (71 участник, качество – 98,6%, успеваемость – 100%);
- ГБОУ РПМГ № 1 (86 участников, качество – 97,7%, успеваемость – 100%).

Результаты экзамена текущего года демонстрируют заметный рост качества по отношению к показателям прошлого года:

- на 17,44% увеличилось количество выпускников, получивших отметку «4»;
- на 13,1% уменьшилось количество выпускников, получивших отметку «3»;
- на 6,06% уменьшилось количество выпускников, получивших отметку «2»;
- на 1,72% увеличилось количество выпускников, получивших отметку «5».

В целом, количество выпускников, качественно освоивших программу основного общего образования по данному предмету, т.е. получивших отметки «4» и «5», составило 73% (+19,6%). Максимальный балл (21) набрали 227 человек (0,83%), также как и в прошлом году. Отличаются показатели процентного соотношения выпускников, получивших оценку «5»: в городах республики их количество составляет 7,98%, а в районах – 5,24%.

Показатель среднего балла по пятибалльной шкале в Республике Башкортостан по сравнению с 2025 годом повысился на 0,27 балла и составляет 3,83. Кроме того, уменьшилось на 6,06% количество девятиклассников, которые не смогли преодолеть минимальный порог в 5 баллов, и составляет 938 человек (3,44%). Из них 120 не смогли правильно выполнить ни одного задания, 130 участников ОГЭ за выполнение экзаменационных заданий получили только 1 балл.

Второй год подряд в число образовательных учреждений, показавших наиболее низкие результаты, входят:

- ✓ МОБУ СОШ с. Мурсалимкино (качество обучения – 27,3%, уровень обученности – 54,6%, в 2025 году – качество обучения – 7,7%, уровень обученности – 46,2%);
- ✓ МАОУ "Школа-интернат №3" (качество обучения – 26,3%, уровень обученности – 63,2%, в 2025 году – качество обучения – 25,0%, уровень обученности – 66,7%);
- ✓ МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова (качество обучения – 0%, уровень обученности – 63,2%, в 2025 году – качество обучения – 22,7%, уровень обученности – 68,2%);
- ✓ МБОУ СОШ № 2 им.С.Г.Биктимирова с. Ермолаево (качество обучения – 44,4%, уровень обученности – 77,8%, в 2025 году – качество обучения – 7,1%, уровень обученности – 57,1%);

✓ МОБУ СОШ №16 г. Белорецк (качество обучения – 37,8%, уровень обученности – 83,8%, в 2025 году – качество обучения – 27,6%, уровень обученности – 75,9%).

Но нужно отметить, что даже эти образовательные учреждения показывают положительную динамику роста качества обучения. В основном, образовательные учреждения, показавшие наиболее низкие результаты, находятся в сельской местности (74%). Процентное отношение выпускников, получивших неудовлетворительную оценку в районах республики немного выше, чем в городах (1,85% и 1,58% соответственно).

Анализ диаграммы распределения тестовых баллов за 2026 год показывает, что 5864 выпускника (21%) набрали 12 баллов, выполнив лишь тестовую часть КИМ, не приступая к заданиям с развернутым ответом, и получили отметку «4».

К заданиям с развернутыми ответами не приступали 36,93% от общего количества участников экзамена, таким образом, 10,1% получили оценку «4», не показав навыков работы с такими категориями программного обеспечения, как электронные таблицы, текстовый редактор, программа создания презентаций, среда формального исполнителя, среда программирования.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴³	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Базовый	93,4	26,8	87,3	98,3	99,3
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Базовый	93,9	54,7	87,6	97,3	99,5
3	Определять истинность составного высказывания	Базовый	84,0	10,7	65,0	92,8	96,8
4	Анализировать простейшие модели объектов	Базовый	90,8	28,8	80,3	96,8	98,4
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Базовый	92,0	24,5	83,6	97,5	99,4
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Базовый	74,3	7,7	44,8	85,5	93,4
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Базовый	88,4	26,0	73,0	95,6	99,3
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	Повышенный	79,5	11,9	51,3	90,5	97,4

⁴³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴³	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Повышенный	85,4	19,3	63,7	94,8	98,5
10	Записывать числа в различных системах счисления	Базовый	79,0	5,2	48,7	91,0	97,1
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Базовый	84,6	16,3	56,7	96,2	99,3
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Базовый	80,7	11,3	49,0	93,3	97,4
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	Повышенный	29,9	1,8	8,6	28,8	80,3
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	Высокий	20,6	0,1	2,1	15,7	81,2
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	Высокий	30,8	0,3	5,2	28,3	95,3
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	Высокий	3,3	0,0	0,0	0,6	22,3

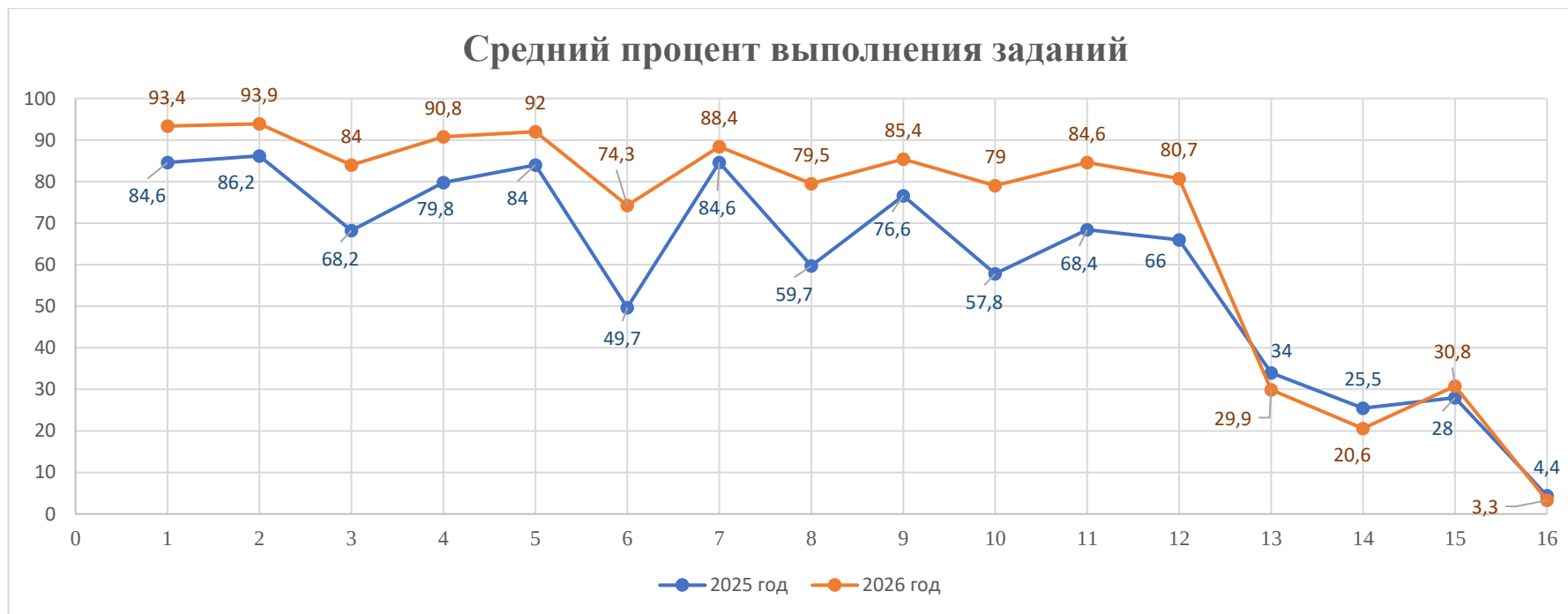
Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	73,5	12,6	1,7	0,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	1	26,5	87,4	98,3	99,3
1-2	0	45,5	12,4	2,7	0,5
1-2	1	54,5	87,6	97,3	99,5
1-3	0	89,5	35,0	7,2	3,2
1-3	1	10,5	65,0	92,8	96,8
1-4	0	71,5	19,7	3,2	1,6
1-4	1	28,5	80,3	96,8	98,4
1-5	0	75,6	16,4	2,5	0,5
1-5	1	24,4	83,6	97,5	99,5
1-6	0	92,6	55,2	14,5	6,6
1-6	1	7,4	44,8	85,5	93,4
1-7	0	74,1	27,0	4,4	0,7
1-7	1	25,9	73,0	95,6	99,3
1-8	0	88,1	48,8	9,5	2,6
1-8	1	11,9	51,2	90,5	97,4
1-9	0	81,0	36,3	5,2	1,5
1-9	1	19,0	63,7	94,8	98,5
1-10	0	95,0	51,3	9,0	2,9
1-10	1	5,0	48,7	91,0	97,1
1-11	0	84,0	43,3	3,8	0,7
1-11	1	16,0	56,7	96,2	99,3
1-12	0	89,0	50,9	6,7	2,6
1-12	1	11,0	49,1	93,3	97,4
2-13	0	96,6	84,9	55,7	3,6
2-13	1	3,4	13,0	31,0	32,3
2-13	2	0,0	2,1	13,3	64,1
2-14	0	99,7	95,3	71,7	0,3
2-14	1	0,3	3,3	13,7	10,9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-14	2	0,0	1,2	10,6	33,6
2-14	3	0,0	0,2	4,0	55,2
2-15	0	99,7	94,5	70,7	4,1
2-15	1	0,1	0,6	1,9	1,2
2-15	2	0,2	4,9	27,4	94,7
2-16	0	100,0	99,9	99,3	75,5
2-16	1	0,0	0,0	0,2	4,3
2-16	2	0,0	0,1	0,5	20,2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).



Анализ средних показателей выполнения заданий выпускниками 2026 года позволяет говорить о стабильности результатов обучения и общем высоком уровне подготовки выпускников.

Наивысший показатель выполнения (93,9%), как и в прошлые годы, у задания № 2, проверяющего умение декодировать кодовую последовательность. Также высокий средний процент выполнения у заданий:

■ **Базового уровня сложности**

- № 1 (*Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных*) – 93,4%;
- № 5 (*Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд*) – 92%;
- № 4 (*Анализировать простейшие модели объектов*) – 90,8%;
- № 7 (*Знать принципы адресации в сети Интернет*) – 88,4%;
- № 11 (*Поиск информации в файлах и каталогах компьютера*) – 84,6%;
- № 3 (*Определять истинность составного высказывания*) – 84,0%;
- № 12 (*Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию*) – 80,7%.

■ **Повышенного уровня сложности**

- № 9 (*Умение анализировать информацию, представленную в виде схем*) – 85,4%.

Затруднения в целом вызвали лишь задания **высокого уровня сложности**:

- № 14 (Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы) – 20,6%;
- № 15 (Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя) – 30,8%;
- № 16 (Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования) – 3,3%.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-16

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 2	№ 1, 2		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 10	№ 6	6	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 9	№ 9	№ 9	№ 9
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 13	№ 13	№ 13
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 15	№ 15	№ 15
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 16	№ 16

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁴⁴:

- 10. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 11. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 12. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

⁴⁴ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету.** Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)



Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получившими отметку «2») в наибольшей степени освоены темы:

1. Представление информации (Символ. Алфавит. Мощность алфавита. Двоичный алфавит. Кодирование символов одного алфавита с помощью кодовых слов в другом алфавите, кодовая таблица, декодирование. Кодирование текстов. Равномерный код. Неравномерный код. Кодировка ASCII. Восьмибитные кодировки. Понятие о кодировках UNICODE. Декодирование сообщений с использованием равномерного и неравномерного кода).

2. Моделирование как метод познания (Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе).

У обучающихся с минимальным уровнем подготовки (получившими отметку «2») в наибольшей степени сформированы умения:

- кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования текстовой информации;
 - выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.
- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁴⁵
10.	Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления / Умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними	8 кл., п. 148.4.1.1.
6.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх	8 кл., п. 148.4.2.2.

⁴⁵ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту/ <i>Умение</i> составлять, выполнять вручную и на компьютере не- сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	
3.	Логические высказывания. Логические значения высказываний. Элементарные и составные высказывания. Логические операции: «и» (конъюнкция, логическое умножение), «или» (дизъюнкция, логическое сложение), «не» (логическое отрицание). Приоритет логических операций. Определение истинности составного высказывания, если известны значения истинности входящих в него элементарных высказываний. Логические выражения. Правила записи логических выражений. Построение таблиц истинности логических выражений / <i>Умение</i> записывать логические выражения с использованием дизъюнкции, конъюнкции и отрицания, определять истинность логических выражений, если известны значения истинности входящих в него переменных, строить таблицы истинности для логических выражений; записывать логические выражения на изучаемом языке программирования	8 кл., п. 148.4.1.2.
8.	Объединение компьютеров в сеть. Сеть Интернет. Веб-страница, веб-сайт. Структура адресов веб-ресурсов. Браузер. Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам и по изображению. Достоверность информации, полученной из Интернета. IP-адреса узлов. Сетевое хранение данных / <i>Владение умениями</i> и навыками использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации	7 кл., п. 148.3.1.3. 9 кл., п. 148.5.1.1.

Проанализируем задания, которые вызывали наибольшие затруднения участников ОГЭ, получивших оценку «2»: № 10, 6, 3, 8.

Задание № 10 базового уровня сложности проверяет умение *записывать числа в различных системах счисления*. Средний процент выполнения – 5,2%.

Пример.

Определите наибольшее из чисел, записанных в двоичной, восьмеричной, шестнадцатеричной системах счисления:

100101110₂, 620₈, 181₁₆.

В ответе запишите число в десятичной системе счисления. Основание системы счисления указывать не нужно.

Большинство выпускников данной группы (94,8%) даже не приступали к этому заданию. При анализе неправильных ответов были выявлены следующие типичные ошибки:

1. Несформированность умения переводить числа из одной системы счисления в другую.
2. Невнимательность (при переписывании числа были пропущены или наоборот добавлены лишние цифры).
3. Неверные действия при переводе числа из одной системы счисления в другую:
 - 1) при переводе из десятичной системы счисления в двоичную теряется последний остаток от деления;
 - 2) при переводе в десятичную систему счисления составление числа в новой системе (например, двоичной) начинается не с последнего остатка от деления, а с первого.

Задание № 6 базового уровня сложности проверяет умение *формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования*. Средний процент выполнения данного задания равен 7,7%. Это задание является проблемным для всех категорий выпускников.

Данное задание представлено двумя типами: в первом требуется определить количество запусков программы, при которых программа выведет определенное значение, во втором – определить значение параметра, при котором на заданных тестах программа выведет определенное значение необходимое количество раз.

Участники из данной группы выполняли только первый тип задания, ко второму же практически не приступали. Поэтому

рассмотрим пример задания первого типа.

Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных *s* и *t* вводились следующие пары чисел: (12, 5); (5, 3); (–4, 1); (2, –5); (5, –7); (10, 3); (18, 6); (3, 0); (2, 5).

Сколько было запусков, при которых программа напечатала «YES»?

Это задача требует хорошего понимания алгоритма и навыков чтения кода программы. В непрофильных классах трудно выделить достаточное количество часов на формирование соответствующих знаний и умений. Кроме того, важно хорошо знать таблицы истинности логических операций, основные законы алгебры логики. Отсутствие этих знаний приводит к ошибкам.

Алгоритмический язык	Паскаль	C++
алг нач чел s, t ввод s ввод t если не (s >= 2 и t < 5) то вывод "YES" иначе вывод "NO" все кон	<pre> var s, t: integer; begin readln(s); readln(t); if not((s >= 2) and (t < 5)) then writeln('YES') else writeln('NO') end. </pre>	<pre> #include <iostream> using namespace std; int main(){ int s, t; cin >> s; cin >> t; if !((s >= 2) && (t < 5)) cout << "YES" << endl; else cout << "NO" << endl; return 0; } </pre>
Бейсик	Python	
<pre> DIM s, t AS INTEGER INPUT s INPUT t IF NOT (s >= 2 AND t < 5) THEN PRINT "YES" ELSE PRINT "NO" ENDIF </pre>	<pre> s = int(input()) t = int(input()) if not ((s >= 2) and (t < 5)): print("YES") else: print("NO") </pre>	

Основные затруднения при выполнении данного задания:

1. Проблемы с определением истинности логических выражений, содержащих операции OR, AND.
2. Ошибки в определении отрицания к операции сравнения (например, не больше – это меньше или равно, а не просто меньше).

Задание № 3 базового уровня сложности проверяет умение *определять истинность составного высказывания*. Средний процент выполнения данного задания – 10,7%, при этом 89,5% учащихся не набрали по данному заданию ни одного балла.

Пример.

Определите наименьшее трехзначное число x , для которого истинно логическое выражение:

(x оканчивается на 3) **И НЕ** ($x < 230$).

При анализе неправильных ответов, были выявлены следующие типичные ошибки:

1. Проблемы с определением истинности логических выражений.
2. Ошибки в определении отрицания к операции сравнения (например, не меньше – это больше или равно, а не просто больше).
3. Невнимательность (например, не учитывают, что число должно быть трехзначным, вместо наименьшего находят наибольшее и т.д.).

Задание № 8 повышенного уровня сложности проверяет умение *понимать принципы поиска информации в Интернете*. Средний процент выполнения данного задания равен 11,9%.

Пример.

В языке запросов поискового сервера для обозначения логической операции «ИЛИ» используется символ «|», а для логической операции «И» – символ «&».

В таблице приведены запросы и количество найденных по ним страниц некоторого сегмента сети Интернет.

Запрос	Найдено страниц (в тысячах)
Динамо & (Зенит Спартак)	840
Динамо & Зенит	530
Динамо & Зенит & Спартак	130

Какое количество страниц (в тысячах) будет найдено по запросу **Динамо & Спартак**?

Считается, что все запросы выполнялись практически одновременно, так что набор страниц, содержащих все искомые слова, не изменялся за время выполнения запросов.

При анализе неправильных ответов, были выявлены следующие *типичные ошибки*:

1. **Некорректное применение формулы включений и исключений.** Выпускники складывают два множества, но не вычитают их пересечение. В результате получается завышенный результат: общая часть при сложении учитывается дважды.
2. Путаница в понимании логических операций & и |.
3. Смешение разных логических схем и формул. Иногда пытаются применить формулу для двух множеств к задаче с тремя кругами, не учитывая все области. В задачах на три множества удобно обозначать области буквами и составлять уравнения по данным из условия.
4. Невнимательность, арифметические ошибки.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога и получения отметки «3» обучающимся данной группы необходимо сконцентрироваться на формировании и отработке следующих предметных умений и тем:

Освоение фундаментальных понятий. Уверенное оперирование понятиями «алфавит», «мощность алфавита», «кодирование», «декодирование», «информационный объём». Это позволит успешно выполнять задания № 1, 2, 4, 5, 7 и 11.

Отработка алгоритмов перевода чисел. Освоение и доведение до автоматизма алгоритмов перевода целых чисел между двоичной, восьмеричной, десятичной и шестнадцатеричной системами счисления, так как это является ключевым для выполнения задания № 10.

Развитие навыков формального исполнения простых алгоритмов. Умение выполнять простые линейные и циклические алгоритмы, записанные на языке программирования или в виде блок-схемы, без глубокого понимания синтаксиса, а именно – умение пошагово проследить изменение значений переменных (задание № 6).

Овладение основами математической логики. Четкое понимание таблиц истинности для операций «И», «ИЛИ», «НЕ» и применение этих знаний для анализа простых составных высказываний (задания № 3 и 8).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов участников экзамена, получивших отметку «2», демонстрирует системный дефицит не только предметных умений, но и универсальных учебных действий. Типичные ошибки в заданиях № 3, 6, 8 и 10 напрямую коррелируют со слабой сформированностью метапредметных умений: познавательных, регулятивных и коммуникативных.

К ошибкам в **задании 10** могла привести слабая сформированность **познавательных УУД** (базовые логические действия):
– выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

– *устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.*

Если у выпускника не сформированы данные УУД он воспринимает перевод как механическое действие без понимания его сути. Именно это приводит к типичным ошибкам: потеря остатков при делении, неверные действия при переводе числа, смешение алгоритмов.

Низкий процент выполнения **задания 6** показывает слабую сформированность **познавательных УУД**:

Базовые логические действия:

– *выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов*, что приводит к ошибкам при определении истинности логических выражений, содержащих операции OR, AND;

– *делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений*, что приводит к ошибкам при определении отрицания к операции сравнения.

Базовые исследовательские действия:

– *проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой*, что приводит к ошибкам при отборе пар чисел, удовлетворяющих условию.

– *оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).*

К ошибкам при выполнении **задания 3** приводит слабая сформированность **познавательных УУД**:

Базовые логические действия

– *выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов*: учащиеся затрудняются установить логическую связь между условием задачи («х оканчивается на 3» И НЕ « $x < 230$ ») и результатом поиска наименьшего трехзначного числа. Они часто игнорируют условие о том, что число должно быть трехзначным или неверно интерпретируют отрицание операции сравнения (например, думают, что «не меньше» – это просто «больше», а не «больше или равно»);

– *делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях*: участники экзамена затрудняются применять знания из одной области (математическая логика) к другой задаче (анализу числовых условий);

– *самостоятельно выбрать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев*: слабо сформированы умения оценивать разные стратегии решения и выбирать оптимальную.

Базовые исследовательские умения:

– *оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).*

К ошибкам при выполнении **задания 8** приводит слабая сформированность **познавательных УУД**:

Базовые логические действия:

– путаница в понимании логических операций & и | связана с недостатком познавательных УУД, связанных с установлением связей между символами в условии и реальными процессами поиска (1.1.4), а также неспособностью *самостоятельно выбрать оптимальную форму представления информации* (1.3.3);

– выпускники складывали множества без учета пересечений, что указывает на отсутствие навыка *выявления закономерностей и противоречий в данных* (1.1.3).

Базовые исследовательские действия:

– ошибки в применении формулы включений и исключений свидетельствуют о слабой способности *прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов* (1.2.4);

– выпускники просто складывали множества без учета пересечений, что указывает на недостаточную сформированность навыка *выявления закономерностей и противоречий в данных* (1.1.3);

– *использование вопросов как исследовательский инструмент* (1.2.5): способность формулировать вопросы о том, как именно работают поисковые системы при обработке сложных запросов с использованием операторов «И» (&) и «ИЛИ» (|);

– *оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента)*.

Работа с информацией:

– *эффективно запоминать и систематизировать информацию*.

– *применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев*

Результаты выполнения заданий 3, 6, 8, 10 показывают, что у выпускников слабо сформированы **регулятивные УУД** (самоорганизация, самоконтроль): выбор способа решения учебной задачи; анализ ошибок (например, неучет пересечения множеств), внесение корректировок в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей, оценивать правильность выполнения учебной задачи, владеть основами прогнозирования.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты (на основе анализа успешных действий):

Познавательные УУД (логические операции). На достаточном уровне сформированы операции сравнения, классификации и установления аналогий для наиболее простых и стандартных заданий, таких как нахождение информации в файловой системе или анализ простейших графов.

Регулятивные УУД (самоорганизация). Обучающиеся способны приступать к выполнению заданий на знакомом материале, однако испытывают трудности при выполнении задач с усложнёнными условиями.

Недостигнутые результаты:

Познавательные УУД

Базовые логические действия. Слабо сформировано умение использовать знаково-символические средства (различные системы счисления, языки программирования) для решения задач. Наблюдается смешение алгоритмов и правил (например, порядка записи остатков при переводе чисел).

Выпускники затрудняются определить истинность высказываний и неверно интерпретируют отрицание операций сравнения («не меньше» – это «больше или равно»).

Базовые исследовательские действия. Слабая сформированность навыка прогнозировать дальнейшее развитие процессов (например, при применении формулы включений и исключений).

Работа с информацией. Недостаточно развито умение структурировать информацию и строить логические цепочки рассуждений, особенно при работе с логическими выражениями и их отрицаниями. Обучающиеся с трудом формулируют гипотезы о результатах работы алгоритма.

Регулятивные УУД (самоконтроль). Обучающиеся не проверяют полученные результаты на соответствие условию задачи (например, не проверяют правильность перевода числа или истинность логического выражения), что приводит к невнимательным ошибкам и пропуску важных условий (например, «число должно быть трехзначным»).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1) Освоение фундаментальных понятий

Рекомендуемая методика/технология: «Обучение через игру и визуализацию». Для изучения кодирования и двоичного алфавита использовать наглядные пособия (например, карточки с символами и их двоичными кодами) и игровые упражнения на декодирование коротких сообщений. Для понимания информационного объёма – практические задания на подсчет объема текста в разных кодировках с использованием калькулятора, с последующей проверкой на компьютере.

Цель: Сделать абстрактные понятия более конкретными и понятными, снизить порог вхождения в тему.

2) Отработка алгоритмов перевода чисел

Рекомендуемая методика/технология: «Алгоритмический лист». Для каждого типа перевода (из 2-й в 10-ю, из 10-й в 2-ю, и т.д.) разработать и раздать ученикам пошаговые инструкции-алгоритмы (чек-листы). На первых этапах разрешать пользоваться ими, постепенно убирая по мере автоматизации навыка. Регулярно проводить короткие (5-минутные) «вычислительные диктанты».

Цель: Довести алгоритмы перевода до автоматизма, ликвидировать ошибки, связанные с последовательностью действий.

3) Развитие навыков формального исполнения простых алгоритмов

Рекомендуемая методика/технология: «Ручная прокрутка» (Trace Table). На каждом уроке выделять 5–7 минут на выполнение упражнений на «ручную прокрутку» простых программ. Обучать учащихся ведению таблицы трассировки, где фиксируются значения всех переменных на каждом шаге. Начинать с линейных алгоритмов, постепенно переходя к циклическим и разветвляющимся.

Цель: Сформировать устойчивый навык пошагового выполнения алгоритма, что является базой для понимания логики работы любой программы.

4) Овладение основами математической логики

Рекомендуемая методика/технология: «Смысловое чтение и логические схемы». Учить учащихся переводить условия задач на язык логики. Для каждого задания строить схему логического выражения, подставлять значения и делать вывод. Особое внимание уделить объяснению отрицания к операциям сравнения с помощью числовой прямой (например, «не меньше» = «больше или равно»).

Цель: Устранить типичные ошибки, связанные с непониманием логических операций и отрицания.

5) Развитие метапредметных умений (самоконтроль)

Рекомендуемая методика/технология: «Стратегия проверки». Обучить учащихся простым приемам самопроверки: обратный перевод (перевел число из 2-й в 10-ю – проверь, переведя обратно), подстановка (для логических задач – подставь полученное значение в исходное выражение), проверка по условию (перечитай условие и проверь, учтены ли все критерии).

Цель: Сформировать у обучающихся привычку к обязательной проверке своего решения, что значительно снизит процент «глупых» ошибок из-за невнимательности.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).



Обучающимися с низким уровнем подготовки (получившими отметку «3») в наибольшей степени освоены темы:

1. Представление информации (Информационный объём данных. Бит – минимальная единица количества информации – двоичный разряд. Единицы измерения информационного объёма данных. Бит, байт, килобайт, мегабайт, гигабайт. Символ. Алфавит. Мощность алфавита. Двоичный алфавит. Количество всевозможных слов (кодовых комбинаций) фиксированной длины в двоичном алфавите. Преобразование любого алфавита к двоичному. Количество различных слов фиксированной длины в алфавите определённой мощности. Кодирование символов одного алфавита с помощью кодовых слов в другом алфавите, кодовая таблица, декодирование. Кодирование текстов. Равномерный код. Неравномерный код. Кодировка ASCII. Восьмибитные кодировки. Понятие о кодировках UNICODE. Декодирование сообщений с использованием равномерного и неравномерного кода. Информационный объём текста).

2. Моделирование как метод познания (Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Поиск оптимального пути в графе. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе).

3. Анализ алгоритмов (Определение возможных результатов работы алгоритма при данном множестве входных данных, определение возможных входных данных, приводящих к данному результату).

4. Компьютерные сети (Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам и по изображению).

5. Исполнители и алгоритмы. Алгоритмические конструкции (Свойства алгоритма. Способы записи алгоритма (словесный, в виде блок-схемы, программа). Составление алгоритмов и программ с использованием ветвлений, циклов и вспомогательных алгоритмов для управления исполнителем Робот или другими исполнителями, такими как Черепашка, Чертёжник и другими. Выполнение алгоритмов вручную и на компьютере).

У обучающихся с низким уровнем подготовки (получившими отметку «3») в наибольшей степени сформированы умения:

- оперировать единицами измерения информационного объёма данных.
 - кодировать и декодировать сообщения по заданным правилам; понимание основных принципов кодирования текстовой информации.
 - выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.
 - анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.
 - использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации.
 - составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник), реализующие несложные алгоритмы обработки данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.
- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки	8 кл., п. 148.4.2.2.

	делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту/ <i>Умение</i> составлять, выполнять вручную и на компьютере не- сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	
10.	Двоичная система счисления. Перевод целых чисел в пределах от 0 до 1024 в двоичную систему счисления. Восьмеричная система счисления. Перевод чисел из восьмеричной системы в двоичную и десятичную системы и обратно. Шестнадцатеричная система счисления. Перевод чисел из шестнадцатеричной системы в двоичную, восьмеричную и десятичную системы и обратно. Арифметические операции в двоичной системе счисления / <i>Умение</i> записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними	8 кл., п. 148.4.1.1.
12.	Файлы и папки (каталоги). Принципы построения файловых систем. Полное имя файла (папки). Путь к файлу (папке). Работа с файлами и каталогами средствами операционной системы: создание, копирование, перемещение, переименование и удаление файлов и папок (каталогов). Типы файлов. Свойства файлов. Файловый менеджер. Поиск файлов средствами операционной системы) / <i>Владение умением</i> ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса, а именно: создавать, копировать, перемещать, переименовывать, удалять и архивировать файлы и каталоги	7 кл., п. 148.3.1.2.
13.	Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами. Добавление на слайд аудиовизуальных данных. Анимация. Гиперссылки. Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ). Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста. Редактирование текста. Свойства символов. Шрифт. Типы шрифтов (рубленные, с засечками, моноширинные). Полуужирное и курсивное начертание. Свойства абзацев: границы, абзацный отступ, интервал, выравнивание. Параметры страницы. Стилиевое форматирование. Структурирование информации с помощью списков и таблиц. Многоуровневые списки. Добавление таблиц в текстовые документы. Вставка изображений в	7 кл., п. 148.3.3.3., 148.3.3.1.

	текстовые документы. Обтекание изображений текстом. Включение в текстовый документ диаграмм, формул, нумерации страниц, колонтитулов, ссылок и других элементов / <i>Умение выбирать</i> способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	
--	---	--

Проанализируем задания, которые вызывали наибольшие затруднения участников ОГЭ, получивших оценку «3»: № 6, 10, 12, 13.

Задание № 6 базового уровня сложности проверяет умение *формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования*. Средний процент выполнения – 44,8%. Это задание является сложным для всех категорий выпускников, оно требует не только хорошего понимания алгоритма и навыков чтения кода программы, но и уверенных знаний основ математической логики (в каких случаях логические операции в условии принимают истинное или ложное значение, а также правильно выполнить строгое и/или нестрогое сравнение (если оно есть)).

Особую сложность представляет задание, в котором требуется определить значение параметра, при котором на заданных тестах программа выведет определенное значение (YES / NO) необходимое количество раз.

Пример.

Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык	Паскаль	C++
алг нач цел s, t, A ввод s ввод t ввод A если s > A или t > 11 то вывод "YES" иначе вывод "NO" все кон	var s, t, A: integer; begin readln(s); readln(t); readln(A); if (s > A) or (t > 11) then writeln("YES") else writeln("NO") end.	#include <iostream> using namespace std; int main() { int s, t, A; cin >> s; cin >> t; cin >> A; if (s > A t > 11) cout << "YES" << endl; else cout << "NO" << endl; return 0; }
Бейсик	Python	
DIM s, t, A AS INTEGER INPUT s INPUT t INPUT A IF s > A OR t > 11 THEN PRINT "YES" ELSE PRINT "NO" ENDIF	s = int(input()) t = int(input()) A = int(input()) if (s > A) or (t > 11): print("YES") else: print("NO")	

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел: (–9,11); (2, 7); (5, 12); (2, –2); (7, –9); (12, 6); (9, –1); (7, 11); (11, –5).

Укажите наибольшее целое значение параметра A, при котором для указанных входных данных программа напечатает «NO» пять раз.

В данном примере требуется не «формально исполнять алгоритм». Для решения задачи надо: уметь определять истинность логического выражения и, что гораздо труднее, определить наибольшее целое значение параметра А, при котором для указанных входных данных программа напечатает «NO» пять раз. Вот именно такой тип задания и вызывает наибольшие затруднения у обучающихся.

Основные проблемы при выполнении данного задания:

1. Ошибка в порядке использования переменных s, t (перепутали порядок).
2. Проблемы с определением истинности логических выражений, содержащих операции OR, AND.
3. Арифметические ошибки (например, при нахождении остатка от целочисленного деления).
4. Ошибки в определении отрицания к операции сравнения (например, не больше – это меньше или равно, а не просто меньше).
5. Невнимательность при чтении вопроса задачи также нередко приводит к ошибке: находят не максимальное, а минимальное значение, вместо количества различных значений, ищут минимальное и т.д.

Задание № 10 базового уровня сложности проверяет умение *записывать числа в различных системах счисления*. Средний процент выполнения данного задания равен 5,2%.

Пример.

Вычислите значение арифметического выражения: $111011011_2 - 1011_8 + 101_{16}$. В ответе запишите десятичное число, основание системы счисления указывать не нужно.

Задание проверяет умение переводить числа в одной системы счисления в другую, производить арифметические действия в различных системах счисления (как минимум, в десятичной, но возможно и в двоичной). К сожалению, многие выпускники, получившие отметку «3», не владеют алгоритмами перевода чисел. Таким образом, при анализе неправильных ответов были выявлены следующие *типичные ошибки*:

1. Несформированность умения переводить числа из одной системы счисления в другую.
2. Невнимательность (при вычислении значения арифметического выражения вместо вычитания производится сложение).
3. Арифметические ошибки.

Задание № 12 базового уровня сложности проверяет умение *определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию*. Средний процент выполнения данного задания равен 49,0%.

Пример.

Сколько всего файлов с расширением .jpeg и .txt содержится в подкаталогах **Васнецов** и **Малевич** каталога **ДЕМО-12/Живопись**, а также в подкаталоге **Маяковский** каталога **ДЕМО-12/Поэзия**? В ответе укажите только число.

В этом году, как и в прошлом необходимо провести поиск в нескольких подкаталогах. Но нужно посчитать количество файлов двух форматов. Чаще всего именно невнимательность при чтении условия задачи приводит к ошибке. Анализируя неверные ответы, видим, что кто-то забыл про третий подкаталог, кто-то – про второй формат файлов. Сам поиск проблем не вызывает.

Задание № 13

Задание 13 представлено в двух вариантах. Создание презентации и набор текста по образцу. Текст каждого из вариантов достаточно большой и содержит большое количество требований, которые необходимо соблюдать для правильного выполнения задания. Что вызывает сложности у выпускников. В этом году файл требовалось сохранить исключительно в формате *.odp. Большинство обучающихся привыкло работать в Microsoft Office, поэтому выполняло работу именно в этом программном обеспечении (если оно было на предоставленном для экзамена компьютере), но далеко не все смогли сохранить работу в заданном формате, а Microsoft Office 2007 вообще не позволяет этого сделать. Поэтому часть работ была оценена в 0 баллов из-за неверного формата файла.

Рассмотрим сначала **тип 13.1 создание презентации** по теме. Главная проблема участников экзамена – невнимательность при чтении и выполнении задания. При кажущейся простоте необходимо строго соблюдать требования к оформлению. Наиболее распространенные ошибки, расположенные в порядке убывания их частоты:

- разные типы шрифтов;



- основной текст выровнен по левому краю, а не по ширине;
- не соблюдается интервал между заголовком текста и таблицей, между абзацами текста, между текстом и таблицей;
- таблица не выровнена по центру горизонтали;
- ширина таблицы не меньше ширины основного текста;
- отсутствует выравнивание в ячейках таблицы по вертикали;
- не все слова выделены в соответствии с образцом.

Задание 13 требует большого внимания и аккуратности выполнения. Рекомендуется на уроках уделять больше времени правилам оформления текста и презентации, умению точно выполнять требования, инструкции.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

- искажение изображений;
- не соответствие необходимым размерам шрифта;
- не соответствие требуемому макету слайдов;
- отсутствие заголовков на 2 и 3 слайдах.

Тип 13.2 – набор текста по образцу.

Требования к оформлению текста очень объемны и многочисленны, нужно быть очень внимательным, после набора текста еще раз по условию задания проверить соответствие условию. К сожалению, большинство выпускников не обладает достаточным уровнем навыка смыслового чтения, поэтому данное задание выпускники чаще выполняют на 1 балл.

Типичные ошибки этого года:

- нет отступа первой строки первого абзаца основного текста;

Закрепление темы «Системы счисления». Важно не просто переводить числа, но и выполнять арифметические действия в разных системах счисления, выбирая наиболее рациональный способ решения (задание № 10). Отработка заданий с арифметическими выражениями.

Глубокое понимание работы с циклами и условными операторами. Выход за рамки простой «ручной прокрутки» к анализу условий, содержащих сложные логические выражения (конъюнкцию и дизъюнкцию). Умение решать задания на определение значений параметров (задание № 6), что требует анализа «зоны перехода» условия.

Повышение внимания к деталям и развитие исполнительской дисциплины. Отработка навыков выполнения практических заданий № 13.1 и 13.2, которые на 100% зависят от внимательности и точного соблюдения всех требований к оформлению текста, презентации и формату сохранения файла.

Систематизации знаний по работе с файловой системой. Сформировать умение осуществлять поиск файлов по сложным условиям (например, по нескольким расширениям в нескольких каталогах) без ошибок и пропусков (задание № 12).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкий процент выполнения **задания № 6** показывает слабую сформированность **познавательных УУД**:

Базовые логические действия:

– *самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений*: неумение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, ошибки при определении границ значений параметра А; непонимании разницы между «меньше» и «меньше или равно»; путанице условий поиска максимального значения вместо минимального.

Базовые исследовательские действия:

– *проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;*

– *оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента).*

К ошибкам при выполнении **задания 10** приводит слабая сформированность **познавательных УУД** (базовые логические действия):

– *выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);*

– *устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа:*
ошибки при переводе числа из одной системы счисления в другую;

– *самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев),* как было сказано выше, можно перевести все числа в двоичную систему счисления, зная правила двоичной арифметики, вычислить значение выражения, а затем перевести ответ в десятичную систему или сразу перевести все числа в десятичную систему и производить все вычисления в ней.

Низкий процент выполнения **задания № 12** показывает недостаточную сформированность **познавательных УУД** (работа с информацией):

– *применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев:* невозможность удержать многошаговое условие в памяти, выполнив поиск по первому критерию (.jpeg), забывают про второй (.txt) или один из указанных подкаталогов.

К ошибкам при выполнении **задания № 13** приводит слабая сформированность **познавательных УУД**:

Базовые исследовательские действия:

– *проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой:* нет четкого плана действий, игнорирование части требований;

– *оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента):* нет проверки соответствия результата условию.

Работа с информацией:

– *применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев:* обучающиеся не всегда качественно отбирают и адаптируют информацию, просто копируют куски текста или картинки из условия «как есть», не подстраивая их под тему слайда, размер и тип шрифта; не понимают структуру, нарушают макет слайда, размещают блоки не так, как требуется в условии, или пропускают заголовок на одном из слайдов;

– *выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках:* обучающиеся не анализируют визуальную информацию, искажают изображение при масштабировании;

– *оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.*

Результаты выполнения заданий 6, 10, 12, 13 показывают, что у выпускников с низким уровнем подготовки слабо сформированы:

регулятивные УУД (самоорганизация, самоконтроль): не хватает навыка для перепроверки вопроса задачи после расчетов, отсутствие контроля промежуточных вычислений, обучающийся не перечитывает условие после получения промежуточного результата, чтобы сверить его с требованием задачи, и не вносит коррективы в ход рассуждений при возникновении арифметических сложностей; не соблюдает условий сохранения файла в требуемом формате (.odt для текста, .odp для презентации), создает абзацный отступ пробелами вместо инструментов редактора;

коммуникативные УУД (общение): публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

- о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты: (на основе анализа успешных действий):

Познавательные УУД (логические операции). Обучающиеся способны выполнять базовые логические операции и строить простые рассуждения на знакомом материале, что подтверждается результатами заданий № 4, 5, 7. Обучающиеся способны действовать по готовому алгоритму в знакомых условиях. Они могут декодировать сообщения, оперировать единицами измерения информации, строить простые графы и выполнять ручную прокрутку несложных циклических алгоритмов для исполнителей («Черепашка», «Чертёжник»). Это свидетельствует о сформированности умения следовать инструкции при отсутствии необходимости принимать самостоятельные решения или анализировать скрытые условия.

Регулятивные УУД (самоорганизация). На определенном уровне сформировано умение составлять план выполнения учебной задачи для заданий, имеющих четкий алгоритм (например, задание № 6 первого типа, где нужно просто проверить несколько пар чисел).

Коммуникативные УУД. Выпускники могут формулировать свою мысль при письменном оформлении, что проявляется в основном в умении записывать краткий ответ. Частично сформировано умение представлять информацию в наглядной форме (выбор таблиц, схем, диаграмм), что соответствует начальному уровню визуализации данных.

Недостигнутые результаты

Познавательные УУД (базовые логические действия, выбор способа решения). Наблюдаются сложности в самостоятельном выборе наиболее эффективного способа решения. Например, при решении задания № 10 ученики часто выбирают более трудоемкий и менее знакомый путь, что ведет к ошибкам.

Неспособность к дедуктивным умозаключениям (Задание № 6): выпускники не анализируют «зону перехода» истинности сложного логического выражения (конъюнкции/дизъюнкции). Обучающиеся не сравнивают варианты перевода чисел (например, через двоичную систему против прямого перевода в десятичную), а также путают существенные признаки объектов (арифметическое действие вычитание вместо сложения). Трудности с установлением причинно-следственных связей: непонимание того, как изменение одного элемента кода влияет на весь массив выходных данных.

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия). У обучающихся недостаточно сформировано базовое исследовательское действие по планированию и проведению работы: они действуют хаотично, без предварительного составления алгоритма проверки (при создании презентации или набора текста), из-за чего пропускают часть требований. Кроме того, выпускники с низким уровнем подготовки не проводят оценку достоверности полученного результата – завершив работу, они не сопоставляют свой файл с условием для выявления пропущенных ошибок в форматировании или структуре.

Познавательные УУД (работа с информацией). Слабо развито умение синтезировать и интерпретировать сложную информацию, представленную в виде инструкции с множеством требований (задание № 13). Обучающиеся не могут удерживать в голове и последовательно применять все пункты инструкции к одному документу.

Регулятивные УУД (самоконтроль и коррекция). Навык самоконтроля сформирован недостаточно. Ошибки, связанные с невнимательным чтением условий задания (например, поиск «максимального» вместо «минимального», пропуск части условия) и неспособность скорректировать решение на основе промежуточных результатов, остаются доминирующими (особенно в № 6, 10, 12).

Коммуникативные УУД (Создание текстов и публичное представление результатов) Несоответствие формы подачи задаче коммуникации: создание презентации сводится к механическому наполнению слайдов контентом без учета структуры восприятия аудиторией (отсутствие заголовков, нарушение макетов).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1) Углубленное изучение систем счисления

Рекомендуемая методика/технология: «Алгоритмический выбор». Предлагать ученикам найти *два* способа решения (например, все в десятичную и все в двоичную). Сравнивать их по трудоемкости и скорости. Это развивает гибкость мышления и закрепляет алгоритмы перевода.

Цель: Научить учащихся осознанно выбирать способ решения, минимизируя риск арифметических ошибок.

2) Анализ сложных алгоритмов с логическими условиями

Рекомендуемая методика/технология: «Граница перехода». Для решения заданий на определение параметра использовать не просто метод подстановки, а метод анализа. Учить строить логическую ось (числовую прямую) и показывать на ней область истинности и ложности каждого условия. Затем, анализируя, как сдвигается эта граница при изменении параметра, находить решение.

Цель: Перейти от эмпирического подбора к осмысленному анализу логических условий, что необходимо для задач высокого уровня.

3) Развитие исполнительской дисциплины и внимания к деталям

Рекомендуемая методика/технология: «Критериальная проверка». Для подготовки к заданию № 13 выдавать ученикам чек-лист с критериями оценивания. При выполнении работы ученик, используя чек-лист с критериями, должен самостоятельно проверить свой документ/презентацию. Учить сохранять файлы в разных форматах и объяснять их различия.

Цель: Сформировать навык точного следования инструкции и самопроверки собственной работы по критериям.

4) Работа с текстовой информацией

Рекомендуемая методика/технология: «Прием смыслового чтения». При выполнении любого практического задания учить выделять ключевые слова и условия («подкаталог *Васнецов* и *Малевич*», «расширение *.jpeg* и *.txt*»). Использовать прием «вопрос к условию»: ученик сам формулирует вопросы к тексту задания (Что нужно найти? Где искать? Какие есть ограничения?).

Цель: Ликвидировать ошибки, связанные с неполным пониманием и невнимательным прочтением текста задания.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).



Обучающимися со средним уровнем подготовки (получившими отметку «4») в наибольшей степени освоены темы:

1. **Моделирование как метод познания** (Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Поиск оптимального пути в графе. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе).
2. **Компьютерные сети** (Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам и по изображению).
3. **Исполнители и алгоритмы. Алгоритмические конструкции** (Свойства алгоритма. Способы записи алгоритма (словесный, в виде блок-схемы, программа). Составление алгоритмов и программ с использованием ветвлений, циклов и вспомогательных алгоритмов для управления исполнителем Робот или другими исполнителями, такими как Черепашка, Чертёжник и другими. Выполнение алгоритмов вручную и на компьютере).

Обучающимися со средним уровнем подготовки (получившими отметку «4») в наибольшей степени сформированы умения:

- *выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.*
- *использовать информационные и коммуникационные технологии для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации.*

- составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник), реализующие несложные алгоритмы обработки данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту/ Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере не- сложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать	8 кл., п. 148.4.2.2.

	предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	
13.	Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами. Добавление на слайд аудиовизуальных данных. Анимация. Гиперссылки. Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ). Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста. Редактирование текста. Свойства символов. Шрифт. Типы шрифтов (рубленые, с засечками, моноширинные). Полужирное и курсивное начертание. Свойства абзацев: границы, абзацный отступ, интервал, выравнивание. Параметры страницы. Стилизовое форматирование. Структурирование информации с помощью списков и таблиц. Многоуровневые списки. Добавление таблиц в текстовые документы. Вставка изображений в текстовые документы. Обтекание изображений текстом. Включение в текстовый документ диаграмм, формул, нумерации страниц, колонтитулов, ссылок и других элементов / <i>Умение выбирать</i> способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	7 кл., п. 148.3.3.3., 148.3.3.1.
16	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту / <i>Умение</i> составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы	8 кл., п. 148.4.2.2.

для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	
---	--

Задание 6 (базовый уровень). В группе учащихся, получивших отметку «4», имеет средний процент выполнения 85,5%.

Задание 13 (повышенный уровень). В группе учеников, получивших отметку «4», по данному заданию максимальные 2 балла получили 13,3% выпускников, 1 балл – 31,0% и не справились с заданием, получив 0 баллов – 55,7% учеников.

Задание 16 (высокий уровень) выполнено всего лишь на 0,6%.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для достижения максимального результата обучающимся данной группы необходимо сконцентрироваться на заданиях высокого уровня сложности и устранении досадных технических ошибок:

Интенсивная отработка задач № 14, 15 и 16. Это ключевые задания, которые разделяют отметки «4» и «5». Необходимо углубленное изучение работы с электронными таблицами (функции, формулы, фильтры, сортировка) и, особенно, программирования.

Программирование (№ 15 и № 16):

- о **№ 15:** Отработка алгоритмов для формальных исполнителей (Робот, Черепашка). Важно не просто написать программу, но и оптимизировать ее (избегать лишних шагов, использовать циклы). Критически важно научиться анализировать полученный результат и корректировать программу при обнаружении ошибок.

- о **№ 16:** Углубленное изучение универсальных языков программирования. Акцент на решении задач на обработку потоковых данных (поиск максимума/минимума, подсчет суммы/количества по условию) и работу с массивами данных (заполнение, вывод, поиск элементов по условию). Это самая «растущая» зона, способная принести максимальный балл.

Повышение эффективности выполнения заданий 13.1 и 13.2. Эта группа обучающихся в основном способна выполнить задание на 2 балла. Задача – свести к минимуму потерю баллов из-за невнимательности и научиться выполнять работу максимально быстро, чтобы осталось время на сложные задания.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Сопоставим задания и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ:

Номер задания КИМ	Метапредметные умения, навыки, способы деятельности	Типичные ошибки
6, 13, 16	1.2. Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой Оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента) Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений	№ 6 – после получения ответа участник экзамена не сопоставляет его с условием задачи: не проверяет, действительно ли найденные пары удовлетворяют всем требованиям. № 13 – нет четкого плана действий, игнорирование части требований, нет проверки соответствия результата условию. № 16 – нет четкого алгоритма, программа не протестирована на разных входных данных, не откорректирована при обнаружении ошибок.
6, 16	1.2.5. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение	№ 6 – обучающиеся не умеют чётко выделить искомое (что нужно найти: количество запусков, значение параметра) и данные (что уже известно из условия). Вместо этого пытаются угадать ответ. № 16 – не проводится «исследовательский» этап: разбиение задачи на подзадачи («сначала нужно считать числа, потом проверять кратность, затем сравнивать с текущим

		максимумом)), а пишется сразу весь код целиком. Не формулируется гипотеза о граничных случаях. Например: «А если все числа отрицательные? А если только одно число в последовательности?». Не проверяются гипотезы на разнообразных тестовых данных, чтобы убедиться, что алгоритм верен.
13	1.3. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.	<u>В задании 13.1.</u> Обучающиеся не всегда качественно отбирают и адаптируют информацию, просто копируют куски текста или картинки из условия «как есть», не подстраивая их под тему слайда, размер и тип шрифта. Не понимают структуру. Нарушают макет слайда: размещают блоки не так, как требуется в условии, или пропускают заголовок на одном из слайдов. Не анализируют визуальную информацию, искажают изображение при масштабировании. <u>В задании 13.2</u> Обучающиеся поверхностно читают условие задания и пропускают часть требований к форматированию (например, выделяют не все нужные слова полужирным шрифтом или курсивом). Допускают ошибки: неверный размер шрифта, неправильно устанавливается абзацный отступ (часто для этого используют пробелы). Или неверно задаётся интервал между абзацами текста, текстом и таблицей (используется пустая строка). Не соблюдают условие сохранения файла в требуемом формате (.odt для текста, .odp для презентации).
16	3.1. Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. Составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный	Затрудняются самостоятельно составлять алгоритм и записывать его в среде программирования.

	алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.	
16	3.2. Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей	Решение только для частного случая. Ученик пишет код, который работает на примерах из условия, но дает неверный ответ на других данных. Например, задача – найти максимальное число, кратное 5. Ученик задает начальное значение для максимума ноль. Это сработает, если в последовательности есть положительные числа, кратные 5. Но если все такие числа отрицательные, программа выдаст неверный результат (0 вместо самого большого отрицательного). Игнорирование граничных случаев. Ученик не проверяет такие случаи, как: пустая последовательность, ни одно число не подходит под условие, все числа подходят. Если в такой ситуации программа выдает ошибку (например, деление на ноль при вычислении среднего, когда подходящих чисел нет) или выдаёт бессмысленный результат, это показывает, что ученик не откорректировал алгоритм под изменившиеся обстоятельства.

- о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты:

- Познавательные УУД (логические). Обучающиеся демонстрируют достаточный уровень сформированности логических операций, умеют строить умозаключения и делать выводы, что подтверждается успешным выполнением заданий № 3, 8, 9.
- Регулятивные УУД (целеполагание). Способны самостоятельно ставить цель и определять последовательность действий для решения задачи (в том числе и алгоритмической), что видно по хорошей успеваемости в заданиях № 6, 10.
- Коммуникативные УУД. Выпускники могут четко и структурированно излагать информацию, что проявляется в оформлении файлов.

Недостигнутые результаты:

- Познавательные УУД (исследовательские действия). Недостаточно развито умение выдвигать гипотезы о возможных проблемах и проверять их. Обучающиеся не тестируют свои программы на граничных значениях (пустой массив, все числа одинаковые, отрицательные числа и т.д.), что является ключевым для успешного решения сложных алгоритмических задач.

- Познавательные УУД (анализировать и интерпретировать информацию). При оформлении презентации (задание № 13.1) учащиеся искажают исходные изображения, неправильно масштабируя их. Это связано с отсутствием навыка «анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления».

- Регулятивные УУД (прогнозирование и коррекция). Наблюдается дефицит в умении прогнозировать результат работы программы и корректировать алгоритм. Обучающиеся часто пишут код, который работает для «стандартных» случаев, но дает сбой при «нестандартных» (например, при отсутствии подходящих чисел в последовательности). Это ярко проявляется в низком проценте выполнения заданий № 16.

- Регулятивные УУД (оценка). Не всегда адекватно оценивают собственные силы и время, что приводит к тому, что они не успевают приступить к заданию № 16 или выполняют его в спешке, допуская ошибки.

- Коммуникативные УУД (смысловое чтение). Выпускники часто пропускают часть условий в текстовых заданиях (№ 13.2). Это проявляется как в игнорировании отдельных требований к форматированию, так и в неверном выборе объектов для анализа (например, выделение лишних слов полужирным шрифтом). Данная ошибка связана с недостаточной сформированностью «составлять письменные тексты с использованием иллюстративных материалов».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1) Углубленная работа с электронными таблицами

Рекомендуемая методика/технология: «Проектные задачи». Вместо отдельных упражнений давать небольшие проекты по обработке данных (например, анализ классного журнала, исследование погоды за месяц). Это позволит освоить весь спектр необходимых инструментов (формулы, абсолютные и относительные ссылки, встроенные функции, сортировка и фильтрация) в контексте решения реальной задачи.

Цель: Сформировать целостное понимание возможностей ЭТ и навык применения их для решения практических задач.

2) Интенсивная практика по программированию

Рекомендуемая методика/технология: «Тест-дизайн» и «Разбор задач на доске». При решении задач обязательным требованием является самостоятельное составление системы тестов (включая граничные случаи) и проверка программы на них. Практиковать «ручное выполнение» алгоритма на доске с использованием таблиц трассировки для сложных задач на циклы и массивы.

Цель: Развить алгоритмическое мышление и навык тестирования, ликвидировать дефицит в прогнозировании результатов работы программы.

3) Оптимизация работы с практическими заданиями

Рекомендуемая методика/технология: «Работа по шаблону» и «Скоростной набор». Отрабатывать выполнение практических заданий на время. Использовать чек-листы для быстрой самопроверки.

Цель: Довести выполнение практических заданий до автоматизма, чтобы оно занимало минимум времени.

4) Развитие метапредметных умений

Рекомендуемая методика/технология: «Прием "Представь себя экспертом"». При обсуждении решения задач на программирование предлагать ученикам роль эксперта, который должен проверить работу своего одноклассника (например, найти ошибки в коде). Это стимулирует развитие самоконтроля, анализа и внимательности к деталям.

Цель: Повысить уровень сформированности регулятивных УУД, в частности навыков самоконтроля и самооценки.

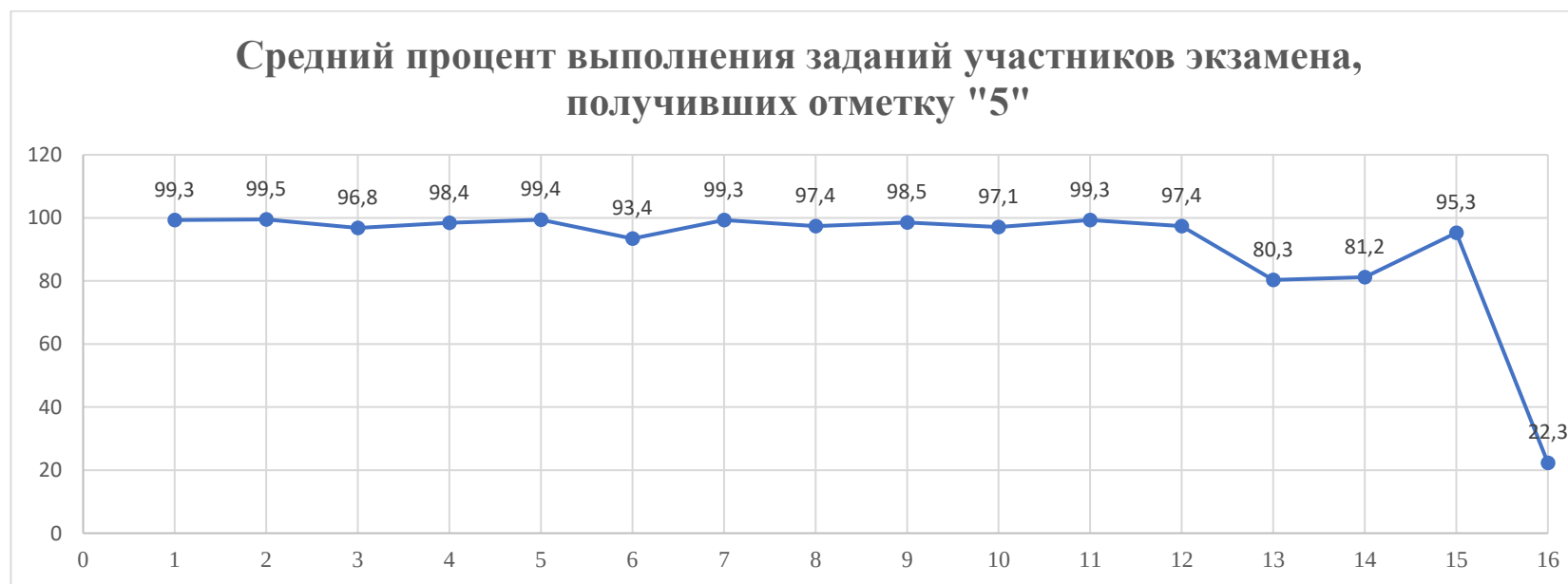
3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).



Обучающимися с высоким уровнем подготовки (получившими отметку «5») в наибольшей степени освоены темы:

1. **Моделирование как метод познания** (Граф. Вершина, ребро, путь. Ориентированные и неориентированные графы. Длина (вес) ребра. Весовая матрица графа. Длина пути между вершинами графа. Поиск оптимального пути в графе. Начальная вершина (источник) и конечная вершина (сток) в ориентированном графе. Вычисление количества путей в направленном ациклическом графе).

2. **Компьютерные сети** (Поисковые системы. Поиск информации по ключевым словам и по изображению).

3. **Исполнители и алгоритмы. Алгоритмические конструкции** (Свойства алгоритма. Способы записи алгоритма (словесный, в виде блок-схемы, программа). Составление алгоритмов и программ с использованием ветвлений, циклов и вспомогательных алгоритмов для управления исполнителем Робот или другими исполнителями, такими как Черепашка, Чертёжник и другими. Выполнение алгоритмов вручную и на компьютере).

Обучающимися с высоким уровнем подготовки (получившими отметку «5») в наибольшей степени сформированы умения:

- *выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.*

- *использовать информационные и коммуникационные технологии для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации.*

- *составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник), реализующие несложные алгоритмы обработки данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений.*

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
13.	Подготовка мультимедийных презентаций. Слайд. Добавление на слайд текста и изображений. Работа с несколькими слайдами. Добавление на слайд аудиовизуальных данных. Анимация. Гиперссылки. Текстовые документы и их структурные элементы (страница, абзац, строка, слово, символ). Текстовый процессор – инструмент создания, редактирования и форматирования текстов. Правила набора текста. Редактирование текста.	7 кл., п. 148.3.3.3., 148.3.3.1.

	Свойства символов. Шрифт. Типы шрифтов (рубленые, с засечками, моноширинные). Полужирное и курсивное начертание. Свойства абзацев: границы, абзацный отступ, интервал, выравнивание. Параметры страницы. Стилизовое форматирование. Структурирование информации с помощью списков и таблиц. Многоуровневые списки. Добавление таблиц в текстовые документы. Вставка изображений в текстовые документы. Обтекание изображений текстом. Включение в текстовый документ диаграмм, формул, нумерации страниц, колонтитулов, ссылок и других элементов / <i>Умение выбирать</i> способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных	
16	Язык программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык). Система программирования: редактор текста программ, транслятор, отладчик. Переменная: тип, имя, значение. Целые, вещественные и символьные переменные. Оператор присваивания. Арифметические выражения и порядок их вычисления. Операции с целыми числами: целочисленное деление, остаток от деления. Ветвления. Составные условия (запись логических выражений на изучаемом языке программирования). Нахождение минимума и максимума из двух, трёх и четырёх чисел. Решение квадратного уравнения, имеющего вещественные корни. Цикл с условием. Алгоритм Евклида для нахождения наибольшего общего делителя двух натуральных чисел. Разбиение записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры. Цикл с переменной. Алгоритмы проверки делимости одного целого числа на другое, проверки натурального числа на простоту / <i>Умение</i> составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений	8 кл., п. 148.4.2.2.

Несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий, полностью совпадают с проблемами предыдущей группы.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Наиболее перспективной и критически важной «зоной роста» для данной группы является **задание № 16** (программирование на универсальном языке). Анализ показывает, что даже среди сильных учащихся процент выполнения этого задания остается недопустимо низким (22,3%).

Для достижения максимального балла (100% качества) необходимо:

Доведение алгоритмического мышления до совершенства. Овладение сложными алгоритмами обработки данных (работа с массивами, числами). Умение увидеть закономерности и свести задачу к небольшому количеству шагов.

Углубленное изучение языка программирования. Освоение специфических конструкций (работа со строками, функции и процедуры), которые могут понадобиться для решения задач высокого уровня сложности.

Совершенствование навыка тестирования и отладки. Автоматизация процесса проверки работы программы на различных наборах данных, включая «крайние» случаи. Умение не просто написать код, но и «сломать» его, чтобы найти скрытые ошибки.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Фокус на сложных алгоритмических задачах

Рекомендуемая методика/технология: Практиковать написание кода с использованием массивов и функций. Для развития гибкости мышления предлагать решить одну и ту же задачу несколькими способами и сравнивать их эффективность.

Цель: Закрепить навык решения сложных задач на программирование.

2. Отработка навыков тестирования

Рекомендуемая методика/технология: «Слепое тестирование». Обучающийся пишет программу, а учитель (или одноклассник) дает ей набор входных данных, не раскрывая ожидаемый результат. Ученик должен запустить программу и предсказать вывод. Это развивает прогностические способности и заставляет глубже вникать в логику алгоритма.

Цель: Научить обучающихся не только писать код, но и предвидеть его поведение в различных ситуациях, что является главным условием получения максимального балла.

3. Совершенствование практических навыков

Рекомендуемая методика/технология: «Точный штурм». Предлагать задания на быстрое и точное выполнение работ в текстовом редакторе и редакторе презентаций с временными ограничениями. Акцентировать внимание на самых неочевидных и сложных моментах, где часто ошибаются (форматы сохранения, работа с таблицами, разрывы страниц).

Цель: Довести выполнение практических заданий до автоматизма, чтобы оно занимало минимум времени.

4. Работа над метапредметными результатами

Рекомендуемая методика/технология: «Разработка чек-листа для самооценки». Предлагать учащимся самостоятельно разрабатывать детальный чек-лист для самопроверки перед выполнением задания.

Цель: Сформировать устойчивую систему самооценки.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Формирование навыков смыслового чтения и внимательности на уроках информатики (разбор типичных ошибок в заданиях № 12, 13, 16, связанных с невнимательностью и неверной интерпретацией условия).

2. Эффективные методики обучения программированию: от простого к сложному (анализ успешных практик подготовки к заданиям № 15 и 16, представленных школами-лидерами).

3. Система работы с обучающимися, имеющими разные уровни подготовки: дифференцированный подход на уроках информатики (обсуждение опыта школ, достигших высоких результатов у слабых учащихся и максимальных у сильных).

4. Использование чек-листов и критериальных карт для развития самооценки и самоконтроля на уроках информатики (обмен опытом по использованию инструментов формирующего оценивания при выполнении практического задания № 13).

5. Трансляция опыта школ с высокой долей участников ОГЭ по информатике и высоким качеством обучения (приглашение учителей-предметников из таких ОО для проведения мастер-классов).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Курсы повышения квалификации:

- «Методика обучения решению задач с развернутым ответом на ОГЭ по информатике».
- «Преподавание раздела «Элементы математической логики» и «Системы счисления».
- «Формирование и оценка метапредметных результатов обучения на уроках информатики в основной школе».
- «Алгоритмизация и программирование на Python (C++)».

2. Отдельные мероприятия:

- Серия вебинаров с разбором типичных ошибок текущего года по каждой группе заданий (на основе данных ГИА-2026).
- Круглые столы для учителей по обсуждению новых изменений в КИМ.
- Мастер-классы от учителей-практиков, демонстрирующих стабильно высокие предметные результаты обучающихся.
- «Методическая гостиная» для молодых специалистов с наставничеством.

3. Консультации:

- Индивидуальные консультации для учителей из школ с низкими результатами по запросу методических служб.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.
2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Качкина Татьяна Николаевна</i>	<i>МАОУ «Центр образования № 114 с углубленным изучением отдельных предметов имени Л.С. Пейсаховича» ГО г. Уфа РБ, учитель информатики, председатель РПК по информатике</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Латыпов Камил Фаридович</i>	<i>ФГБОУ УУНиТ, доцент кафедры электроники и физики наноструктур</i>
<i>Шарафутдинова Зульфия Тальгатовна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Биология»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-20

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10162	19,9	10852	21,1	11910	22,1
ГВЭ-9	6	0,01	5	0,01	6	0,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-21

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	7005	68,9	7507	69,2	8355	70,2
Мужской	3157	31,1	3345	30,8	3555	29,8

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁴⁶

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
46.	Обучающиеся СОШ	7469	73,5	8019	73,9	8769	73,6

⁴⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
47.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	227	2,2	262	2,4	217	1,8
48.	Обучающиеся лицеев	924	9,1	1036	9,6	1420	11,9
49.	Обучающиеся гимназий	1158	11,4	1128	10,4	1185	10,0
50.	Обучающиеся коррекционных школ	116	1,1	0	0	0	0
51.	Места лишения свободы	1	0,01	0	0	0	0
52.	Обучающиеся на дому	9	0,1	9	0,1	22	0,18
53.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,1	10	0,1	24	0,2
54.	Иные	250	2,5	397	3,6	11	0,09

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На основе приведенных в таблице 2-1 данных можно отметить, что количество участников ОГЭ по биологии за указанный период продолжает возрастать с 10162 человек в 2024 году до 11910 человек в 2026 году. Это связано с общим увеличением количества сдающих экзамены. Количество сдающих ГВЭ остается на том же уровне: 6 человек в 2024, 5 человек в 2025 году и 6 в 2026 году.

Анализируя данные таблицы 2-2 необходимо отметить, что на протяжении трех лет среди участников ОГЭ по биологии преобладают девушки.

2024 год – девушек больше на 3848 человек, чем юношей (на 37,8%);

2025 год – девушек больше на 4162 человека, чем юношей (на 38,4%);

2026 год – девушек больше на 4800 человек, чем юношей (на 40,4%);

С 2024 года наблюдается увеличение количества как девушек (7005 – 7507 – 8355 человек), так и юношей (3157 – 3345 – 3555 человек).

Данные таблицы 2-3 показывают количественный состав основных участников ОГЭ по биологии, который выглядит следующим образом:

- выпускники средних общеобразовательных школ – 8769 человек (73,6% от общего числа экзаменуемых), на 750 человек больше, чем в 2025 г., но в процентном соотношении от общего количества сдающих снизилось на 0,3%;

- выпускники лицеев – 1420 человек (11,9% от общего числа экзаменуемых), на 384 человека больше, чем в 2025г.;

- выпускники гимназий – 1185 человек (10,0% от общего числа экзаменуемых), на 57 человек больше, чем в 2025г.

Основную часть участников ОГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся в средних образовательных школах (73,6%). За отчетный период выпускники лицеев и гимназий в общем количестве участников составили 11,9% и 10,0% соответственно.

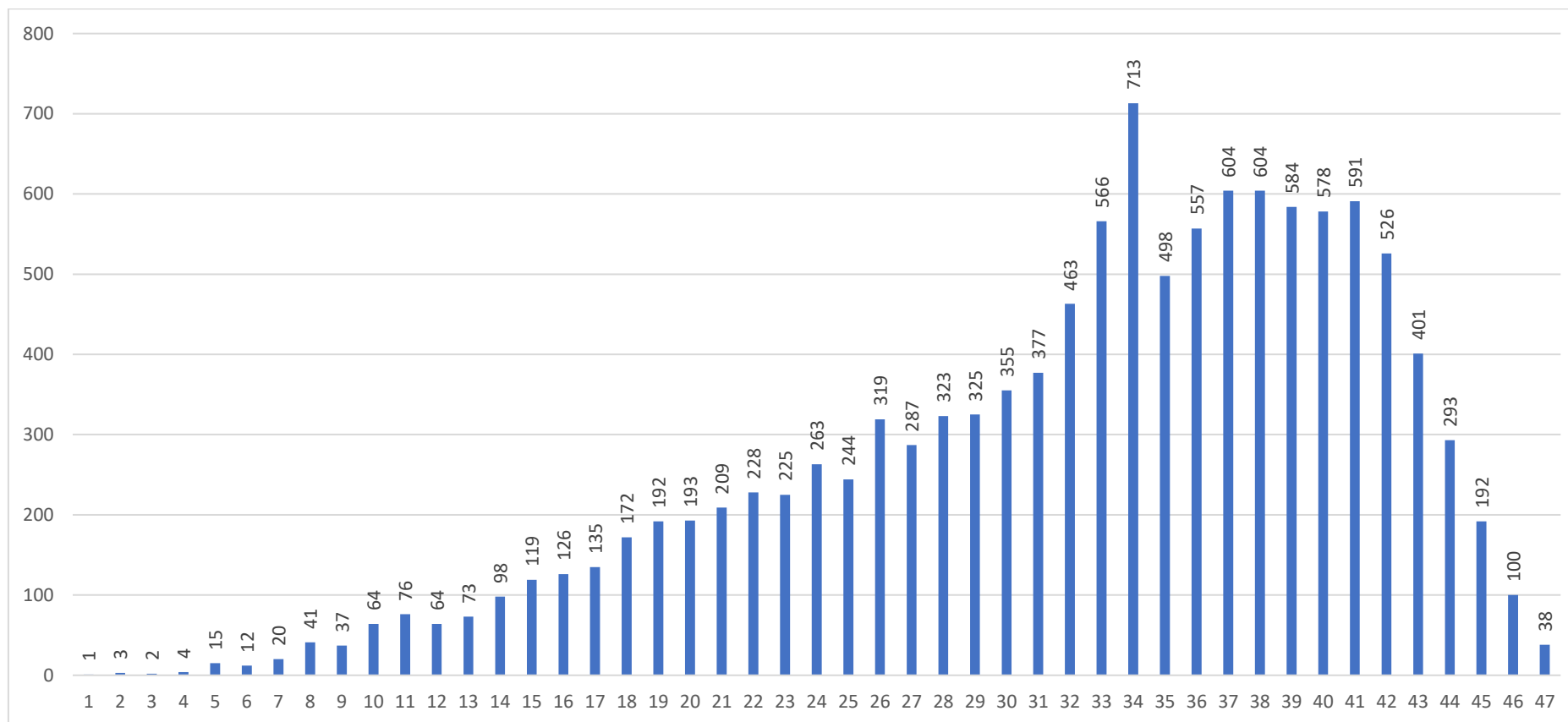
Наблюдается увеличение доли такой категории участников, как обучающиеся лицеев, при этом уменьшилась доля обучающихся средних общеобразовательных школ, гимназий и иных ОО. Обучающиеся коррекционных школ и мест лишения свободы не сдавали ОГЭ по биологии в текущем году. Количество учащихся обучающихся на дому и с ограниченными возможностями здоровья в 2026 году увеличилось по сравнению с 2025 годом и составило по 0,38%.

Таким образом, все указанные категории формируют контингент участников основного государственного экзамена по биологии в 2026 году.

В целом отмечается стабильное увеличение количества участников экзамена на протяжении последних трех лет. Возможно, это можно объяснить тем, что выпускники 9-х классов выбирают биологию в связи с тем, что планируют поступать на медицинские специальности в средние профессиональные учебные заведения, планируют дальнейшее обучение в профильных классах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

4.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



4.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	255	2,5	456	4,2	339	2,85
«3»	3523	34,7	3714	34,2	2277	19,12
«4»	4528	44,6	4815	44,4	5387	45,23
«5»	1856	18,3	1867	17,2	3907	32,80

4.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	199	1	0,5	33	16,58	87	43,72	78	39,20
2.	г. Уфа, Калининский район	636	22	3,46	147	23,11	299	47,01	168	26,42
3.	г. Уфа, Кировский район	322	3	0,93	27	8,38	103	31,99	189	58,70
4.	г. Уфа, Ленинский район	343	5	1,46	21	6,12	138	40,23	179	52,19
5.	г. Уфа, Октябрьский район	521	5	0,96	79	15,16	233	44,72	204	39,16
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	405	10	2,47	76	18,77	180	44,44	139	34,32
7.	г. Уфа, Советский район	324	5	1,54	35	10,8	149	45,99	135	41,67
8.	г. Агидель	19	0	0	3	15,79	11	57,89	5	26,32
9.	г. Кумертау	131	2	1,53	12	9,16	58	44,27	59	45,04
10.	г. Межгорье	27	1	3,7	4	14,81	12	44,45	10	37,04
11.	г. Нефтекамск	452	23	5,09	77	17,04	230	50,88	122	26,99
12.	г. Октябрьский	266	5	1,88	36	13,53	132	49,63	93	34,96
13.	г. Салават	398	21	5,28	104	26,13	165	41,45	108	27,14
14.	г. Сибай	224	5	2,23	61	27,23	108	48,22	50	22,32
15.	г. Стерлитамак	615	20	3,25	134	21,79	293	47,64	168	27,32
16.	Абзелиловский район	155	8	5,16	41	26,45	65	41,94	41	26,45
17.	Альшеевский район	126	2	1,59	26	20,63	65	51,59	33	26,19

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18.	Архангельский район	48	4	8,33	22	45,83	18	37,51	4	8,33
19.	Аскинский район	67	2	2,99	8	11,94	33	49,25	24	35,82
20.	Аургазинский район	98	3	3,06	23	23,47	43	43,88	29	29,59
21.	Баймакский район	216	7	3,24	21	9,72	109	50,47	79	36,57
22.	Бакалинский район	87	0	0	11	12,64	35	40,23	41	47,13
23.	Балтачевский район	61	0	0	13	21,31	33	54,1	15	24,59
24.	Белебеевский район	275	9	3,27	68	24,73	132	48	66	24,00
25.	Белокатайский район	46	3	6,53	13	28,26	24	52,17	6	13,04
26.	Белорецкий район	399	21	5,26	98	24,56	191	47,87	89	22,31
27.	Бижбулякский район	64	2	3,13	20	31,25	28	43,75	14	21,87
28.	Бирский район	206	11	5,34	40	19,42	92	44,66	63	30,58
29.	Благоварский район	63	0	0	7	11,11	29	46,03	27	42,86
30.	Благовещенский район	158	4	2,53	34	21,52	73	46,2	47	29,75
31.	Будзякский район	77	3	3,9	8	10,38	33	42,86	33	42,86
32.	Бураевский район	40	1	2,5	5	12,5	8	20	26	65,00
33.	Бурзянский район	18	0	0	3	16,67	8	44,44	7	38,89
34.	Гафурийский район	144	9	6,25	41	28,47	62	43,06	32	22,22
35.	Давлекановский район	189	17	8,99	31	16,41	88	46,56	53	28,04
36.	Дуванский район	116	2	1,72	44	37,94	50	43,1	20	17,24
37.	Дюртюлинский район	109	1	0,92	21	19,27	46	42,2	41	37,61
38.	Ермекеевский район	37	1	2,7	6	16,22	10	27,03	20	54,05
39.	Зианчуринский район	116	6	5,17	44	37,93	49	42,24	17	14,66
40.	Зилаирский район	69	0	0	20	28,99	35	50,72	14	20,29
41.	Иглинский район	286	24	8,39	98	34,27	113	39,51	51	17,83
42.	Илишевский район	91	0	0	4	4,4	30	32,96	57	62,64
43.	Ишимбайский район	216	1	0,46	37	17,13	105	48,61	73	33,80
44.	Калтасинский район	98	4	4,08	32	32,65	37	37,76	25	25,51
45.	Караидельский район	97	2	2,07	16	16,49	45	46,39	34	35,05
46.	Кармаскалинский район	144	2	1,39	16	11,11	64	44,44	62	43,06
47.	Кигинский район	47	1	2,13	12	25,53	18	38,3	16	34,04

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
48.	Краснокамский район	62	0	0	9	14,52	29	46,77	24	38,71
49.	Кугарчинский район	87	3	3,45	14	16,09	42	48,28	28	32,18
50.	Кушнаренковский район	77	4	5,19	10	12,99	33	42,86	30	38,96
51.	Куюргазинский район	62	1	1,61	20	32,26	25	40,32	16	25,81
52.	Министерство просвещения РБ	165	1	0,61	21	12,72	66	40	77	46,67
53.	Мелеузовский район	275	4	1,45	80	29,09	137	49,82	54	19,64
54.	Мечетлинский район	41	1	2,44	20	48,78	18	43,9	2	4,88
55.	Мишкинский район	87	4	4,6	22	25,29	46	52,87	15	17,24
56.	Миякинский район	61	0	0	12	19,67	33	54,1	16	26,23
57.	Нуримановский район	98	8	8,16	33	33,67	43	43,88	14	14,29
58.	Салаватский район	73	3	4,11	15	20,54	32	43,84	23	31,51
59.	Стерлибашевский район	38	1	2,63	5	13,16	18	47,37	14	36,84
60.	Стерлитамакский район	118	4	3,39	35	29,66	46	38,98	33	27,97
61.	Татышлинский район	100	1	1	10	10	44	44	45	45,00
62.	Туймазинский район	450	3	0,67	45	10	197	43,77	205	45,56
63.	Уфимский район	416	9	2,16	60	14,42	221	53,13	126	30,29
64.	Учалинский район	213	6	2,82	39	18,31	100	46,95	68	31,92
65.	Федоровский район	41	0	0	3	7,32	27	65,85	11	26,83
66.	Хайбуллинский район	136	5	3,68	19	13,97	61	44,85	51	37,50
67.	Чекмагушевский район	58	1	1,73	0	0	15	25,86	42	72,41
68.	Чишминский район	174	2	1,15	30	17,24	84	48,28	58	33,33
69.	Шаранский район	68	0	0	13	19,12	38	55,88	17	25,00
70.	Янаульский район	165	0	0	30	18,18	63	38,18	72	43,64

4.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁷

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	3,26	27,43	43,26	26,05	69,30	96,74
2.	СОШ	3,25	21,19	46,21	29,35	75,56	96,75
3.	Лицеи	1,56	11,65	41,10	45,69	86,79	98,44
4.	Гимназии	1,32	10,75	41,33	46,60	87,93	98,68
5.	Интернаты	3,70	18,52	51,85	25,93	77,78	96,30
6.	Гимназия-интернат	0,00	22,11	46,32	31,57	77,89	100,00
7.	Лицей-интернат	7,55	28,30	35,85	28,30	64,15	92,45
8.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	0,00	0,00	66,67	33,33	100,00	100,00
9.	Санаторная школа интернат	0,00	16,67	83,33	0,00	83,33	100,00
10.	Колледж	0,00	0,00	80,00	20,00	100,00	100,00
11.	Иные	2,39	15,54	49,80	32,27	82,07	97,61

4.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴⁹

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁴⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁴⁹ Рекомендуется **включать ОО** в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	35	0,0	100,0	100,0
2.	(30022) МАОУ Школа № 22	17	0,0	100,0	100,0
3.	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	18	0,0	100,0	100,0
4.	(40039) МАОУ "Гимназия №39 им.Файзуллина А.Ш."	29	0,0	100,0	100,0
5.	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	24	0,0	100,0	100,0
6.	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	22	0,0	100,0	100,0
7.	(50042) МАОУ "Лицей № 42 имени Р.А. Каримова"	23	0,0	100,0	100,0
8.	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	18	0,0	100,0	100,0
9.	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М. Павличенко"	41	0,0	100,0	100,0
10.	(80020) МАОУ "УТБГ №20 им. Ф.Х.Мустафиной"	10	0,0	100,0	100,0
11.	(80094) МАОУ "Лицей №94"	22	0,0	100,0	100,0
12.	(190341) МБОУ Гимназия № 1 им. Н.Т. Антошкина	18	0,0	100,0	100,0
13.	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	14	0,0	100,0	100,0
14.	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	29	0,0	100,0	100,0
15.	(250301) МАОУ "СОШ №1" г. Стерлитамак	22	0,0	100,0	100,0
16.	(350561) МОАУ БПМЛИ	13	0,0	100,0	100,0
17.	(480341) МОБУ Гимназия №2 с. Бураево	11	0,0	100,0	100,0
18.	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	11	0,0	100,0	100,0
19.	(530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	10	0,0	100,0	100,0
20.	(590301) МБОУ Гимназия №1	21	0,0	100,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	с. Верхнеяркеево				
21.	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	18	0,0	100,0	100,0
22.	(700505) ГБОУ РИЛИ	14	0,0	100,0	100,0
23.	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	17	0,0	100,0	100,0
24.	(800401) МОБУ СОШ № 1 Мелеузовский район	11	0,0	100,0	100,0
25.	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка им. А.В. Трошина	17	0,0	100,0	100,0
26.	(900311) МАОУ СОШ с.Дуслык	12	0,0	100,0	100,0
27.	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево	10	0,0	100,0	100,0
28.	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	24	0,0	100,0	100,0
29.	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	22	0,0	100,0	100,0
30.	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	15	0,0	100,0	100,0
31.	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	10	0,0	100,0	100,0
32.	(930309) МБОУ СОШ д.Гончаровка	10	0,0	100,0	100,0
33.	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш	30	0,0	100,0	100,0
34.	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	23	0,0	100,0	100,0
35.	(900404) МАОУ СОШ №4 имени Героя Советского Союза Ёлкина Ивана Сергеевича г. Туймазы	43	0,0	97,7	100,0
36.	(190306) МБОУ СОШ № 6	33	0,0	97,0	100,0
37.	(40128) МАОУ Школа № 128	31	0,0	96,8	100,0
38.	(360301) МОБУ СОШ№1 с. Бакалы	29	0,0	96,6	100,0
39.	(250342) МАОУ "Гимназия №2" г.Стерлитамак РБ	28	0,0	96,4	100,0
40.	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	27	0,0	96,3	100,0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
41.	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	27	0,0	96,3	100,0
42.	(700517) ГБОУ "РПИМГ № 2 "СМАРТ""	25	0,0	96,0	100,0

4.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по учебному предмету⁵ «Биология»

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(580323) МБОУ СОШ с. Улу-Теляк им.В.Лесунова	15	33,3	13,3	66,7
2.	(350319) МОБУ ООШ с. Ишмурзино	10	30,0	30,0	70,0
3.	(250318) МАОУ "СОШ №18" г. Стерлитамак	14	28,6	35,7	71,4
4.	(580309) МБОУ СОШ с. Балтика	11	27,3	27,3	72,7
5.	(510481) МОБУ лицей- интернат	12	25,0	41,7	75,0
6.	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	25	24,0	52,0	76,0
7.	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	21	23,8	38,1	76,2
8.	(580321) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Н.И.Суковатова с. Тавтиманово	21	23,8	19,1	76,2
9.	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	18	22,2	61,1	77,8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	(430403) МБОУ СОШ №3 г. Бирска	36	22,2	58,3	77,8
11.	(610302) МОБУ Калтасинская СОШ № 2	14	21,4	50,0	78,6
12.	(250302) МАОУ "СОШ №2" г. Стерлитамак	14	21,4	21,4	78,6
13.	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	10	20,0	60,0	80,0
14.	(210316) МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	21	19,1	61,9	81,0
15.	(230311) МБОУ "СОШ № 11 им. Ахтямова Х.Б." г.Салавата	11	18,2	72,7	81,8
16.	(880327) МОБУ СОШ с. Первомайское	11	18,2	18,2	81,8
17.	(580316) МБОУ СОШ с. Кудеевский	22	18,2	4,6	81,8
18.	(510401) МОБУ СОШ № 1	26	15,4	73,1	84,6
19.	(250346) МАОУ "Гимназия №6" г. Стерлитамак	13	15,4	46,2	84,6
20.	(840301) МБОУ СОШ им.Героя Шайхутдинова Г.Ф. с.Красная Горка	53	15,1	52,8	84,9
21.	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	14	14,3	50,0	85,7
22.	(20075) МАОУ Школа № 75	30	13,3	70,0	86,7
23.	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г. Салавата	15	13,3	66,7	86,7
24.	(20003) МАОУ "Школа-интернат№3 "	15	13,3	53,3	86,7
25.	(230317) МБОУ "СОШ № 17" г. Салавата	47	12,8	46,8	87,2
26.	(250312) МАОУ "Лицей № 12" г. Стерлитамак РБ	16	12,5	75,0	87,5
27.	(960304) СОШ №4 р.п. Чишмы	16	12,5	75,0	87,5
28.	(240310) МОБУ СОШ №10	16	12,5	50,0	87,5
29.	(900405) МАОУ СОШ №5 имени Героя Советского Союза Примакина И.В. г. Туймазы	17	11,8	52,9	88,2
30.	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	27	11,1	74,1	88,9
31.	(210321) МОАУ СОШ села Амзя	18	11,1	61,1	88,9
32.	(410418) МОБУ СОШ №18 г. Белорецк	19	10,5	63,2	89,5

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33.	(250330) МАОУ "СОШ №30" г. Стерлитамак	38	10,5	60,5	89,5
34.	(230315) МБОУ "СОШ № 15" г. Салавата	19	10,5	31,6	89,5
35.	(300035) МБОУ СОШ с. Янгельское	19	10,5	15,8	89,5
36.	(60079) МАОУ Школа № 79	29	10,3	65,5	89,7
37.	(640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги Кигинский район	10	10,0	80,0	90,0
38.	(60082) МАОУ "Гимназия № 82 УГНТУ"	10	10,0	70,0	90,0
39.	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	10	10,0	70,0	90,0
40.	(520312) МБОУ гимназия с. Месягутово	10	10,0	70,0	90,0
41.	(580318) МБОУ СОШ с. Нижние Лемезы	10	10,0	30,0	90,0
42.	(330301) МБОУ СОШ №1 с. Аскино им. Пономарева С.Д.	21	9,5	81,0	90,5

4.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету «Биология» в 2026 году и в динамике

На основе статистических данных можно сделать вывод, что в связи с увеличением количества участников ОГЭ по биологии соотношение результатов ОГЭ по предмету в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки изменилось.

По результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ по биологии отмечается увеличение качества подготовки выпускников по сравнению с прошлым годом и в текущем году оно составило 78,03% (2025 г. – 61,6 %).

Данный скачок является одним из самых высоких за последние годы и свидетельствует о системной и эффективной работе педагогических коллективов. Столь существенное улучшение результатов (рост более чем на 16%) обусловлено комплексом организационно-методических мер:

- адресная работа со слабоуспевающими: внедрение индивидуальных образовательных траекторий и усиление консультационной поддержки в предэкзаменационный период позволили минимизировать число обучающихся, не преодолевших минимальный порог;

- совершенствование методики преподавания: акцент на практико-ориентированные задания (линии с работой с текстом, таблицами и статистическими данными) позволил выпускникам лучше адаптироваться к формату КИМ;

- качественная подготовка кадров: систематическое повышение квалификации учителей биологии и разбор типичных ошибок прошлых лет на методических семинарах дали возможность сфокусироваться на сложных темах курса «Человек и его здоровье»;

- объективность оценивания: отработанная система независимой проверки развернутых ответов (часть 2) исключила субъективные факторы при выставлении баллов.

Переход с уровня 61,6% на уровень 78,03% означает, что в текущем году более чем три четверти выпускников продемонстрировали высокий и достаточный уровень сформированности биологической картины мира. Это позволяет сделать вывод о преодолении последствий вынужденных дистанционных форматов обучения предыдущих лет и восстановлении «академической формы» у школьников.

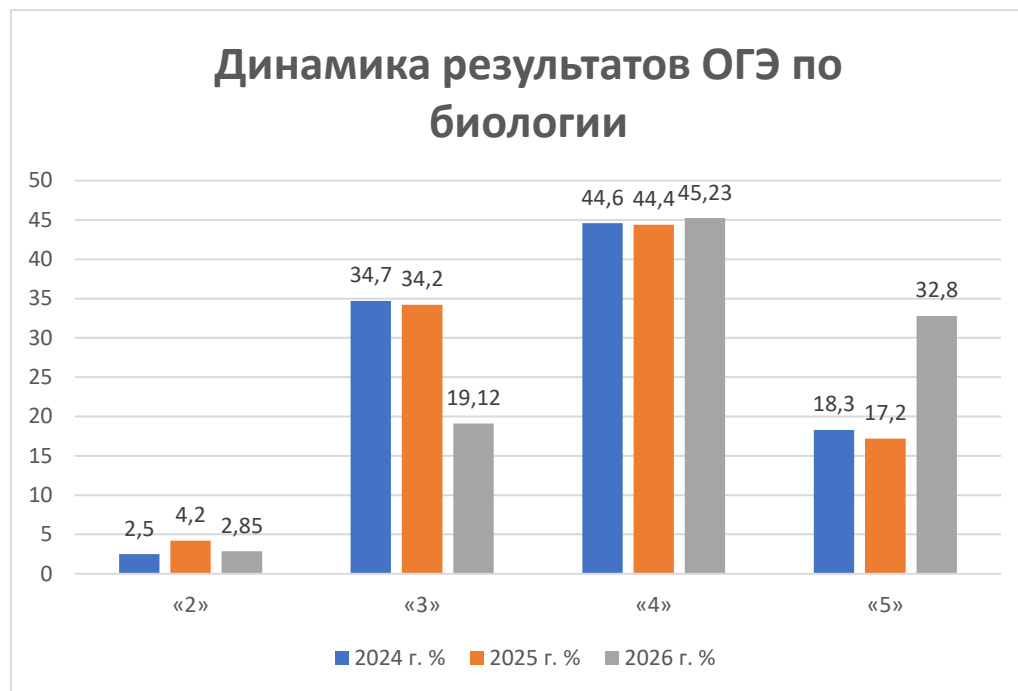
Доля обучающихся (выпускников текущего года), преодолевших минимальный порог первичных баллов за экзаменационную работу по предмету, в 2026 году увеличилась на 1,35% и составила 97,15 % (в 2025 году – 95,8 %).

Соответственно доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог в 2026 году уменьшилась до 2,85 %, (в 2025 г – 4,2%).

Доля обучающихся, получивших на ОГЭ по биологии отметки «4» и «5» по сравнению с предыдущими годами стала значительно выше и составила 78,03% (в 2024 году – 62,9 %, в 2025 году – 61,6 %).

Данные диаграммы 2.1 показывают, что, значительно увеличилось количество обучающихся, набравших максимальное количество баллов - 38 участников (в 2025 году 10 участников).

Динамика результатов ОГЭ по биологии показывает увеличение числа обучающихся, получивших отметку «5», в 2 раза: 1867 человек в 2025 году до 3907 человек в 2026 году. Количество девятиклассников, получивших отметку «4» также увеличилось по сравнению с 2025 годом: 4815 человек в 2025 году и 5387 в 2026 году. Но поскольку общее количество учащихся сдававших экзамен по биологии



увеличилось в 2026 году, процент учащихся получивших оценку «4» в 2026 году немного увеличился по сравнению с 2025 годом – на 0,83%.

Наблюдается значительное снижение количества выпускников, получивших отметку «3» с 34,7 % в 2024 году, 34,2 % в 2025 году до 19,12% в 2026 году.

Число выпускников, получивших неудовлетворительный результат, уменьшилось по сравнению с 2025 годом и составило 2,85% (339 человек), необходимо отметить, что данные 2026 года, как и 2025 года включают только результаты основного периода, без учета пересдачи экзамена в резервные дни.

Отношение доли участников экзамена, получивших оценки «4» и «5», к доле участников, получивших оценки «2», по каждому типу ОО может служить достаточно объективным показателем эффективности работы ОО определенного типа. Анализ результатов участников из различных типов ОО (таблица 2-6) показал высокое качество в следующих ОО: ОШИ с первоначальной летной подготовкой и колледж – 100%, Санаторная школа интернат - 83,33%, гимназия-интернат – 77,89%, а также в гимназиях и лицеях, 87,93% и 86,79% соответственно. Наименьшее качество показали выпускники лицеев-интернатов – 64,15% и выпускники ООШ – 69,31%. Выпускники СОШ - 75,56, интернатов – 77,78%.

Разрыв в результатах обусловлен системными различиями: лицеи и гимназии, как правило, дают углубленные знания, что подтверждает и статистика: выпускники лицеев и гимназий традиционно показывают более высокие результаты по сравнению с обычными школами. Преподавание в них часто ведут учителя высшей категории, что способствует высоким показателям. Низкие результаты (64-69%) лицей-интернат и ООШ (общеобразовательные школы) могут указывать на отсутствие специализированной подготовки или высокую долю учеников, для которых биология является предметом "по выбору" и не связана с их основными интересами.

В перечень образовательных организаций, показавших наивысшие результаты на ОГЭ по предмету, вошло 42 учреждения (Таблица 2-7). Анализ состава рейтинга показывает явное доминирование гимназий, которых насчитывается 17, что почти вдвое превышает число вошедших в перечень лицеев (9). При этом участие 16 общеобразовательных школ свидетельствует о том, что высокий результат достигается не только за счет статуса учреждения, но и благодаря эффективным педагогическим практикам, позволяющим СОШ конкурировать с гимназиями и лицеями.

Лидеры по показателю качества обучения Чекмагушевский район (98,27%), Ленинский район (92,42%) и Кировский район г. Уфа (90,69%), г.Кумертау (89,31%). Туймазинский район (89,33%), Татышлинский район (89,0%).

Среди 42 общеобразовательных учреждений с наиболее низкими результатами преобладают СОШ. Так, в МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им. В. Лесунова 33,3% учащихся получили неудовлетворительные оценки, качество обучения составило 13,3%, в МОБУ ООШ с. Ишмурзино 30,0% учащихся получили неудовлетворительные оценки, качество обучения составило 30,0 %, в МАОУ "СОШ №18" г. Стерлитамак 28,6% учащихся получили неудовлетворительные оценки, качество обучения составило 35,7 %, в МБОУ СОШ с. Тавтиманово 23,8% учащихся получили неудовлетворительные оценки, качество обучения составило 19,1%.

Низкие результаты качества обучения продемонстрировали выпускники Архангельского (45,84%), Мечетлинского (48,78%), Зианчуринского (56,9%), Иглинского (57,34%), Нуримановского (58,17%) районов республики. Основное предположение сводится к сочетанию кадрового дефицита и системных пробелов в знаниях учащихся, что в итоге дало низкие результаты в 2026 году.

Проведенный анализ результатов ГИА по биологии показывает, что в целом выпускники имеют достаточно высокий уровень подготовки по предмету, кроме того, большая часть из них готова к обучению в профильных классах с углубленным изучением биологии. Это, в свою очередь, свидетельствует о высокой квалификации учителей биологии. Очевидно, что низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся. Лучшие результаты показали выпускники лицеев и гимназий, хотя результаты лучших СОШ вполне сопоставимы с результатами лучших гимназий. Методическим службам необходимо способствовать распространению опыта учителей, добившихся высоких результатов при подготовке к ГИА-9 по биологии.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы.	Б	86,5	30,4	65,9	90,4	98,1

⁵⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия).	Б	93,8	50,4	84,9	96,5	99,1
3	Систематика растений и животных (<i>установление последовательности</i>).	Б	73,9	7,4	42,2	77,8	92,8
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (<i>множественный выбор</i>).	Б	94,4	58,8	86,5	96,4	99,4
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (<i>установление последовательности</i>).	Б	79,1	15,2	48,8	82,8	97,1
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	93,7	66,4	85,9	94,8	99,3
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (<i>множественный выбор</i>).	П	84,6	31,3	58,3	89,3	98,1
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (<i>установление соответствия</i>).	Б	76,0	24,5	45,1	78,2	95,5
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (<i>множественный выбор</i>).	П	72,9	17,0	36,5	75,5	95,3
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий.	П	70,5	6,3	26,2	74,5	96,4
11	Сравнение признаков биологических объектов (<i>установление соответствия</i>).	П	74,6	11,8	36,1	78,9	96,6
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.	Б	72,5	22,4	41,6	73,4	93,7
13	Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.	П	68,8	17,0	31,6	69,7	93,6
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.	Б	93,4	59,0	82,0	96,1	99,2
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.	Б	83,4	29,8	56,8	87,6	97,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁰	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.	Б	78,1	27,1	43,9	81,6	97,7
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения <i>(множественный выбор)</i> .	П	74,0	25,4	37,6	76,3	96,1
18	Сравнение отдельных частей(клеток, тканей, органов) и систем органов человека.	П	65,0	6,3	21,2	66,0	94,2
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы <i>(множественный выбор)</i> .	Б	84,5	27,0	58,1	89,4	98,2
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы <i>(составление последовательности)</i> .	Б	84,4	19,8	62,3	88,8	97,0
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы <i>(сопоставление объектов)</i> .	Б	89,9	31,4	73,5	94,1	98,7
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.	П	37,8	6,8	21,9	32,7	56,9
23	Объяснение результатов биологических экспериментов.	В	17,9	1,0	9,0	14,7	29,0
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	П	47,6	11,7	34,8	42,4	65,5
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме.	В	48,2	5,6	30,6	40,2	73,0
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.	В	42,0	2,1	16,0	30,8	75,9

Таблица 2-10

Номер задания /критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	69,7	34,1	9,6	1,9
1-1	1	30,3	65,9	90,4	98,1
1-2	0	49,7	15,1	3,5	0,9
1-2	1	50,3	84,9	96,5	99,1
1-3	0	92,7	57,8	22,2	7,2
1-3	1	7,3	42,2	77,8	92,8
1-4	0	14,1	3,5	0,7	0,1
1-4	1	54,2	20	5,7	1,1
1-4	2	31,7	76,5	93,6	98,8
1-5	0	78,1	44,3	12,5	1,5
1-5	1	13,7	13,8	9,3	2,8
1-5	2	8,2	41,9	78,2	95,7
1-6	0	33,8	14,1	5,2	0,7
1-6	1	66,2	85,9	94,8	99,3
1-7	0	44,2	19,1	2,6	0,2
1-7	1	49,4	45,2	16,1	3,5
1-7	2	6,4	35,7	81,3	96,3
1-8	0	75,5	54,9	21,8	4,5
1-8	1	24,5	45,1	78,2	95,5
1-9	0	68,3	46,2	14,2	1,8
1-9	1	29,4	34,8	20,7	5,8

Номер задания /критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-9	2	2,3	19	65,1	92,4
1-10	0	90,7	66,9	19,3	1,9
1-10	1	6,1	13,8	12,5	3,6
1-10	2	3,2	19,3	68,2	94,5
1-11	0	80,2	51,8	14,2	1,6
1-11	1	16,4	24,2	13,9	3,6
1-11	2	3,4	24	71,9	94,8
1-12	0	77,7	58,4	26,6	6,3
1-12	1	22,3	41,6	73,4	93,7
1-13	0	64,3	45,2	14,6	1,7
1-13	1	23,3	25,1	15,2	3
1-13	2	9,8	19,6	16,4	8,2
1-13	3	2,6	10,1	53,8	87,1
1-14	0	41,3	18	3,9	0,8
1-14	1	58,7	82	96,1	99,2
1-15	0	70,5	43,2	12,4	2,4
1-15	1	29,5	56,8	87,6	97,6
1-16	0	54,7	33,5	7,3	0,5
1-16	1	36,2	45,2	22,1	3,7
1-16	2	9,1	21,3	70,6	95,8
1-17	0	53,9	42,2	13,8	1,5
1-17	1	41,5	40,5	19,7	4,8
1-17	2	4,6	17,3	66,5	93,7

Номер задания /критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-18	0	91,8	73,4	30,2	4,5
1-18	1	3,8	10,8	7,7	2,6
1-18	2	4,4	15,8	62,1	92,9
1-19	0	54,2	19,9	3,2	0,2
1-19	1	37,9	43,8	14,8	3,3
1-19	2	7,9	36,3	82	96,5
1-20	0	80,5	37,7	11,2	3,1
1-20	1	19,5	62,3	88,8	96,9
1-21	0	52,5	15,6	2,4	0,4
1-21	1	32,5	21,7	6,8	1,7
1-21	2	15	62,7	90,8	97,9
2-22	0	89,3	68,7	57,4	31,1
2-22	1	8,2	18,8	19,9	24
2-22	2	2,5	12,5	22,7	44,9
2-23	0	98,2	83	74	52,3
2-23	1	1,8	16	22,4	37,5
2-23	2	0	1	3,6	10,2
2-24	0	73,3	35,5	29,6	7,2
2-24	1	20	32,5	27,8	20,8
2-24	2	5,3	24	28,4	40,3
2-24	3	1,4	8	14,2	31,7
2-25	0	85,2	38,3	31,1	2,9
2-25	1	13,2	34,1	27,4	17,2

Номер задания /критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-25	2	1,6	24,9	31,3	38,1
2-25	3	0	2,7	10,2	41,8
2-26	0	94,3	65,6	46,7	6,4
2-26	1	5,5	22,3	22,6	12,2
2-26	2	0,2	10,6	22,2	28,7
2-26	3	0	1,5	8,5	52,7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

В КИМ ОГЭ по биологии значительная часть заданий являются политомическими, их выполнение оценивается от 0 до 2 баллов или от 0 до 3 баллов. Такими задания являются задания базового уровня сложности (№ 4, 5, 16, 19, 21), все задания повышенного и высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что их выполнение существенно различается в группах учащихся с разными уровнями подготовки.

Анализ политомических заданий базового уровня сложности показал следующее:

Задание № 4 - Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме: на 2 балла с ним справилось 98,8% учащихся, получивших отметку «5», 93,6% – «4», 76,5% – «3», 31,7% – «2». Основная причина — не биологическое незнание, а несформированность умений: слабые учащиеся не умеют считывать данные с осей, определять цену деления и связывать цифры с процессом.

Задание № 5 - Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности): на 2 балла с ним справилось 95,7% учащихся, получивших отметку «5», 78,2% – у группы «4» (это высокий уровень, но часть учащихся допускает 1 ошибку в перестановке смежных этапов), 41,9% – «3» (более половины не могут восстановить логику исследования, воспринимая этапы как разрозненные факты) и лишь 8,2% – «2» (задание практически не решается, указывает на полное отсутствие понимания научного метода).

Задание № 16 - Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения: на 2 балла с ним справилось 95,8% учащихся, получивших отметку «5», 70,6% – «4», 21,3% – «3», 9,1% – «2».

Высокие результаты у сильных учащихся объясняются тем, что задание носит репродуктивный характер и требует непосредственного узнавания и называния конкретных анатомических структур и физиологических процессов, что достигается систематическим визуальным повторением материала. Резкое падение результата у учащихся с отметками «3» и «2» (до 21,3% и 9,1% соответственно) связано с несформированностью у них умений работы с рисунками и схемами, а также с неумением соотнести абстрактное изображение с конкретной биологической функцией организма человека.

Задание № 19 - Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор): на 2 балла с ним справилось 96,5% учащихся, получивших отметку «5», 82,0% – «4», 62,7% – «3», 15% – «2». Представление информации в виде наглядной схемы значительно упрощает восприятие экологических взаимосвязей по сравнению с текстовым описанием, что обеспечивает высокий процент выполнения даже у слабых учащихся (62,7% у группы «3»). Низкий результат группы с отметкой «2» (15%) объясняется тем, что эти учащиеся, как правило, не усвоили базовые понятия компонентов экосистемы и не могут применить их даже при визуальной подсказке.

Задание № 21 - Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов): на 2 балла с ним справилось 98,8% учащихся, получивших отметку «5», 97,9% – «4», 90,8% – «3», 31,7% – «2». Высокие показатели у учащихся с отметками «5», «4» и даже «3», объясняются тем, что данное задание носит базовый репродуктивный характер: оно требует лишь простого визуального сопоставления предложенных объектов (например, «продуцент — потребитель») по готовой схеме или рисунку, что доступно большинству освоивших программу школьников. Резкое падение результата до 31,7% у группы с отметкой «2» свидетельствует о том, что эти учащиеся имеют системные пробелы в фундаментальных понятиях экологии (цепи питания, трофические уровни) и не способны применить даже минимальные знания для анализа наглядной информации,

Анализ политомических заданий повышенного и высокого уровня сложности, оцениваемых от 0 до 2 баллов.

Задание № 7 - Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор): на 2 балла с ним справилось 96,3% учащихся, получивших отметку «5», 81,3% – «4», 35,7% – «3», 6,4% – «2». Высокие результаты (особенно у сильных и средних учеников) объясняются тем, что данное задание проверяет базовые таксономические знания и умение применять простые логические операции при работе с текстовым описанием, что не вызывает затруднений у большинства подготовленных школьников. Резкое падение результатов с 81,3% до 35,7% при переходе от группы учащихся, сдавших экзамен на «4» к группе, сдавших на «3» свидетельствует о том, что для успешного выполнения множественного выбора необходим не просто набор фактов, а сформированное понятийное мышление, позволяющее анализировать признаки в комплексе, чего часто не хватает слабоуспевающим ученикам. Крайне низкий процент (6,4%) у получивших «2» говорит о серьезных пробелах в знаниях характерных признаков систематических групп и биологических процессов даже на элементарном уровне.

Задание № 9 - Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор): на 2 балла с ним справилось 92,4% учащихся, получивших отметку «5», 65,1% – «4», 19% – «3», 2,3% – «2». Высокий процент выполнения (92,4%) у сильных учащихся («5») объясняется тем, что они свободно владеют систематическими категориями и безошибочно выделяют ключевые различия в строении и физиологии растений и животных. Резкое падение до 19% у группы «3» указывает на то, что эта группа учащихся часто запоминает признаки изолированно, без понимания взаимосвязей, и путается в заданиях с множественным выбором, где требуется выбрать несколько

верных утверждений из общего списка. Минимальный результат у группы «2» (2,3%) свидетельствует о полном отсутствии системных знаний, когда базовые биологические понятия подменяются житейскими представлениями.

Задание № 10 - Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий: на 2 балла с ним справилось 94,5% учащихся, получивших отметку «5», 68,2% – «4», 19,3% – «3», 3,2% – «2». Высокий результат у сильных учащихся (94,5% на «5») объясняется тем, что задание № 10 проверяет сформированность смыслового чтения и умение применять понятийный аппарат в контексте, что доступно при глубоком знании теории. Резкое падение успешности с 68,2% до 19,3% у группы «3» свидетельствует о том, что эта группа учащихся испытывает серьезные трудности с установлением логических связей внутри текста и выбором термина по смыслу, а не по внешнему сходству. Крайне низкий процент у слабых учеников (3,2%) подтверждает, что при отсутствии системных знаний они не способны корректно восстановить пропущенный фрагмент даже при использовании метода подстановки.

Задание № 11- Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия): на 2 балла с ним справилось 94,8% учащихся, получивших отметку «5», 71,9% – «4», 24% – «3», 3,4% – «2». Высокий процент выполнения (94,8%) среди учащихся с отметкой «5» свидетельствует о том, что они обладают прочными системными знаниями и свободно оперируют понятиями для сравнения объектов. Резкое падение результата до 24% у группы «3» и до 3,4% у группы «2», говорит о том, что эти учащиеся не владеют базовой терминологией и не умеют выстраивать логические связи между признаками разных биологических таксонов.

Задание № 17 - Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор): на 2 балла с ним справилось 93,7% учащихся, получивших отметку «5», 66,5% – «4», 17,3% – «3», 4,6% – «2». Высокие показатели у групп учащихся (отметки «5» и «4») объясняются тем, что задание проверяет базовые, систематизированные знания по анатомии и физиологии человека, которые хорошо усваиваются при планомерной подготовке. Резкое падение результативности у слабых учащихся (отметки «3» и «2») связано с тем, что для правильного выполнения множественного выбора необходимо не просто запомнить отдельные факты, а уметь анализировать комплексные взаимосвязи в строении и функциях организма, что вызывает затруднения при фрагментарных знаниях.

Задание № 18 - Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека: на 2 балла с ним справилось 92,9% учащихся, получивших отметку «5», 62,1% – «4», 15,8% – «3», 4,4% – «2». Высокий процент выполнения (92,9%) у группы «5» объясняется тем, что они свободно владеют системными знаниями об анатомическом строении и функциональных взаимосвязях органов, что позволяет им легко проводить многоступенчатые сравнения. У учащихся с отметками «4» и «3» результаты резко падают (до 62,1% и 15,8% соответственно), так как они часто путают морфологические признаки разных тканей и систем, особенно в заданиях на множественный выбор, требующих внимания к деталям, а не просто общего запоминания. Крайне низкий результат у группы «2» (4,4%) указывает на полное отсутствие сформированных биологических понятий и неспособность анализировать даже базовые схемы строения человеческого организма.

Задание № 22 - Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого: на 2 балла с ним справилось 44,9% учащихся, получивших отметку «5», 22,7% – «4», 12,5% – «3», 2,5% – «2». Результаты выполнения задания у учащихся с отметкой «5» (44,9%) свидетельствует о том, что они могут оперировать биологическими

понятиями и соотносить теорию с визуальным рядом (рисунками). Резкое падение результатов у группы «3» (всего 12,5%) и практически полное отсутствие выполнения у группы «2» (2,5%) говорит о том, что эти школьники испытывают серьезные трудности с переносом знаний из текстовой формы в графическую и не могут применять общие биологические закономерности для анализа конкретных изображений.

Задание № 23 - Объяснение результатов биологических экспериментов: на 2 балла с ним справилось 10,2% учащихся, получивших отметку «5», 3,6% – «4», 1% – «3», 0% – «2». Столь низкий процент выполнения (особенно среди сильных учеников — лишь 10,2% на 2 балла) свидетельствует о том, что задание требует не просто воспроизведения знаний, а сложного логического анализа и развернутого письменного обоснования. Учащиеся, даже имеющие высокий балл, испытывают затруднения в установлении причинно-следственных связей между условиями эксперимента и полученными результатами, а также в грамотной научной формулировке вывода. Резкое падение результатов от «5» к «4» и полное отсутствие успеха у группы «3» указывает на то, что успешность выполнения напрямую зависит от уровня сформированности метапредметных умений работы с информацией, которые отсутствуют у слабоуспевающих школьников.

Анализ политомических заданий повышенного и высокого уровня сложности, которые оцениваются от 0 до 3 баллов показал следующее:

Задание № 13 - Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритм: группа учащихся, получивших отметку «5»: на 3 балла с ним справилось 87,1%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 8,2%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 3% и получили 0 баллов – 1,7%;

группа учащихся, получивших отметку «4»: на 3 балла с ним справилось 53,8%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 16,4%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 15,2% и получили 0 баллов – 14,6%;

группа учащихся, получивших отметку «3»: на 3 балла с ним справилось 10,1%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 19,6%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 25,1% и получили 0 баллов – 45,2%;

группа учащихся, получивших отметку «2»: на 3 балла с ним справилось 2,6%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 9,8%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 23,3% и получили 0 баллов – 64,3%.

Высокий процент полного выполнения (на 3 балла) среди учащихся с отметками «4» и «5» (53,8% и 87,1% соответственно) свидетельствует о том, что эти школьники уверенно владеют алгоритмом сопоставления морфологических признаков и имеют прочные знания о внешнем строении животных. Резкое падение результативности в группе «3» (лишь 10,1% справились без ошибок) и преобладание нулевых баллов у «2» (64,3%) указывает на несформированность умений работы с визуальными моделями и неумение проводить сравнительный анализ, что делает это задание критически сложным для слабоуспевающих учащихся. Таким образом, главной причиной дифференциации результатов является разница в уровне развития логического мышления и умения применять теоретические знания в практической ситуации с использованием иллюстративного материала.

Задание № 24 - Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать): группа учащихся, получивших отметку «5»: на 3 балла с ним справилось 31,7%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 40,3%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 20,8% и получили 0 баллов – 7,2%;

группа учащихся, получивших отметку «4»: на 3 балла с ним справилось 14,2%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 28,4%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 27,8% и получили 0 баллов – 29,6%;

группа учащихся, получивших отметку «3»: на 3 балла с ним справилось 8%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 24%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 32,5% и получили 0 баллов – 35,5%;

группа учащихся, получивших отметку «2»: на 3 балла с ним справилось 1,4%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 5,3%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 20% и получили 0 баллов – 73,3%.

Выполнение задания № 24 показало четкую зависимость от уровня подготовки: если в группе «5» полный и правильный анализ текста (3 балла) показали почти треть учащихся (31,7%), то в группе «3» этот показатель упал до 8%, а среди «2» — до 1,4%, что свидетельствует о недостаточном развитии навыков смыслового чтения и логического обобщения у слабоуспевающих. Резкий рост доли учащихся, получивших 0 баллов, с 7,2% в сильной группе до 73,3% в слабой указывает на то, что при низкой базовой подготовке школьники не могут вычленить главную мысль и установить причинно-следственные связи в незнакомом биологическом тексте. Таким образом, основная причина — это не случайные ошибки, а системный дефицит умения работать с информацией, представленной в вербальной форме, который накапливается у слабых учеников и критически снижает их шансы на успех даже при частичном выполнении задания.

Задание № 25 - Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы: группа учащихся, получивших отметку «5»: на 3 балла с ним справилось 41,8%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 38,1%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 17,2% и получили 0 баллов – 2,9%;

группа учащихся, получивших отметку «4»: на 3 балла с ним справилось 10,2%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 31,3%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 27,4% и получили 0 баллов – 31,1%;

группа учащихся, получивших отметку «3»: на 3 балла с ним справилось 2,7%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 24,9%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 34,1% и получили 0 баллов – 38,3%;

группа учащихся, получивших отметку «2»: на 3 балла с ним справилось 0%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 1,6%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 13,2% и получили 0 баллов – 85,2%.

Учащиеся из группы «5» и группы «4» показали значительно лучшее понимание алгоритмов анализа таблиц и статистических данных. В то же время, высокий процент нулевых результатов в группах «3» (38,3%) и особенно «2» (85,2%) указывает на то, что эти школьники не овладели базовыми логическими действиями сравнения и обобщения, необходимыми для извлечения информации из несплошных текстов, что и привело к систематическим ошибкам при выполнении данного задания.

Задание № 26 - Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания: группа учащихся, получивших отметку «5»: на 3 балла с ним справилось 52,7%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 28,7%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 12,2% и получили 0 баллов – 6,4%;

группа учащихся, получивших отметку «4»: на 3 балла с ним справилось 8,5%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 22,2%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 22,6% и получили 0 баллов – 46,7%;

группа учащихся, получивших отметку «3»: на 3 балла с ним справилось 1,5%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 10,6%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 22,3% и получили 0 баллов – 65,6%;

группа учащихся, получивших отметку «2»: на 3 балла с ним справилось 0%, допустили 1 ошибку и получили 2 балла 0,2%, допустили 2 ошибки и получили 1 балл – 5,5% и получили 0 баллов – 94,3%.

Высокий процент выполнения на максимальный балл (52,7%) в группе «5» и резкое падение этого показателя до 8,5% в группе «4» свидетельствуют о том, что успешное решение данного задания напрямую зависит от сформированности метапредметных умений работы с математическими данными (процентами, калорийностью) и способности интегрировать их в биологический контекст. Основная масса учащихся групп «3» и «2» (более 65% и 94% соответственно) получили 0 баллов, что указывает на системную проблему с пониманием логики количественных расчётов и неумением делать обоснованные выводы о связи питания с энергозатратами даже на базовом уровне.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6	6		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3	12	12	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	13	11	11	10, 11
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		18	22	22
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		25	25	26
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			26	23

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁵¹:

13. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
14. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
15. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

⁵¹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

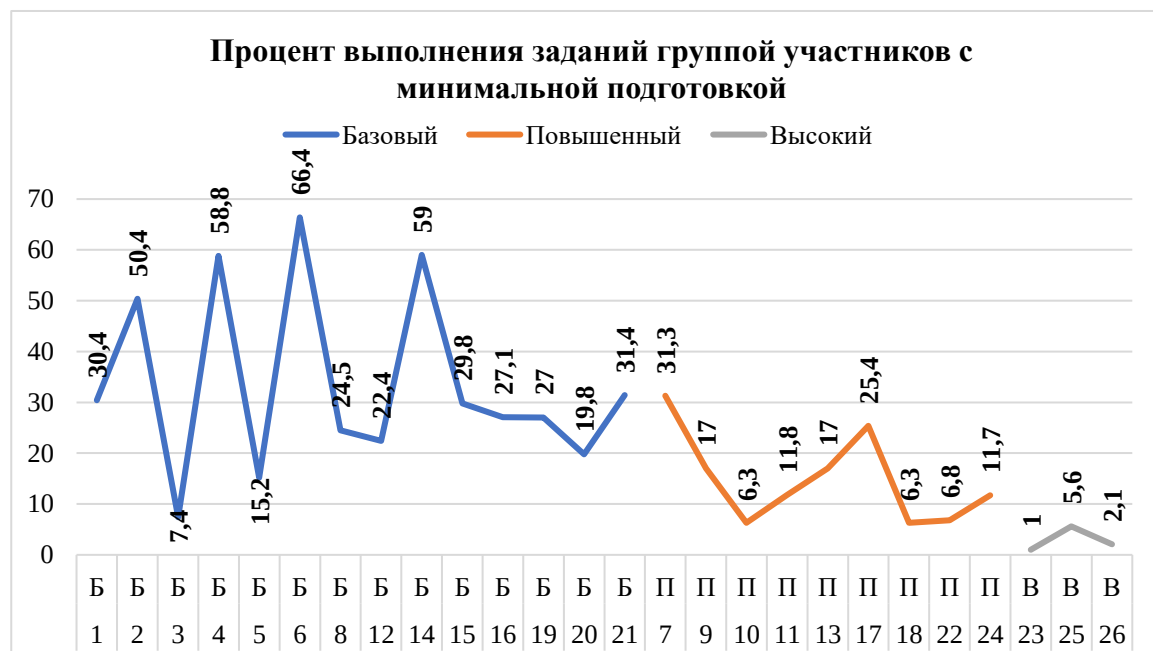
Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на **достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

- 3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке
- о **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Участники экзамена, получившие отметку «2» наиболее успешно освоили темы: организмы и их многообразие (50,4%), научные методы изучения живой природы, при работе с данными, представленными в графической форме (58,8%), узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов, и инструментов (66,4%); узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей (59%).

Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы наиболее успешно освоены **участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**, следующие: понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии в целях изучения живых объектов, биологических явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических опытов и экспериментов, в том числе с использованием аналоговых и цифровых приборов и инструментов.



- о *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵²
1.	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы. Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Понимание роли биологии в формировании современной естественно-научной картины мира.</i> <i>Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.</i>	5 класс., п 157.3.1. Биология – наука о живой природе; п 157.3.2. Методы изучения живой природы.
2.	Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Метод измерения (инструменты измерения). Метод классификации организмов. Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскоп. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Понимание роли биологии в формировании современной естественно-научной картины мира.</i> <i>Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой;</i>	5 класс., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 класс., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 7 класс., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 класс., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле

⁵² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	<i>сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.</i>	
3.	Классификация растений. Вид как основная систематическая категория. Система растительного мира. Низшие, высшие споровые, высшие семенные растения. Основные таксоны (категории) систематики растений. Классификация покрытосеменных растений: класс Двудольные и класс Однодольные. Основные категории систематики животных. Вид как основная систематическая категория животных. Классификация животных. Система животного мира Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.</i>	5 класс п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 класс., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 класс., п. 157.6.3. Систематические группы животных
4.	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма. Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.</i> <i>Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.</i>	6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм. п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 класс., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 класс., п. 157.6.1. Животный организм. п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 9 класс., п. 157.7.2. Структура организма человека.
5.	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности. Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.</i>	5 класс., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 класс., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии

	<i>Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека.</i>	
6.	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека. Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение объяснять положение человека в системе органического мира, его происхождение, сходства и отличия человека от животных, характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам.</i> <i>Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека.</i>	9 класс., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
7.	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы. Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе.</i> <i>Сформированность представлений об экосистемах и значении биоразнообразия; о глобальных экологических проблемах, стоящих перед человечеством, и способах их преодоления</i>	5 класс., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 класс., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 класс., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах

Выявленные при анализе типичные дефициты в предметной подготовке можно разделить на тематические блоки.

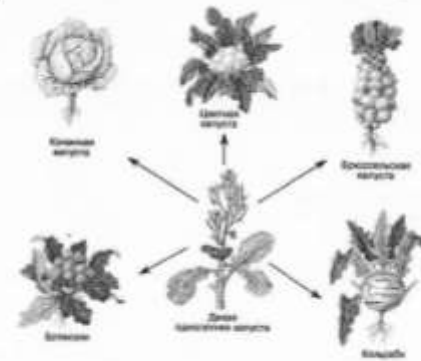
Блок 1. Термины и общие свойства живого, они необходимы для успешного выполнения заданий № 1, 8, 12 - проверяют знание конкретных терминов и понятий.

Задание № 1 – проверяемые элементы содержания/умения «Понятие о жизни. Признаки живого». В задании требовалось указать одно из свойств живого из довольно четкого перечня свойств, характерных для живых систем любого уровня организации. Данное задание правильно выполнили 30,3%. В открытом варианте необходимо было по рисунку определить свойство живого организма. Большинство участников, верно, указали - изменчивость. Распространенной ошибкой было приведение описания увиденного на рисунке конкретного процесса (растет, превращается), в то время как требовалось указать один из критериев живого из довольно четкого перечня свойств, характерных для живых систем любого уровня организации. Наследственность – ответили 76 учащихся, эволюция – так ответили 49 учеников.

Для повышения доли выполнения этого задания необходимо, начиная с 5 класса, формировать понятие о том, что биология — наука о живом — изучает живые системы разного уровня сложности, от клетки до биосферы. И все эти объекты обладают общими свойствами: самовоспроизведение, рост, развитие и др. В начале каждого учебного года, повторяя понятие о биологии как науке, желательно обновлять и расширять перечень и характеристики живых объектов.

Задание № 8 – проверяемый элемент содержания/умения «Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)». Правильно выполнили 24,5% участников группы с неудовлетворительной подготовкой. Задание требует умения использовать понятийный аппарат, грамотно применять понятия, термины для объяснения явлений и процессов. Затруднения вызвала необходимость проанализировать таблицу, в которой напротив «Почечные чешуи» (столбец «Часть») было вписано «Почка» (столбец «Целое»), и установить, частью чего является лист. Наиболее типичной ошибкой был выбор ответа 3 - стебель.

На схеме изображены сорта капусты, полученные селекционерами от дикого предка.



Какое **ОБЩЕЕ** свойство живых систем позволило получить такое разнообразие сортов?

8

В приведённой ниже таблице между позициями первого и второго столбцов имеется взаимосвязь.

Целое	Часть
...	Лист
Почка	Почечные чешуи

Какое понятие следует вписать на место пропуска в этой таблице?

- 1) побег
- 2) корнеплод
- 3) стебель
- 4) черешок

Задание № 12 - проверяемый элемент содержания/умения «Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности» - правильно выполнили 22,3% участников с неудовлетворительной подготовкой.

12

Верны ли следующие суждения о бактериях?

А. Бактерии размножаются спорами.

Б. Бактерии – это микроскопические одноклеточные организмы.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

простейшими способами оценки ее достоверности. В данном случае для улучшения результатов выполнения задания целесообразно организовать пересказ характеристик царств, возможно, с опорой на таблицы.

Методическое решение:

Вместо простого заучивания определений рекомендуется использовать прием «Третий лишний» (например, среди терминов «обмен веществ», «дыхание», «раздражимость» ученик должен исключить процесс и назвать свойство).

Для задания № 8 можно использовать опорные таблицы-матрицы с обязательной фиксацией локализации и функций. Обязательная практика — подписывать немые рисунки клеток растений и животных без подсказок.

Для задания № 12 (суждения) отрабатывать прием «Найди ошибку в формулировке». Чаще всего ошибка заложена в категоричных словах («только», «всегда», «полностью отсутствует»). Учите детей сканировать суждение на наличие этих маркеров.

Блок 2. Систематика и последовательности: **задания:** № 3 (1 балл), № 5 (2 балла). Данные задания проверяют логику и знание иерархии в биологии. **Сложность заключается в том, что** в задании № 3 часто путают последовательность таксонов (царство → тип → класс → отряд → семейство → род → вид) или начинают не с того таксона, который требуется в условии (например, «начиная с самого крупного»). А в задании № 5 - не хватает логического мышления, чтобы выстроить правильную цепочку событий (например, приготовление препарата листа элодеи).

Задание № 3 – проверяемый элемент содержания/умения «Систематика растений и животных (установление последовательности)» – правильно выполнили лишь 7,3% выпускников из группы с минимальной подготовкой. Девятиклассники допускают ошибки в определении принадлежности биологических объектов к определенной систематической группе (классификация). Наибольшие затруднения вызвали задания, в которых следовало установить правильную последовательность таксонов, определяющих систематическое положение представителей менее подробно изучаемых таксонов. Типичными ошибками были:

Установите последовательность систематических таксонов, начиная с наименьшего таксона. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) род Горох
- 2) класс Двудольные
- 3) отдел Покрывтосеменные
- 4) вид Горох посевной
- 5) семейство Бобовые

перестановка классов и отделов, класса и семейства, начало не с требуемого в задании (наибольшего или наименьшего) таксона. Для улучшения результатов следует выучить порядок таксонов, а при чтении задания обращать внимание на указание начала перечня. Желательно также расширить представление о многообразии организмов, однако для выполнения такого типа заданий возможно в качестве альтернативы освоение логического подхода и принципов биологической систематики.

Задание № 5 - проверяемые элементы содержания/умения: Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности). Данное задание с полнотомической оценкой, полностью верно его выполнили и получили 2 балла лишь 8,2% учащихся данной группы, допустили одну ошибку и получили 1 балл – 13,7%.

Среди заданий на установление последовательности практически не бывает таких, которые выполнялись бы очень хорошо. Они часто вызывают затруднения, поскольку требуют детального знания биологических процессов, в данном задании требуются знания о развитии пресмыкающихся. Существенная часть ошибок связана с недостаточной сформированностью логических умений. Можно порекомендовать тренировать умение обосновывать логику каждого шага в связи с предшествующим шагом инструкции, или предшествующим объектом, или процессом. Уже при изучении ряда тем должна закладываться логика последовательности.

Блок 3. Человек и его здоровье: задания: № 15 (1 балл), № 16 (2 балла). Это один из самых объемных, но и самых важных разделов.

Сложность задания заключается в огромном объеме информации по системам органов (нервная, кровеносная, пищеварительная, дыхательная и т.д.).

Задание № 15 – проверяемый элемент содержания/умения «Определение особенностей жизнедеятельности организма человека» – справились 29,5% выпускников с минимальной подготовкой. В задании необходимо определить значение испарения пота и расширения кровеносных сосудов. Типичной ошибкой был ответ 4 и 2.

5

Расположите в правильном порядке пункты инструкции по приготовлению препарата листа элодеи и рассматриванию его под микроскопом. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

- 1) рассмотрите препарат под микроскопом
- 2) с помощью пипетки капните на предметное стекло каплю воды
- 3) отделите пинцетом один лист элодеи и положите его в каплю воды
- 4) препаровальными иглами осторожно расправьте лист и покройте его покровным стеклом
- 5) протрите салфеткой предметное и покровное стёкла

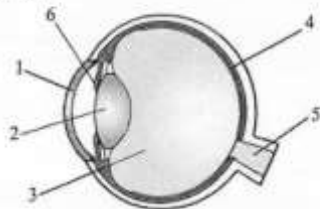
15

Испарение пота и расширение кровеносных сосудов, расположенных близко к поверхности кожи,

- 1) защищает организм от перегрева
- 2) увеличивает скорость движения крови по сосудам
- 3) не влияет на температуру тела
- 4) вызывает повышение температуры тела

Задание № 16 – проверяемый элемент содержания/умения «Определение особенностей жизнедеятельности организма человека» –

16 Выберите три верно обозначенные подписи к рисунку, на котором изображено строение глаза человека. Запишите в таблицу цифры, по которым они указаны.



- 1) стекловидное тело
- 2) зрачок
- 3) хрусталик
- 4) сетчатка
- 5) зрительный нерв
- 6) радужка

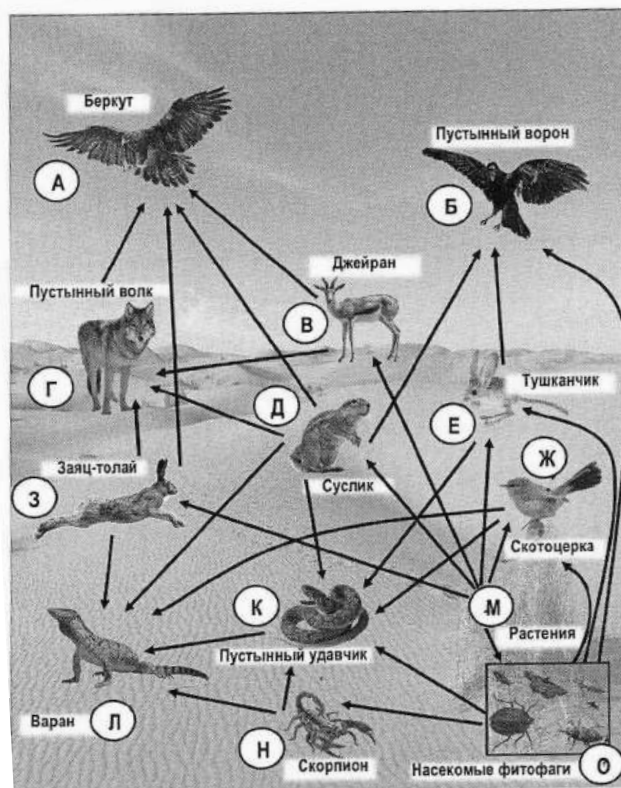
является заданием с политомической оценкой и полностью правильно выполнили 9,1% девятиклассников из группы с минимальной подготовкой. Однако, допустили одну ошибку и получили 1 балл – 36,2% выпускников этой группы. Как и задание № 15, данное задание проверяют освоение знаний по разделу «Человек и его здоровье» и нацелено на проверку умений раскрывать особенности организма человека и его строения. Результаты значительно разнятся в зависимости от темы и типа задания. В открытом варианте необходимо было установить три верных подписей к рисунку «Строение глаза человека». Типичной ошибкой стал выбор ответа 2, то есть учащиеся неверно определили зрачок, а линия от ответа 2 указывает на хрусталик.

Для повышения освоения материала о системах органов целесообразно комбинировать несколько типов работы. Желательно выполнение рисунка с подписями органов (или создание подписей к готовому рисунку), а также структурирование материала в виде таблицы, построенной по принципу орган/строение/функции.

Блок 4. Задания по теме «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» сгруппированы в блок, включающий рисунок — схему пищевых связей в экосистеме, на основе анализа которой следует выполнить три задания (№ 19, 20 и 21). Все три задания проверяют одну ключевую компетенцию — **понимание экологических закономерностей**: поток энергии и веществ в экосистеме, трофические уровни, типы биотических отношений и умение прогнозировать последствия изменений. Несмотря на то, что основы экологии изучаются в 5–6 классах, недостаточное владение теорией приводит к системным ошибкам даже у выпускников.

Задание № 19 полностью правильно (2 балла) выполнили 7,9% участников этой группы, при этом 37,9% допустили одну ошибку и получили 1 балл. Задание № 20 оценивалось 1 баллом, справились с ним лишь 19,5% обучающихся. Задание № 21 полностью правильно (2 балла) выполнили 15% выпускников, а 32,5% допустили одну ошибку и получили 1 балл.

Изучите фрагмент экосистемы пустыни, представленный на схеме, и выполните задания 19–21.



- 19 Выберите из приведённого ниже списка три характеристики, которые можно использовать для экологического описания суслика.

Список характеристик:

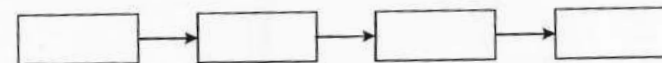
- 1) консумент второго порядка
- 2) всеядное животное
- 3) консумент первого порядка
- 4) растительноядный организм
- 5) хищник
- 6) способствует распространению плодов и семян

Запишите в таблицу номера выбранных характеристик.

Ответ:

--	--	--

- 20 Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит скотоцера. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.



Ответ: _____

- 21 Проанализируйте биотические отношения между организмами экосистемы пустыни. Как изменится численность варанов и джейранов, если в течение нескольких лет наблюдалось сокращение численности скотоцера? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Численность варанов	Численность джейранов

Систематизация типичных ошибок по данному блоку:

1. Путаница трофических групп (продуценты, консументы, редуценты).

Причина: поверхностное заучивание терминов без понимания функции. Продуценты — автотрофы (создают органику), консументы — гетеротрофы (потребляют готовую органику), редуценты — разлагают мёртвую органику.

2. Неверное определение порядка консументов (I, II, III).

Причина: неумение отсчитывать порядок от продуцента (растение → консумент I → хищник → консумент II и т.д.).

3. Смешение экологических и морфологических характеристик.

Причина: ученики выбирают признаки строения (цвет, форма листьев) вместо экологических (роль в экосистеме, тип питания, ярус).

4. Непонимание направления стрелок в пищевых цепях.

Причина: в задании необходимо стрелкой обозначить «**служит пищей для**» и направить от источника энергии к потребителю, а выпускники данной группы ставят ее в обратном порядке или начинают цепь с хищника.

5. Путаница между пастбищными и детритными цепями.

- Пастбищная: начинается с живого продуцента (растение → травоядное → хищник).
- Детритная: начинается с мёртвой органики (опад → дождевой червь → землеройка).

Ошибка: начало цепи с редуцентов (бактерий, грибов) вместо продуцентов или детрита.

5. Неумение анализировать схемы пищевых сетей:

Причина: ученики не видят направления стрелок, соединяют организмы без прямой связи, пытаются «додумать» логику, не опираясь на схему.

7. Смешение типов биотических отношений

- Путают хищничество и паразитизм, симбиоз и конкуренцию.
- **Пример:** отношения кукушонка и других птенцов в гнезде — это **конкуренция**, а не паразитизм.

8. Поверхностное чтение условия - пропускают указание «начните цепь с продуцента» или не замечают, какой организм является отправной точкой для анализа изменений численности.

Единый алгоритм решения для данного блока:

1. **Внимательно рассмотрите схему** — определите все стрелки (направление передачи вещества и энергии).
2. **Найдите продуцента** (автотрофа — растение, фитопланктон) — это отправная точка для цепей.
3. **Определите трофические уровни** всех организмов на схеме (консументы I, II, III порядка).
4. Выберите только экологические характеристики (роль, тип питания, ярус, пищевые связи), отбросив морфологические.
5. Составьте цепь: продуцент → консумент I → консумент II → консумент III (не более 5–6 звеньев). Проверьте направление стрелок.
6. Проанализируйте последствия: если численность жертвы падает — хищник голодает (численность падает), а конкурент жертвы получает преимущество (численность растёт). Все ответы — только на основе схемы, без домыслов.

Успешное выполнение заданий по теме «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» требует не заучивания отдельных фактов, а **сформированного экологического мышления** — способности видеть организм в системе взаимосвязей, понимать поток энергии и прогнозировать динамику.

Основные проблемы учащихся едины для всех трёх заданий:

- путаница терминов (продуценты/консументы/редуценты);
- непонимание порядка консументов и направления стрелок;
- смешение экологических и морфологических признаков;
- неумение читать схемы и применять алгоритм.

Задача учителя – системно, начиная с 5-го класса, формировать эти навыки через регулярные тренировки, разбор типичных ошибок и постоянную связь теории с конкретными экосистемами. Использование заданий, аналогичных экзаменационным, и работа с открытым банком ФИПИ должны стать обязательной частью подготовки, чтобы ученик мог уверенно переходить от частного к общему, видя целостную картину экосистемы.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».**

Стратегия подготовки к ОГЭ для выхода на отметку «3» (13–25 первичных баллов) принципиально отличается от работы с высокобалльниками. Здесь основной принцип – **«от простого к сложному»** и **точечная коррекция типичных ошибок**. Анализ статистики показывает, что у учащихся есть чёткие «провалы», которые при целенаправленной отработке становятся зонами быстрого роста.

Приоритетные темы для «роста».

1. «Терминологический минимум» – переход от описания к точному понятию (задания № 1, 8, 12). Учащиеся описывают увиденное на рисунке («растет», «превращается») вместо того, чтобы называть общее свойство живого («развитие», «изменчивость»). Также путают понятия (например, считают, что бактерии размножаются спорами).

«Зона роста»:

Задание № 1 (свойства живого). Сформировать таблицу-шпаргалку из 6 свойств: обмен веществ, раздражимость, рост, развитие, размножение, наследственность/изменчивость. Каждое свойство связать с глаголом-действием:

- растет → рост (увеличение размеров);
- появились новые признаки (сравнение родителя и потомка) → изменчивость;
- похож на родителей → наследственность;
- реагирует на свет/тепло → раздражимость.

Задание № 8 (соответствие «часть – целое»). Отработать прием «от меньшего к большему»: клетка → ткань → орган → система органов → организм. Для растений: клетка → ткань → орган (лист/стебель/корень) → растение. Обязательно подписывать немые рисунки клеток и тканей.

Задание № 12 (анализ суждений). Внедрить правило «красного флага» – если в суждении есть слова «всегда», «только», «полностью», «абсолютно», скорее всего, это ложное утверждение. Отрабатывать на 5–6 примерах на каждом уроке (например: «Бактерии размножаются только спорами» – ложь, так как есть деление).

2. «Таксономический порядок» – запоминание иерархии (задание № 3). Только 7,3% экзаменуемых правильно выстраивают последовательность таксонов. Путают класс и отдел, начинают не с того конца.

«Зона роста»:

- выучить единственную жесткую цепочку (Царство → Тип/Отдел → Класс → Отряд/Порядок → Семейство → Род → Вид) с помощью мнемофразы (например: «Царь Тимофей Классно Отправился Смотреть Редкие Виды»);
- научить внимательно читать условие – обводить в кружок слова «начиная с самого крупного» или «начиная с самого мелкого»; тренироваться на 5 разных организмах (человек, ромашка, лягушка, мухомор, волк), вставляя пропущенные таксоны.

3. «Логика последовательностей» – пошаговые алгоритмы (задание № 5). Выпускники данной группы не умеют выстраивать порядок действий при лабораторной работе (например, приготовление препарата) или биологических процессов.

«Зона роста»:

- Разработать шаблон-алгоритм для лабораторных работ (универсальный):
- приготовить объект (поместить на предметное стекло);
- накрыть покровным стеклом (убрать пузырьки);
- рассмотреть при малом увеличении (найти объект);
- перевести на большое увеличение (рассмотреть детали);
- зарисовать/подписать.
- Для биологических процессов (например, развитие пресмыкающихся) использовать карточки-пазлы: разрезать этапы (яйцо → личинка → куколка → имаго у насекомых; или яйцо → детеныш → взрослая особь у пресмыкающихся) и собирать в правильном порядке, проговаривая каждый шаг.

4. «Анатомический минимум» – органы и их функции (Задания № 15, 16). Экзаменуемые путают зрачок и хрусталик, не понимают значение испарения пота и расширения сосудов.

«Зона роста»:

- Создать «Карту органов» по принципу «Орган → Строение → Функция» для 3–4 систем органов:
- Глаз: Роговица (преломляет) → Зрачок (регулирует свет) → Хрусталик (фокусирует) → Сетчатка (воспринимает) → Зрительный нерв.
- Кожа: Потовые железы (испарение → охлаждение) → Кровеносные сосуды (расширение → теплоотдача).
- Сердце: Предсердия → Желудочки → Клапаны (ток крови).
- Обязательная практика: рисовать схематичные рисунки органов и подписывать их без подсказок (немой рисунок → ученик сам подписывает). Использовать метод «перевернутого класса» – давать готовые подписи, но с ошибками, и просить их найти.

5. «Экологическая грамотность» – работа со схемами (Задания № 19, 20, 21) – основная «зона роста». Выпускники допускают системные ошибки – путают продуцентов и консументов, не видят направление стрелок, смешивают экологические и морфологические признаки. Это блок из 3 заданий, который дает до 6 первичных баллов (огромный потенциал).

«Зона роста» (пошаговый алгоритм):

Шаг	Действие	Пример (на любой схеме)
1	Найти продуцента (растение, фитопланктон) – это то, что создает органику. Отметить его зеленым кружком	Дуб, трава, водоросли
2	От продуцента идти по стрелкам. Стрелка означает «служит пищей для..»	Дуб → Гусеница → Синица → Ястреб
3	Определить консументов: I порядок (травоядные) → II порядок (хищники, едят травоядных) → III порядок (крупные хищники)	Гусеница (I) → Синица (II) → Ястреб (III)
4	Запомнить: редуценты (бактерии, грибы) – никогда не ставятся в начало цепи, они замыкают круговорот.	-
5	При анализе последствий использовать правило качелей: если численность жертвы (гусеницы) падает, то:	

	а) хищник (синица) голодает → его численность падает; б) конкурент гусеницы (другое травоядное) получает больше корма → его численность растет.	
--	--	--

Тренировочный минимум: ежедневно разбирать одну схему пищевой сети (из открытого банка ФИПИ) по этому алгоритму вслух, проговаривая каждый шаг. Это формирует устойчивый навык, который не требует заучивания фактов, а опирается на логику.

Исключить из интенсивной подготовки:

- сложные генетические задачи (на ОГЭ их нет в части 1, это задание № 23 – для него у группы I нет ресурсов);
- глубокую биохимию (фотосинтез, энергообмен) – оставить только базовые определения;
- всё внимание – на экологию, анатомию и терминологию, так как эти блоки дают наибольшее количество баллов при минимальной нагрузке и опираются на логику, а не на зубрежку.

Целевой ориентир: уверенное выполнение заданий № 1, 3, 4, 6, 8, 12, 14, 15, 16, 17 и блока экологии (№ 19–21) в сумме дает 18–22 первичных балла, что гарантирует отметку «3» (по шкале 2026 года – около 13–18 баллов). Часть 2 (задания с развернутым ответом) для этой группы пока остается «зоной риска», и работать над ней стоит только после закрепления базовой части.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности позволяет выявить причины затруднений:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность базовых исследовательских действий;
- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции.

№ п/п	Темы программы и умения	Проверяемые УУД	Проверяемые требования к метапредметным результатам
-------	-------------------------	-----------------	---

1.	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы	1. Познавательные	1.1. <i>базовые логические действия:</i> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев); 1.2. <i>базовые исследовательские действия;</i> 1.3. <i>работа с информацией:</i> выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления
2.	Систематика растений и животных (установление последовательности)	2. Коммуникативные	1.1. <i>базовые логические действия:</i> выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, 1.2. <i>базовые исследовательские действия;</i> 1.3. <i>работа с информацией:</i> выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления 1. <i>Общение</i>
3.	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	1. Познавательные 2. Коммуникативные 3. Регулятивные	1.1. <i>базовые логические действия:</i> 1.2. <i>базовые исследовательские действия;</i> 1.3. <i>работа с информацией:</i> выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления 2.1. <i>Общение</i> 3.1. <i>Самоорганизация</i> 3.2. <i>Самоконтроль</i>

4.	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	1. Познавательные 2. Коммуникативные	1.1. базовые логические действия; 1.2. базовые исследовательские действия; 1.3. работа с информацией: 2.1. Общение
5.	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	1. Познавательные 2. Коммуникативные	1.1. базовые логические действия; 1.2. базовые исследовательские действия; 1.3. работа с информацией; 2.1. Общение
6.	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	1. Познавательные 2. Коммуникативные	1.1. базовые логические действия; 1.3. работа с информацией; 2.1. Общение
7.	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	1. Познавательные 2. Коммуникативные	1.1. базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, 1.2. базовые исследовательские действия; 1.3. работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления 1. Общение
8.	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	2. Познавательные 2. Коммуникативные 3. Регулятивные	1.1. базовые логические действия; 1.2. базовые исследовательские действия; 1.3. работа с информацией: 2.1. Общение 3.1. Самоорганизация

Из представленной таблицы прослеживается, что на успешность выполнения заданий могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений:

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

- выявлять и характеризовать существенные признаки биологических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- устанавливать соответствие при сопоставлении структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма;
- анализировать информацию и оценивать её достоверность.

Ошибки: неправильное применение знаний на конкретных примерах, не умеют выстраивать логические связи между объектом и его свойствами, функциями, допускают ошибки при составлении характеристики объекта, испытывают сложности при выявлении существенного признака объекта.

Базовые исследовательские действия:

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы из результатов проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных и обобщений;

- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;

- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.

Ошибки: недостаточное владение понятийным аппаратом и терминологией, не владеют методами научного познания, сложности выстраивания логической связи между причиной и следствием: особенностью объекта с его ролью или функциями, допускают ошибки при вычислительных операциях, неправильное построение алгоритма решения задачи, не умеют интерпретировать результаты биологического эксперимента.

Работа с информацией: «Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Смысловое чтение – ведущее учебное действие и необходимо для успешного выполнения всех заданий, как базового, так и повышенного и высокого уровня сложности.

Ошибки: неправильное чтение числовых данных или неверное толкование статистических данных, не понимают контекст графической информации, допускают ошибки в понимании контекста, идентификации ключевых идей и аргументов, в составлении выводов, применение полученной информации.

Формирование познавательных УУД на уроках биологии осуществляется путем подбора заданий, для которых правильные ответы нельзя найти в готовом виде в учебнике или в других источниках. Сегодня учителю необходимо включать в уроки такие задания, так как с их помощью формулируются и познавательные УУД, а также организация исследовательских и проектных работ обеспечивает сочетание различных видов познавательной деятельности.

Коммуникативные УУД

При выполнении заданий с развернутыми ответами учащимся необходимо владеть коммуникативными умениями: четко, логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развернутого ответа в соответствии с нормами языка; использовать различные типы речи (описание, рассуждение). Следует подчеркнуть, что задания, развивающие читательскую грамотность и коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся по образовательным программам основного общего образования, в будущем помогут обучающимся лучше справляться с заданиями, включенными в любую форму контроля по любому предмету, в том числе в ЕГЭ. В ответах участников экзамена были выявлены следующие дефициты:

- неполное понимание учебно-научного текста и самого задания и встречающихся в них терминов и понятий (в некоторых случаях общеупотребительных слов и выражений);

- несформированность умений работать с имеющейся в заданиях информацией: поиск информации и ее извлечение, интеграция и интерпретация информации, осмысление и использование информации;

- наличие большого количества речевых и грамматических ошибок, мешающих пониманию смысла написанного.

Преодолеть указанные дефициты можно, формируя и развивая коммуникативные УУД в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе.

Регулятивные УУД

Самоорганизация

Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Самоконтроль

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

Формирование регулятивных УУД возможно через лабораторные и практические работы на уроках биологии.

о ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Метапредметное умение (по ФГОС)	Достигнутый уровень	Недостигнутый уровень (дефициты)	Проявление в типичных ошибках (привязка к заданиям)
ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД			
Базовые логические действия			
Выявлять и характеризовать существенные признаки биологических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения	Частично достигнут: учащиеся успешно узнают объекты на рисунках (задания № 4, 6, 14 – 59–66%), то есть могут выделить внешние, наиболее заметные признаки.	Не достигнут на уровне абстракции: не могут выделить существенные (функциональные) признаки, отличить свойство от процесса. Не видят основания для обобщения (например, «все	Задание 1: вместо указания свойства живого («изменчивость», «развитие») описывают конкретный процесс на рисунке («растет», «превращается») Задание 8: не могут установить соответствие «часть – целое» (путают лист и стебель, почку и

		живые системы обладают свойствами»).	побег), так как не выделяют существенный признак органа (его функцию и локализацию).
Устанавливать соответствие при сопоставлении структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма	Не достигнут. Умение требует переноса знаний с одного уровня организации на другой, что для данной группы является сложным.	Отсутствует понимание иерархии: клетка → ткань → орган → система → организм. Не могут сопоставить строение и функцию.	Задание 8 (таблица «Часть – Целое»): типичная ошибка – напротив «Почечные чешуи» пишут «Стебель» вместо «Почка»; не видят, что лист – это часть побега, а не стебля. Задание 15/16 (анатомия): путают зрачок и хрусталик, не могут сопоставить орган с его функцией (например, значение испарения пота и расширения сосудов).
Анализировать информацию и оценивать её достоверность	Не достигнут. Учащиеся не применяют критическое мышление к готовым суждениям.	Не видят логические ошибки в формулировках, особенно при наличии слов-маркеров («всегда», «только», «полностью»). Не могут отличить факт от гипотезы.	Задание 12 (анализ суждений): 77,7% выполнили неверно. Типичная ошибка – выбор суждения «бактерии размножаются спорами» (считают верным), хотя это противоречит знанию о делении бактерий. Не оценивают достоверность информации, принимают её на веру.
Базовые исследовательские действия			
Самостоятельно формулировать обобщения и выводы из результатов проведённого наблюдения, опыта, исследования; выдвигать гипотезы	Не достигнут. Учащиеся не могут выйти за пределы прямого описания данных.	Не владеют методами научного познания. Не умеют устанавливать причинно-следственные связи. Не могут сформулировать даже простейшую гипотезу или прогноз.	Задания 19–21 (экологическая схема): не могут спрогнозировать последствия изменения численности одного вида для другого. Например, не видят, что сокращение численности жертвы ведёт к голоданию хищника. Вместо экологического анализа пытаются использовать морфологические признаки (цвет, форма). Задание 5 (последовательность действий): не могут выстроить логический алгоритм лабораторной работы (приготовление препарата), так как не понимают, зачем нужен каждый шаг.
Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; аргументировать свою позицию	Не достигнут. Учащиеся не формулируют собственных вопросов и не аргументируют выбор.	Отсутствует навык доказательства. Не могут объяснить, почему выбран тот или иной ответ.	Задание 12 (суждения): не могут аргументированно опровергнуть ложное суждение. Выбирают ответ интуитивно, без обоснования.
Работа с информацией (смысловое чтение)			

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления	Частично достигнут: учащиеся могут извлечь <i>явную</i> информацию из рисунка или простой схемы (задания 4, 6, 14)	Не достигнут на уровне интерпретации: не понимают контекст графической информации; не могут перевести визуальную информацию (рисунок, схему) в вербальную (текстовое описание) и наоборот. Не видят скрытые связи.	Задание 19–21 (пищевая сеть): не видят направление стрелок («служит пищей для»). Начинают цепь с редуцентов или хищника. Путают продуцентов и консументов, так как не интерпретируют схему как модель потока энергии. Задание 8 (таблица): не могут прочесть таблицу «Часть – Целое» и установить соответствие, так как не понимают логику организации данных.
Смысловое чтение (понимание учебно-научного текста)	Не достигнут. Является ведущим дефицитом, влияющим на все задания.	Не понимают условие задания. Пропускают ключевые слова («начиная с самого крупного», «выберите три верных ответа»). Не могут идентифицировать главную мысль.	Задание 3 (систематика): не замечают указание «начиная с самого крупного таксона» и начинают перечисление с вида. Задание 12 (суждения): не понимают смысл суждений из-за незнания терминов (например, «редуценты», «консументы»), что приводит к случайному выбору.
КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД			
Четко, логично излагать мысли; отбирать и использовать речевые средства для развернутого ответа в соответствии с нормами языка	Не достигнут (однако задания с развернутым ответом в части 2 ОГЭ для этой группы практически не выполняются, поэтому оценка ограничена).	Не умеют строить письменное высказывание. Используют бытовую, а не научную лексику. Допускают речевые и грамматические ошибки, мешающие пониманию.	В заданиях с открытым ответом (если предпринимаются попытки): вместо термина «изменчивость» пишут «стал другим»; вместо «раздражимость» – «реагирует». Отсутствует логика в рассуждении: не используют слова «потому что», «следовательно», «во-первых».
Использовать различные типы речи (описание, рассуждение)	Не достигнут	Не могут перейти от описания (узнавание объекта) к рассуждению (объяснение причины/следствия).	Задание 1: умеют описать рисунок («на картинке гусеница превращается в бабочку»), но не могут рассуждать на уровне свойства («это пример развития»).
РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД			
Самоорганизация			
Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения с учётом имеющихся ресурсов	Не достигнут. Учащиеся не планируют свою деятельность при решении комплексных заданий.	Не могут разбить задачу на шаги. Действуют хаотично, «методом тыка». Не выбирают эффективную стратегию.	Задание 5 (последовательность лабораторной работы): не могут выстроить порядок действий, так как не составляют мысленный план. Задания 19–21 (экология): не используют единый алгоритм (продуцент → консумент →

			последствия), а пытаются угадать ответ, глядя на схему в целом.
Составлять план действий и корректировать его с учётом новых знаний	Не достигнут	Не могут вернуться к условию и исправить ошибку по ходу решения.	При выполнении задания на установление соответствия не перепроверяют себя, даже если видят, что ответ нелогичен.
Самоконтроль			
Оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения	Не достигнут. Завышенная самооценка или отсутствие рефлексии.	Не проверяют свои ответы. Не видят очевидных ошибок (например, несоответствие количества выбранных ответов условию «выберите три»).	Задания с множественным выбором: выбирают 4 ответа, когда нужно 3, или наоборот. Не сверяют полученный результат с условием. Задание 12 (суждения): не оценивают, насколько их выбор соответствует известным фактам, и не корректируют его
Вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок	Не достигнут	Не возвращаются к сложным заданиям после выполнения простых. Не используют оставшееся время для проверки.	Типичное поведение: быстро сдают работу, не пытаясь перепроверить сомнительные ответы.

ВЫВОД. Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

- узнавание биологических объектов по рисункам (элементарное сравнение и идентификация);
- извлечение явной информации из простых схем и таблиц (базовый уровень работы с информацией);
- выполнение заданий с дихотомической шкалой («да/нет») на основе прямого воспроизведения знаний.

Недостигнутые метапредметные результаты (системные дефициты):

- логические УУД: неумение выделять существенные признаки, устанавливать причинно-следственные связи и проводить аналогии между разными уровнями организации живого;
- исследовательские УУД: несформированность навыка выдвижения гипотез, прогнозирования и аргументации;
- смысловое чтение: непонимание инструкций, игнорирование ключевых слов условия, неумение интерпретировать графическую информацию.

Регулятивные УУД: отсутствие самоорганизации (не планируют решение) и самоконтроля (не проверяют ответы, не корректируют ошибки).

Коммуникативные УУД: неумение строить развернутое письменное высказывание, использовать научную терминологию и логические связи.

Основная причина: все перечисленные дефициты взаимосвязаны и берут начало в несформированности навыков работы с информацией (смысловое чтение) и отсутствии рефлексивной позиции (учащиеся не оценивают свои действия). Без целенаправленной работы по формированию этих умений (начиная с 5–6 класса) через включение в уроки заданий на анализ, интерпретацию и самопроверку, преодоление минимального порога останется недостижимым для данной группы даже при хорошем знании отдельных фактов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Методические рекомендации для учителей по работе с группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки (риск получения отметки «2» на ОГЭ). Рекомендации построены с учетом выявленных предметных и метапредметных дефицитов и нацелены на гарантированное достижение отметки «3».

ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С ГРУППОЙ РИСКА

№ пп	Принцип	Содержание
1	Приоритет базовых умений над объемом знаний	Вместо попытки охватить все темы программы сконцентрироваться на тех элементах содержания, которые дают наибольший прирост баллов при минимальных затратах времени (экология, анатомия человека, терминология, систематика).
2	Алгоритмизация деятельности	Любое задание должно сопровождаться четким пошаговым алгоритмом выполнения. Выпускник должен знать не только <i>что</i> нужно сделать, но и <i>в каком порядке</i> .
3	Постоянная рефлексия и самоконтроль	Каждое выполненное задание завершается этапом проверки по чек-листу. Обучающиеся должен привыкнуть оценивать себя.
4	Приоритет практики над теорией	Минимум лекций, максимум тренировочных заданий в формате ОГЭ с немедленным разбором ошибок. Теория дается <i>по запросу</i> – только после того, как учащийся столкнулся с заданием и не смог его решить.
5	Метапредметный подход	Учить не «биологии», а «работе с биологической информацией»: чтению графиков, анализу схем, интерпретации таблиц, критической оценке суждений.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ОСНОВНЫМИ БЛОКАМИ ЗАДАНИЙ

Проблема	Методическое решение	Конкретные приемы
Блок 1. Термины и свойства живого (задания № 1, 8, 12)		
Учащиеся путают свойства живого с процессами, описывают картинку вместо того, чтобы назвать свойство.	Сформировать понятийный минимум – жесткий перечень из 6–7 свойств, который должен быть выучен наизусть. Каждое свойство связать с глаголом-маркером.	Прием «Третий лишний»: учитель называет 3 слова (например, «обмен веществ», «дыхание», «раздражимость»). Учащийся должен исключить процесс и назвать свойство. По рисунку (например, прорастающее семя) учащийся должен назвать не то, что <i>видит</i> (растет), а свойство (<i>развитие</i>).
Не понимают иерархию «часть — целое» (клетка → ткань → орган → организм).	Визуализировать иерархию в виде постоянной опорной схемы.	На доске рисуются вложенные круги, подписываются уровни организации. Каждое новое задание начинается с проговаривания этой иерархии. Учащийся подписывает части клетки/ткани/органа без подсказок.

Не умеют оценивать достоверность суждений (задание № 12).	Внедрить правило «красного флажка» – маркеры ложности.	Прием «Найди ошибку»: даются 5 суждений. Учащийся должен обвести слова-ловушки («всегда», «только», «полностью», «абсолютно», «никогда»). Если такое слово есть – суждение скорее всего ложно. Прием «Верю – не верю»: учитель зачитывает суждение, ученик сигнализирует (зеленая/красная карточка), затем объясняет <i>почему</i> .		
Блок 2. Систематика и последовательности (задания № 3, 5)				
Путают последовательность таксонов, начинают не с того конца.	Выучить единственную жесткую цепочку таксонов с помощью мнемоники. Отрабатывать вставку пропущенного звена.	Мнемофраза: «Царь Тимофей Классно Отправился Смотреть Редкие Виды» (Царство → Тип → Класс → Отряд → Семейство → Род → Вид). Прием «Вставь пропущенное»: дается цепочка с пропуском: Царство → ... → Класс → Отряд → Семейство → Род → Вид. Ученик вставляет «Тип». Прием «Обведи условие»: приучать обводить в кружок в условии слова «начиная с самого крупного» или «начиная с самого мелкого».		
Не могут выстроить последовательность действий (лабораторная работа, биологический процесс).	Сформировать универсальный алгоритм для лабораторных работ и процессов. Использовать карточки-пазлы.	Прием «Пазл»: этапы процесса (например, приготовление препарата, развитие насекомого) разрезаются на карточки. Учащийся собирает их в правильном порядке, проговаривая каждый шаг. Прием «Зачем?». После каждого шага учащийся объясняет: « <i>Зачем мы это делаем?</i> » (например, «Накрываем покровным стеклом, чтобы убрать пузырьки воздуха»).		
Блок 3. Человек и его здоровье (задания 15, 16)				
Огромный объем информации, путают органы и их функции (зрачок/хрусталик, значение потоотделения).	Создать «Карту органов» по принципу «Орган → Строение → Функция». Ограничиться 3–4 основными системами.	Прием «Таблица-матрица». Для глаза, кожи, сердца, легких заполняется таблица:		
		Орган	Часть	Строение
		Прием «Немой рисунок с ошибками». Дается рисунок органа с неправильными подписями. Учащийся должен найти и исправить ошибки.		
Не понимают физиологические процессы (терморегуляция, газообмен).	Использовать схемы-алгоритмы с причинно-следственными связями.	Прием «Причина → Следствие»: «Жарко → Сосуды расширяются → Потоотделение усиливается → Охлаждение». Учащийся должен восстановить пропущенное звено.		
Блок 4. Экология (задания № 19, 20, 21) - ОСНОВНАЯ ЗОНА РОСТА				

Путают продуцентов, консументов, редуцентов; не видят направление стрелок; не прогнозируют последствия.	Сформировать ЕДИНЫЙ АЛГОРИТМ работы со схемой пищевой сети. Довести его до автоматизма.	АЛГОРИТМ «5 ШАГОВ» (обязательно повесить в классе): Шаг 1. Найти продуцента (растение/фитопланктон) – обвести зеленым. Шаг 2. От продуцента идти по стрелкам (→ «служит пищей для») Шаг 3. Определить консументов: I (травоядные), II (хищники), III (крупные хищники). Шаг 4. Запомнить: редуценты (бактерии, грибы) НИКОГДА не стоят в начале цепи. Шаг 5. При прогнозе: если жертва ↓ → хищник голодает ↓, а конкурент жертвы получает преимущество ↑.
Отвечают морфологическими признаками вместо экологических.	Учить различать « экологический паспорт » и « морфологический портрет ».	Прием «Стоп-слово». При анализе организма в экосистеме запрещены слова «цвет», «форма», «размер». Разрешены: «чем питается», «кто его ест», «какой ярус», «какую роль играет». Прием «Только по схеме». Запретить додумывать. Ответ должен строго соответствовать тому, что показано стрелками на схеме.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ

Метапредметное умение	Методическое решение	Примеры заданий
Смысловое чтение (понимание условия)	Ввести прием « Чтение с карандашом ». Подчеркивать ключевые слова: «выберите три», «начиная с самого крупного», «неверным является».	Перед выполнением любого задания учащийся должен вслух прочитать условие и обвести в нём 2–3 основных слова.
Работа с графической информацией	Использовать прием « Перевод с языка схемы на язык текста ». Учащийся должен описать словами, что показано на рисунке/графике.	По графику зависимости температуры тела от времени суток учащийся составляет 3 предложения: «Что изображено?», «Как меняется показатель?», «Почему?».
Логические операции (сравнение, классификация)	Регулярно использовать прием « Кластер » и « Диаграмма Венна ».	Сравнить клетку растения и животного: общее и различное записать в кругах Венна.
Самоконтроль	Ввести « Чек-лист проверки » для каждого типа задания.	Чек-лист для задания с множественным выбором: - Я выбрал(а) ровно столько ответов, сколько просили? - Я перечитал(а) каждый выбранный вариант? - Я исключил(а) варианты с «всегда» и «только»?

Коммуникация (письменная речь)	Требовать развернутый устный ответ перед письменным. Сначала проговорить, потом записать.	Учащийся объясняет вслух, почему он выбрал тот или иной ответ, используя слова «потому что», «следовательно», «во-первых».
---------------------------------------	--	--

ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА (РЕЖИМ ЗАНЯТИЙ)

Форма работы	Периодичность	Содержание
Фронтальная работа (в классе)	Ежеурочно, 5–7 минут в начале урока	«Терминологическая разминка»: 3–4 вопроса на свойства живого, систематику, термины.
Групповая работа (в парах)	1 раз в неделю, 15–20 минут	Решение экологической схемы по алгоритму (один ученик объясняет другому).
Самостоятельная работа (индивидуально)	2 раза в неделю по 10–15 минут	Решение 3–4 заданий из открытого банка ФИПИ с обязательной самопроверкой по чек-листу.
Консультации (для группы риска)	1 раз в неделю (внеурочно)	Разбор только «слепых зон»: анатомия глаза, кожи, экологические цепи. Повторение таксонов.

КОНТРОЛЬ ДОСТИЖЕНИЙ И КОРРЕКЦИЯ

Этап	Действие учителя	Инструмент
Входной контроль	Определить актуальный уровень (сколько баллов учащийся набирает сейчас).	Решение мини-варианта (задания № 1–21) без учета части 2.
Текущий контроль	Отслеживать динамику по каждой зоне роста.	«Карта прогресса»: таблица, где фиксируется успешность по блокам (термины, систематика, экология, анатомия).
Итоговый контроль	Проверка готовности к ОГЭ.	Решение полного варианта части 1 (с фиксацией времени). Цель: 18–22 первичных балла.
Коррекция	Если по какому-то блоку прогресса нет – вернуться к алгоритму и отрабатывать заново.	Повторное использование приемов («пазл», «чек-лист», «стоп-слово») на новых примерах.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И АДРЕСНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

- Пересмотреть календарно-тематическое планирование, выделив больше времени на практическую отработку заданий в формате ОГЭ (не менее 20% учебного времени).
- Включить в каждый урок задания на смысловое чтение, работу со схемами и самопроверку.
- Использовать тетради-тренажеры с алгоритмами и чек-листами для каждого типа заданий.
- Исключить практику «натаскивания» на угадывание ответов – заменить её на формирование алгоритмического мышления.
- Начать подготовку к ОГЭ не в 9 классе, а в 7–8 классе через введение аналогичных по форме заданий на текущих уроках.

ИТОГОВЫЙ ЦЕЛЕВОЙ ОРИЕНТИР.

Уверенное выполнение заданий № 1, 3, 4, 6, 8, 12, 14, 15, 16, 17 и блока экологии (№ 19–21) – в сумме **18–22 первичных балла**, что гарантирует отметку «3».

Работа с частью 2 (развернутые ответы) рекомендуется только после достижения стабильного результата по части 1, так как для группы риска это зона «сверхзадачи».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

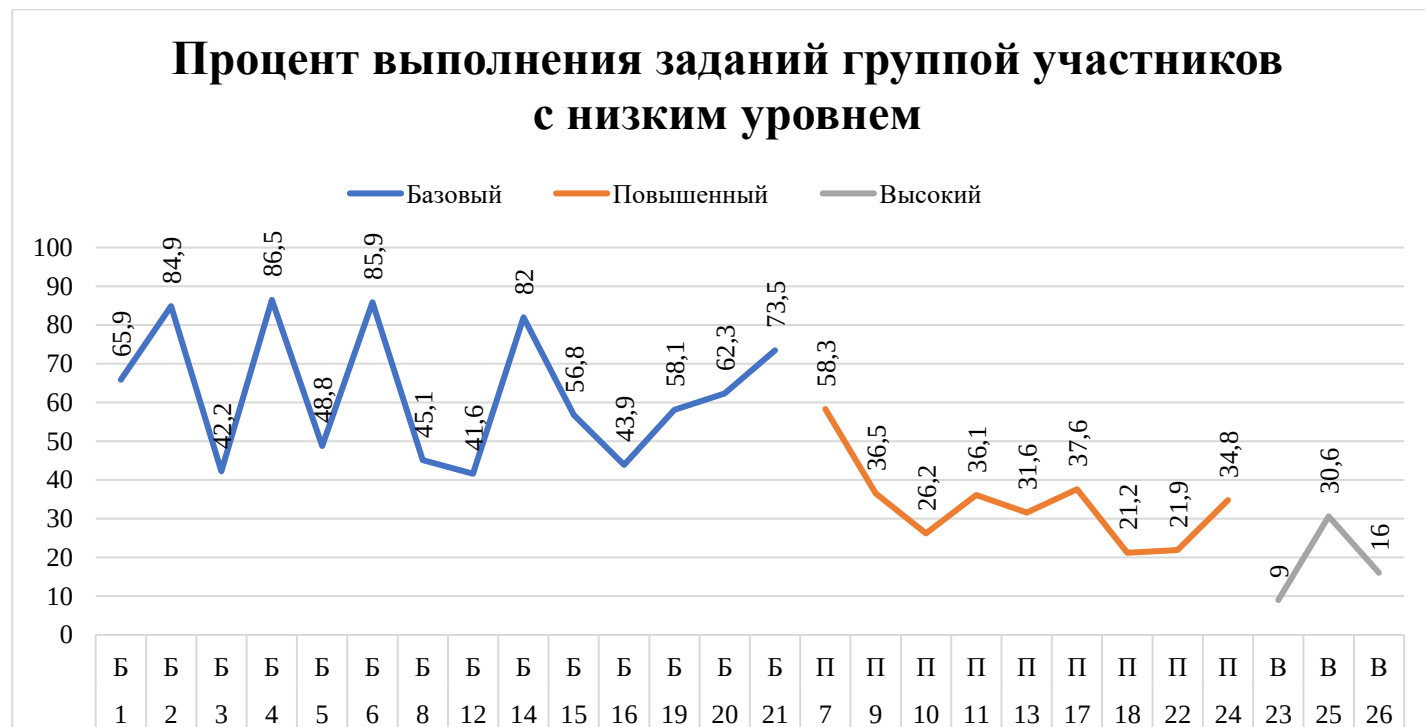
3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Участники экзамена, получившие отметку «3» наиболее успешно освоили темы: организмы и их многообразие (84,9%), научные методы изучения живой природы, при работе с данными, представленными в графической форме (86,5%), узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов, и инструментов (85,9%); узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей (82%).

Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы наиболее успешно освоены **участниками ОГЭ, получивших отметку «3»**, следующие: понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии в целях изучения живых объектов, биологических явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических опытов и экспериментов, в том числе с использованием аналоговых и цифровых приборов и инструментов и практически сформировано умение раскрывать роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира.



- о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵³
1.	Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Метод измерения (инструменты измерения). Метод	5 класс.,

⁵³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	классификации организмов. Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Методы изучения организма человека. Устройство увеличительных приборов: лупы и микроскоп. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы Проверяемые требования к предметным результатам: Понимание роли биологии в формировании современной естественно-научной картины мира. Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.	п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 класс., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 7 класс., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 класс., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
2.	Классификация растений. Вид как основная систематическая категория. Система растительного мира. Низшие, высшие споровые, высшие семенные растения. Основные таксоны (категории) систематики растений. Классификация покрытосеменных растений: класс Двудольные и класс Однодольные. Основные категории систематики животных. Вид как основная систематическая категория животных. Классификация животных. Система животного мира Проверяемые требования к предметным результатам: Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.	5 класс п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 класс., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 класс., п. 157.6.3. Систематические группы животных
3.	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма. Проверяемые требования к предметным результатам: Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой;	6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм. п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 класс., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 класс., п. 157.6.1. Животный организм.

	сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.	п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 9 класс., п. 157.7.2. Структура организма человека.
4.	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности. Проверяемые требования к предметным результатам: Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека	5 класс., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 класс., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии
5.	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека. Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. Проверяемые требования к предметным результатам: Умение объяснять положение человека в системе органического мира, его происхождение, сходства и отличия человека от животных, характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам. Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека.	9 класс., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
6.	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы. Проверяемые требования к предметным результатам: Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе.	5 класс., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 класс., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 класс.,

	Сформированность представлений об экосистемах и значении биоразнообразия; о глобальных экологических проблемах, стоящих перед человечеством, и способах их преодоления	п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
6.	Сравнение признаков и свойств растений и животных. Проверяемые требования к предметным результатам: Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции. Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человек	6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм. п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 класс., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 класс., п. 157.6.1. Животный организм. п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. п. 157.6.3. Систематические группы животных
7.	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий. Проверяемые требования к предметным результатам: Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности.	6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма 7 класс., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 класс., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические

		группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 класс, п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда
8	Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму Проверяемые требования к предметным результатам: Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности. Овладение приёмами оказания первой помощи человеку, выращивания культурных растений и ухода за домашними животными.	8 класс., п. 157.6.6. Животные и человек
9	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. Проверяемые требования к предметным результатам:	9 класс., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5.

	Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции. Умение объяснять положение человека в системе органического мира, его происхождение, сходства и отличия человека от животных, характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам. Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека.	Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
10	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека. Проверяемые требования к предметным результатам: Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека.	9 класс., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика

Анализ результатов ОГЭ-2026 по биологии показывает, что выпускники, получившие отметку «3», и те, кто экзамен не сдал (отметка «2»), имеют принципиально разные причины неуспешности. Главное отличие в том, что участники, сдавшие экзамен на «3», демонстрируют фрагментарные, но всё же базовые знания, в то время как не сдавшие экзамен показывают почти полное отсутствие даже минимально необходимых умений.

Анализ наименее успешно выполненных заданий базового и повышенного уровня сложности построен на основе типичных ошибок, выявленных в ходе проверки ОГЭ.

Тема «Систематика живых организмов». Задание № 3 — требует установить последовательность систематических таксонов. Правильно выполнили 42,2% учащихся данной группы.

Типичные ошибки учащихся:

1. **Путаница в иерархии таксонов.** Ученики ошибаются в определении последовательности: тип → класс → отряд → род (или начинают перечисление с самого мелкого таксона).

2. **Незнание принадлежности конкретных организмов к систематическим группам.** Часто путают типы и классы животных, отделы и классы растений.

Причины неуспешности заключается в механическом запоминании таксонов без понимания принципа иерархии и отсутствие систематической работы с определением таксономической принадлежности различных организмов.

Методические рекомендации:

- формировать навык работы с правилом «каждый следующий таксон входит в предыдущий»;
- отрабатывать на практике задания разных формулировок: «начиная с самого крупного» и «начиная с самого мелкого»;
- использовать таблицы и схемы систематики основных групп организмов.

Тема «Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов». Задание № 5 — полностью (2 балла) правильно выполнили 41,9% выпускников, а 13,8% - допустили одну ошибку и получили 1 балл.

Основные причины неуспешности выполнения данного задания:

- незнание последовательности этапов приготовления микропрепарата (путают протирание стёкол с другими действиями, ставят рассматривание до накрытия покровным стеклом);
- путаница с инструментами (пинцет, препаровальные иглы, пипетка) — не понимают, каким инструментом что делают;
- игнорирование подготовительного этапа (протирание стёкол) — часто пропускают пункт 5 или ставят его в конец;
- непонимание логики — не осознают, что сначала нужно создать среду (вода), потом поместить объект, затем расправить и накрыть, и только потом смотреть в микроскоп;
- невнимательное чтение формулировки — путают «рассмотрите» и «расправьте», или пропускают слово «осторожно», которое указывает на порядок работы с иглами;
- отсутствие практического опыта с лабораторным оборудованием (если работа не выполнялась в классе);
- спешка при записи ответа — переставляют цифры местами, не проверяя себя.

Тема «Взаимосвязь строения и функций клеточных структур (Организмы бактерий, грибов и лишайников. Растительный организм. Животный организм)» требует установить соответствие между объектом и процессом или вставить пропущенное понятие в таблицу. Задание № 8 правильно выполнили 45,1% выпускников с низким уровнем подготовки.

Анализ типичных ошибок при выполнении данного задания на примере с "почечными чешуями", показывает, что главная проблема заключается в непонимании логики отношений "Целое-Часть". Выпускники часто путают, что является составной частью, а что — самим органом или системой. Например, в таблице, где напротив "Почечные чешуи" в столбце "Целое" указана "Почка", от участников требовалось определить, для какого "Целого" "Лист" является "Частью". Ошибка выбора "3 - стебель" возникает из-за поверхностного знания анатомии побега. Нужно было вспомнить, что почка — это зачаточный побег, который состоит из зачаточного стебля и зачаточных

листьев. Почечные чешуи — это видоизмененные листья, которые защищают почку. Следовательно, если почечные чешуи (видоизмененные листья) являются частью почки, то и обычный лист является частью побега.

На основе анализа выполнения подобных заданий можно выделить несколько системных проблем у участников данной группы:

1. неумение работать с табличной информацией, так как им сложно перевести данные из таблицы в логическую связь, не видят отдельные термины, не могут установить между ними верную функциональную связь ("целое состоит из части") (*например, они могут знать, что "почечные чешуи" связаны с "почкой", но не могут применить этот принцип к паре "лист — ..."*);

2. путаница в биологических понятиях, так как часто обучающиеся недостаточно четко различают органы растения, особенно на уровне зачатков, не могут помнить, что почка — это зачаток побега, в том числе из-за в стрессовой ситуации на экзамене подменяют понятие "побег" на "стебель", хотя стебель — это лишь его осевая часть;

3. несформированность понятийного аппарата, так как требуется не просто запоминания фактов, а умения применять научную терминологию и делать выводы, в связи с этим низкий процент выполнения показывает, что школьники часто не могут определить, какой орган или часть организма выполняет конкретную функцию или к чему относится. Они пытаются угадать ответ, не выстраивая логическую цепочку.

Чтобы успешно справляться с такими заданиями, рекомендуется следующий подход:

1. Внимательно прочитать заголовки столбцов и определить, какая связь задана ("Целое-Часть", "Объект-Функция", "Объект-Процесс").

2. Проанализировать готовую пару. Посмотреть на пример в таблице. Если там указано "Почка → Почечные чешуи", это означает, что почка (целое) состоит из почечных чешуй (часть).

3. Применить логику к пропуску: Вам нужно найти "Целое" для "Листа". Спросите себя: "Частью какого более крупного органа является лист?".

4. Вспомнить систематику: Лист — это часть побега. Побег состоит из стебля, листьев и почек. Следовательно, лист является частью побега, а не стебля.

Для подготовки к ОГЭ необходимо отрабатывать систематически перевод табличной информации в текстовые предложения (например, "Почка состоит из почечных чешуй". Это поможет закрепить понимание логических связей между биологическими объектами).

Тема «Организмы бактерий, грибов и лишайников» — анализ информации и оценка достоверности суждений. Проверяет умение анализировать биологическую информацию, оценивать правильность суждений. Задание № 12 правильно выполнили 41,6% учащихся.

Причины неуспешности выполнения данного задания:

1. Путаница понятий «размножение» и «приспособление»

- Ученики видят слово «споры» и вспоминают, что в школе часто говорят: «Бактерии образуют споры». Они делают ошибочный вывод, что это и есть размножение.

- Как избежать. Запомните правило: Споры у бактерий = защита (зима, жара, кипяток), споры у растений и грибов = размножение (новые особи).

2. Незнание определения «одноклеточный организм»

- Некоторые школьники думают, что бактерии — это многоклеточные (путая их с грибами или простейшими), или считают, что они настолько малы, что их нельзя назвать организмами.

- Как избежать: четко выучить, что бактерии — это *клетка + организм* одновременно (одноклеточные).

3. Невнимательное прочтение формулировки «Верны ли следующие суждения»

- Ученики часто читают первое суждение, видят в нем долю правды («споры есть») и сразу отмечают вариант «верны оба» (3), не дочитав второе суждение и не проанализировав суть первого до конца.

4. Смешение бактерий и вирусов

- Школьники путают: *Бактерии* — это клетки (одноклеточные), а *вирусы* — неклеточные. Если в суждении Б сказано «одноклеточные», а ученик думает, что это про вирусы, он ошибочно считает суждение Б неверным.

5. Игнорирование слова «микроскопические»

- Некоторые думают, что раз бактерии видны в микроскоп, значит, они «микроскопические» — это верно. Но встречается ошибка: ученики считают, что раз есть колонии бактерий (видимые глазом), то сами бактерии не микроскопические. Это не так: колония — это миллионы клеток, а одна клетка видна только в микроскоп.

Методические рекомендации:

- Организовать **пересказ характеристик царств и групп организмов** с опорой на таблицы.
- Вводить в практику задания на проверку суждений, требующие анализа двух утверждений одновременно.
- Формировать умение различать общие и частные свойства биологических объектов.

Тема «Особенности жизнедеятельности организма человека». Задание № 16 с полнотомической оценкой полностью правильно выполнили и получили 2 балла – 21,3%, допустили 1 ошибку и получили 1 балл – 45,2%.

Причины неуспешности выполнения данного задания:

1. Неумение соотносить схематическое изображение с анатомическими терминами (путают хрусталик и стекловидное тело, зрачок и радужку, так как на рисунке они расположены близко или имеют схожие очертания).

2. Слабые знания конкретных функций и локализации структур глаза (например, не различают, где находится сетчатка, а где – сосудистая оболочка; путают зрительный нерв с другими образованиями).

3. Невнимательное прочтение условия («выберите *три верно обозначенные* подписи») – выбирают меньше или больше трёх вариантов, либо ориентируются только на знакомые термины, игнорируя положение на рисунке.

4. Смешение парных анатомических понятий: радужка ↔ зрачок (думают, что это одно и то же), хрусталик ↔ стекловидное тело (оба участвуют в преломлении света, но расположены по-разному).

5. Отсутствие навыка работы с немymi схемами – учащиеся редко тренируются подписывать рисунки без подсказок, поэтому в стрессовой ситуации теряются.

6. Фрагментарное запоминание материала (учат отдельные факты, но не строят пространственную картину строения глаза).

Статистика подтверждает, что только 21,3% выпускников справились без ошибок, а 45,2% сделали одну ошибку – это чаще всего как раз выбор одного неверного номера при правильном остальном (например, вместо радужки отмечают зрачок, или путают хрусталик и стекловидное тело).

Методические рекомендации:

- Увеличить долю практической работы с изображениями органов и систем человека.
- Отрабатывать навык **узнавания структур на рисунках с подписями** - при выполнении задания сразу отмечать на рисунке цифрами известные структуры, а неизвестные – исключать методом последовательного сравнения с предложенными терминами.
- Обратить внимание на **детальное рассмотрение процессов**, протекающих в органах, а не только на их названия.

Тема «Определение особенностей жизнедеятельности организма человека» провести множественный выбор, то есть выбрать несколько верных суждений по физиологии человека. Задание № 18 полностью правильно выполнили и получили 2 балла – 15,8%, допустили 1 ошибку и получили 1 балл – 10,8%.

Анализ статистики выполнения показывает, что проверяемая тема /умение — одно из сложных.

Причина в том, что задание повышенного уровня и требуется не просто воспроизвести факты, а применить знания в нестандартной ситуации, проанализировав несколько взаимосвязанных процессов.

Главная проблема - выпускники не видят систему и рассматривают вопросы задания изолированно. Для успешного выполнения необходимо понимать связь строения органов с их функциями.

Для того, чтобы избежать ошибок необходимо мыслить системно. Учителю биологии при разборе темы «Кровообращение» следует предложить обучающимся проиллюстрировать схему, проговорить маршрут движения крови и ответить на вопросы: «Какая это кровь?», «По какому сосуду течёт?», «Что с ней происходит?».

Следует предлагать разные форматы заданий, не использовать только типовые «установите соответствие», а рассматривать задания с множественным выбором верных суждений.

Фокусируйтесь на «ловушках». Специально разбирайте моменты, где чаще всего ошибаются. Например, «Лёгочная артерия несёт венозную кровь, а лёгочные вены — артериальную».

Низкие результаты по этому заданию — сигнал, что важно не просто заучивать материал, а учиться применять знания в новой логической цепочке. Это ключевой навык для успешной сдачи экзамена.

18

Установите соответствие между характеристиками и кругами кровообращения: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	КРУГИ КРОВООБРАЩЕНИЯ
А) кровь артериальная превращается в венозную	1) большой круг
Б) заканчивается в левом предсердии	2) малый круг
В) кровь течёт в лёгкие	
Г) кровь выходит из сердца под давлением 30 мм рт.ст.	
Д) начинается в левом желудочке	
Е) кровь выходит из сердца под давлением 120 мм рт.ст.	

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Для группы II (получившие отметку «3») целевым ориентиром является переход к оценке «4». Анализ результатов показывает, что у этих учащихся уже сформированы базовые знания и навыки работы с графиками, биологическими приборами и анатомией человека. Однако они испытывают трудности в заданиях повышенного уровня сложности из-за фрагментарности знаний и неумения применять их системно.

На основе выявленных дефицитов можно выделить следующие «зоны роста»:

1. Систематика живых организмов. Экзаменуемые допускают путаницу в иерархии таксонов при установлении последовательности; ошибки в определении принадлежности конкретных организмов к систематическим группам.

«Зона роста»:

- формирование навыка логического построения цепочки от самого крупного таксона к самому мелкому или наоборот (*Царство* → *Тип/Отдел* → *Класс* → *Отряд* → *Семейство* → *Род* → *Вид*). Важно научить учащихся внимательно читать условие задания («начиная с наибольшего», «начиная с наименьшего»).

Методические шаги:

- регулярная практика составления последовательностей на разных примерах;
- использование таблиц-схем систематики основных царств живой природы;
- введение заданий типа «Третий лишний»: например, среди трех животных определить, кто относится к другому классу.

2. Научные методы изучения живой природы (лабораторный практикум). Проблема: незнание алгоритма приготовления микропрепарата; путаница в использовании инструментов; игнорирование подготовительного этапа (протираание стекол).

«Зона роста»: отработать четкий алгоритм действий по приготовлению препарата и работе с микроскопом.

Методические шаги:

- проведение практических работ обязательно, даже если это имитация с помощью карточек-инструментов;

- разбор типичных ошибок: почему нельзя рассматривать препарат без покровного стекла? Почему протирают стёкла до накрытия?

- тренировка записи ответа в строгой последовательности шагов.

3. Целое и часть /Функции органов и органонидов: непонимание логической связи между объектами (например, путают «почка – почечные чешуи» и «лист – стебель»). Не умеют соотносить функцию органа с его строением.

«Зона роста»: развитие умения переводить табличную информацию в текстовые предложения и обратно.

Методические шаги:

- при изучении любой темы составлять таблицы «Орган/Строение/Функция»;

- начать работу с анализа готовой пары в таблице (например, «Почка – Почечные чешуи»), а затем применить этот принцип к пропущенному объекту;

- практиковать устное проговаривание связей: «Лист – это часть побега, потому что почка состоит из зачаточных листьев».

4. Экология и взаимосвязи организмов. Проблема: смешение трофических уровней, неверное направление стрелок в пищевых цепях, путаница продуцентов и редуцентов.

«Зона роста»: освоение единого алгоритма чтения пищевой цепи/сети.

Методические шаги:

- алгоритм: найти продуцента → установить консументов I, II, III порядка → проверить направление стрелки (*кто ест*);
- постоянная работа над терминологией: закрепление определений через пересказ характеристик царств;
- решение задач только на основании схемы, без домыслов.

5. Анатомия и физиология человека. Проблема: путаница парных структур глаза (радужка–зрачок, хрусталик–стекловидное тело); отсутствие навыка работы с немymi схемами.

Зона роста: практическое подписывание рисунков органов и систем человека.

Методические шаги:

- обязательная тренировка подписи всех элементов рисунка перед выбором ответов;
- работа с пространственным расположением структур: где находится сетчатка относительно зрачка, куда выходит зрительный нерв.

6. Применение биологических знаний на практике (задания высокого уровня). Проблема: неумение извлекать данные из графиков и формулировать меры борьбы, опираясь именно на них.

«Зона роста»: обучение анализу графиков как источника данных о жизнедеятельности организма.

Методические шаги:

- учиться определять критические точки графика (где выживаемость падает до нуля) и предлагать меры исходя из них;
- формулировка мер должна быть строго привязана к данным на графике, а не к бытовым представлениям.

Чтобы перевести группу II из оценки «3» в оценку «4» необходимо сделать упор не на расширение объёма материала, а на повышение качества усвоения базовых тем за счёт следующих подходов:

- *Алгоритмы вместо зубрёжки.* Для каждого сложного задания разработать пошаговый план решения (как в экологии или лабораторном практикуме).
- *Работа с ошибками.* Создать банк типовых ошибок и регулярно разбирать их на уроках.
- *Практическая направленность.* Максимально использовать рисунки, схемы, таблицы и практические действия (даже имитированные), чтобы материал перестал быть абстрактным.
- *Системность повторения.* Начинать каждый блок новой темы с актуализации понятий предыдущего блока.
- *Чтение условий.* Обратить особое внимание на ключевые слова-маркеры в тексте задачи (например, «исходя из данных графика», «начиная с наибольшего таксона»).

Эти рекомендации позволят обучающимся перейти от простого узнавания фактов к умению анализировать биологические явления и уверенно выполнять задания повышенной сложности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

о **Развернутый комментарий на основе заданий** /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов ОГЭ-2026 по биологии показывает, что для выпускников с отметкой «3» (группа II), обладающих фрагментарными базовыми знаниями, характерен системный дефицит метапредметных умений. В отличие от группы со справившихся на «2», эти учащиеся имеют минимальный понятийный аппарат, но не способны применять его в измененных условиях из-за несформированности универсальных учебных действий (УУД).

Комментарий о влиянии сформированности метапредметных умений на успешность выполнения заданий

Задание	Тема / Проверяемое умение	Метапредметные умения и их дефициты	Проявление ошибок в ответах
№ 3	Систематика живых организмов (установление последовательности таксонов)	Познавательные УУД: базовые логические действия (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа). Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека. Дефицит: несформированность навыка работы с абстрактной иерархией. Учащиеся воспринимают таксоны как набор разрозненных слов, а не как вложенную систему («каждый следующий таксон входит в предыдущий»). Отсутствует операция	Путаница в порядке: тип → класс → отряд → род (или начало перечисления с самого мелкого таксона). Незнание принадлежности конкретных организмов к группам (смешение типов и классов животных, отделов и классов растений). Механическое заучивание без понимания логики соподчинения приводит к тому, что при перестановке формулировки задания («начиная с крупного/мелкого») ученик теряет ориентиры.

		сериации – упорядочивания объектов по определенному признаку.	
№ 5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов	Регулятивные УУД: <i>самоорганизация</i> (выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые); <i>самоконтроль</i> (владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии); учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям. Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии; с учётом намеченной цели формулировать проблему, гипотезу, ставить задачи, выбирать адекватные методы для их решения, формулировать выводы; публично представлять полученные результаты. Познавательные УУД: <i>базовые исследовательские действия</i> (проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии:	Пропуск подготовительного этапа (протираание стёкол). Нарушение логики создания среды (вода → объект → накрытие → просмотр). Путаница инструментов (использование пинцета вместо препаровальной иглы или пипетки). Перестановка цифр местами из-за спешки. Игнорирование уточняющих слов («осторожно»), которые задают порядок манипуляций.

		использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений. Дефицит: неспособность выстроить технологическую цепочку во времени. Учащийся знает отдельные инструменты и действия, но не может связать их в единый алгоритм. Отсутствует понимание каузальности (подготовительный этап необходим для корректного основного этапа). Невнимательность мешает удерживать инструкцию целиком в рабочей памяти.	
№ 8	Взаимосвязь строения и функций клеточных структур (Организмы бактерий, грибов и лишайников. Растительный организм. Животный организм)	Познавательные УУД: базовые логические действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека. Дефицит: неумение считывать структуру данных. Выпускник видит в таблице лишь изолированные термины, не воспринимая заголовки столбцов как оператор логического отношения. Стресс блокирует операцию обобщения (не могут перенести принцип с известной пары «чешуи-почка» на новую пару «лист-стебель»).	Выбор неверного ответа «стебель» вместо «побег». Причина: поверхностное знание анатомии и неспособность применить аналогию. Учащийся понимает, что чешуи относятся к почке, но не может сделать вывод, что лист относится к побегу, так как не удерживает в голове целостную модель органа (побег = стебель + листья + почки). Смешение зачаточных структур со взрослыми органами.

№ 16	Особенности жизнедеятельности организма человека	Познавательные УУД: базовые логические действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений). Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных. Регулятивные УУД: самоконтроль (владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии). Дефицит: Фрагментарное восприятие графической информации. Учащийся узнает знакомые очертания, но не достраивает пространственную картину. Близкое расположение структур на рисунке вызывает интерференцию (наложение) слабо усвоенных понятий.	Смешение близко расположенных структур (хрусталик ↔ стекловидное тело, зрачок ↔ радужка). Подмена парных понятий из-за незнания их локализации (сетчатка ↔ сосудистая оболочка). Нарушение регуляции выбора: отмечают меньше или больше трёх подписей, либо выбирают варианты только по знакомому названию, игнорируя позицию цифры на схеме.
№ 18	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Познавательные УУД: базовые логические действия (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов). Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и Дефицит: Рассмотрение физиологических процессов изолированно, вне системы. Неспособность проследить причинно-следственную цепочку через несколько органов. Знание отдельных фактов есть, но отсутствует навык их интеграции для решения нестандартной задачи повышенного уровня сложности.	Ошибки в заданиях на кровообращение (например, непонимание того, что лёгочная артерия несет венозную кровь). Неспособность ответить на вопросы «Какая это кровь?», «По какому сосуду течёт?» применительно к разным участкам кругов кровообращения. Низкий процент получения 2 баллов (15,8%) подтверждает, что выпускники теряются, когда требуется проанализировать два-три взаимосвязанных факта одновременно.

ВЫВОД. Для учащихся с низким уровнем подготовки (отметка «3») характерно наличие базовых предметных знаний, которые остаются пассивным багажом. Препятствием к получению более высоких баллов становится именно недостаточная сформированность метапредметных регулятивных и познавательных навыков: планирования алгоритмов (№ 5), анализа табличной информации и переноса аналогий (№ 8), критической оценки нескольких условий (№ 12) и системного моделирования биологических процессов (№ 18). Методическая коррекция должна быть направлена не на повторное заучивание тем, а на формирование операций сравнения, сериации, установления иерархических связей и перевода информации из знаковой формы в словесную и обратно.

о ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Данное предположение строится на корреляции между успешностью выполнения конкретных заданий КИМ и сформированностью соответствующих групп метапредметных умений (познавательные, регулятивные, коммуникативные).

1. Познавательные УУД.

1.1. Базовые логические действия.

Достигнутые результаты (сформированы частично, на репродуктивном уровне):

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных, наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи

Недостигнутые результаты (ярко выраженный дефицит):

- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

1.2. Работа с информацией

Достигнутые результаты:

- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных представления.

Недостигнутые результаты:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- эффективно запоминать и систематизировать информацию.

2. Коммуникативные УУД.

2.1. Самоорганизация и самоконтроль.

Недостигнутые результаты:

- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;

3. Регулятивные УУД.

Недостигнутые результаты (дефицит, проявляющийся в развернутых ответах):

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; ориентироваться в различных подходах принятия решений; составлять план действий, корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте, делать выбор и брать ответственность за решение.

Метапредметное умение (по ФГОС)	Достигнутый уровень	Недостигнутый уровень (дефициты)	Проявление в типичных ошибках (привязка к заданиям)
ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД			
Базовые логические действия			
Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Частично достигнут. Выделяют внешние, наиболее заметные или заученные по шаблону признаки. Успешно справляются с заданиями на узнавание объекта «в лицо» при стандартном ракурсе.	Не достигнут на уровне абстракции: не могут выделить скрытые функциональные или причинно-следственные признаки. Не отличают свойство от процесса. Не видят основания для обобщения («все живые системы обладают свойствами...»).	Задание 3. Путаница в порядке: тип → класс → отряд → род (или начало перечисления с самого мелкого таксона). Незнание принадлежности конкретных организмов к группам (смешение типов и классов животных, отделов и классов растений). Механическое заучивание без понимания логики соподчинения приводит к тому, что при перестановке формулировки задания («начиная с крупного/мелкого») ученик теряет ориентиры. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Не выделена существенная связь целого (лист – часть побега), выбрана лишь одна его осевая часть. Задание 12. Смешение функции спор бактерий (защита) и грибов (размножение). Процесс защиты принят за процесс размножения. Задание 16. Путаница зрачка (отверстие) и радужки (мышца). Выбраны визуально близкие структуры без учета их функциональной сути. Задание 18. Ошибка про капилляры большого круга. Сущностный признак газообмена проигнорирован ради внешнего признака размера сосуда.

Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	Частично достигнут. Проводят классификацию по одному готовому или хорошо заученному признаку. Успешно группируют объекты по очевидным внешним категориям (хищники ↔ травоядные).	Подменяют существенный функциональный признак несущественным внешним (цветом, размером). Не понимают иерархичности критериев (какой признак важнее) и теряют основание для сравнения при переходе к новой паре объектов.	Задание 3. Путаница в порядке: тип → класс → отряд → род (или начало перечисления с самого мелкого таксона). Незнание принадлежности конкретных организмов к группам (смешение типов и классов животных, отделов и классов растений). Механическое заучивание без понимания логики соподчинения приводит к тому, что при перестановке формулировки задания («начиная с крупного/мелкого») учащийся теряет ориентиры. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Нарушено единое основание связи («часть принадлежит целому»), произошла механическая подстановка знакомых слов. Задание 12. Смешение функций спор у бактерий (защита) и грибов (размножение). Критерий функции проигнорирован ради узнавания термина. Задание 16. Путаница зрочка и радужки. Использован критерий внешнего сходства очертаний вместо критерия функциональной роли (отверстие ↔ мышца). Задание 18. Ошибка про капилляры большого круга. Сущностный критерий процесса (направление движения /оксигенация крови) подменен физическим признаком размера сосуда.
С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять	Частично достигнут. Замечают прямые несоответствия шаблону («езде кислород выделяют растения, а тут животные»), видят очевидные повторы. Выявляют дефицит данных только при прямом указании на пропуск (пустая ячейка таблицы).	Не замечают скрытых системных противоречий (когда каждый отдельный факт верен, но вместе они нелогичны). Не могут самостоятельно предложить критерий проверки достоверности фактов. Вместо поиска недостающей информации пытаются угадать	Задание 5. Пропуск протирания стёкол. Не выявлена <i>закономерность процесса</i> (чистота → наблюдение) и <i>противоречие</i> (невозможно смотреть через грязную оптику). Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Не использована готовая пара как <i>критерий</i> , не выявлено <i>противоречие</i> (куда делась почка?) и проигнорирован <i>дефицит знаний</i> о строении зачаточного побега.

дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи		ответ или подставляют первый знакомый термин.	Задание 12. Выбор варианта «верны оба суждения». Не выявлены <i>противоречия</i> между двумя утверждениями и собственными знаниями; отсутствует <i>критерий</i> разделения свойств разных царств. Задание 16. Путаница зрачка и радужки. Не применён <i>критерий функциональной локализации</i> (зрачок внутри), не выявлено визуальное <i>противоречие</i>. Задание 18. Ошибка про капилляры большого круга. Не выстроена <i>закономерность газообмена</i> (отдача кислорода), не проверены факты на соответствие этой модели, не осознан собственный <i>дефицит</i> знания маршрута крови.
Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов	Недостаточно достигнуто. Устанавливают прямые, очевидные или заученные по шаблону связи («растения выделяют кислород», «бактерии вызывают гниение»). Справляются с заданиями на узнавание готового процесса без необходимости объяснять его механизм.	Не видят скрытых механизмов и промежуточных звеньев. Подменяют причину внешним признаком или просто констатируют факт явления. Не могут выстроить цепочку из нескольких шагов («А влияет на Б, Б влияет на В»).	Задание № 3. Путаница таксонов. Не осознаёт эволюционную <i>причину</i> иерархии (общий предок), воспринимая классификацию как случайный список слов. Задание 5. Пропуск этапа протирания стёкол. Учащийся не понимает <i>причинно-следственную связь</i> между чистотой оптики и качеством изображения; для него это два независимых действия. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Не установлена <i>связь</i> строения: лист крепится к стеблю, но функционально является частью системы побега, обеспечивающей рост. Задание 12. Суждение о спорах бактерий как о размножении. Причина (защита) подменяется следствием/анalogией из другой группы организмов. Задание 18. Ошибка в суждении о легочной артерии. Учащийся знает правило «артерия = артериальная кровь» и не видит <i>причинную связь</i> со схемой малого круга (где причина типа крови – газообмен в легких, а не название сосуда).

Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Недостаточно достигнуто. Делают прямые выводы из одного правила (дедукция) или простого обобщения 1–2 фактов (индукция). Успешно работают с очевидными аналогиями («сердце — насос»).	Не строят цепочки из нескольких звеньев. Не переносят принцип решения на измененные условия (разрыв аналогии). Подменяют вывод простым пересказом факта; не могут сформулировать проверяемую гипотезу.	Задание 3. Ошибка иерархии таксонов. Дедукция нарушена: ученик не выводит частное (отряд) из общего правила вложенности таксонов. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Разрыв аналогии: правило из готовой пары таблицы не перенесено на новую ситуацию. Задание 12. Суждение про споры бактерий. Индукция ложная: частный факт наличия спор у одной группы ошибочно распространен на их функцию для всей группы. Задание 16. Путаница зрачка и радужки. Отсутствие вывода по расположению: учащийся видит цифры, но не делает умозаключение об их пространственной связи (зрачок внутри). Задание 18. Ошибка про капилляры большого круга. Цепочка умозаключений прервана: нет вывода о том, что обмен веществ → изменение типа крови независимо от размера сосуда.
Работа с информацией			
Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев	Частично достигнуто. Находят информацию в явном виде (прямые повторы текста задания в тексте/таблице). Успешно считывают данные из простых графиков и схем без необходимости их преобразования. Используют только один критерий поиска («найти слово»).	Не могут сформулировать уточняющий запрос к данным (не знают синонимов терминов). Теряются при необходимости синтезировать информацию из разных частей источника. Игнорируют часть условий задачи (пропускают слова «только», «всегда»). Не переводят визуальную информацию (график) в текстовый вывод.	Задание 5. Нарушение последовательности действий. Дефицит отбора: учащийся выбирает знакомые этапы работы, игнорируя скрытый критерий условия – технологическую необходимость подготовки среды до размещения объекта. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Неспособность применить метод аналогии для поиска: информация о паре «чешуи — почка» не использована как инструмент для анализа пары «лист – ...». Задание 12. Ошибка про споры бактерий. Некорректный поиск по запросу: термин «споры» найден верно, но проигнорирован контекстуальный критерий отличия (функция у бактерий и функции у грибов).

			Задание 16. Путаница зрачка и радужки. Сбой инструмента распознавания: выбран наиболее визуально заметный объект (зрачок-«дырка») вместо функционально главного критерия (радужка-контроллер), хотя оба термина присутствовали в учебном материале. Задание 18. Ошибка про капилляры большого круга. Отказ от синтеза данных: учащийся знает факт «капилляры маленькие», но не может совместить его со знанием процесса «газообмен меняет кровь», так как ищет одно прямое подтверждение вместо связи двух параметров.
Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках	Успешно считывают данные из одного источника одной формы (только текст или только таблица). Находят прямые смысловые повторы. Систематизируют информацию по одному очевидному признаку («животные/растения»).	Теряются при необходимости объединить данные разных типов (например, текст задачи + график + подпись к рисунку). Не могут переформулировать информацию своими словами (интерпретировать), оперируя только цитатами. Не видят одинаковую суть аргумента, если он выражен разными терминами.	Задание 5. Нарушение последовательности действий. Дефицит синтеза: учащийся видит список инструментов (текст) и этапы (цифры), но не объединяет их в единую систему процесса. Задание 12. Ошибка про споры бактерий. Не найдены сходные опровергающие аргументы: знание о спорах грибов (один источник знаний) не использовано для проверки суждения о бактериях (другой контекст). Задание 16. Путаница зрачка и радужки. Анализ рисунка оторван от интерпретации терминов: визуальная информация (рисунок) не сопоставлена с определениями из учебника. Задание 18. Ошибка про капилляры большого круга. Информация о размере сосуда (визуальный опыт) не систематизирована со знанием о газообмене (теория); аргументы существуют изолированно друг от друга.
Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной	Недостаточно достигнуто. Умеют заполнять готовые шаблоны (таблицы с пустыми ячейками, подписи к готовым рисункам). Могут перерисовать схему из учебника без искажений. Выбирают форму	Не могут самостоятельно перевести текстовую информацию в графическую (схему, алгоритм) или наоборот. При попытке создать схему теряют структуру связей, путая иерархию или	Задание 3. Путаница таксонов. Неспособность нарисовать вложенную схему («матрешку») для самопроверки иерархии; информация удерживается в виде плоского списка слов. Задание 5. Нарушение последовательности этапов. Дефицит алгоритма: учащийся не может мысленно построить блок-схему процесса,

графикой и их комбинациями	визуализации только по прямому указанию («нарисуйте», «заполните таблицу»).	последовательность. Не используют графику как инструмент анализа для поиска ошибки.	чтобы проверить порядок действий; цифры расставляются хаотично. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Ошибка интерпретации структуры: учащийся видит таблицу как набор ячеек, а не как готовую графическую модель связи, которую нужно экстраполировать. Задание 16. Путаница зрачка и радужки. Сбой пространственного моделирования: при взгляде на рисунок учащийся не выстраивает внутреннюю 3D-модель взаимного расположения структур. Задание 18. Ошибка про капилляры большого круга. Отсутствие построения схемы кругов кровообращения; знание фактов о крови есть, но нет навыка их графического соотнесения с сосудами для проверки вывода. Задание 19–21 (пищевая сеть): не видят направление стрелок («служит пищей для»). Начинают цепь с редуцентов или хищника. Путают продуцентов и консументов, так как не интерпретируют схему как модель потока энергии.
Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно	Недостаточно достигнуто. Определяют явную ложь при прямом противоречии с заученным фактом. Доверяют любой информации из учебника или задания. Могут оценить достоверность только по одному внешнему критерию (например, наличие слова «научный» в тексте).	Не видят скрытых противоречий внутри самого текста задачи. Не проверяют информацию на логическую непротиворечивость и соответствие научным фактам, если нет прямого указания «найди ошибку». Принимают правдоподобно звучащие утверждения на веру. Не могут самостоятельно предложить критерий проверки (например, «соответствует ли это законам физики/биологии?»).	Задание 3. Путаница иерархии таксонов. Отсутствие применения <i>критерия вложенности</i> («каждый таксон входит в предыдущий») для самопроверки выстроенной последовательности. Задание 5. Пропуск этапа протирания стёкол. Не сработал <i>критерий практической необходимости</i> (невозможно получить изображение через грязную оптику); действие выбрано механически без оценки его целесообразности. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Неспособность применить <i>критерий системной целостности</i> к табличным данным; учащийся

			оценивает термины изолированно, а не как часть биологической структуры. Задание 12. Выбор варианта «верны оба суждения». Учащийся не применяет <i>критерий функционального различия</i> спор у бактерий (защита) и грибов (размножение), принимая внешнее сходство термина за истинность обоих утверждений одновременно. Задание 18. Ошибка про капилляры большого круга. Игнорирование <i>критерия физиологической закономерности</i> (газообмен меняет состав крови независимо от размера сосуда) в угоду визуальному признаку.
Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Не достигнут. Является ведущим дефицитом, влияющим на все задания.	Не понимают условие задания. Пропускают ключевые слова («начиная с самого крупного», «выберите три верных ответа»). Не могут идентифицировать главную мысль.	Задание 3 (систематика): не замечают указание «начиная с самого крупного таксона» и начинают перечисление с вида. Задание 12 (суждения): не понимают смысл суждений из-за незнания терминов (например, «редуценты», «консументы»), что приводит к случайному выбору.
КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД			
Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	Недостаточно достигнут. Воспроизводят готовые формулировки из учебника или задания. Дают односложные ответы на прямые вопросы («да/нет», «название органа»). Способны подписать части рисунка общепринятыми терминами.	Не умеют строить письменное высказывание. Используют бытовую, а не научную лексику. Допускают речевые и грамматические ошибки, мешающие пониманию.	Задание 3. Путаница порядка таксонов. Ошибка подбора слов: учащийся знает названия, но не владеет синтаксисом научного текста, чтобы выстроить их в строгую иерархическую фразу от крупного к мелкому. Задание 5. Запись последовательности действий вразнобой. Неспособность выстроить короткий аргументированный текст-инструкцию; действия выплескиваются на бумагу хаотично, без логической связи. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Вместо формулирования точного термина, описывающего систему целиком, подставляется наиболее частотное слово, которое проще написать.

			Задание 12. Выбор варианта «верны оба суждения». Отсутствие навыка проговаривания позиции про себя: учащийся не оформляет внутренний монолог («Первое верно лишь отчасти, а второе ложно»), заменяя его импульсивным выбором знакомого ответа. Задание 18. Выбор только одного верного суждения вместо двух при множественном выборе. Проявление дефицита письменной речи: учащийся не может зафиксировать в бланке сложную системную мысль, выбирая самый простой и очевидный для записи вариант.
РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД			
Самоорганизация			
Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; Ориентироваться в различных подходах принятия решений (индивидуальное, принятие решения в группе, принятие решений группой); составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать	Недостаточно достигнут. Выполняют задание по готовому шаблону или прямому указанию учителя. Могут составить простейший линейный план из 2–3 очевидных шагов («взять → смешать → посмотреть»). Замечают ошибку только после её указания взрослым.	Не могут самостоятельно разбить сложную задачу на подзадачи. Действуют импульсивно, пропуская подготовительные этапы. Не видят необходимости проверять свой ответ на соответствие условию. Не способны перестроить свои действия при столкновении с изменённой формулировкой задания.	Задание 3. Путаница иерархии таксонов. Отсутствие алгоритма самопроверки «каждый следующий входит в предыдущий»; решение принимается методом угадывания привычного порядка слов. Задание 5. Пропуск этапа протирания стёкол; нарушение последовательности. Дефицит планирования: учащийся не составляет мысленный алгоритм «подготовка среды → объект → защита», а просто вспоминает знакомые слова. Задание 8. Выбор «стебель» вместо «побег». Неспособность скорректировать ход мысли: увидев знакомое слово, учащийся прекращает анализ и не возвращается к проверке логики даже при наличии примера-аналога в таблице. Задание 12. Выбор варианта «верны оба суждения». Импульсивное принятие решения: чтение первого верного факта запускает немедленный выбор без анализа второго суждения и оценки совокупности данных. Задание 16. Выбор неверного количества подписей (меньше/больше трёх). Отсутствие

предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.			самоконтроля: нет сверки итогового выбора с чётким критерием условия (выбрать ровно три). Задание 18. Выбор только одного верного суждения вместо двух. Дефицит стратегии: отсутствует план перепроверки каждого утверждения на истинность перед фиксацией ответа; выбор делается однократно без права на коррекцию.
--	--	--	--

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации структурированы по **основным дефицитам** (метапредметным и предметным) и носят **конкретный, алгоритмичный характер**, чтобы их можно было сразу внедрить в учебный процесс.

Цель: перевести знания с репродуктивного уровня (узнавание) на продуктивный (применение в новой ситуации) и сформировать навыки самоконтроля, необходимые для уверенного получения отметки «4».

Основной принцип: «Меньше зубрежки – больше алгоритмов и логических схем». Для этой группы эффективнее не расширять объём информации, а **систематизировать** уже имеющиеся фрагментарные знания и научить применять их через чёткие пошаговые инструкции.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ (ПО ЗОНАМ РИСКА)

Систематика организмов (задания линий 3, 22).

Проблема: механическое запоминание таксонов, путаница иерархии.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
«Матрёшка»	Визуализация таксонов как вложенных друг в друга коробок. Каждый следующий таксон входит в предыдущий.	Нарисовать на доске круги разного размера: Царство → Тип → Класс → ... и на каждом уровне подписывать примеры.
«Таксономическое лото»	Карточки с названиями таксонов и организмами. Нужно собрать цепочку от царства до вида для конкретного организма.	Раздать наборы карточек (например, <i>Царство Животные, Тип Членистоногие, Класс Насекомые, Отряд Чешуекрылые, Вид Моль пищевая</i>). Учащийся выстраивает их в ряд и проговаривает правило вложения.
Обязательный проговариваемый алгоритм	При решении любого задания на систематику требовать устное проговаривание: <i>«Начинаю с самого крупного таксона – Царство...»</i>	Каждое задание линии 3 начинать с фразы: «Какой таксон самый крупный из предложенных?». Это снимает ошибку с перестановкой.
«Стоп-лист путаниц»	Завести в тетради таблицу самых частых ошибок конкретно для этого класса.	Выписать: <i>Тип Членистоногие – это НЕ класс! Класс Насекомые, Паукообразные, Ракообразные. Отдел Покрывосеменные – НЕ класс!</i> Повторять в начале каждого урока (2 минуты).

Последовательность биологических процессов, явлений, объектов (задание 5) и логика «Целое-Часть» (задание 8).

Проблема: непонимание логики процессов и иерархии органов, неумение читать таблицы.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
«Переводчик» (таблица → текст)	При работе с табличными заданиями требовать письменно переводить строки в предложения.	В задании 8: написать рядом с таблицей: <i>«Почка состоит из почечных чешуй. Значит, лист является частью ...?»</i> . Ответ: <i>«Побега»</i> .
Алгоритм «4 шага к микропрепарату»	Для задания 5 выучить жесткую пошаговую инструкцию в виде глаголов.	1. Протри → Капни (вода) → 3. Положи (объект) → 4. Расправь иглами → 5. Накрой → 6. Рассмотр . Тренировать с карточками, перепутывая этапы, – учащийся восстанавливает порядок.
Вопрос-провокация	При разборе темы «Побег» постоянно задавать вопрос: «Лист – это часть чего?».	На каждом уроке ботаники спрашивать: <i>«Стебель, листья, почки – это части какого органа?»</i> . Добиваться ответа: <i>«Побега»</i> , а не «стебля».

Работа с «немой» таблицей	Давать таблицу с пропущенными ячейками, где нужно восстановить логику «Целое → Часть».	Заполнить: в столбце «Целое» – <i>Почка</i> , в «Часть» – <i>Почечные чешуи</i> . Учащийся должен сам составить аналогичную пару для <i>Листа</i> и <i>Побега</i> .
----------------------------------	--	---

Оценка достоверности суждений (задание 12).

Проблема: импульсивное чтение, оценка только первого суждения, путаница понятий.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
Правило «Только вместе»	Запретить оценивать суждения по отдельности. Требовать ставить отметку «верно/неверно» сначала для А, потом для Б письменно на черновике.	Перед выбором варианта ответа учащийся пишет на полях: «А – <i>верно</i> », «Б – <i>неверно</i> ». Только потом переносит в бланк (ответ 2).
«Стоп-слово» для бактерий	Создать яркий визуальный якорь.	На доске плакат: « <i>СПОРА у бактерий = ЗАЩИТА (не размножение!)</i> ». При разборе каждого задания с бактериями – хлопок в ладоши при слове «спора» и хором: «Защита!».
Таблица «Царства и их признаки»	Сделать сводную таблицу, где чётко разграничены: строение, питание, размножение.	Постоянно возвращаться к ней при решении заданий 12. Особый акцент: <i>вирусы – неклеточные, а бактерии – одноклеточные</i> (их путают чаще всего).

Анатомия человека: рисунки (№16) и круги кровообращения (№18).

Проблема: неумение соотносить схему с термином, путаница близких структур, непонимание движения крови.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
«Подпиши соседу» (регулярный мини-практикум)	На каждом уроке анатомии – 3–5 минут работы с «немым» рисунком.	Раздать распечатки глаза, сердца, мозга без подписей. Учащийся подписывает карандашом. Через день – новый рисунок. Обязательно проверять друг у друга.
Метод исключения для задания 16	Учить технике: сначала отметить на рисунке <i>все</i> , что знаешь точно, а потом к оставшимся цифрам подбирать термины из списка методом исключения.	На рисунке глаза: если не знаешь, где радужка, но знаешь, где хрусталик, – отметить хрусталик, а из оставшихся терминов выбери радужку, сравнивая с подписью.
Схема-маршрут для задания 18	Научить рисовать схему кругов кровообращения от руки с цветовой кодировкой.	КРАСНЫЙ – артериальная кровь (слева), СИНИЙ – венозная (справа). Стрелки от левого желудочка к органам и обратно к правому предсердию. От правого желудочка – в легкие и обратно к левому предсердию. Проговаривать

		на каждом уроке: «В лёгочной артерии – ВЕНОЗНАЯ кровь (синий), в лёгочных венах – АРТЕРИАЛЬНАЯ (красный)».
«Ловушка дня»	Ежедневно в течение 2 недель давать одно утверждение на проверку (истинно/ложно) по кровообращению.	«По артериям всегда течёт артериальная кровь» – ложь (в лёгочной артерии – венозная).

Работа с графиками (задание 22).

Проблема: игнорирование графика, подмена анализа бытовыми знаниями.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
Алгоритм «Три оси»	При виде графика выполнять строго три действия.	1. Найти ось X (температура). 2. Найти точки пересечения кривой с осью X (пределы выносливости). 3. Вывод: чтобы убить организм, нужно выйти ЗА эти крайние точки.
Формула-шаблон ответа	Дать готовую конструкцию для ответа, которую нужно только заполнить цифрами.	«Исходя из данных графика, для борьбы с [вредителем] необходимо создать температуру ниже ...°C или выше ...°C, так как это выходит за пределы его выносливости».
Запрет на бытовые меры	Четко озвучить: если в условии есть график, ответ без упоминания цифр с графика — это 0 баллов.	При проверке домашних заданий требовать, чтобы в ответе были цифры (температура), даже если учащийся знает про ловушки.
Тренировка «Перевод график → текст»	Давать 5 разных графиков и просить сформулировать вывод одной фразой.	График зависимости активности от температуры. Учащийся должен сказать: «Оптимум – 25°C, зона стресса – 35–40°C, гибель – выше 45°C».

Рекомендации по формированию метапредметных результатов (познавательных и регулятивных УУД)

Формирование познавательных УУД (базовые логические действия и работа с информацией)

Приём	Как применять
«Своими словами»	При изучении нового термина требовать давать <i>не</i> определение из учебника, а пересказывать его своими словами и приводить пример. Это формирует понятийный аппарат.
Составление опорных схем	Вместо конспекта – создание схемы с основными связями. Например, по кровообращению: нарисовать сердце, стрелки, цвета крови. Опорная схема – это инструмент для переноса знаний в новую ситуацию.

«Найди ошибку в готовом ответе»	Давать учащимся готовый (с ошибками) ответ одноклассника и необходимо найти и исправить ошибки. Это формирует критичность мышления и внимание.
Работа с неполной информацией	В заданиях линий 8 и 22 специально убирать часть данных и просить восстановить логику, опираясь на контекст. Например: «Если почка – это зачаточный побег, то из чего она состоит?».

Формирование регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Приём	Как применять
«Стоп-сигнал» перед ответом	Ввести правило: прежде чем записать ответ в бланк, учащийся должен мысленно (или на черновике) задать себе три вопроса: <i>1. Всё ли я прочитал? 2. Проверил ли я цифры/буквы? 3. Соответствует ли ответ логике?</i> .
Работа с формулировкой задания	Научить подчёркивать ключевые слова в условии: «выберите три верных», «начиная с самого крупного таксона», «исходя из данных графика ». Это снимает ошибки невнимательности.
«Обратный ход» (проверка)	При решении задания на последовательность (№5) требовать проверки: «Если я поменяю местами пункты 1 и 2 – нарушится ли логика?». Это формирует навык самопроверки.
Хронометраж	Давать задания на время с последующим анализом: «Почему ты ошибся во второй части? – Потому что торопился». Учить перераспределять время: на чтение условия – 30% времени, на решение – 40%, на проверку – 30%

Организационные рекомендации по выстраиванию учебного процесса

Структура урока для данной группы

Этап	Время	Что делать
Разминка (актуализация)	5 мин	Повторение «стоп-листов» (таксоны, «спора = защита», «лист – часть побега»). Проверка понятий через быстрые вопросы.
Работа с типичными ошибками	10 мин	Разбор конкретной ошибки (из предыдущего урока) и отработка алгоритма её избегания.
Практика на тренажёре	20 мин	Решение заданий (только того типа, где было больше всего ошибок) с обязательным проговариванием алгоритма и проверкой.
Рефлексия	5 мин	Учащийся проговаривает: «Что я сегодня понял? Какую ошибку больше не допущу?».

Система домашних заданий

Запрещено	Рекомендуется
Давать объёмные тексты для заучивания.	Давать мини-тренажёры на один тип задания (5–7 однотипных задач) с требованием письменно записывать алгоритм рассуждения.
Проверять только конечный ответ.	Требовать « черновик с логикой » (почему выбран такой ответ, какие шаги сделаны).
Оставлять ошибки без разбора.	На следующем уроке начинать с разбора типичных ошибок этого домашнего задания (коллективно).

Организация повторения

- **Принцип «спирали»:** каждые 2 недели возвращаться к пройденным темам, но на новом уровне сложности (не повторять то же самое, а давать в новом формате – например, систематику сначала как соответствие, потом как последовательность, потом как задание с рисунком).

- **«Тематические пятницы»:** Раз в неделю – только отработка умений работы с рисунками, графиками и таблицами (без новой теории).

КОНТРОЛЬ ЗА ФОРМИРОВАНИЕМ УУД (ДЛЯ УЧИТЕЛЯ)

Вести «Карту дефицитов» для группы (или для каждого учащегося). В ней отмечать не просто баллы, а **какие умения сформированы, а какие нет**. Это позволит **адресно** планировать коррекционную работу, а не «учить всех всему».

Умение	Ф.И. ученика 1	Ф.И. ученика 2
Работа с систематикой (задание 3)	±	–
Построение последовательности (задание 5)	–	+
Чтение таблиц (задание 8)	–	–
Оценка суждений (задание 12)	±	–
Работа с графиком (задание 22)	–	–

Вывод-резюме. Чтобы перевести группу II из оценки «3» в оценку «4», необходимо сделать упор не на расширение объёма материала, а на повышение качества усвоения базовых тем за счёт следующих подходов:

- **формирование алгоритмического мышления;** для каждого сложного задания разработать пошаговый план решения (как в экологии или лабораторном практикуме).
- работа с ошибками; создать банк типовых ошибок и регулярно разбирать их на уроках;
- практическая направленность; максимально использовать рисунки, схемы, таблицы и практические действия (даже имитированные), чтобы материал перестал быть абстрактным;
- системность повторения; начинать каждый блок новой темы с актуализации понятий предыдущего блока;
- чтение условий; обратить особое внимание на основные слова-маркеры в тексте задачи (например, «исходя из данных графика», «начиная с наибольшего таксона»).

Следование этим рекомендациям позволит учащимся перейти от простого узнавания фактов к умению анализировать биологические явления и уверенно выполнять задания повышенной сложности.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Участники ОГЭ-2026 по учебному предмету «Биология», получившие отметку «4» наиболее успешно освоили темы:

- Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе;

- Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов;

- Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей;

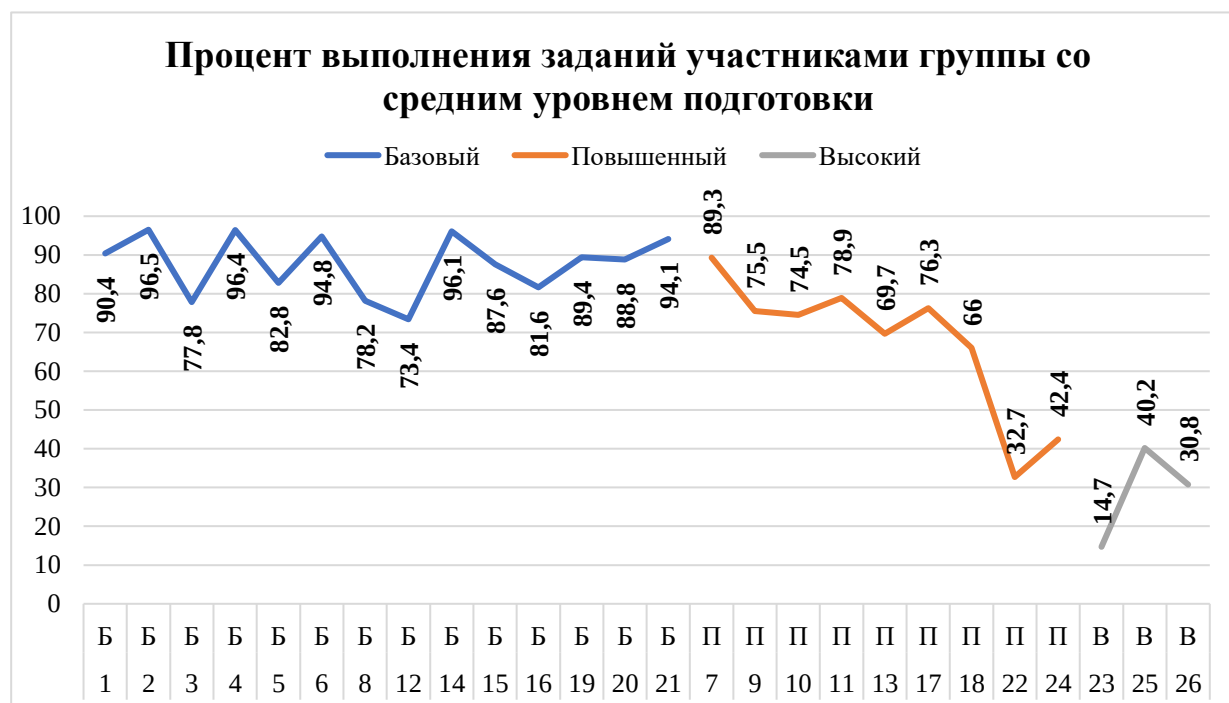
- Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов);

- Определение характеристик объектов живой природы по их описанию;

- Сравнение признаков биологических объектов;

- Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;

- Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме.



Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы наиболее успешно освоены участниками ОГЭ, получивших отметку «4», следующие:

- Понимание роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира;
 - Понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии в целях изучения живых объектов, биологических явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических опытов и экспериментов, в том числе с использованием аналоговых и цифровых приборов и инструментов;
 - Умение объяснять положение человека в системе органического мира, его происхождение, сходства и отличия человека от животных, характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам;
 - Сформированность представлений о взаимосвязи наследования потомством признаков от родительских форм с организацией клетки, наличием в ней хромосом как носителей наследственной информации, об основных закономерностях наследования признаков;
 - Умение создавать и применять словесные и графические модели для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы;
 - Овладение приёмами оказания первой помощи человеку, выращивания культурных растений и ухода за домашними животными.
- Сформированы на хорошем уровне следующие умения:
- Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности;
 - Умение интегрировать биологические знания со знаниями других учебных предметов;
 - Умение использовать приобретённые знания и навыки для здорового образа жизни, сбалансированного питания и физической активности; неприятие вредных привычек и зависимостей; умение противодействовать лженаучным манипуляциям в области здоровья.

- о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-22

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵⁴
1.	Классификация растений. Вид как основная систематическая категория. Система растительного мира. Низшие, высшие споровые, высшие семенные растения. Основные	5 класс

⁵⁴ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	таксоны (категории) систематики растений. Классификация покрытосеменных растений: класс Двудольные и класс Однодольные. Основные категории систематики животных. Вид как основная систематическая категория животных. Классификация животных. Система животного мира Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.</i>	п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 класс., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 класс., п. 157.6.3. Систематические группы животных
2.	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма. Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.</i> <i>Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.</i>	6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм. п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 класс., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 класс., п. 157.6.1. Животный организм. п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 9 класс., п. 157.7.2. Структура организма человека.
3.	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности. Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.</i> <i>Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека</i>	5 класс., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 класс., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии
4.	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках	7 класс., п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 класс.,

	(изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе. Сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих.</i>	п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 класс., п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы
5.	Объяснение результатов биологических экспериментов Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов.</i> <i>Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии; с учётом намеченной цели формулировать проблему, гипотезу, ставить задачи, выбирать адекватные методы для их решения, формулировать выводы; публично представлять полученные результаты.</i>	5 класс., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы; п. 157.3.6. Живая природа и человек; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма; п. 157.5.4. Растения и человек. 8 класс., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек.

Ученики, сдавшие ОГЭ на «4», демонстрируют **хорошее знание теории, но слабую сформированность метапредметных умений** (работа с графиками, перевод информации из одной знаковой системы в другую) и **недостаточно развитое критическое мышление** при работе с формулировками.

Типичные ошибки при выполнении анализа информации и простейших способах оценки её достоверности, тема «Организмы бактерий, грибов и лишайников» (Задание 12 правильно выполнили 73,4%):

Ошибка №1. Смешение понятий «размножение» и «перенесение неблагоприятных условий» (ключевая).

Эти ученики **твердо знают**, что у бактерий есть споры. В их памяти закреплена фраза учителя: «Споры бактерий устойчивы к температуре, высушиванию».

На экзамене они совершают **подмену понятия**: видят слово «спора» и автоматически достраивают связку «спора = размножение», перенося знания о грибах и растениях (где споры служат для размножения) на бактерии.

Методическая причина - это несформированность понятия «функция органа/образования». Ученик запоминает *наличие* структуры, но не дифференцирует её *роль*.

Ошибка №2. Гиперболизация исключений из правил

Ученик с «4» часто слышал или читал, что «*некоторые бактерии могут быть многоклеточными*» (например, актиномицеты или цианобактерии, хотя последних сейчас относят к отдельному домену). Увидев в пункте Б категоричное «все бактерии — одноклеточные», такой ученик проявляет «**ложную критичность**»: он думает, что экзамен проверяет его глубокие знания, и выбирает вариант «оба суждения неверны», считая, что в Б тоже есть подвох.

Методическая причина - это неумение различать *школьный базовый уровень* (где бактерии — одноклеточные) и *научные нюансы*. Ученик переоценивает сложность задания.

Ошибка №3. Нарушение логики работы с суждениями

Ученик видит, что А — явно неверно (потому что знает про деление). Но в вариантах ответа нет «верно только Б»? Есть! Однако ученик, торопясь, выбирает вариант «4) оба неверны», потому что пункт Б ему кажется «слишком простым» для ОГЭ.

Методическая причина — это эмоциональная реакция на кажущуюся примитивность ответа. Не отработан навык верификации каждого суждения независимо от другого.

Типичные формулировки ошибочных рассуждений ученика

Рассуждение ошибочного ученика	Какой пункт он проваливает
«Ну конечно спорами, мы же учили про спорообразование у бактерий»	А (путает функцию)
«Бактерии бывают и цепочками, значит, они не одноклеточные»	Б (переоценивает исключения)
«Раз А неверно, значит, автоматически и Б неверно, потому что так не бывает»	Логическая ошибка в комбинаторике ответов

12

Верны ли следующие суждения о бактериях?

А. Бактерии размножаются спорами.

Б. Бактерии – это микроскопические одноклеточные организмы.

1) верно только А

2) верно только Б

3) верны оба суждения

4) оба суждения неверны

Методические рекомендации для профилактики таких ошибок (для учителя)

Чтобы ученики с целевым «4» перестали терять балл на этом задании, в подготовку необходимо включить:

1. **Сравнительную таблицу «Споры у разных организмов»:**

- Растения/грибы → спора = зародыш (размножение).
- Бактерии → спора = защитная капсула с ДНК (выживание).

2. **Тренировку с «ловушкой».** Давать задание: «Найди ошибку в тексте: "Бактерия образует споры, которая делится на две новые бактерии"». Это ломает стереотип.

3. **Отработка алгоритма «Проверь каждое суждение отдельно».** Учить не читать суждения вместе, а закрывать рукой второе, пока не оценено первое.

4. Почему эти ученики не ошибаются в более сложных заданиях, но ошибаются здесь?

Примечательно то, что задание №12 — базового уровня сложности. Ученики с «4» **перестают читать формулировки внимательно**, полагаясь на интуицию. Они ждут подвоха в типах питания, а не в элементарном определении. Поэтому их неуспешность здесь — это **провал не знания, а культуры работы с заданием** в условиях стресса.

Вывод. Ошибка чаще всего происходит из-за **семантической интерференции** (споры = размножение), и только в некоторых случаях — из-за сомнений в одноклеточности. Для исправления нужен не повтор материала, а отработка понятийного аппарата через противопоставление.

Умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Анализ неуспешности выполнения данного задания проведем на примере задания № 22 из открытого варианта (полностью правильно выполнили и получили 2 балла – 22,7%, получили 1 балл – 19,9%).

Типичные причины ошибок в этом задании:

А. Ошибка в определении класса (систематика)

Проблема: ученик пишет «Членистоногие» или «Чешуекрылые».

Методическая причина: ученик знает крупные таксоны, но путает *тип* и *класс*. В задании просят конкретно **класс**. Если ученик написал тип (*Членистоногие*) — балл снимается.

Корректировка. Учителю важно отрабатывать иерархию: Тип → Класс → Отряд. Для моли это: Членистоногие → Насекомые → Чешуекрылые.

Б. Неумение «читать» график (работа с осями координат)

Проблема: Ученик предлагает меру борьбы, не связанную с температурой, либо выбирает *зону оптимума* для борьбы.

Пример ошибочного ответа: «Нужно хранить крупы при комнатной температуре (+25°C), чтобы моль не размножалась». Это грубая биологическая ошибка, так как +25°C — это оптимум для *развития* вредителя.

Методическая причина: Ученики не различают понятия «условия для жизни организма» и «условия для борьбы с ним». Они видят комфортный для моли диапазон на графике и автоматически переносят его в рекомендацию, игнорируя вопрос «как уничтожить?».

В. Некорректный выбор температурного порога

Проблема: в условии даны цифры (-10, -25, +25, +35, +50). Ученики часто хватаются за первое попавшееся отрицательное значение или за +35, не глядя на подписи осей.

Методическая причина: Слабое понимание термина «**пределы выносливости**». Ученик не понимает, что это *критические точки*, за которыми наступает гибель. Если на графике указан верхний предел +50°C, значит, эффективной мерой будет температура **выше** +50°C (например, прокаливание), а не +35°C (зона стресса, но не гибели).

Г. Неумение сформулировать практическую рекомендацию «исходя из данных»

Проблема: ученик пишет общую фразу: «*Надо избавиться от зараженных продуктов*». Это верно, но **не** исходит из данных графика (температуры).

Методическая причина: ученик игнорирует ключевую фразу в задании: «*исходя из данных, представленных на графике*». Он отвечает на общий жизненный опыт, а не на требование задачи.

Итоговый вывод по неуспешности. Ученики, сдавшие на «4», **знают**, что моль — это насекомое, и **понимают**, что высокие температуры убивают, но они **теряют баллы** из-за:

- неверного выбора таксона (пишут тип вместо класса);
- выбора температурного режима *оптимума* (+25°C) вместо *летального* (+50°C) из-за невнимательного чтения графика (подменяют понятие «развитие» на «борьба»);
- отсутствия прямой ссылки на числовые данные графика в обосновании меры борьбы.

Умение аргументированно объяснять итоги экспериментальных исследований, проверяемое в задании № 23 ОГЭ по биологии показывает, что даже ученики, уверенно получающие отметку «4», часто теряют баллы на заданиях с развёрнутым ответом. Это происходит из-за формального подхода к данным и слабой терминологической базы (полностью правильно выполнили и получили 2 балла 3,6%, частично правильно и получили 1 балл – 22,4%). Рассмотрим типичные ошибки на конкретном примере задания из открытого варианта - эксперимент с сократительной вакуолью у амёбы.

Ошибка №1. Формальное описание без вывода о закономерности. *Ответ выпускника* «При 500 мг/л — 26, а при 2200 — 3,5. Числа уменьшаются».

Проблема: Участник ОГЭ-2026 переписал данные, но не сформулировал **биологическую закономерность** (не назвал вид зависимости — обратная).

Причина - слабое понимание термина «зависимость» в контексте биологии. Срабатывает привычка давать констатацию фактов, а не обобщение.

Методическая коррекция: учить формулировкам-шаблонам, например, «Между А и Б существует прямая/обратная зависимость». Тренировать навык считывания тренда по таблице без повторения всех цифр.

Ошибка №2. Путаница с физическим смыслом осмоса (отрицание аналогии). *Ответ участника группы со средним уровнем подготовки* «У инфузории не будет такой зависимости, потому что она живет в другой среде» или «У нее нет вакуоли».

Проблема: незнание сравнительной анатомии простейших. Выпускник забыл, что у инфузории-туфельки есть **две** сократительные вакуоли (с приводящими каналами), которые работают по тому же принципу.

Причина - знания фрагментарны (учил амёбу отдельно, инфузорию отдельно, без сравнения физиологических процессов).

Методическая коррекция: Составление сводной таблицы «Органоиды движения и осморегуляции у простейших». Акцент на том, что **все пресноводные простейшие** сталкиваются с проблемой избытка воды.

Ошибка №3. Неверное биологическое пояснение (подмена причины). *Ответ девятиклассника* «Выброс уменьшается, потому что соль убивает амёбу, и она перестает работать».

Проблема: в пояснении отсутствует слово «**осмос**» или «разница концентраций». Ученик использует житейскую логику вместо физико-химической.

Причина - непонимание механизма диффузии воды через мембрану.

Методическая коррекция: обязательное проговаривание во всех заданиях на вакуоли фразы: «Вода поступает в клетку из-за осмоса (из гипотонической среды в гипертоническую)». Нужно закрепить схему: Соль снаружи $\uparrow \rightarrow$ Вода в клетку поступает $\downarrow \rightarrow$ Вакуоль наполняется медленнее $\rightarrow$ Выброс $\downarrow$.

Ошибка №4. Отсутствие развернутого пояснения для второй части вопроса. *Ответ выпускника данной группы* «Да, будет» (без пояснения).

Проблема: не выполнено требование «Ответ поясните», за это снимают баллы по критерию содержательности.

Причина - спешка или невнимательное чтение инструкции к заданию.

23

Учёный провёл эксперимент с пресноводными амёбами. Для этого он помещал культуру клеток амёб в растворы с различной концентрацией солей и измерял выброс жидкости сократительной вакуолью в минуту. Результаты эксперимента представлены в таблице.

Концентрация солей, мг/л	500	1000	1300	1600	1900	2200
Выброс жидкости, мкл/мин.	26	16	13,8	11,7	9,3	3,5

Какая зависимость существует между концентрацией солей в воде и выбросом сократительной вакуоли? Можно ли будет наблюдать аналогичную зависимость у инфузории туфельки? Ответ поясните.

Методическая коррекция: выработать алгоритм **ответ** (да/нет) + **почему** (назвать функцию органоида) + **механизм** (как работает).

Методический вывод. Неуспешность при выполнении задания связана не с незнанием темы, а с **дефицитом метапредметных навыков:**

1. **неумение работать с табличными данными** (видеть тренд, а не отдельные числа);
2. **неумение строить причинно-следственные связи** с опорой на законы физики (осмос) и общей биологии (гомеостаз);
3. **лексическая бедность** биологической речи (отсутствие терминов «осморегуляция», «гипо-/гипертонический раствор»).

Рекомендация. При подготовке таких учеников нужно использовать парные задания давать график или таблицу и требовать письменно объяснить изменение процесса строго по формуле: *«Если X растёт, то Y падает, потому что... (физиологический механизм)»*. Это позволит поднять результат с «4» до «5» в части выполнения заданий с развернутым ответом.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Группа III (получившие отметку «4») демонстрирует хорошее знание фактического материала, но испытывает трудности с метапредметными умениями: анализом графиков и таблиц, критическим чтением формулировок заданий и построением развернутых ответов. Для перехода к оценке «5» необходимо сосредоточиться на следующих направлениях:

- Развитие естественно-научной грамотности при работе с графиками. Типичная ошибка в задании №22. Проблема: учащиеся путают таксономические категории (*тип* → *класс*) или предлагают меры борьбы, не опираясь на данные графика (*«хранить крупы», а не «прогреть до +60 °C по данным о летальном пороге выживаемости»*).

«Зона роста»: формирование навыка чтения осей координат и перевода данных из визуальной формы в практическую рекомендацию:

- учиться определять критические точки на графике (*где начинается гибель*);
- использовать фразу-шаблон: «Исходя из данных графика, можно сделать вывод...»;
- тренировать задания, где нужно выбрать именно тот вариант ответа, который напрямую связан с числовыми данными.

- Критическое мышление и работа со сложными биологическими понятиями. Типичная ошибка в задании №12. Проблема: Семантическая интерференция (*споры = размножение*); переоценка исключений (*не все бактерии одноклеточные*); нарушение логики работы с утверждениями (*если одно неверно – оба неверны*).

«Зона роста»: отработка понятийного аппарата через противопоставление:

- сравнение функций спор у бактерий (*защита*) и грибов/растений (*размножение*);
- работа над алгоритмом проверки утверждений независимо друг от друга;
- введение правила: «Исключения существуют только в биологии, но не в ОГЭ»; на экзамене всегда оперируем базовым

школьным уровнем знаний.

- Построение причинно-следственных связей в биологических процессах. Типичная ошибка в задании №23. Проблема: отсутствие термина «осмос»; подмена биологического механизма житейской логикой (*соль убивает*); отсутствие пояснения во второй части вопроса.

«Зона роста»: использование шаблонов для построения развернутого ответа:

- шаблон анализа таблицы: «Между А и Б существует прямая/обратная зависимость, так как...»;
- шаблон объяснения процесса: «Вода поступает в клетку за счет осмоса, поэтому...»;
- обязательное проговаривание алгоритма: ответ (да/нет) → почему (назвать функцию органоида) → механизм (как работает).
- Переход от фрагментарных знаний к системному мышлению. Учащиеся группы III часто знают факты изолированно, но

испытывают сложности при их интеграции.

«Зона роста»: научить учащихся видеть связи между разделами биологии:

- составлять сравнительные таблицы (*например, гомологичные структуры у простейших*);
- решать парные задачи: одна про таблицу/график, вторая требует объяснить изменение процесса;
- регулярно проводить мини-диктанты на термины (*осморегуляция, трофический уровень, автотрофы*).

Для подготовки учащихся группы III к получению оценки «5» рекомендуется:

1. Отрабатывать работу с графиками как самостоятельный тип задач (использовать слова «исходя из данных графика» в обосновании).
2. Развивать терминологический аппарат. Не просто учить определения, а использовать их в контексте объяснений процессов.
3. Формировать привычку проверять каждое утверждение отдельно, особенно в заданиях типа «Верны ли следующие суждения?».
4. Тренировать шаблонные фразы для развернутых ответов. Это позволит учащимся структурировать мысль и избежать потери баллов за формальные ошибки.
5. Регулярно разбирать типовые ошибки. Показать учащимся, какие ответы приводят к потере балла, даже если суть верна.

Использование этих «зон роста» поможет перевести обучающихся с уровня простого воспроизведения фактов к умению анализировать информацию, что является важным требованием для получения оценки «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- **Развернутый комментарий на основе** заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Несформированные или недостаточно сформированные метапредметные умения, проявляющиеся в типичных ошибках

при выполнении соответствующих заданий

п/п	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам
1	Систематика растений и животных (установление последовательности)	<i>1.1. Базовые логические действия:</i> 1.1.4. выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; 1.1.5. делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; 1.1.6. самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). <i>1.3. Работа с информацией:</i> 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках 1.3.3. самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями <i>2.1. Общение:</i> 2.1.1. выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
2	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	
3	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	
4	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	<i>1.2. Базовые исследовательские действия:</i> 1.2.3. самостоятельно формулировать обобщения и выводы из результатов проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.
5	Объяснение результатов биологических экспериментов	

Достаточно сформированные метапредметные умения, приведшие к достижению предметных у участников экзамена, получивших отметку «4»

п/п	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые требования к метапредметным результатам
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.).	<i>1.1. Базовые логические действия:</i> 1.1.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

	Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы.	1.1.2. устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	1.2. <i>Базовые исследовательские действия:</i> 1.2.1. проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
3	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор)	1.3. <i>Работа с информацией:</i> 1.3.1. применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; 1.3.5. эффективно запоминать и систематизировать информацию.
4	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	

о ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Как показал анализ результатов, на успешность выполнения заданий могла повлиять недостаточная сформированность следующих метапредметных умений:

ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД

Базовые логические действия:

1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Характерные ошибки и затруднения:

- Ошибки при определении последовательности биологических процессов, особенно в жизненных циклах организмов (например, растений и паразитических червей). Учащиеся путают стадии развития, не видят логики перехода от одного этапа к другому.
- Трудности в заданиях на установление соответствия между структурой организма и выполняемой ею функцией, что свидетельствует о непонимании связи "строение → функция».
- Неспособность объяснить результаты эксперимента или описанную в тексте ситуацию, установив причину наблюдаемого явления.

Причины:

- Формальное, неосмысленное заучивание материала. Ученики запоминают отдельные факты, но не выстраивают между ними причинно-следственные цепочки.
- Недостаточная практика работы с циклами развития и схемами, отражающими динамику процессов. Мало внимания уделяется составлению и анализу таких схем.
- Слабое развитие логического мышления, в частности, умения анализировать и синтезировать информацию для выявления связей между элементами биологической системы.

1.1.5. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Характерные ошибки и затруднения:

- Значительные затруднения при выполнении заданий линии 23 (анализ эксперимента, формулировка выводов). Учащиеся со средним уровнем подготовки часто дают неполные или неверные ответы, не умея обобщить результаты наблюдений.
- Неумение сформулировать гипотезу для объяснения наблюдаемого явления.
- Сложности в заданиях, требующих применить общую биологическую закономерность к частному случаю (дедукция) или, наоборот, на основе частных примеров сделать общий вывод (индукция).

Причины:

- Несформированность общих логических приемов мышления: анализа, синтеза, обобщения. Учебный процесс не уделяет достаточного внимания целенаправленному развитию этих навыков.
- Преобладание репродуктивных методов обучения (пересказ, заучивание) над продуктивными (анализ ситуаций, решение проблемных задач, формулирование гипотез).
- Недостаток опыта выполнения лабораторных и практических работ, где требуется самостоятельно интерпретировать полученные данные и делать выводы.

1.1.6. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.

Характерные ошибки и затруднения:

- Ошибки в расчетных задачах (например, линии 26 на энергозатраты и составление рациона), особенно в выборе алгоритма действий с процентами, единицами измерения, и в интерпретации конечного результата.
- Выбор неоптимального пути решения или "зацикленность" на одном, не всегда верном, подходе.
- Затруднения в заданиях, где необходимо проанализировать несколько вариантов ответа или данных и выбрать наиболее подходящие.

Причины:

- Слабое владение математическим аппаратом для решения биологических задач, что указывает на недостаточность межпредметных связей.
- Отсутствие навыка "видеть" разные способы решения одной и той же задачи. В процессе обучения часто предъявляется единственный, жестко заданный алгоритм.
- Несформированность навыков самоконтроля и самооценки, что не позволяет ученику критически оценить выбранный способ решения и при необходимости скорректировать его.

2. Работа с информацией:

1.3.2. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Характерные ошибки и затруднения:

- Ошибки в заданиях с текстом биологического содержания (заполнение пропусков, ответы на вопросы по тексту). Это одна из самых проблемных зон для участников со средним уровнем.

- Неверное считывание и интерпретация данных, представленных в графической форме (линия 4) или в виде таблиц (линия 25).
- Трудности в нахождении сходных аргументов в разных источниках или частях текста.

Причины:

- Несформированность навыков смыслового чтения. Учащиеся не умеют выделять главную мысль, находить в тексте явную и скрытую информацию, понимать логику его построения.
- Низкая культура работы с графиками и таблицами. Неумение "читать" оси координат, легенду, анализировать тренды и делать на их основе выводы.
- Отсутствие систематической работы на уроке с информацией, представленной в разных форматах. Зачастую анализ текста или графика подменяется простым пересказом.

1.3.3. Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации.

Характерные ошибки и затруднения:

- В рамках ОГЭ данное умение прямо не проверяется, но его недостаточная сформированность проявляется косвенно в неумении структурировать собственный ответ: он получается хаотичным, нелогичным, в нем трудно выделить ключевые мысли.

Причины:

- Недостаточная практика составления схем, таблиц, кластеров для систематизации учебного материала. Учащиеся привыкли пользоваться готовыми структурами, а не создавать их самостоятельно.
- Слабое развитие регулятивных УУД, в частности, умения планировать свою деятельность (включая построение ответа).

Базовые исследовательские действия:

1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы.

Характерные ошибки и затруднения:

- Как и в п. 1.1.5, самые низкие результаты в группе "средних" учеников демонстрируются при выполнении заданий на анализ эксперимента (линия 23). Выводы либо отсутствуют, либо не соответствуют результатам, либо носят общий характер.
- Неспособность оценить достоверность полученных выводов.

Причины:

- Причины те же, что и для п. 1.1.5: недостаток исследовательской практики, где ученик проходил бы полный цикл: от наблюдения до формулировки обоснованного вывода.
- Неумение отделить существенные результаты от второстепенных, что является следствием слабого развития критического мышления.

КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД

Общение:

2.1.1. Выразить себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах

Характерные ошибки и затруднения:

- Расплывчатые, неполные, неаргументированные ответы на задания с развернутым ответом. Ученик знает правильную идею, но не может ее четко и логично оформить письменно.

- Ошибки в терминологии, использование бытовых выражений вместо научных понятий.

Причины:

- Недостаточное внимание на уроках к развитию устной и письменной научной речи. Ответы на вопросы часто сводятся к коротким "да" или "нет", редко требуют развернутого аргументированного высказывания.
- Отсутствие у учеников шаблонов и алгоритмов для построения письменного ответа на вопрос по биологии. Например, неумение использовать речевые клише для формулировки вывода ("Таким образом...", «, следовательно,", "Это объясняется тем, что...").

Проведенный анализ позволяет вывести следующее обобщение: у участников ОГЭ со средним уровнем подготовки недостаточная сформированность метапредметных умений носит системный характер и является прямым следствием преобладания в обучении репродуктивных методов над деятельностными. Основными причинами являются:

1. Недостаток практики решения задач, требующих анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей и формулировки выводов.
2. Несформированность навыков смыслового чтения и работы с информацией в различных формах (тексты, графики, таблицы).
3. Слабое развитие логического мышления и культуры устной/письменной речи применительно к биологическому содержанию.

Базовые логические действия

Участники со средним уровнем подготовки демонстрируют **достаточную** сформированность логических операций, что обеспечило успешное выполнение заданий первой части.

- **1.1.1 (выявление существенных признаков)** обучающиеся уверенно дифференцируют ключевые морфологические и физиологические характеристики объектов живой природы, отделяя их от второстепенных описательных деталей. Это позволило им безошибочно узнавать биологические объекты на рисунках и по описанию в заданиях на соответствие.

- **1.1.2 (установление оснований классификации и сравнения)** у них хорошо развита способность выбирать корректные критерии для группировки организмов (например, тип симметрии, количество камер сердца, тип развития) и проводить сравнение процессов (например, фотосинтеза и дыхания). Они осознанно используют родовые и видовые признаки, что дало им возможность верно определять систематическую принадлежность организмов в заданиях на множественный выбор и устанавливать правильные логические последовательности.

Базовые исследовательские действия

В контексте заданий первой части ОГЭ (в частности, № 14 и 21) сформированность данного умения проявляется на **деятельностном уровне**.

- **1.2.1 (проведение исследования по плану)** хотя полноценный физический эксперимент в первой части не проводится, участники успешно справляются с мысленным моделированием опыта. Они демонстрируют умение анализировать готовый план эксперимента, представленный в тексте задания, определять контрольные и опытные группы, а также прогнозировать результаты вмешательства факторов среды. Это говорит о том, что алгоритм исследовательской деятельности ими усвоен и позволяет делать логичные выводы о причинно-следственных зависимостях между строением органа и его функцией, а также между условиями среды и адаптациями организмов.

Работа с информацией:

Данная группа умений сформирована на хорошем **уровне**, что стало залогом успеха при решении заданий с текстовой информацией, таблицами и графиками.

- **1.3.1 (применение методов и запросов для поиска информации)** участники эффективно извлекают скрытую информацию из различных форм её представления. Они без труда находят в условии задачи заданные критерии и используют их в качестве фильтра для отбора нужных данных, игнорируя «ловушки» и избыточные сведения в тексте, что критически важно для заданий на анализ содержания.

- **1.3.5 (запоминание и систематизация информации)** благодаря умению структурировать полученные данные, участники правильно соотносят текстовое описание с иллюстративным материалом, вычленяют общие свойства у сравниваемых объектов и верно заполняют пропуски в логических цепочках. Хорошая оперативная память и навык классификации позволили им удерживать в уме несколько условий задачи и применять известные биологические закономерности к конкретной ситуации, что обеспечило высокую результативность именно в заданиях № 1, 2, 4, 6, 14 и 21.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Цель: перевести знания с репродуктивно-алгоритмического уровня на продуктивно-исследовательский, сформировать навыки гибкого применения знаний в новой знаковой системе (графики, таблицы, комплексные задания с рисунком) и развёрнутого аргументированного ответа с использованием научной терминологии.

Важный принцип: «От узнавания – к интерпретации, от воспроизведения – к аргументации». Для этой группы важно не расширять объём знаний (он уже достаточен), а научить применять их осознанно, видеть скрытые требования задания и осуществлять самоконтроль.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ (ПО ЗОНАМ РИСКА)

Понятийный аппарат и работа с суждениями (задание 12): семантическая интерференция (путаница функций: споры бактерий = защита, а не размножение); «ложная критичность» (переоценка исключений).

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
Сравнительная таблица «Функции спор»	Создать таблицу с тремя колонками: <i>Организм</i> → <i>Что такое спора?</i> → <i>Функция</i> . Постоянно использовать при повторении.	<i>Бактерии</i> → <i>защитная капсула с ДНК</i> → <i>выживание (защита)</i> . <i>Грибы/растения</i> → <i>зародыш</i> → <i>размножение</i> .
Приём «Найди ошибку в тексте»	Давать текст с типичной ошибкой, требовать найти и исправить.	« <i>Бактерия образует споры, которая затем делится на две новые бактерии</i> ». Учащийся должен сказать: «Нет, бактерии размножаются делением, а спора служит для переживания неблагоприятных условий».
Алгоритм «Изолированная оценка»	Учить закрывать рукой второе суждение, пока первое не оценено письменно на черновике. Только после оценки обоих – выбор варианта ответа.	Для суждений А и Б: сначала оценить А (верно/неверно), записать; потом оценить Б; потом выбрать вариант (1, 2, 3, 4).
Разбор «ловушки с исключениями»	Чётко проговаривать границы школьного курса.	« <i>В школьной биологии мы изучаем бактерии как одноклеточные организмы. Исключения (актиномицеты, цианобактерии) не</i>

		проверяются на ОГЭ. Если в суждении написано "все бактерии" – в контексте школьного курса это верно».
«Стоп-слово» бактерий	для Создать яркий визуальный якорь.	На доске плакат: «СПОРА у бактерий = ЗАЩИТА (не размножение!)». При разборе заданий с бактериями – хором проговаривать.

Работа с графиками (задание 22): путаница тип/класс; выбор оптимума вместо летального режима; игнорирование данных графика.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
Алгоритм «Три шага к графику»	Обучить пошаговому анализу графика.	Шаг 1. Найти ось X (фактор – температура). Шаг 2. Найти точки пересечения кривой с осью X (пределы выносливости). Шаг 3. Сформулировать меру: «Чтобы убить организм, нужно создать условия ЗА крайними точками графика».
Формула-шаблон ответа	Дать готовую конструкцию ответа, которую нужно заполнить.	«Данное животное относится к классу [название]. Исходя из данных графика, для борьбы с [вредителем] необходимо создать температуру ниже ...°C или выше ...°C, так как это выходит за пределы его выносливости».
Разбор «оптимум, пессимум»	Специально разбирать графики с подписями зон.	Задать вопрос: «В какой зоне организм лучше всего размножается? А в какой погибает?». Подчеркнуть, что для борьбы нужно использовать зону пессимума или гибели.
Тренинг «Тип, Класс»	Отработать иерархию таксонов для животных.	Ежедневно в течение 2 недель давать вопрос: «К какому классу относится бабочка/жук/паук?». Добиваться ответа: «Класс Насекомые (или Паукообразные)», а не «Тип Членистоногие».
Запрет на бытовые ответы	Чётко озвучить: если в условии есть график, ответ без упоминания цифр с графика – это 0 баллов.	При проверке требовать, чтобы в ответе были конкретные температурные значения.

Работа с табличными данными и формулировка закономерностей (задание 23): переписывание цифр вместо формулировки тренда; отсутствие терминов (осмос, осморегуляция); неполные ответы (без пояснения).

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
Формула-шаблон закономерности	для Научить шаблону обобщения.	«Между [фактор А] и [показатель В] существует прямая/обратная зависимость: чем выше [А], тем ... (ниже/выше) [В]». Для задания 23: «Между концентрацией солей и частотой сокращений вакуоли существует обратная зависимость».

Схема «Осмоз для чайников»	Научить рисовать причинно-следственную цепочку.	<i>Соль снаружи</i> ↑ → <i>Вода в клетку поступает</i> ↓ → <i>Вакуоль наполняется медленнее</i> → <i>Выброс</i> ↓. Требовать проговаривать эту цепочку вслух при каждом задании на осморегуляцию.
Сравнительная таблица простейших	Составить таблицу по органоидам движения и осморегуляции.	<i>Амёба – 1 сократительная вакуоль; Инфузория-туфелька – 2 вакуоли с приводящими каналами.</i> Подчеркнуть: механизм осморегуляции у всех пресноводных простейших одинаков.
Алгоритм ответа на «да/нет с пояснением»	Выработать жесткий алгоритм для второй части вопроса.	<i>«Ответ: да/нет. Пояснение: у [объекта] есть [структура], которая выполняет [функцию] по принципу осмоса, поэтому зависимость будет аналогичной/отличной».</i>
Тренировка «перевод таблица → текст»	Давать таблицы с разными данными и просить одной фразой сформулировать тренд.	<i>«При увеличении концентрации солей частота сокращений вакуоли уменьшается» (без перечисления всех цифр).</i>
«Словарь терминов» для №23	Создать список обязательных терминов для заданий на эксперимент.	<i>Осмоз, осморегуляция, гомеостаз, гипотонический/гипертонический/изотонический раствор, сократительная вакуоль, диффузия.</i> Требовать использовать минимум 2–3 термина в ответе.

Работа с рисунками и систематика в комплексных заданиях 22 и 26: путаница таксономических рангов при работе с рисунком; неумение «читать» изображение.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
«Чтение рисунка слева направо»	Учить анализировать рисунок по алгоритму.	<i>«Сначала определяем тип (есть ли хорда/членистые конечности), потом класс (число ног, покровы), потом отряд (крылья, особенности)».</i>
«Стоп-лист таксонов»	Завести для группы таблицу частых ошибок.	<i>Членистоногие – тип, а не класс; Насекомые – класс; Чешуекрылые – отряд; Покрытосеменные – отдел, а не класс. Повторять на каждом уроке.</i>
Практика «Подпиши рисунок»	Регулярно давать «немые» рисунки с заданием определить таксон.	<i>Рисунки паука, жука, бабочки, рыбы, земноводного. Учащийся должен написать: «Тип – ..., Класс – ...».</i>

Рекомендации по формированию метапредметных результатов

(познавательных, регулятивных, коммуникативных УУД)

Формирование познавательных УУД (базовые логические действия, базовые исследовательские действия)

Приём	Как применять	
«Переводчик» (график → текст, таблица → текст)	Регулярно давать задания на перевод данных в текстовую форму.	<i>«Опишите словами, что показывает этот график», «Сформулируйте вывод по таблице одной фразой, не перечисляя все цифры».</i>

Сравнительные таблицы	Использовать таблицы для противопоставления сходных понятий.	<i>Споры бактерий и споры грибов; сократительная вакуоль амёбы и инфузории; артериальная и венозная кровь.</i>
«Найди ошибку в готовом ответе»	Давать ученикам готовый (с ошибками) ответ одноклассника, где необходимо найти и исправить ошибки.	Это формирует критичность мышления и внимание.
Построение причинно-следственных схем	Учить рисовать стрелочные схемы для объяснения механизмов.	<i>Соль $\uparrow \rightarrow$ Осмос $\downarrow \rightarrow$ Вода в клетку $\downarrow \rightarrow$ Вакуоль реже сокращается.</i>
Межпредметные связи	Специально актуализировать знания из физики и химии.	При разборе осмоса повторить: «Вода движется из области с меньшей концентрацией растворённых веществ в область с большей».

Формирование регулятивных УУД (самоорганизация, самоконтроль)

Приём	Как применять	
Техника «Подчеркни ключевые слова»	В каждом задании перед решением требовать подчеркнуть в условии слова-маркеры: «исходя из данных графика», «выберите три», «ответ поясните», «класс», «прямая/обратная зависимость».	
«Стоп-сигнал» перед ответом	Ввести правило: прежде чем записать ответ в бланк, учащийся должен задать себе три вопроса: 1. Всё ли я прочитал? 2. Использовал ли я все данные из условия (график/таблицу)? 3. Соответствует ли мой ответ всем требованиям?	
Алгоритм «Проверь себя» для развёрнутых заданий	После написания ответа на задания 22 или 23 требовать перечитать его и отметить галочками выполнение каждого критерия.	<i>«Есть ли таксон (класс)? Есть ли ссылка на цифры с графика? Есть ли пояснение механизма?».</i>
Работа с «ловушками»	Специально разбирать задания, где есть скрытые требования.	В задании 22: «Почему ответ «хранить при +25°C» – это ошибка? Потому что это оптимум для моли, а не условие борьбы».
Хронометраж с самопроверкой	Учить распределять время: 30% – на чтение и анализ условия, 40% – на решение, 30% – на проверку.	На тренировочных работах засекают время и анализировать, сколько времени потрачено на проверку.

Формирование коммуникативных УУД (общение)

Приём	Как применять	
«Словарь обязательных терминов»	Создать для каждого раздела (ботаника, зоология, анатомия, общая биология) список терминов, которые обязательно нужно использовать в развёрнутых ответах.	Для задания 23: <i>осмос, осморегуляция, гипотонический раствор, сократительная вакуоль.</i>

Формулы-шаблоны ответов	Дать готовые речевые конструкции для разных типов заданий.	«Между А и Б существует ... зависимость, потому что ...», «Данный организм относится к классу ..., так как ...», «Исходя из данных графика, необходимо ...».
Тренировка «Ответ по формуле»	Требовать строить ответ строго по формуле, не отклоняясь в бытовую лексику.	Задание: «Объясните, почему выброс вакуоли уменьшается». Требовать: «Это связано с осмосом: при повышении концентрации солей снаружи вода поступает в клетку медленнее» – а не «соль убивает амёбу».
Взаимопроверка с критериями	Учащиеся проверяют ответы друг друга по критериям ОГЭ и выставляют баллы.	Раздать критерии оценивания заданий 22 и 23. Один учащийся пишет ответ, другой проверяет и комментирует, чего не хватает.

Формирование банка «ловушек». Создать и постоянно пополнять «Банк ловушек» – типичных ошибок по каждому заданию:

Задание	Ловушка	Правильный ход мысли
12	«Споры бактерий – размножение»	Споры бактерий – это защита, размножение – делением.
12	«Бактерии бывают многоклеточными»	В школе бактерии – одноклеточные; исключения не проверяются.
22	Выбор оптимума (+25°C) для борьбы	Для борьбы нужна температура ЗА пределами выносливости (например, +50°C).
22	Ответ «Членистоногие»	Это тип, а спрашивают класс – <i>Насекомые</i> .
23	Перечисление цифр вместо тренда	Нужно сформулировать <i>обратную зависимость</i> .
23	«У инфузории нет вакуоли»	У инфузории есть 2 вакуоли, механизм тот же.
23	Ответ «да» без пояснения	В ответе обязательно пояснение с термином «осмос».

Вывод (резюме). Для группы учащихся с отметкой «4» основной путь к отметке «5» лежит не через увеличение объёма знаний, а через:

- **преодоление семантической интерференции** – чёткое разграничение функций (спора = защита у бактерий, размножение у растений/грибов);
- **освоение алгоритмов работы с данными** – графики (искать *пределы выносливости*, а не *оптимум*), таблицы (формулировать *тренд*, а не переписывать цифры);
- **формирование навыка развёрнутого аргументированного ответа** – обязательное использование терминов (осмос, осморегуляция, гомеостаз) и ссылок на числовые данные;
- **развитие самоконтроля** – привычка подчёркивать ключевые слова в условии, перечитывать ответ перед записью в бланк, проверять полноту по критериям;
- **трансформация информации** – перевод из графической/табличной формы в текстовую, интеграция данных из разных источников (рисунок + график + текст).

Эти меры позволят учащимся **не терять баллы на заданиях базового уровня (№12), стабильно получать полные баллы за задания повышенного и высокого уровня (№22, №23) и преодолеть психологический барьер «лёгкого задания»**, что гарантированно выводит на результат 44–46 баллов (отметка «5»).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Участники экзамена, получившие отметку «5» освоили все темы программы обучения (каждое задание базового уровня сложности выполнили более чем на 90%, повышенного, также более 90%, кроме задания № 22 - объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (56,9%) и задания № 24 - Работа с текстом биологического содержания (65,5%). Задания высокого уровня № 25 и № 26 – более 73%), из них наиболее успешно освоили следующие: «Организмы и их многообразие», «Научные методы изучения живой природы», «Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения»

Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы наиболее успешно освоены **участниками ОГЭ, получивших отметку «5»**, следующие:

- Понимание роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира;
- Понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии в целях изучения живых объектов, биологических явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических опытов и экспериментов, в том числе с использованием аналоговых и цифровых приборов и инструментов;
- Умение объяснять положение человека в системе органического мира, его происхождение, сходства и отличия человека от животных, характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам;

- Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека;

- Сформированность представлений о взаимосвязи наследования потомством признаков от родительских форм с организацией клетки, наличием в ней хромосом как носителей наследственной информации, об основных закономерностях наследования признаков;

- Сформированность представлений об экосистемах и значении биоразнообразия; о глобальных экологических проблемах, стоящих перед человечеством, и способах их преодоления;

- Умение создавать и применять словесные и графические модели для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы;

- Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности;

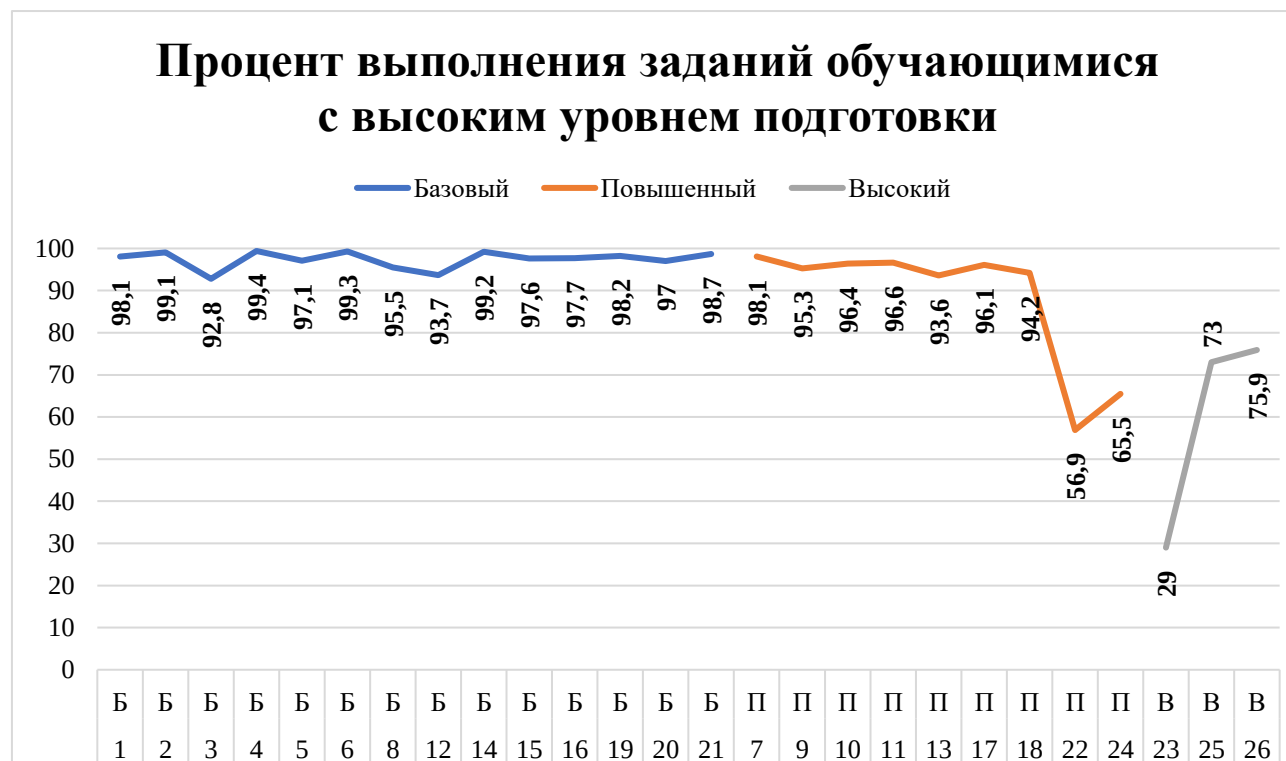
- Умение интегрировать биологические знания со знаниями других учебных предметов;

- Умение использовать приобретённые знания и навыки для здорового образа жизни, сбалансированного питания и физической активности; неприятие вредных привычек и зависимостей; умение противодействовать лженаучным манипуляциям в области здоровья;

- Овладение приёмами оказания первой помощи человеку, выращивания культурных растений и ухода за домашними животными.

о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)



№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵⁵
1.	Классификация растений. Вид как основная систематическая категория. Система растительного мира. Низшие, высшие споровые, высшие семенные растения. Основные таксоны (категории) систематики растений. Классификация покрытосеменных растений: класс Двудольные и класс Однодольные. Основные категории систематики животных. Вид как основная систематическая категория животных. Классификация животных. Система животного мира Проверяемые требования к предметным результатам: Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции.	5 класс п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 класс., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 класс., п. 157.6.3. Систематические группы животных
2.	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности. Проверяемые требования к предметным результатам: Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека.	5 класс., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 класс., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии
3.	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Проверяемые требования к предметным результатам: Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе. Сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение	7 класс., п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 класс., п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 класс., п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6.

⁵⁵ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих.	Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы
4.	Объяснение результатов биологических экспериментов. Проверяемые требования к предметным результатам: Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение планировать под руководством наставника и проводить учебное исследование или проектную работу в области биологии; с учётом намеченной цели формулировать проблему, гипотезу, ставить задачи, выбирать адекватные методы для их решения, формулировать выводы; публично представлять полученные результаты.	5 класс., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы; п. 157.3.6. Живая природа и человек; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 6 класс., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма; п. 157.5.4. Растения и человек. 8 класс., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.6. Животные и человек; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах.

Умение объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого (задание № 22) относится к линии заданий на работу с иллюстративным материалом (рисунок + график) и проверяет как предметные знания, так и метапредметные навыки (интерпретация данных). Анализ результатов выполнения этого задания выпускниками, получившими итоговую отметку «5», выявляет парадоксальную ситуацию: даже высокомотивированные и подготовленные ученики допускают ошибки. При полном правильном выполнении лишь у 44,9% отличников, ещё 24% получают только 1 балл из 2. Это свидетельствует о том, что основные причины неуспешности лежат не в плоскости незнания биологии, а связаны с психологическими и метапредметными дефицитами — невнимательным прочтением вопроса, шаблонным восприятием графиков и неумением строго следовать условию задания.

Почему же ученики, которые в целом знают биологию на отлично, спотыкаются об это задание? Ошибки имеют не биологическую, а **метапредметную и психолого-методическую** природу. Рассмотрим типичные ошибки на примере задания из открытого варианта.

1. Проблема чтения нестандартного графика (Основная причина потери 1 балла)

Ситуация: школьники привыкли к стандартным осям (X — независимая переменная, Y — зависимая, и кривая "колокол"). Здесь же ось Y подписана как **"Степень биотичности фактора"**.

Ошибка: ученики с "5" часто обладают высоким темпом мышления и бегло читают задание. Они видят знакомые слова ("температура", "личинки") и автоматически переносят шаблон: *"Чем выше температура, тем лучше для личинок"*.

Анализ: они видят кривую, но не вчитываются в подпись оси Y . В результате они предлагают меру борьбы: *"Хранить крупы при комнатной температуре"* (считая, что при $+20\text{ }^{\circ}\text{C}$ личинкам плохо, хотя по графику это близко к оптимуму) или *"Нагреть до $+30\text{ }^{\circ}\text{C}$ "* (думая, что это их убьет, хотя график показывает пик активности именно там).

Вывод. Теряется 1 балл (из двух) именно за вторую часть вопроса, так как мера предлагается, но она **противоречит** данным графика.

2. Проблема с таксономией

Ситуация: вопрос: "К какому **классу** относят это животное?"

Ошибка: выпускник с высокими баллами часто оперируют более дробными систематическими категориями. Увидев моль (бабочку), они сгоряча пишут: *"Отряд Чешуекрылые"* или *"Тип Членистоногие"*.

Анализ: это классическая ошибка "нечитания вопроса". Ученик демонстрирует углубленные знания (знает отряд), но игнорирует четкое указание в задании ("класс"). Эксперт проверяет строго по вопросу.

Вывод. Потеря 1 балла (или всего задания, если ответ на первый вопрос не засчитан, а на второй дан неверно).

3. Игнорирование слова "исходя из данных, представленных на графике"

Ситуация: ученик предлагает правильную в жизни, но не подтвержденную графиком меру. Например: *"Использовать феромонные ловушки"* или *"Тщательно мыть полы с хлоркой"*.

Анализ: это верные бытовые советы, но на графике нет данных ни о химии, ни о феромонах. Учитель математики назвал бы это "решить задачу не тем методом". Ученик с "5" привык решать задачи комплексно и предлагает лучшее, с его точки зрения, решение, забывая о жестком ограничении условия.

Вывод. Ответ не засчитывается, так как не выполнено ключевое требование — **использовать источник информации (график)**.

4. Психологический фактор:

Ученики, претендующие на "5", часто боятся простых ответов. Им кажется, что ответ *"насекомые"* — слишком очевидный и примитивный для задания 22 (которое считается сложным). Они начинают "углубляться" и писать про *"Членистоногих"* (тип) или *"Насекомых с полным превращением"* (что является признаком, а не классом). Эта избыточность и ведет к фатальной ошибке в первом пункте.

Рекомендации для подготовки (чтобы избежать ошибок).

1. **Тренировка "Стоп-кадр"**. Научить учеников перед ответом громко проговаривать вопрос. Если спрашивают "класс" — в ответе должно быть только слово "Насекомые" (или Insecta). Никаких "отрядов" и "типов".

2. **Работа с осями графиков.** Специальное упражнение — закрывать подписи осей и просить учеников угадать, что изображено. В данном случае выделить, что ось Y — это не "количество", а "благоприятность", и пик — это **самое опасное для человека** время (личинки развиваются лучше всего).

3. **Принцип "Доказательство в лоб"**. Учить искать на графике **цифры**. Для меры борьбы нужно найти на графике участки, где кривая **равна нулю** (отрицательные и выше +40). Только эти цифры и использовать в ответе.

4. **Чтение задания до конца**. Многие ученики читают только первую строчку ("К какому классу..."), сразу пишут ответ и переходят ко второй части, упуская важное уточнение про график.

Итоговый вывод по статистике:

- **44,9% (полный балл)** — это выпускники, которые четко прочитали вопрос, увидели на графике зоны "гибели" (отрицательные и высокие температуры) и дали лаконичный, строго соответствующий условию ответ.
- **24% (1 балл)** — это в основном те, кто правильно определил класс ("Насекомые"), но предложил бытовую меру (не по графику) или меру, основанную на пике активности графика (например, хранение при +20 °С, что является ошибкой). Либо наоборот: верно предложили меру (прогревание/охлаждение), но ошиблись в таксономии (написали "Членистоногие").

Одним из ключевых метапредметных результатов, проверяемых на ОГЭ по биологии, является **умение объяснять результаты биологических экспериментов** — то есть выстраивать логическую цепочку от наблюдаемого явления (цифры, таблицы) к его физиологической причине. Именно это умение диагностирует задание №23, в котором ученикам предлагается проанализировать экспериментальные данные, в открытом варианте — это данные о работе сократительной вакуоли у амёбы в растворах с разной концентрацией солей.

Однако статистика выполнения этого задания демонстрирует серьёзный разрыв между декларируемым владением предметом и реальной способностью к экспериментальному мышлению. Среди выпускников, получивших итоговую отметку «5», **полностью правильно интерпретируют эксперимент и дают аргументированное объяснение лишь 10,2%**. Ещё **37,5%** сильных учеников справляются с задачей лишь частично, что указывает на системную методическую проблему: школьники **не переводят количественные изменения (выброс жидкости) в качественный биологический смысл (интенсивность осморегуляции)** и не выстраивают причинно-следственную связь между внешним фактором (концентрация солей) и внутренним ответом клетки.

Особую сложность для отличников представляет **вторая часть задания** — перенос экспериментальной закономерности на другой организм (инфузорию-туфельку). Здесь проверяется не столько знание фактов, сколько умение **экстраполировать экспериментальный вывод** на новый объект, исходя из общности его физиологических механизмов. Именно на этом этапе большинство «пятибалльников» теряют заветный балл, поскольку подменяют функциональное сравнение организмов морфологическим или поведенческим.

Типичные ошибки, допускаемые сильными учениками при объяснении экспериментальных данных и их причины.

1. Ошибка в определении типа зависимости (главная потеря балла)

Как делают "отличники" (ошибочно): Пишут «прямая зависимость», «обратно пропорциональная», «линейная», или просто перечисляют цифры без вывода.

Почему ошибаются: на уроках биологии они привыкли к формулировке «чем больше X, тем больше Y». Здесь же цифры падают. Выпускник **не смотрит на суть процесса**, а пытается механически описать график. Он видит, что числа уменьшаются, но боится сказать «обратная», потому что думает, что это слишком просто.

Методическая проблема: слабое развитие навыка **смыслового чтения данных таблицы** и переноса знаний из курса физики (осмос) в биологию.

2. Ошибка в объяснении физиологии (потеря 2-го балла)

Как делают: пишут «вакуоль выводит соль» или «вакуоль перестает работать, потому что соль ее убивает».

Почему ошибаются: выпускники путают **функцию** сократительной вакуоли (выведение **воды**) с функцией других органоидов. Они не понимают физический смысл осмоса — движение воды из области с меньшей концентрацией солей в область с большей.

Методическая проблема: знания по биологии заучены формально (термины есть, а понимания процесса нет). Межпредметные связи с химией/физикой (диффузия, осмос) не отработаны на практике.

3. Ошибка в переносе на другой организм (инфузория) — самая частая причина получения 1 балла вместо 2

Как делают: пишут «Нет, потому что инфузория — это животное, а амеба — нет» или «У инфузории нет вакуоли».

Почему ошибаются: участники ОГЭ этой группы **не видят признака**, по которому сравниваются организмы. Они сравнивают всё подряд (строение, размер, среду обитания), а нужно сравнить **конкретный процесс** — осморегуляцию.

Ключевая методическая ошибка: девятиклассники не умеют вычленять **критерий для сравнения**, заданный в вопросе. Они мыслят общими категориями («инфузория сложнее»), а не функциональными.

4. Проблема с формулировкой «аналогичная»

Многие пишут «будет то же самое», но не поясняют **почему**. А по критериям ОГЭ за отсутствие пояснения («так как у нее тоже есть сократительная вакуоль») балл снижается.

Методическая проблема: выпускники группы с высокими результатами не дочитывают вопрос до конца. Они отвечают на первую часть (про зависимость) и забывают про вторую (про инфузорию) или дают односложный ответ «да».

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Для обучающихся с высоким уровнем подготовки, которые уже уверенно получают отметку «5», основной задачей становится достижение максимального количества первичных баллов. Анализ результатов показывает, что их слабое место – не предметные знания, а метапредметные умения и психологические ловушки экзаменационного формата.

Преодоление шаблонов в работе с графиками. Учащиеся привыкли к стандартным осям (X – время/температура, Y – количество) и типичным кривым («колокол»). В задании 22 они видят знакомую тему (вредитель), но игнорируют нестандартную подпись оси (*например, «степень биотичности фактора»*) или путают оптимум развития вредителя с условиями его уничтожения.

«Зона роста»:

- регулярно проводить тренировку по анализу графиков с необычными названиями осей;
- отрабатывать навык перевода визуальной информации в практическую рекомендацию строго по данным графика, без привлечения бытовых знаний;
- формировать правило: «Мера борьбы всегда находится за пределами зон выживания на графике».

Строгое следование формулировке вопроса. Даже отличники часто пишут вместо класса «Членистоногие» (тип) или «Чешуекрылые» (отряд). Они демонстрируют глубокие знания систематики, но проигрывают из-за невнимательного чтения инструкции.

«Зона роста»:

- научить использовать приём «Стоп-кадр»: прочитать вопрос вслух перед ответом;
- запретить писать более дробный таксон, чем требуется в вопросе. Если просят класс – пишем только «Насекомые»;
- провести работу над ошибками именно по типу «ошибся термином при правильном понимании сути».

Развитие биологического мышления через межпредметность. Задание 23 выявляет разрыв между знанием фактов и пониманием процессов. Отличники знают, как работает вакуоль у амёбы, но не могут объяснить это языком физики (осмос).

«Зона роста»:

- интеграция понятий из химии и физики в биологию. Например, объяснение работы почки через осмотическое давление;
- использование алгоритма ответа: «Между А и Б существует обратная зависимость, потому что... [физический механизм]»;
- тренировка вывода закономерности из таблицы (уменьшение выброса → замедление наполнения → снижение поступления воды → повышение концентрации соли снаружи).

Экстраполяция экспериментальных выводов. При переносе результата эксперимента на другой организм учащиеся сравнивают всё подряд (среда обитания, размер тела), забывая о функциональном критерии сравнения.

«Зона роста»:

- составлять сравнительные таблицы по функциям, а не просто по признакам;
- учиться отвечать по формуле: «Да, будет аналогичная зависимость, так как инфузория также является пресноводным организмом и имеет сократительную вакуоль для выведения избытка воды».

Управление временем и стрессоустойчивость. Высокобалльники теряют баллы из-за спешки. Они читают задание бегом, опираясь на интуицию, а не на текст.

«Зона роста»:

- проводить тренировки в условиях ограниченного времени;
- использовать метод «Двойной проверки»: после написания ответа перечитать условие ещё раз.

Вывод. Главная зона роста для этой группы – переход от демонстрации глубоких фактических знаний к демонстрации высокого уровня метапредметных умений. Это значит:

- не просто знать материал, а уметь читать графики и делать выводы строго по ним⁴
- четко следовать инструкциям задания (класс = класс);
- строить причинно-следственные связи через язык физико-химических законов;
- давать развёрнутый ответ по чёткому алгоритму, избегая односложных ответов типа «да»;
- контролировать себя даже в простых вопросах, чтобы избежать потери балла из-за невнимательности.

Эти навыки позволят превратить уверенную оценку «5» в максимальный результат ОГЭ.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для этой группы основной дефицит лежит не в предметной плоскости (знания отличные), а в:

- шаблонном восприятии графиков и таблиц;
- избыточности ответов (пишут больше, чем требуется);
- игнорировании важных слов условия («исходя из данных», «класс», «поясните»);
- психологическом барьере «слишком просто» (поиск скрытого подвоха).

Задача учителя: переключить фокус с «знаю много» на «отвечаю точно на поставленный вопрос».

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ

(по зонам риска)

1. Работа с нестандартными графиками (задание 22).

Проблема: автоматическое чтение графиков по шаблону; путаница таксономических рангов; игнорирование фразы «исходя из данных графика»; избыточность ответов.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
Тренировка «Прочитай оси»	Давать графики с <i>нестандартными</i> подписями осей (например, «степень благоприятности», «интенсивность развития») и требовать вслух проговаривать, что изображено.	«Ось X – температура. Ось Y – благоприятность для личинок. Пик – это оптимум, а нуль – границы выносливости».
Алгоритм «Три шага к графику»	Закрепить обязательную последовательность анализа: 1) Читаю подписи осей (X и Y). 2) Нахожу точки, где кривая = 0 (пределы выносливости). 3) Формулирую меру ТОЛЬКО по этим точкам.	Для графика с молью: «Чтобы убить личинок, нужна температура ниже -10°C или выше $+50^{\circ}\text{C}$ ».
«Стоп-лист таксонов»	Карточка для ежедневного повторения: <i>Тип Членистоногие</i> → <i>Класс Насекомые</i> → <i>Отряд Чешуекрылые</i> . Требовать писать только то, что спрашивают.	Если вопрос: «К какому классу?» – ответ: «Насекомые». Без «с полным превращением».
Принцип «минимализма»	Отрабатывать лаконичные ответы строго по вопросу. Запрещать писать лишнюю информацию.	Вместо «Это насекомые, отряд чешуекрылые, с полным превращением» – только «Насекомые».
Запрет на бытовые меры	Чётко проговаривать: если в условии есть график, ответ без упоминания цифр – это 0 баллов.	В задании 22 ответ «использовать феромонные ловушки» не засчитывается, даже если это верно в жизни.
Тренинг «Стоп-кадр»	Перед ответом требовать подчёркивать ключевые слова и громко проговаривать вопрос.	«К какому КЛАССУ?», «ИСХОДЯ ИЗ ДАННЫХ ГРАФИКА».

2. Экспериментальные данные и формулировка закономерностей (задание 23).

Проблема: перечисление цифр вместо формулировки тренда; отсутствие терминов «осмос», «осморегуляция»; отрицание аналогии с инфузорией; неполные ответы (без пояснения).

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
Формула-шаблон для тренда	Закрепить обязательную формулировку закономерности.	«Между концентрацией солей и частотой сокращений вакуоли существует обратная зависимость: чем выше концентрация, тем ниже частота».
Схема «Осмоз – цепочка»	Научить рисовать причинно-следственную цепочку и проговаривать её в каждом ответе.	Соль снаружи $\uparrow \rightarrow$ Вода в клетку поступает $\downarrow \rightarrow$ Вакуоль наполняется медленнее $\rightarrow$ Выброс $\downarrow$.
«Словарь обязательных терминов»	Создать список терминов для заданий на эксперимент. Требовать использовать минимум 2 термина.	Осмоз, осморегуляция, сократительная вакуоль, гипотонический раствор, гомеостаз, диффузия.
Сравнительная таблица простейших	Закрепить: механизм осморегуляции одинаков у всех пресноводных простейших.	Амёба – 1 вакуоль; Инфузория-туфелька – 2 вакуоли с каналами. Принцип работы ОДИНАКОВ».
Алгоритм ответа на «да/нет с пояснением»	Закрепить структуру для второй части вопроса.	«Ответ: да. Пояснение: у инфузории-туфельки также есть сократительные вакуоли, которые работают по принципу осмоса, поэтому зависимость будет аналогичной».
Тренировка «перевод таблица $\rightarrow$ текст»	Давать таблицу и просить одной фразой сформулировать тренд без перечисления всех цифр.	«При увеличении концентрации солей частота сокращений вакуоли уменьшается».

3. Межпредметные связи (физика + биология)

Проблема: в задании 23 учащиеся не актуализируют знания по физике (осмос, диффузия), хотя это ключ к объяснению механизма.

Методические решения:

Приём	Описание	Пример использования
Интеграция с физикой	Повторять тему «Осмоз и диффузия» в контексте биологии.	Акцент: «Вода движется из области с меньшей концентрацией растворённых веществ в область с большей».
Практические задачи	Давать задачи на применение знаний об осмосе в новой ситуации.	«Клетку поместили в гипертонический раствор. Что произойдёт с сократительной вакуолью? Почему?».
Терминологический диктант	Регулярно проводить диктант на термины из «Словаря обязательных терминов».	Осмоз, гипотонический, гипертонический, изотонический, осморегуляция, гомеостаз.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

(регулятивных, познавательных, коммуникативных УУД)

Формирование познавательных УУД (работа с информацией)

Приём	Описание	Как применять
«Переводчик» (график → текст)	Регулярно давать задания на перевод графической информации в текстовую.	«Опишите словами, что показывает этот график», «Сформулируйте вывод по графику одной фразой».
«Переводчик» (таблица → текст)	Давать таблицы и просить формулировать тренд без перечисления всех цифр.	«При увеличении X значение Y уменьшается».
«Найди ошибку в готовом ответе»	Давать готовые ответы (с типичными ошибками отличников) и просить найти и исправить ошибки.	Ответ: «Класс Членистоногие». Учащийся должен сказать: «Ошибка: Членистоногие – это тип, класс – Насекомые».
Работа с нестандартными данными	Давать графики и таблицы с необычными подписями, чтобы сломать шаблон.	График, где ось Y подписана как «степень биотичности фактора», а не «количество».

Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и внимательное чтение)

Приём	Описание	Как применять
Техника «Подчеркни ключевые слова»	В каждом задании требовать подчёркивать слова-маркеры.	«исходя из данных графика», «класс», «поясните», «выберите три», «прямая/обратная зависимость».
«Проверка на соответствие»	После написания ответа задавать себе три вопроса.	1) Я использовал данные из условия (график/таблицу)? 2) Я ответил на ТОТ вопрос, который был задан? 3) Я дал пояснение там, где требовалось?
«Стоп-сигнал» перед ответом	Ввести обязательную паузу перед записью ответа в бланк.	Перечитать условие, проверить, все ли требования выполнены.
Работа с критериями оценивания	Дать учащимся критерии заданий 22, 23 и просить их самих оценивать свои ответы.	Раздать критерии: «За что ставят 2 балла, за что 1, за что 0». Учащийся пишет ответ, потом проверяет по критериям.
Моделирование стресса	Проводить тренировочные работы с жёстким ограничением времени.	Учить распределять время: 30% – на чтение условия, 40% – на решение, 30% – на проверку.

Формирование коммуникативных УУД (общение)

Приём	Описание	Как применять
Принцип «минимализма»	Тренировать навык отвечать ровно на поставленный вопрос, без лишней информации.	Если спрашивают «класс» – писать только название класса. Без «отряд», «тип», «признаки».
Формулы-шаблоны ответов	Дать готовые речевые конструкции для заданий 22 и 23.	«Данное животное относится к классу [название]. Исходя из данных графика, для борьбы необходимо создать температуру ниже ... °C или выше ... °C».

Тренировка «Скажи короче»	Учить переформулировать сложные ответы в лаконичные.	Вместо « <i>Это насекомые, у них три пары ног и крылья, относятся к членистоногим</i> » – « <i>Класс Насекомые</i> ».
Взаимопроверка по критериям	Учащиеся проверяют ответы друг друга по критериям ОГЭ.	Один пишет ответ на задание 23, другой проверяет: « <i>Есть ли тренд? Есть ли термин «осмос»? Есть ли пояснение про инфузорию?</i> ».

«Банк ловушек» для группы IV

Задание	Ловушка (типичная ошибка отличника)	Правильный ход мысли
№22	Пишет «Членистоногие» или «Чешуекрылые»	Вопрос: «К какому классу ?» → ответ: «Насекомые».
№22	Выбирает +25°C для борьбы	Это оптимум для моли. Для борьбы нужна температура выше +50°C или ниже -10°C (пределы выносливости).
№22	Предлагает «ловушки» или «химикаты»	В условии сказано: « исходя из данных графика » → ответ должен содержать температурные значения .
№22	Пишет лишнее («с полным превращением»)	Вопрос только про класс . Лишнее может быть воспринято как ошибка.
№23	Перечисляет цифры («при 500 – 26, при 2200 – 3,5»)	Нужно сформулировать тренд : «существует обратная зависимость».
№23	Пишет «соль убивает амёбу»	Нужно использовать термин « осмос »: вода поступает медленнее из-за разницы концентраций.
№23	Отвечает «Нет, у инфузории нет вакуоли»	У инфузории есть 2 сократительные вакуоли; механизм осморегуляции тот же.
№23	Отвечает «Да» без пояснения	В задании требуется обязательное пояснение (« Ответ поясните »).

РАБОТА С ПСИХОЛОГИЧЕСКИМИ БАРЬЕРАМИ

(«синдром отличника»)

Проблема: учащиеся с высокими баллами часто **переосложняют** задание, ищут скрытый подвох, боятся, что ответ слишком простой. Это приводит к избыточности и ошибкам.

Методические решения:

Приём	Описание
Разбор «простых» правильных ответов	Специально показывать задания, где правильный ответ – самый очевидный.
Принцип «Ответь точно на вопрос»	Тренировать навык: « <i>Прочитал вопрос – ответил только на него. Ничего лишнего</i> ».
Работа с критериями оценивания	Дать учащимся критерии и просить их самих оценивать свои ответы. Это снимает страх «непонятно, за что ставят баллы».
Психологическая установка	Проговаривать: « <i>ОГЭ проверяет не глубину твоих знаний, а умение следовать инструкции. Простые ответы часто бывают правильными</i> ».

ВЫВОД-РЕЗЮМЕ. Для группы учащихся с отметкой «5» путь к **максимальному баллу (47–48)** лежит **не через углубление предметных знаний** (они уже на высоком уровне), а через:

- **преодоление шаблонного восприятия графиков** – тренировка чтения подписей осей и поиска **летальных** зон, а не **оптимальных**;
- **формирование навыка лаконичного, строгого ответа** – писать только то, что спрашивают, без избыточных деталей;
- **освоение терминологического минимума** – обязательное использование терминов «осмос», «осморегуляция», «сократительная вакуоль», «гипотонический раствор» в заданиях на эксперимент;
- **развитие самоконтроля** – привычка подчёркивать важные слова в условии, перечитывать вопрос перед записью ответа и проверять полноту по критериям;
- **снятие психологического барьера «слишком просто»** – принятие того факта, что правильный ответ может быть очевидным и кратким;
- **актуализация межпредметных связей** – осознанное применение знаний из физики химии (осмос, диффузия) для объяснения биологических процессов.

Эти меры позволят учащимся **не терять баллы на экзамене** и получить стабильно **первичные баллы**, соответствующие максимальному результату на ОГЭ по биологии.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.3. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе проведённого анализа результатов ОГЭ по биологии и выявленных дефицитов у разных групп обучающихся, для обсуждения на школьных методических объединениях (ШМО) предлагаются следующие темы. Они структурированы по основным направлениям, что позволяет проводить заседания в формате проблемных семинаров и мастер-классов, используя успешные практики учителей.

СИСТЕМНАЯ ПОДГОТОВКА К ОГЭ (от 5-го класса к итоговой аттестации).

Результаты экзамена показывают, что высокий результат невозможен без системной работы, начиная с 5–6 класса. Обсуждение на ШМО должно быть посвящено выстраиванию этой системы на всех этапах обучения и разработке критериев эффективности.

Вопросы для обсуждения:

1) **Преемственность в обучении.** Как выстроить систему работы с 5 по 9 класс, чтобы постепенно формировать навыки, необходимые для успешной сдачи ОГЭ (работа с текстом, рисунками, анализ данных)? Какие метапредметные результаты являются «сквозными»?

2) **От «натаскивания» к развитию.** Как уйти от практики краткосрочной подготовки и перейти к долгосрочному формированию естественнонаучной грамотности, используя исследовательскую и проектную деятельность?

3) **Мониторинг как инструмент.** Как организовать регулярный мониторинг знаний (например, входные, промежуточные и итоговые диагностические работы) и использовать его результаты для индивидуальной коррекции траектории обучения каждого учащегося?

РАБОТА С МЕТАПРЕДМЕТНЫМИ ДЕФИЦИТАМИ (от предметных знаний к функциональной грамотности).

Статистика свидетельствует, что даже сильные учащиеся теряют баллы на метапредметных умениях – чтении графиков, анализе таблиц, следовании инструкциям. Обсуждение должно быть направлено на разработку конкретных приёмов и методов работы.

Вопросы для обсуждения:

1) **«Учимся учиться».** Какие методы и приёмы (например, технология развития критического мышления, проблемное обучение) наиболее эффективны для формирования у обучающихся навыков самоорганизации, самоконтроля и смыслового чтения?

2) **Работа с данными на уроке.** Как встраивать задания на анализ нестандартных графиков, таблиц и диаграмм в урочную деятельность, чтобы сломать шаблонное восприятие и научить интерпретировать информацию, а не просто узнавать знакомый алгоритм?

3) **Задания-ловушки.** Как организовать работу по разбору типичных ошибок и «ловушек» в КИМ, чтобы учащиеся учились внимательно читать формулировки и не делать «глупых» ошибок (например, путая «класс» и «тип», «оптимум» и «летальный режим»)?

ТРАНСЛЯЦИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ПРАКТИК

Это направление предполагает обмен опытом учителей, чьи учащиеся стабильно показывают высокие результаты на ОГЭ. Важно не просто рассказать о приёмах, а показать их в действии и обсудить условия их эффективности.

Формат для обсуждения:

1) **Мастер-класс «Как я готовлю к ОГЭ»:** Проведение открытого урока или внеурочного занятия с последующим анализом (какие приёмы использует учитель, как он организует работу с разными группами учащихся, как он выстраивает обратную связь).

2) **Представление авторских разработок:** Обмен дидактическими материалами, тренажёрами, рабочими листами, «банком ловушек» и другими методическими находками. Особый интерес представляют материалы по подготовке к заданиям с развёрнутым ответом (задания №№ 22, 23, 26).

3) **Организация наставничества:** Обсуждение возможности и формата наставничества, когда учителя с высокими результатами помогают коллегам, а старшеклассники – младшим

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ГОТОВНОСТЬ

Сдача ОГЭ – это не только проверка знаний, но и серьёзное психологическое испытание. Эта тема на ШМО может быть посвящена тому, как подготовить учащихся к экзамену в психологическом плане и организовать эффективное взаимодействие с родителями.

Вопросы для обсуждения:

- 1) **Психологический портрет успешного учащегося:** Какие качества необходимо развивать? Как помочь школьникам справляться со стрессом, правильно распределять время на экзамене и настраиваться на успех?
- 2) **Роль и поддержка родителей.** Как строить работу с родителями, чтобы они стали союзниками в подготовке, а не создавали дополнительное напряжение? Как организовать информационную работу с родителями о правилах и процедуре экзамена?
- 3) **Работа с тревожностью.** Как бороться с «синдромом отличника» и боязнью «простых ответов», которые приводят к нелепым ошибкам у сильных учащихся?

3.3.4. Рекомендуемые ИПК /ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе проведенного анализа результатов ОГЭ, выявленных предметных и метапредметных дефицитов у разных групп обучающихся, для организаций дополнительного профессионального образования (институтов повышения квалификации, институтов развития образования) предлагаются следующие направления повышения квалификации учителей.

Мероприятия должны носить практико-ориентированный характер, строиться на анализе реальных ошибок участников экзамена и быть направлены на системное совершенствование методики преподавания, а не на «натаскивание» на конкретные задания КИМ.

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ БИОЛОГИИ

Направление 1. «Совершенствование методики преподавания биологии на основе анализа типичных затруднений и ошибок участников ОГЭ».

Основание (на основе анализа). У каждой группы экзаменуемых (II, III, IV) выявлены специфические дефициты, которые требуют адресной методической коррекции. Важный запрос учителей – не просто «ознакомиться с результатами», а получить инструменты для работы с конкретными ошибками.

Предлагаемый формат:

Формат	Содержание
Курсы повышения квалификации (очные /очно-заочные)	Модуль, включающий разбор типичных ошибок по заданиям ОГЭ и отработку методических приёмов их профилактики. Основой такого модуля может служить анализ диагностики профессиональных затруднений педагогов , которая предваряет курсовую подготовку
Практикумы «Решаем вместе»	Серия вебинаров, на которых учителя вместе с методистом разбирают задания, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся, обсуждают возможные причины ошибок и конструируют алгоритмы работы по их устранению.
Адресные методические консультации	Индивидуальная работа с учителями, чьи учащиеся показали стабильно низкие результаты. Консультации строятся на анализе конкретных работ учащихся данного педагога

Примерная программа (модуль)

Тема	Ключевые вопросы
------	------------------

Методика формирования понятийного аппарата и профилактика семантической интерференции	Как помочь учащимся различать функции биологических структур (споры бактерий, споры грибов/растений)? Как избежать подмены понятий в стрессовой ситуации?
Методика работы с нестандартными графиками и таблицами	Как учить «читать» подписи осей, находить пределы выносливости, формулировать тренд, а не переписывать цифры?
Методика формирования навыка самоконтроля и внимательного чтения	Как встроить в уроки приёмы, формирующие привычку проверять себя, подчёркивать важные слова в условии, отвечать строго на поставленный вопрос?
Методика работы с рисунками и систематикой	Как отрабатывать таксономическую иерархию («тип, класс, отряд») с опорой на визуальные образы?

На курсах важно не просто перечислить ошибки, а **показать конкретные приёмы**, которые учитель может использовать на следующем уроке.

Направление 2. «Метапредметные аспекты преподавания биологии: формирование естественнонаучной грамотности и регулятивных УУД».

Основание (на основе анализа): Многие ошибки (работа с графиками, таблицами, смысловое чтение, самоконтроль) носят не предметный, а **метапредметный** характер. Их профилактика требует выхода за рамки предметных методик и привлечения межпредметных связей (физика, математика, химия).

Предлагаемый формат:

Формат	Содержание
Межпредметные семинары	Выездные сессии для учителей биологии, физики, математики, где совместно разрабатываются приёмы работы с графиками, таблицами, формулировкой выводов на основе данных
Вебинар-практикум по формированию регулятивных УУД	Обмен опытом: как учителя разных предметов формируют у школьников навыки самоконтроля, самопроверки, планирования времени на контрольных работах
Разработка и апробация межпредметных кейсов	Создание банка заданий, которые одновременно проверяют предметные знания и метапредметные умения (например, интерпретация графика по физике с последующим биологическим выводом).

Примерная программа (модуль)

Тема	Ключевые вопросы
Работа с информацией: от узнавания к интерпретации	Как учить обучающихся формулировать выводы по табличным данным, не перечисляя цифры? Как бороться с шаблонным восприятием графиков?
Развитие регулятивных УУД на уроках биологии	Приёмы формирования самоконтроля: «стоп-сигнал», «подчеркни ключевые слова», проверка по критериям. Как встроить это в структуру урока?
Межпредметные связи: физика и биология	Как актуализировать знания об осмосе, диффузии при изучении биологических процессов (осморегуляция, транспорт веществ)?

Курсы должны показывать, как **формировать метапредметные навыки на предметном содержании**, а не как «добавлять» их к уроку в виде отдельного блока.

Направление 3. «Дифференцированное обучение биологии: работа с группами разного уровня подготовки».

Основание (на основе анализа): Выявлены принципиально разные дефициты у групп II («3»), III («4») и IV («5»). Универсальные рекомендации неэффективны. Учитель должен владеть инструментарием для работы с каждой группой.

Предлагаемый формат:

Формат	Содержание
Практический семинар «Карта дефицитов: от диагностики к коррекции»	Как на основе анализа работ учащегося выявить его индивидуальные дефициты и составить план работы
Мастер-класс «Проектирование разноуровневых заданий»	Как строить систему заданий, чтобы учащиеся с низким уровнем подготовки осваивали базовые алгоритмы, а сильные – учились применять знания в нестандартных ситуациях
Круглый стол «Психологические барьеры сильных учащихся»	Как работать с «синдромом отличника»: боязнью простых ответов, избыточностью, «ложной критичностью»

Примерная программа (модуль)

Уровень подготовки	Основные направления работы с учителями
Группа II (отметка «3»)	Формирование алгоритмического мышления, отработка последовательностей, работа с таблицами как источником информации.
Группа III (отметка «4»)	Развитие навыка формулировки закономерностей по данным, формирование развёрнутой аргументированной речи (терминология).
Группа IV (отметка «5»)	Преодоление шаблонов при работе с графиками, формирование «минимализма» в ответах, развитие самоконтроля.

Учитель должен **диагностировать уровень учащегося и выбирать адекватные методические стратегии** для каждой группы.

Направление 4. «Подготовка экспертов предметных комиссий: современные подходы к оцениванию развёрнутых ответов»

Основание (на основе анализа): Задания с развёрнутым ответом (№22, 23, 26) выполняются хуже всего даже сильными учащимися, что связано не только с подготовкой обучающихся, но и с непониманием учителями критериев оценивания. Подготовка экспертов позволяет учителям лучше понимать логику проверки

Предлагаемый формат:

Формат	Содержание
Курсы для кандидатов в эксперты предметных комиссий	Программа, включающая разбор структуры КИМ, критериев оценивания, анализ типичных ошибок в развёрнутых ответах, практику по оцениванию реальных работ.
Практикум «Оцениваем вместе»	Разбор реальных работ участников ОГЭ (обезличенных) с дискуссией о правомерности начисления баллов.
Консультации по сложным случаям оценивания	Разбор нестандартных ответов (например, когда экзаменуемый дал правильный, но избыточный ответ; или ответил частично).

Учителя, прошедшие такую подготовку, не только становятся экспертами, но и **лучше обучают своих учащихся**, понимая, за что именно ставятся баллы.

Направление 5. «Организация системной подготовки к ОГЭ: от 5-го класса к итоговой аттестации»

Основание (на основе анализа): Подготовка к ОГЭ не может быть «экстренной» в 9-м классе. Многие дефициты (работа с текстом, графиками, самоконтроль) должны формироваться системно начиная с 5–6 класса. Это требует от учителя понимания преемственности.

Предлагаемый формат:

Формат	Содержание
Проектная сессия «Дорожная карта формирования метапредметных умений»	Разработка плана поэтапного формирования навыков работы с информацией, самоконтроля, смыслового чтения с 5 по 9 класс.
Семинар «Включённое повторение»	Как организовать повторение материала не отдельными блоками, а встраивая его в изучение нового на каждом уроке.
Обмен опытом «Уроки, формирующие навыки ОГЭ»	Показ конкретных уроков в 5–8 классах, где естественным образом отрабатываются умения, необходимые на ОГЭ

Подготовка к ОГЭ – это не отдельный курс в 9-м классе, а **естественное продолжение всей системы обучения биологии.**

Направление 6. «Трансляция эффективных педагогических практик».

Основание (на основе анализа): Учителя, чьи учащиеся демонстрируют стабильно высокие результаты, являются источником ценного опыта. Важно создать условия для системного обмена этим опытом на уровне региона.

Предлагаемый формат:

Формат	Содержание
Онлайн-конференции /вебинары с участием учителей-практиков	Доклады учителей о конкретных приёмах работы, которые привели к высоким результатам
«Горячая линия» методической поддержки	Возможность оперативно задать вопрос методисту или коллеге, имеющему успешный опыт
Публикации в сборниках /электронных журналах	Обобщение и распространение эффективных практик через издания институтов развития образования

Трансляция опыта должна быть не формальной (пересказ общих слов), а **конкретной и воспроизводимой**: «я делаю так, и вот результат».

Рекомендации по организации повышения квалификации

Что важно	Комментарий
Предварять курсы диагностикой профессиональных дефицитов	Курсы должны начинаться с анализа затруднений самих учителей (анкетирование, анализ их работ), чтобы программа была адресной
Использовать реальные работы учащихся	В основе всех практических занятий – обезличенные работы школьников с типичными ошибками. Это делает обучение предметным и полезным.
Привлекать учителей-практиков	В качестве лекторов и модераторов использовать учителей, чьи учащиеся стабильно показывают высокие результаты.
Создавать методические продукты	Итогом курсов может стать разработка учителями собственных методических материалов (например, «банк ловушек», «сравнительные таблицы», «алгоритмы для учеников»).

Ориентироваться на системную работу	Избегать тем «Как решить задание 22 за 3 дня». Вместо этого – «Как системно формировать навык работы с графиками с 5-го класса».
Включать межпредметные модули	Привлекать преподавателей физики, математики, химии для совместной разработки приёмов работы с данными

Список рекомендуемых для изучения материалов

Материал	Источник
Методические рекомендации ФИПИ по подготовке к ОГЭ-2027 по биологии	Официальный сайт ФИПИ
Демоверсия, спецификация, кодификатор ОГЭ-2027 по биологии	Официальный сайт ФИПИ
Открытый банк заданий ФИПИ	Официальный сайт ФИПИ
Методические рекомендации региональных институтов развития образования (по итогам ОГЭ в регионе)	Региональные ИРО / ИРПО
Сборники тренировочных вариантов, составленных по демоверсии 2026 года	Издательства («Легион», «Интеллект-Центр» и др.)

3.3.5. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.
2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Митриченко Анна Николаевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Татарская гимназия № 84» ГО г. Уфа, учитель биологии, к.б.н., председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по биологии</i>
<i>...</i>	<i>...</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мусыргалина Фарзана Фаритовна</i>	<i>Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Институт развития образования Республики Башкортостан Заведующий кафедрой естественно-научного образования, кандидат биологических наук, доцент</i>
<i>Абдрахманова Айгуль Зульфаровна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «История»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1.Количество⁵⁶ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	882	1,7	880	1,7	901	1,7
ГВЭ-9	2	0,01	0	0,0	0	0,0

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	494	0,96	497	1,0	515	57,2
Мужской	494	0,96	383	0,7	386	42,8

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁵⁷

⁵⁶Количество участников основного периода проведения ОГЭ

⁵⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
55.	Обучающиеся СОШ	576	65,3	562	63,9	586	65,0
56.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	8	0,9	12	1,4	5	0,6
57.	Обучающиеся лицеев	129	14,6	131	14,9	150	16,7
58.	Обучающиеся гимназий	129	14,6	148	16,8	144	16,0
59.	Обучающиеся коррекционных школ	13	1,5	0	0,0	0	0
60.	Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0	0	0
7.	Обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	2	0,22
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	0	0,0	2	0,22
9.	Иные	27	3,1	27	3,0	12	1,3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Статистические данные показывают, что общее количество участников ГИА в Республике Башкортостан выбравших историю за последние три года остается практически на одном уровне. По сравнению с 2025 годом число выпускников, сдающих экзамен по истории, изменилось незначительно (количество возросло на 21 человек). В процентном соотношении девушки выбирают экзамен по истории чаще, чем юноши.

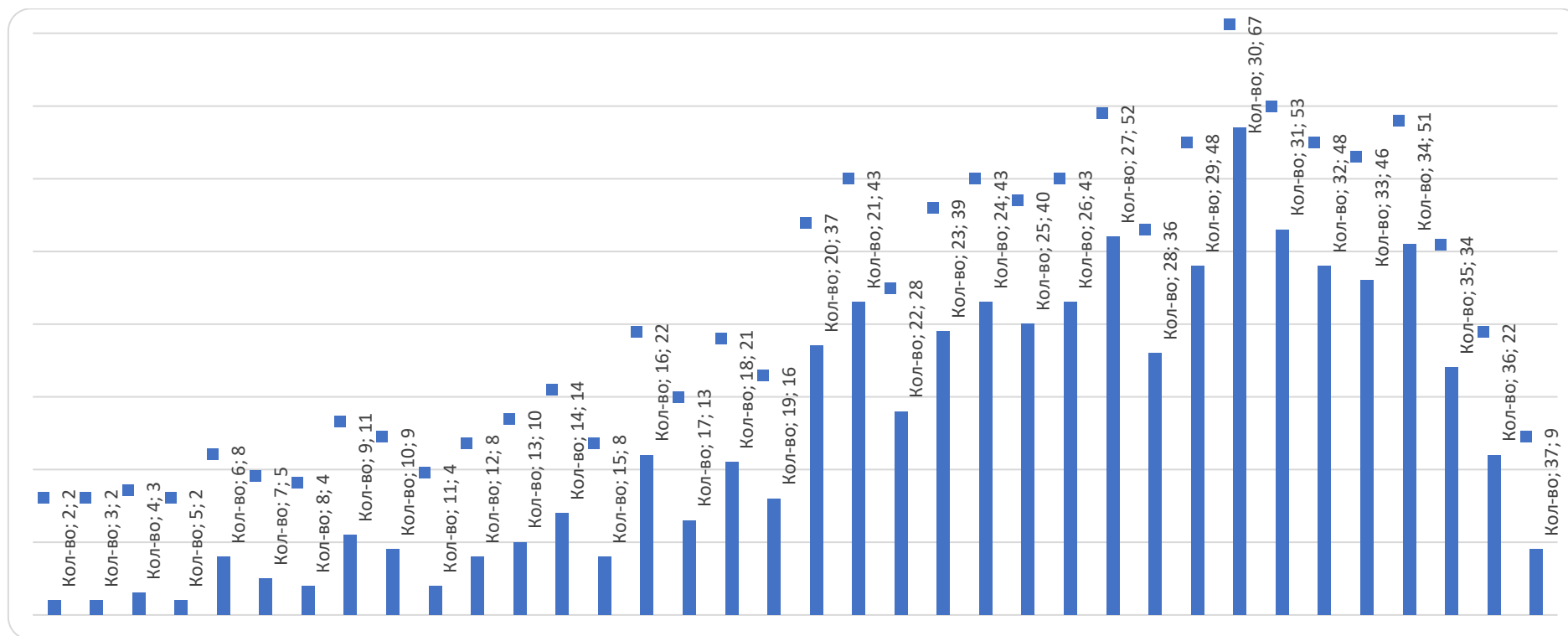
Наблюдается рост обучающихся СОШ и лицеев – участников ГИА по истории. Это объясняется не только повышением интереса к предмету, но и возможностью продолжить изучение курса истории в профильных классах с перспективой сдачи ЕГЭ.

Средние общеобразовательные школы по-прежнему дают самое большое количество участников ГИА по истории, за последний год наблюдается небольшое снижение количества сдающих экзамен из числа обучающихся гимназий.

В 2026 году не сдавали ОГЭ по истории лица, находящиеся в местах лишения свободы, и обучающиеся коррекционных школ. Впервые за три года появились участники экзамена среди обучающихся на дому и обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

6.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



6.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	36	4,1	46	5,2	46	5,11

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	267	30,3	158	18,0	153	16,98
«4»	433	49,1	410	46,6	372	41,28
«5»	146	16,6	266	30,2	330	36,63

6.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	17	0	2	11,76	2	11,76	10	58,83	3	17,65
2.	г. Уфа, Калининский район	23	0	1	4,35	6	26,09	7	30,43	9	39,13
3.	г. Уфа, Кировский район	60	0	0	0,00	14	23,34	23	38,33	23	38,33
4.	г. Уфа, Ленинский район	43	0	7	16,28	5	11,63	15	34,88	16	37,21
5.	г. Уфа, Октябрьский район	56	0	2	3,57	11	19,65	27	48,21	16	28,57
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	27	0	5	18,52	5	18,52	10	37,03	7	25,93
7.	г. Уфа, Советский район	39	0	0	0,00	8	20,51	15	38,46	16	41,03
8.	г. Кумертау	17	0	0	0,00	3	17,65	4	23,53	10	58,82
9.	г. Межгорье	5	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	100,00
10.	г. Нефтекамск	28	0	2	7,14	7	25,00	12	42,86	7	25,00
11.	г. Октябрьский	14	0	0	0,00	1	7,14	8	57,15	5	35,71
12.	г. Салават	27	0	2	7,41	5	18,52	15	55,55	5	18,52
13.	г. Сибай	17	0	1	5,88	3	17,65	7	41,18	6	35,29
14.	г. Стерлитамак	71	0	6	8,45	14	19,72	31	43,66	20	28,17
15.	Абзелиловский район	12	0	2	16,67	2	16,67	5	41,66	3	25,00
16.	Альшеевский район	13	0	0	0,00	4	30,77	2	15,38	7	53,85
17.	Аскинский район	4	0	1	25,00	0	0,00	1	25,00	2	50,00
18.	Баймакский район	16	0	0	0,00	0	0,00	6	37,50	10	62,50
19.	Бакалинский район	10	0	0	0,00	2	20,00	5	50,00	3	30,00
20.	Балтачевский район	6	0	0	0,00	0	0,00	2	33,33	4	66,67
21.	Белебеевский район	17	0	1	5,88	2	11,76	7	41,18	7	41,18

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	Белорецкий район	22	1	2	9,09	8	36,37	6	27,27	6	27,27
23.	Бижбулякский район	5	0	0	0,00	0	0,00	5	100,00	0	0,00
24.	Бирский район	14	0	2	14,29	4	28,57	7	50,00	1	7,14
25.	Благоварский район	2	0	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
26.	Благовещенский район	7	0	0	0,00	2	28,57	2	28,57	3	42,86
27.	Буздякский район	5	0	1	20,00	1	20,00	2	40,00	1	20,00
28.	Бураевский район	10	0	1	10,00	0	0,00	5	50,00	4	40,00
29.	Бурзянский район	2	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
30.	Гафурийский район	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
31.	Давлекановский район	20	0	2	10,00	3	15,00	9	45,00	6	30,00
32.	Дуванский район	5	0	0	0,00	3	60,00	2	40,00	0	0,00
33.	Дюртюлинский район	3	0	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
34.	Ермекеевский район	4	0	0	0,00	0	0,00	3	75,00	1	25,00
35.	Зианчуринский район	5	0	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
36.	Иглинский район	12	0	2	16,67	1	8,33	7	58,33	2	16,67
37.	Илишевский район	3	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
38.	Ишимбайский район	25	0	0	0,00	2	8,00	11	44,00	12	48,00
39.	Калтасинский район	3	0	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
40.	Караидельский район	6	0	0	0,00	1	16,67	2	33,33	3	50,00
41.	Кармаскалинский район	9	0	0	0,00	2	22,22	3	33,34	4	44,44
42.	Кигинский район	3	0	0	0,00	0	0,00	2	66,67	1	33,33
43.	Краснокамский район	3	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
44.	Кугарчинский район	6	0	1	16,67	0	0,00	2	33,33	3	50,00
45.	Кушнаренковский район	5	0	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
46.	Министерство образования РБ	16	0	0	0,00	1	6,25	5	31,25	10	62,50
47.	Мелеузовский район	25	0	0	0,00	0	0,00	10	40,00	15	60,00
48.	Мечетлинский район	2	0	0	0,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00
49.	Мишкинский район	4	0	1	25,00	1	25,00	2	50,00	0	0,00
50.	Миякинский район	7	0	0	0,00	2	28,57	1	14,29	4	57,14

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
51.	Нуримановский район	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
52.	Салаватский район	5	0	0	0,00	0	0,00	3	60,00	2	40,00
53.	Стерлибашевский район	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
54.	Стерлитамакский район	7	0	0	0,00	2	28,57	4	57,14	1	14,29
55.	Татышлинский район	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
56.	Туймазинский район	37	1	0	0,00	8	21,62	18	48,65	11	29,73
57.	Уфимский район	38	0	0	0,00	3	7,89	19	50,00	16	42,11
58.	Учалинский район	14	0	1	7,14	4	28,58	1	7,14	8	57,14
59.	Федоровский район	7	0	1	14,29	2	28,56	3	42,86	1	14,29
60.	Хайбуллинский район	12	0	0	0,00	4	33,33	5	41,67	3	25,00
61.	Чекмагушевский район	3	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
62.	Чишминский район	7	0	0	0,00	1	14,28	3	42,86	3	42,86
63.	Шаранский район	3	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
64.	Янаульский район	7	0	0	0,00	1	14,29	4	57,14	2	28,57

6.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵⁸

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁵⁹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	20,0	40,0	0,0	40,0	40,0	80,0
2.	СОШ	6,7	18,8	42,3	32,2	74,6	93,3
3.	Лицеи	3,1	15,4	39,2	42,3	81,5	96,9
4.	Гимназии	1,3	11,5	41,9	45,3	87,2	98,7
5.	Интернаты	0,0	0,0	40,0	60,0	100,0	100,0
6.	Гимназия-интернат	0,0	0,0	42,9	57,1	100,0	100,0

⁵⁸Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵⁹Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁵⁹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	Лицей-интернат	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0	100,0
8.	Иные	0,0	50,0	16,7	33,3	50,0	100,0

6.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁶⁰

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	7	0,0	100,0	100,0
2.	(190341) МБОУ Гимназия № 1 им. Н.Т. Антошкина	5	0,0	100,0	100,0
3.	(220318) МБОУ СОШ № 18	5	0,0	100,0	100,0
4.	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	6	0,0	100,0	100,0
5.	(240341) МОБУ Гимназия	5	0,0	100,0	100,0
6.	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	7	0,0	100,0	100,0
7.	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	8	0,0	100,0	100,0
8.	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	5	0,0	100,0	100,0

⁶⁰Рекомендуется **включать ОО** в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

6.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(250315) МАОУ "СОШ №15" ГО г. Стерлитамак РБ	7	57,1	14,3	42,9
2.	(40128) МАОУ Школа № 128	7	28,6	42,9	71,4
3.	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г. Салавата	5	20,0	40,0	80,0
4.	(10161) МАОУ "Лицей №161"	6	16,7	83,3	83,3
5.	(250312) МАОУ "Лицей № 12" г. Стерлитамак РБ	6	16,7	83,3	83,3
6.	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	6	16,7	50,0	83,3
7.	(50130) МАОУ Школа № 130	7	14,3	85,7	85,7
8.	(40039) МАОУ "Гимназия №39 им.Файзуллина А.Ш."	11	9,1	90,9	90,9

6.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году историю в качестве предмета по выбору сдавали 901 выпускник образовательных организаций Республики Башкортостан.

46 выпускников (5,11%) не смогли преодолеть минимальный порог и получили отметку «два»;

153 (16,98%) получили отметку «три»;

372 (41,28%) сдали экзамен на «четыре»;

330 (36,63%) учащихся получили отметку «пять».

Процент выпускников, получивших отметку «5», увеличился по сравнению с прошлым годом на 6,43%. Понизился процент учащихся, получивших отметку «4» на 5,32%. Процент выпускников, получивших отметку «3», практически не изменился (отмечается незначительное снижение на 1,02%). Количество учащихся, показавших неудовлетворительный результат, сохранился на прежнем уровне.

7 образовательных организаций Республики Башкортостан показали наиболее высокие результаты (доля учащихся, получивших отметку «пять» и «четыре» составила 100% при 100% уровне обученности). Среди них образовательные организации города Уфы: МАОУ "Гимназия № 3", МАОУ СОШ № 18, МАОУ Гимназия № 1 им. Н.Т. Антошина. Следует отметить, что в прошлом году в Республике Башкортостан было 26 ОУ, показавших наиболее высокие результаты.

Наиболее высокие результаты показали такие АТЕ, как г. Межгорье, Бурзянский, Илишевский, Краснокамский, Стерлибашевский, Чекмагушевский, Шаранский районы. Качество знаний в этих районах составило 100%. Чекмагушевский район второй год подряд показывает высокие результаты. Данные показатели говорят об индивидуализации обучения и дифференцированном подходе, своевременной ликвидации индивидуальных предметных дефицитов.

Учащиеся 7 ОУ показали наиболее слабые результаты (в прошлом год у таких ОУ было 13). В таких общеобразовательных учреждениях как МАОУ "СОШ №15" ГО г. Стерлитамак, МАОУ Школа № 128, МБОУ "Лицей № 8" г. Салават, МАОУ "Лицей №161", МАОУ "Лицей № 12" г. Стерлитамак, МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк, доля обучающихся получивших «два» за экзамен составила от 57,1% до 16,7%.

Методическим сообществам данных территорий необходимо провести тщательный анализ итогов ОГЭ предыдущих лет и изменить подходы к подготовке выпускников основной школы к ГИА.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО можно сделать вывод, что высокие результаты показывают учащиеся гимназий и школ, где высокое качество обучения объясняется не столько более высоким уровнем преподавания, сколько высокой мотивацией обучающихся к успешному обучению в осознанно выбранной учебной организации. Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее высокие результаты традиционно показывают наиболее способные к обучению учащиеся школ, гимназий и лицеев с высокой мотивацией к достижению высокого результата. Кроме этого рост показателей результатов основного государственного экзамена по истории в ОУ обусловлен следующими факторами:

- реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ОГЭ по истории 2025 года;
- создание условий для мотивации и осознанного изучения предмета в образовательных учреждениях;
- регулярное проведение курсов и вебинаров для учителей истории по подготовке учащихся к ОГЭ, консультации председателей предметных комиссий для школьников сдающих экзамен по истории;
- активная работа по развитию навыков смыслового чтения (функциональной читательской грамотности) через организацию работы с текстами.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории.	Б	91,2	18,5	84,0	96,6	98,5
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	76,4	17,4	49,7	80,4	92,4
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	74,0	2,2	41,8	78,2	94,2
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	88,7	42,4	73,9	93,0	97,1
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	78,8	19,6	53,6	82,0	95,2
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	83,1	23,9	65,4	87,1	95,2
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного,	Б	87,2	45,7	80,1	89,2	94,1

⁶¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач						
8	Работа с исторической картой	Б	81,6	15,2	56,9	86,3	97,0
9	Работа с исторической картой	П	78,6	4,3	47,7	84,7	96,4
10	Работа с исторической картой	П	88,9	26,1	75,2	94,1	98,2
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	П	75,1	26,1	48,4	75,8	93,6
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	Б	87,0	28,3	64,7	92,7	99,1
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	Б	83,0	46,7	60,8	85,3	95,6
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	Б	78,4	23,9	52,3	82,5	93,3
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	80,4	28,3	61,4	85,5	90,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	88,8	41,3	74,5	93,3	97,0
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	Б	87,2	39,1	75,2	91,4	94,8
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	П	65,8	9,8	18,6	65,6	95,8
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	Б	82,1	42,4	56,9	83,3	97,9
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;	В	51,1	1,1	16,7	39,8	86,7
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	34,9	3,3	14,1	27,0	57,7
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного,	П	40,4	1,4	13,1	27,7	72,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;						
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	25,4	0,0	5,6	17,2	47,3
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	53,2	3,6	20,0	42,5	87,7

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	73,9	6,5	1,3	0,9
1-1	1	15,2	19,0	4,0	1,2
1-1	2	10,9	74,5	94,7	97,9
1-2	0	82,6	50,3	19,6	7,6
1-2	1	17,4	49,7	80,4	92,4
1-3	0	97,8	58,2	21,8	5,8
1-3	1	2,2	41,8	78,2	94,2
1-4	0	26,1	8,5	0,5	0,0
1-4	1	63,0	35,3	12,9	5,8
1-4	2	10,9	56,2	86,6	94,2
1-5	0	80,4	46,4	18,0	4,8
1-5	1	19,6	53,6	82,0	95,2
1-6	0	76,1	34,6	12,9	4,8
1-6	1	23,9	65,4	87,1	95,2
1-7	0	37,0	8,5	2,7	1,2
1-7	1	34,8	22,9	16,1	9,4
1-7	2	28,3	68,6	81,2	89,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-8	0	84,8	43,1	13,7	3,0
1-8	1	15,2	56,9	86,3	97,0
1-9	0	95,6	52,3	15,3	3,6
1-9	1	4,4	47,7	84,7	96,4
1-10	0	73,9	24,8	5,9	1,8
1-10	1	26,1	75,2	94,1	98,2
1-11	0	73,9	51,6	24,2	6,4
1-11	1	26,1	48,4	75,8	93,6
1-12	0	71,7	35,3	7,3	0,9
1-12	1	28,3	64,7	92,7	99,1
1-13	0	19,6	11,8	5,7	1,2
1-13	1	67,4	54,9	18,0	6,4
1-13	2	13,0	33,3	76,3	92,4
1-14	0	76,1	47,7	17,5	6,7
1-14	1	23,9	52,3	82,5	93,3
1-15	0	71,7	38,6	14,5	9,4
1-15	1	28,3	61,4	85,5	90,6
1-16	0	58,7	25,5	6,7	3,0
1-16	1	41,3	74,5	93,3	97,0
1-17	0	60,9	24,8	8,6	5,2
1-17	1	39,1	75,2	91,4	94,8
2-18	0	87,0	73,2	25,3	1,6
2-18	1	6,5	16,3	18,3	5,4
2-18	2	6,5	10,5	56,4	93,0
2-19	0	52,2	36,6	9,1	0,0
2-19	1	10,8	13,1	15,1	4,2
2-19	2	37,0	50,3	75,8	95,8
2-20	0	97,8	73,2	47,0	4,2
2-20	1	2,2	20,3	26,4	18,2
2-20	2	0,0	6,5	26,6	77,6
2-21	0	93,5	75,8	61,0	29,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-21	1	6,5	20,3	23,9	25,8
2-21	2	0,0	3,9	15,1	44,8
2-22	0	97,8	81,0	62,9	16,7
2-22	1	0,0	1,3	1,9	1,5
2-22	2	2,2	15,1	24,5	28,8
2-22	3	0,0	2,6	10,7	53,0
2-23	0	100,0	88,9	70,7	35,2
2-23	1	0,0	11,1	24,2	35,1
2-23	2	0,0	0,0	5,1	29,7
2-24	0	91,3	62,1	34,4	2,1
2-24	1	6,5	20,9	20,7	4,6
2-24	2	2,2	11,8	28,0	21,5
2-24	3	0,0	5,2	16,9	71,8

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-24

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	19	17		
Наименее успешно выполненные задания	3	3	3	

базового уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10, 11	10	10	10
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		22	22	21
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		24	20	20
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23	23

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Из результатов статистического анализа следует, что в 2026 году произошли определенные изменения в выполнении заданий участниками ГИА-9 по истории. По сравнению с 2025 годом повысился процент выполнения заданий:

- участниками всех групп – задания 1, 4, 7, 9, 12, 13, 24
- группа участников, получивших отметку «2» – задания 1, 2, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 24
- группа участников, получивших отметку «3» – задания 1, 4, 6, 7, 9, 12, 13, 15, 16, 21, 22, 24
- группа участников, получивших отметку «4» – задания 1, 4, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 21, 22, 24
- группа участников, получивших отметку «5» – задания 1, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 22, 24

Понизился процент выполнения заданий:

- участниками всех групп – задания 3, 20, 23
- группа участников, получивших отметку «2» – 3, 10, 20, 21, 22, 23
- группа участников, получивших отметку «3» – 2, 3, 5, 8, 10, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23
- группа участников, получивших отметку «4» – 2, 3, 5, 6, 8, 11, 17, 18, 20, 22, 23
- группа участников, получивших отметку «5» – 2, 3, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 23

Показатели остались на уровне прошлого года в заданиях:

- группа участников, получивших отметку «2» – 5, 6, 16
- группа участников, получивших отметку «5» – 8

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁶²:

16. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
17. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
18. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

⁶²В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Анализ статистических данных выполненных заданий позволяет сделать вывод, что в группе участников с минимальным уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы следующие темы, программы и умения, проверяемые:

- в задании 19 базового уровня – «Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач». Уровень выполнения составил 42,4%.

- в задании 10 повышенного уровня – «Умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников». Уровень выполнения в данной группе составил 26,1%.

- в задании 11 повышенного уровня – «Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм». В задании предлагается иллюстративный материал, который может включать различные элементы (художественные изображения, текст, схемы и т.д.) Необходимо выбрать один правильный ответ из четырех предложенных, который будет соответствовать исторической эпохе, которую отражает данная иллюстрация. Уровень выполнения – 26,1%.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶³
1, 15	История России с древнейших времён до 1914 г. / Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
2	История России с древнейших времён до 1914 г. / Умение определять последовательность событий, явлений, процессов; соотносить события истории разных стран и народов с историческими периодами, событиями региональной и мировой истории, события истории родного края и истории России; определять современников исторических событий, явлений, процессов	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
3, 5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Умение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе	История России с древнейших времён до начала XX в.

⁶³Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. / Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
14	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. / Умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи; умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время / Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 5 класс, п. 150.3.1; 6 класс, п. 150.4.1; 7 класс, п. 150.5.1; 8 класс, п. 150.6.1; 9 класс, п. 150.7.1

Проанализируем проблемные задания для группы, получившей отметку «2» на экзамене.

Задание 1. Процент выполнения в группе участников, получивших отметку «2» – 18,5%. Среди выпускников, сдававших экзамен и получивших отметку «2», 73,9% по этому заданию получили 0 баллов, 15,2% получили 1 балл и только 10,9% смогли получить максимальные 2 балла. Задание нацелено на проверку знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории.

В задании требуется установить соответствие между историческими событиями и датами. Как правило, большинство сдающих экзамен успешно справляется с ним. Однако почти 74% группы, получившей «2» за экзамен, задание выполнить не смогли. Такой результат связан прежде всего с отсутствием необходимых умений и навыков.

Задание 2. Процент выполнения – 17,4%. Среди участников, сдававших экзамен и получивших отметку «2» 82,6% по этому заданию получили 0 баллов. Задание направлено на определение последовательности важнейших событий отечественной истории.

Разберем конкретный пример из открытого варианта.

Расположите в хронологической последовательности исторические события

- 1) замена коллегий министерствами
- 2) реформа государственных крестьян П.Д. Киселева
- 3) создание Государственного совета Российской империи
- 4) начало царствования Александра I

Особенность задания состоит в том, что при его выполнении необходимо вспомнить годы, когда произошли четыре события, а любая ошибка в определении последовательности событий ведёт к неправильному составлению всей цепочки и делает ответ неправильным. Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать хронологию исторических событий.

Большинство учащихся группы, получивших отметку «2», путают даты и события. Главной проблемой при выполнении заданий данного типа является отсутствие у выпускников представлений о хронологии, как единой системе, где все даты взаимосвязаны. Необходимо на уроках истории уделить внимание повторению хронологии основных событий и явлений истории России с древнейших времен до 1914 г., а также обучить выпускников основной школы построению логической цепи и взаимосвязи основных исторических событий.

Задание 3. Процент выполнения – 2,2%, в то время как 97,8% учащихся не набрали по данному заданию ни одного балла. Это самый низкий результат из всех заданий базового уровня.

Задание проверяет овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач.

Пример из открытого варианта.

Запишите термин, о котором идёт речь.

Грамоты, рассылавшиеся предводителями народных движений XVII–XVIII вв. в целях расширения поддержки движения среди местного населения, увеличения численности участников восстания. Наибольшую известность получили в связи с восстанием под предводительством С.Т. Разина.

Термин, о котором идет речь: прелестные письма. Правильный ответ дали только 2,2% учащихся. Такие низкие результаты выполнения задания объясняются недостаточным вниманием выпускников к изучению различных аспектов исторических понятий. Большинство исторических понятий включает в себя множество характеристик, относятся не к одной, а к нескольким историческим эпохам. Еще одна причина ошибок кроется в том, что участники ОГЭ ориентируются при ответе на данный вопрос не на все признаки термина, а только на их часть. В результате в ответе по данному заданию можно встретить такие термины: ярлык, уставная грамота, реклама и т.п.

Задание 5. Процент выполнения в группе, получивших отметку «2» – 19,6%. Среди учеников, сдававших экзамен и получивших отметку «2», 80,4% не набрали по данному заданию ни одного балла. В задании приводится ряд терминов, характерных для определенного исторического периода, необходимо найти лишний термин, который не относится к предлагаемому историческому этапу.

Причины ошибок заключаются в слабом знании терминологии и неумении соотнести их с соответствующими историческими периодами.

Задание 6. Процент выполнения – 23,9%. Среди выпускников данной группы 76,1% по этому заданию получили 0 баллов. Суть задания заключается в том, чтобы учащиеся подобрали для тезисов, изложенных в задании, соответствующие факты.

Пример из открытого варианта

Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Для выполнения задания необходимо определить в списке обобщённые положения, которые необходимо аргументировать, и положения, содержащие факты, которые можно использовать для аргументации, а также подобрать факты для каждого обобщённого положения.

Главная проблема – это неумение отличить тезис от факта. Отсутствие логического мышления, проблемы со смысловым чтением текста приводят к ошибкам. К выполнению задания рекомендуется готовиться, читая учебник истории и находя в каждом параграфе обобщённые положения / оценочные суждения и факты, которыми подтверждаются эти положения.

Задание 8. Процент выполнения составил всего 15,2%, при этом 84,8% не набрали по данному заданию ни одного балла. Задание 8 проверяет умение работать с исторической картой (схемой).

Разберем пример из открытого варианта

8. Укажите век, когда произошли события, отраженные на схеме. Ответ запишите словом.

Правильный ответ: двенадцатый.

При выполнении данного вида заданий может быть предложен следующий алгоритм: проанализировать легенду карты и определить с ее помощью ключевые объекты; выяснить есть ли на карте даты; в случае явного изображения на карте войны, похода, условных обозначений перемещений выделить «опорные точки» для идентификации события; в случае явного определения границ обратить внимание на пограничные территории, название государства на карте (это может помочь с определением периода);

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются незнание данного географического объекта (личности, события), невозможность его соотнесения с предложенной исторической эпохой (событием, явлением, процессом) либо незнание исторической эпохи (события, явления, процесса).

Задание 12. Процент выполнения – 28,3%. Среди учеников, сдававших экзамен и получивших отметку «2» 71,7% по этому заданию получили 0 баллов.

Задание предполагает использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач.

Пример из открытого варианта



Запишите слово, пропущенное в схеме.



Правильный ответ: Астраханское.

Данный тип задания нацелен на работу с информацией, представленной в виде логической схемы. Ученику необходимо установить, что именно является пропущенным элементом в схеме, используя свои знания по истории, вспомнить этот элемент и заполнить схему.

Ошибки при выполнении данного задания связаны с недостаточной сформированностью умений анализировать логическую схему и слабой фактологической базой по истории. В анализируемом варианте учащиеся дали помимо правильного ответа восемь вариантов неправильных (Крымское, Самарское, Сибирское и т.д.). Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверного термина (имени, события и т.п.), являются незнание обучающимися определенных имен, событий, терминов и понятий и / или неверное его соотнесение с предложенной исторической эпохой

(событием, явлением, процессом).

Задание 14. Процент выполнения – 23,9%. Среди учеников, сдававших экзамен и получивших отметку «2» 76,1% по этому заданию получили 0 баллов.

Задание нацелено на работу с изображениями и списком названий памятников культуры. Задания на знание фактов истории культуры традиционно являются одними из самых трудных. Работа с визуальным источником требует наличие у девятиклассников не только достаточного объема исторических знаний, но и особых умений и навыков, формирование которых должно происходить на протяжении всех лет изучения истории. Это, в первую очередь, умение видеть детали изображения, указывающие на время его появления; умение соотносить эти детали с определенным периодом истории; умение выстраивать ассоциативный ряд в контексте источника (исторические деятели, факты, явления и т.д.).

Пример из открытого варианта

Прочитайте текст и выполните задания.

1) пьеса «Три сестры»;

2) роман «Анна Каренина»;

3) роман «Евгений Онегин»;

4)



5)



ответ.

Задание

приведённых

№ 14. Впишите правильный

Создателем какого из памятников культуры является

Л.Н. Толстой? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Правильный ответ: 2 (роман «Анна Каренина»).

Необходимо обратить внимание на то, что в задании используются как изображения памятников культуры, так и их названия. Поэтому для его выполнения нужно уметь узнавать наиболее известные памятники культуры по изображениям и знать их названия. Запоминанию памятников культуры, фактов истории культуры может способствовать установление взаимосвязи между политическими и культурными событиями в процессе изучения (повторения) истории России. К ошибкам при выполнении данного задания приводит слабое усвоение знаний по истории, а также неумение проводить атрибуцию изображений (определять по изображению историческую ситуацию, которая на нём отражена).

Задания 15, 17 направлены на проверку знаний фактов из истории зарубежных стран.

Задание 15. Процент выполнения в группе, получивших отметку «2» – 28,3%. Выпускников, сдававших экзамен и получивших отметку «2» – 71,7%.

Задание 17. Процент выполнения в группе, получивших отметку «2» – 39,1%. Выпускников, сдававших экзамен и получивших отметку «2» – 60,9%.

Учащимся предлагается перечень событий из истории зарубежных стран и три вопроса к этому перечню.

Вопрос 15. Назвать в каком событии из перечня участвовал указанный в задании исторический деятель.

Вопрос 17. Определить к какому событию относится фрагмент из предложенного исторического источника.

Пример из открытого варианта

Прочитайте текст и выполните задания.

- 1) установление господства Рима на Апеннинском полуострове
- 2) Реконкиста на Пиренейском полуострове
- 3) контрреформация в Европе
- 4) франко-германская война 1870–1871 гг.

Задание 15

Участником какого из перечисленных событий, процессов был Игнатий Лойола? Ответ: 3.

Задание 17

К какому событию или процессу имеет непосредственное отношение данный исторический источник? Укажите порядковый номер этого события, процесса. Ответ: 2.

«И знайте, что насколько сие можно установить, да и о том говорят древние авторы, хотя и не записано всё нижеследующее, что когда испанская земля была завоёвана маврами, во времена, когда был разбит и погиб король Родриго, и когда граф Хулиан совершил чёрную измену и привёл в Испанию мавров, и затем, когда по истечении времени христиане начали воевать с маврами, пришло к нам на помощь великое множество людей. И было тогда в Испании немало замков, в которых сеньор боевого поля являлся одновременно сеньором земли. И сеньоры, что были в какой-либо дружине, захватывали пустые места, где оседали и кормились за счёт того, что находили здесь, и заселяли их, и делили между собой, и король был в стороне от этого всего, и суды тех мест ему также не подчинялись».

Для выполнения заданий 15, 17 необходимо знать наиболее важные характеристики исторических событий, процессов, которые перечислены в приведённом в задании списке.

Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверного термина (имени, события и т.п.), являются незнание обучающимися определенных имен, событий, терминов и понятий и / или неверное его соотнесения с предложенной исторической эпохой (событием, явлением, процессом), либо отсутствие навыков работы с историческим источником, т.е. отсутствие навыков смыслового чтения.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для группы учащихся, находящихся на грани неудовлетворительной оценки, реалистичные зоны роста должны быть максимально конкретными и не требовать заучивания всего курса истории. Основной фокус следует сделать на заданиях 1–4 первой части, где достаточно соотносить события с веками (например, Северная война – XVIII век), а не учить точные даты правления царей. Визуальная узнаваемость в заданиях 8, 15 и 16 позволяет набрать баллы через запоминание топ-10 памятников культуры «в лицо», таких как Храм Василия Блаженного или Родина-мать зовёт! При работе с текстовыми источниками в задании 6 ученикам нужно применять правило поиска готового ответа по ключевым словам «из-за» или «благодаря».

В зоне понятийного минимума для задания 19 рекомендуется запомнить только самые простые определения по схеме «Что? Где? Когда?», например: «Опричнина – это политика Ивана Грозного в XVI веке». Ученики должны полностью игнорировать сложные причинно-следственные связи второй части, сосредоточившись на механическом поиске фактов в картах и иллюстрациях. Зона работы с картой требует научить школьника видеть стрелки походов и географические объекты без знания точных дат сражений. Для получения минимального балла необходимо освоить технику исключения анахронизмов, которая работает у слабоуспевающих лучше, чем глубокая память. Стратегия подготовки должна гарантировать набор базовых 8 первичных баллов исключительно за счет заданий первой части с кратким ответом. Выполнение этих пяти конкретных зон гарантирует преодоление порога «два» без необходимости глубокого понимания исторических процессов.

3.2.1.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Рассмотрим достижение метапредметных образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС ООО.

Задания базового уровня: участники ОГЭ плохо справились с заданиями, направленными на работу с различными видами источников исторической информации – текстом (задания 17), картой (задания 8), знание основных дат, этапов и ключевых событий истории (задание 1, 15), определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание 3), умение группировать исторические явления и события по заданному признаку (задание 6).

В них слабо проявились такие познавательные метапредметные умения:

- ориентирование в различных источниках информации;
- смысловое чтение;
- построение логического суждения;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии;
- устанавливать причинно-следственные связи;
- строить логическое умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

В качестве примера можно привести следующие задания:

В задании №5 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) многие учащиеся не смогли найти лишний термин, который не относится к предлагаемому историческому этапу. Это свидетельствует о слабом знании терминологии и неумении соотнести термины с соответствующими историческими периодами.

В заданиях №8–10 (работа с исторической картой) ошибки связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту. Учащиеся не могут должным образом проанализировать представленную им картографическую и текстовую информацию. Путают даты, не могут определить на карте, где географически обозначены те или иные исторические события.

В задании №12, нацеленном на работу с информацией, представленной в виде логической схемы, выпускнику необходимо установить, что именно является пропущенным элементом в схеме, используя свои знания по истории, вспомнить этот элемент и заполнить схему. Ошибки при заполнении схемы связаны с неумением анализировать предложенный на схеме материал и делать соответствующие логические выводы.

Типичные ошибки, связанные со слабой сформированностью познавательных УУД:

- невнимательное чтение условия задания;
- непонимание содержания каждого вопроса задания;
- незнание хронологии событий и неумение работать с хронологией;
- неумение определять последовательность событий;
- незнание терминологии и неумение выделять существенные признаки понятий и терминов;
- неумение проводить атрибуцию исторического источника.

Слабые коммуникативные умения проявились в большей степени в заданиях высокого и повышенного уровня.

Недостаточная сформированность умения адекватно понять формулировку задания, точно и конкретно сформулировать ответ, подобрать именно нужные исторические факты для ответа на вопрос, интерпретировать исторические факты – привели к тому, что очень немногие учащиеся данной группы приступили к выполнению заданий части КИМ с развернутым ответом заданиях 18–24. Только единицы смогли выполнить правильно по одному-два задания этой части. С заданием 23 не справился никто.

Типичные ошибки, связанные со слабой сформированностью коммуникативных УУД:

- неумение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода;
- неумение определять и аргументировать собственную или предложенную точку зрения с опорой на фактический материал, в том числе используя источники разных типов;
- неумение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации;
- представлять историческую информацию в форме таблиц, схем.

У большинства выпускников, получивших «2» за экзамен, низкая сформированность умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач приводит к тому, что в процессе подготовки к ОГЭ выпускники слишком много внимания и сил уделяют простому заучиванию исторического материала. Как следствие – они затрудняются в выполнении тех заданий, где требуется самостоятельное историческое мышление – 18, 20, 21, 23, иногда 24. Типичная ошибка таких участников ОГЭ – попытки воспроизвести то, что они выучили, без учёта нюансов конкретной формулировки задания. На основании этого можно сделать вывод о низком уровне сформированности регулятивных УУД.

Слабо сформированное умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией приводит к тому, что учащимся не хватает времени на выполнение экзаменационной работы. Поэтому некоторые задания остаются невыполненными к моменту окончания экзамена.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов ОГЭ группы учащихся, получивших отметку «2», можно сформулировать следующее предположение о состоянии метапредметных образовательных результатов ФГОС.

Достигнутые результаты. У обучающихся данной группы в минимальной степени сформированы базовые познавательные умения на уровне узнавания и воспроизведения. Участники экзамена демонстрируют частичное владение навыком смыслового чтения, позволяющим находить отдельные явно указанные факты в тексте или подписи к карте (задания 17, 8). Также зафиксирован первичный уровень сформированности умений устанавливать аналогии простейшего типа: некоторые ученики способны соотнести визуальный образ памятника культуры с его названием (задание 14), что свидетельствует об опознании объекта по знакомым контурам без глубокого анализа контекста.

Недостигнутые или слабо сформированные результаты:

1. Познавательные УУД. Результаты освоения логических операций находятся на грани отсутствия. Выпускники не владеют умением строить логическое умозаключение и делать выводы. Это ярко проявляется в заданиях на поиск лишнего термина (задание 5) и заполнение логических схем (задание 12), где учащиеся воспринимают элементы как разрозненный набор слов, а не как структурированную модель. Не сформировано умение создавать обобщения: вместо выделения существенных признаков исторического понятия ученики подбирают случайные ассоциации или термины из других эпох.

2. Коммуникативные УУД. Данный блок является наиболее дефицитным. Учащиеся практически полностью не владеют навыком адекватного понимания учебной задачи. Они не могут интерпретировать требование вопроса, чтобы подобрать соответствующий исторический факт для аргументации. Отсутствует умение точно формулировать ответ: попытки дать развернутый ответ сводятся к механическому воспроизведению заученного текста без привязки к сути задания (особенно в линии 18–24).

3. Регулятивные УУД (самоорганизация). Сформированность регулятивных действий оценивается как крайне низкая. Выявлено отсутствие умения соотносить свои действия с планируемыми результатами. Большинство заданий остаются невыполненными не из-за незнания предмета, а из-за неумения распределять время и корректировать темп работы. Доминирование стратегии простого заучивания при подготовке свидетельствует о несформированности осознанного выбора эффективных способов решения познавательных задач.

Метапредметные навыки выпускников группы «2» носят фрагментарный репродуктивный характер. Обучающиеся застряли на этапе пассивного восприятия информации. При столкновении с необходимостью трансформации данных (из карты в текст, из схемы в термин) или создания самостоятельного оценочного суждения возникает когнитивный блок. Отсутствие самоконтроля и аналитического аппарата делает невозможным преодоление минимального порога даже при наличии отдельных выученных фактов.

3.2.1.1. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ результатов ОГЭ показывает, что учащиеся, получившие отметку «2», не справляются с базовыми заданиями из-за дефицита предметных умений и недостаточной сформированности метапредметных навыков. Работа должна строиться на принципах микропрогресса: достижение успеха в узких, механистических операциях первой части экзамена.

1. Психологические условия и организация обучения

- *Диагностический старт.* В начале года провести входную работу из 5 базовых заданий (век, памятник культуры, термин, поиск слова в тексте, работа с картой). Выявить конкретные дефициты знаний и работать над ними точно во внеурочное время, используя перфокарты, тренажёры или индивидуальные карточки-задания.
- *Создание ситуации успеха.* Опрос следует начинать со знакомых тем и разрешать использовать планы ответа или наглядные схемы у доски. Важно предоставлять учащимся больше времени на обдумывание и чаще предлагать отвечать письменно, давая возможность проверить написанное перед сдачей работы.
- *Пошаговое усвоение материала.* Для этой категории учащихся важнее не глубина теоретических знаний, а чёткий алгоритм выполнения задания. Необходимо активно использовать опорные конспекты и пошаговые инструкции для отработки конкретных навыков.
- *Фрагментарность подачи материала.* Информацию необходимо разбивать на мелкие смысловые блоки и давать их постепенно, откладывая проверку знаний по новой теме на следующий урок. Повторение одной темы должно проводиться минимум раз в неделю через разные каналы восприятия: тесты, схемы, устный опрос и иллюстрации.
- *Работа с родителями.* Необходимо поддерживать постоянную связь с родителями, объясняя им необходимость контроля за выполнением домашних заданий. В процессе работы следует оценивать неудачи максимально деликатно, объясняя, что ошибки – это часть процесса обучения.

2. Коррекция дефицитов предметных умений

Работа с историческими понятиями

- *Алгоритм работы с признаками термина.* Выписать определение из учебника, выделить в нем 2–3 ключевых признака (кто? когда? зачем?) и научить учащихся собирать ответ как конструктор. Пример. Для задания про «прелестные письма»: признак 1 – грамоты; признак 2 – предводители народных движений XVII–XVIII вв.; цель – расширение поддержки. Термин собирается через синтез этих узлов.
- *Ведение словаря-минимума.* Завести тетрадь, где термины группируются не по алфавиту, а по эпохам (Древняя Русь, Московское государство). Рядом с каждым термином рисовать простую пиктограмму-символ (например, полюдь (Древняя Русь) – спираль или круг со стрелкой внутри, символизирующий объезд князем подвластных земель), чтобы задействовать визуальную память.
- *Использование визуальных опор.* Создавайте интеллект-карты для каждого исторического периода или темы. В центре помещается ключевое событие/явление, а вокруг него – термины-«спутники». Это поможет увидеть связи между понятиями и избежать их подмены.
- *Тренировка исключения лишнего.* При поиске лишнего термина учить искать признак классификации до чтения самих слов. Сначала задать вопрос: «По какому признаку они здесь собраны?» (форма правления / органы власти / войны), затем искать слово, выбивающееся из этой категории.

Хронология и знание дат

- *Структурирование событий по векам.* Сфокусироваться на привязке событий к векам через опорные визуальные образы (Петр I – XVIII век – Северная война, строительство Санкт-Петербурга; Иван Грозный – XVI век – опричнина).

- *Лента времени-раскладушка.* Создать бумажную ленту только с ключевыми переломными веками (IX, X – образование государства; XIII – монгольское нашествие; XVI – Иван Грозный; XIX – отмена крепостного права), куда ученики будут подклеивать стикеры с новыми событиями.

- *Обучение приему «якорей».* Если одно событие точно известно (например, создание Государственного совета – 1810 г.), его нужно поставить в цепочку первым как опору, а остальные элементы пытаться привязать к нему логически.

- Применять дифференциацию заданий, предлагая разноуровневые карточки от вставки даты до сопоставления пар («событие – правитель»), чтобы каждый учащийся получил минимальный балл.

Визуальные источники информации

- При работе с картой должен применяться четкий визуальный алгоритм: сначала изучается легенда, затем стрелки походов и только потом названия городов.

- *Техника «Слепая атрибуция».* Закройте у учащегося подписи городов и рек на карте стикерами или корректором. Оставьте видимыми только стрелки походов, цветные границы государств и дату в углу карты. Задача – подписать географические объекты по логике движения. Учащийся опирается на пространственную логику и легенду карты, а не на заучивание расположения населенных пунктов.

- Используйте инфографику, где термин связан с визуальным образом (например, изображение грамоты с печатью).

Работа с источниками и схемами

- Необходимо целенаправленно формировать навыки смыслового чтения, обучая детей выделять глаголы действия в вопросе и подчеркивать ключевые слова в тексте.

- *Алгоритм анализа текста.* Научите учащихся выделять в тексте условия три типа информации:

- 1) Эпоха / контекст.

- 2) Действующие лица / субъекты.

- 3) Цель действия / результат.

- *«Источник как пазл».* Дайте учащимся фрагмент источника без указания эпохи. Задача: определить эпоху, используя знания из курса. Сначала вы подсказываете два варианта («это XVIII или XIX век?»), потом они определяют сами.

- *Алгоритм «3 вопроса».*

- 1) Что именно спрашивается? (Когда произошло? Почему произошло? Где находится?)

- 2) Есть ли ответ прямо в тексте?

- 3) Если нет, то какой факт я знаю из курса истории, который поможет мне ответить? (Это проверяет связь между источником и знаниями).

3. Формирование метапредметных умений

Познавательные УУД

Логические операции и схемы

- *Деконструкция схем.* Любую логическую схему воспринимать не как исторический процесс, а как математический пропуск. Алгоритм: 1) прочитать имеющиеся элементы; 2) определить их общую категорию (правители, войны, реформы); 3) найти пробел во временной или причинной цепочке; 4) подобрать слово (термин, название, имя) подходящий под соседние ячейки.

- *Работа от обратного при выборе лишнего.* Если учащийся не может найти лишний термин сам, давать ему список ответов, где один заведомо один лишний элемент (например, «ярлык, баскак, коллегия, дань»), и тренировать навык нахождения такого слова.

Смысловое чтение инструкций

- *Маркерное выделение.* Обязательное требование на каждом уроке: перед выполнением любого задания ученик должен маркером выделить ключевые слова-инструкции («запишите термин», «укажите век», «что является лишним»). Оценивается не правильность ответа, а факт выделения условий задачи.

Коммуникативные УУД (понимание задачи, точность формулировок)

- Завести словарь экзаменационных глаголов-инструкций. «Назовите» – достаточно одного слова/даты. «Объясните» – нужна связка причина + следствие. «Укажите цифру» – никаких лишних букв и пояснений.
- Тренировать навык перефразирования вопроса своими словами перед поиском ответа в тексте.
- Микроаргументация. Тренировать подбор ровно одного исторического факта на одно утверждение. Ошибка слабоуспевающих – писать всё подряд в надежде угадать.

Регулятивные УУД (самоорганизация)

- Перед началом тренировки выдавать бланк с лимитами: указание термина – 1 минута, работа с картой – 3 минуты, исторический источник – 5 минут.
- Научить технике самопроверки на соответствие условию.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

1. Анализ статистических данных выполненных заданий позволяет сделать вывод, что в группе участников с низким уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы следующие темы программы и умения, проверяемые:

- в задании 17 базового уровня – «Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач». Уровень выполнения задания составил 75,2%;

- в задании 10 повышенного уровня сложности «Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)». В данном типе заданий учащимся необходимо дать ответ на три вопроса, используя карту или историческую схему. Уровень выполнения в данной группе составил 75,2%;

- в задании 24 высокого уровня сложности «Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)». При выполнении данного задания от участников ОГЭ требуется указать время, в котором произошли описанные в приведенной исторической ситуации события, назвать имя исторического деятеля, исторические факты, выявить причинно-следственные связи событий. Уровень выполнения в данной группе составил 20%.

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов / Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач / Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

Проанализируем проблемные задания для группы, получившей отметку «3» на экзамене.

Задание 3 базового уровня. Процент выполнения – 41,8%. Среди девятиклассников, сдававших экзамен и получивших отметку «3» 58,2% по этому заданию получили 0 баллов, Это задание оказалось проблемным практически для всех групп участников.

Задание проверяет знание исторических понятий.

Пример из открытого варианта.

Запишите термин, о котором идёт речь.

Грамоты, рассылавшиеся предводителями народных движений XVII–XVIII вв. в целях расширения поддержки движения среди местного населения, увеличения численности участников восстания. Наибольшую известность получили в связи с восстанием под предводительством С.Т. Разина.

Термин, о котором идет речь: прелестные письма. Правильный ответ дали только 41,8 % участников ОГЭ. Невысокие результаты выполнения задания объясняются недостаточным вниманием выпускников к изучению различных аспектов исторических понятий. Большинство исторических понятий включает в себя множество характеристик, относятся не к одной, а к нескольким историческим эпохам. Еще одна причина ошибок кроется в том, что участники ОГЭ ориентируются при ответе на данный вопрос не на все признаки термина, а только на их часть. В результате в ответе по данному заданию можно встретить такие термины: ярлык, уставная грамота, реклама и т.п.

Задание 22 повышенного уровня. С этим заданием в среднем справились 13,1% выпускников. В группе, получивших «3» за экзамен, максимальный балл «3» получили 2,6%, «2» балла – 15,1%, «1» балл – 1,3%. Не справились с заданием и получили «0» баллов 81%.

Задание проверяет умение использовать данные исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. В данном случае: поиск ошибок в тексте исторического содержания. В задании необходимо найти две ошибки в предложенном тексте и исправить их. Это задание, как и в прошлом году, вызывает определенные трудности у учащихся. Эти трудности связаны в первую очередь с невнимательностью и неверным оформлением ответа. Для того, чтобы получить максимальные баллы выпускник должен выписать два неверных положения и два исправленных. Некоторые участники ОГЭ выписали только исправленные положения, но не указали ошибочные. Такое выполнение задания было оценено по критериям в «ноль» баллов, несмотря на то, что исправленные положения были верными.

Пример из открытого варианта.

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

В 1883 г. был издан указ, предписывавший приступить к отмене подушной подати. Этот вид налога был введен ещё во времена Павла I. Его платили главным образом крестьяне. Дворяне, духовенство и купцы от него освобождались. Ежегодно каждый мужчина-крестьянин обязан был внести в казну определённую сумму. Размер её в различных районах страны был разным. Во второй половине 1880-х гг. подушная подать была отменена.

В 1882 г. был учреждён Купеческий поземельный банк. Он выдавал крестьянам и крестьянским обществам кредиты на покупку земли.

Найдите фактические ошибки и исправьте их.

Сложность задания 22 состоит в том, что для его выполнения необходимо не только обладать знаниями, но и использовать их для поиска и исправления ошибок. Поиск ошибок предполагает анализ всех фактов, представленных в тексте, который осуществляется на

основе сопоставления этих фактов с другими фактами, представленными в тексте. Например, для обнаружения ошибки в тексте из задания, приведённого в примере, необходимо хронологически соотнести два факта: введение подушной подати и период правления Павла I. Экзаменуемый должен вспомнить, что подушная подать была введена не при Павле I, а при Петре I.

Чаще всего выпускники, которые выполнили это задание, находили одну ошибку и делали одно исправление. Большинство либо не приступило к выполнению, либо не сумело найти ошибочные положения в тексте (имя императора и название банка).

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Анализ результатов ОГЭ по истории 2026 года показывает, что группа учащихся с низким уровнем подготовки демонстрирует парадоксальную картину: они успешно справляются с базовым узнаванием фактов, но терпят неудачу при необходимости совершить минимальное аналитическое действие. Для уверенного получения оценки «4» необходимо закрыть разрыв между простым знанием факта и умением объяснить его значение, переведя подготовку из режима заучивания в режим системного анализа. Первой реалистичной зоной роста является преодоление понятийного барьера в задании 3, уровень выполнения которого составил всего 41,8%, так как более половины группы получило за него ноль баллов. Проблема заключается в том, что выпускники знают термины лишь частично, путая их признаки, поэтому им необходимо перейти от зубрежки определений к работе со сравнительными таблицами характеристик понятий разных эпох.

Второй критической точкой является задание 2 на хронологию, где уровень выполнения едва превысил 49%, а половина учащихся путает даты событий внутри одного столетия. Зоной роста здесь должен стать отказ от запоминания отдельных дат в пользу построения логических цепочек правления монархов и понимания последовательности реформ внутри века.

Третьим направлением роста выступает декодирование визуальной информации в заданиях 8–12, 15–16, где учащиеся узнают памятники культуры, но затрудняются определить эпоху по архитектурному стилю или деталям одежды. Необходимо тренировать чтение исторической карты через анализ легенды и стрелок походов, используя карту как текстовый документ, где условные знаки заменяют прилагательные.

Четвертой зоной роста выступает технология смыслового чтения текстов в заданиях 6 и 13, где главной проблемой остается подмена аргумента простым примером или констатацией факта без объяснения его сути. Учащимся необходимо освоить поиск ответов методом сканирования текста по ключевым словам-маркерам, таким как «из-за», «благодаря» или «причина», чтобы находить готовые формулировки для объяснения явлений.

Пятой и самой сложной зоной перехода к оценке «четыре» становится установление причинно-следственных связей в заданиях линии 17–20, которое отделяет троечника от хорошиста. Выпускники знают факты реформ, но не видят их последствий, поэтому обязательным элементом работы должно стать использование схем причинно-следственных связей на каждом уроке вместо простого перечисления дат. Зоной особого внимания остается задание 22 на поиск ошибок в тексте, где 81% участников получают ноль из-за невнимательности и несоблюдения инструкции. Для ликвидации этих дефицитов необходимо внедрить культуру оформления ответов и двойную проверку бланков, так как техническая ошибка часто стоит потери целого балла. Переход на этот уровень требует восприятия истории не как набора разрозненных дат, а как системы взаимосвязанных процессов, где каждый факт имеет свое обоснование.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Рассмотрим достижение метапредметных образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС ООО.

Среди участников ОГЭ, получивших «3» за экзамен, процент выполнения заданий базового уровня, где в первую очередь требуются познавательные УУД, составил более 60%. Это такие задания как 1 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира), 4 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира, исторических персоналий), 5 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов), 6 (умение группировать исторические явления и события по заданному признаку), 12 (работу с информацией, представленной в виде логической схемы), 17 (работа с различными видами источников исторической информации – текстом). В них в достаточной мере проявились такие метапредметные умения как ориентирование в различных источниках информации; смысловое чтение; построение логического суждения, умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

В заданиях повышенного и высокого уровня слабо проявились коммуникативные умения. Недостаточная сформированность умений адекватно понять формулировку задания, точно и конкретно сформулировать ответ, подобрать именно нужные исторические факты для ответа на вопрос, интерпретировать исторические факты – привели к тому, что уровень выполнения выпускниками данной группы заданий части КИМ с развернутым ответом заданиях 18–24 не превысил 20%. Единственное исключение задание 19, с которым справились 56,9%.

Так в задании 22 выпускники не умеют искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию из различных исторических и современных источниках, что приводит к низким результатам выполнения.

У большинства выпускников, получивших «3» за экзамен, невысокая сформированность умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач приводит к тому, что в процессе подготовки к ОГЭ выпускники слишком много внимания и сил уделяют простому заучиванию

исторического материала. Как следствие – они затрудняются в выполнении тех заданий, где требуется самостоятельное историческое мышление – 18, 20, 21, 23 (группа заданий высокого и повышенного уровня).

В задании №21 на определение причин и следствия важнейших исторических событий учащиеся группы с низким уровнем подготовки не могут определять/находить, в том числе из предложенных вариантов, условия для выполнения учебной и познавательной задачи; определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения.

На основании этого можно сделать вывод о недостаточном уровне сформированности регулятивных УУД.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов ОГЭ по истории позволяет сделать следующее предположение о сформированности метапредметных результатов ФГОС у группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

У учащихся данной категории преимущественно сформированы познавательные УУД, связанные с узнаванием и воспроизведением информации. Статистические данные показывают успешное выполнение заданий базового уровня: № 1, 4 (знание дат и фактов) и № 5 (объяснение смысла понятий). Это свидетельствует о развитии навыка смыслового чтения простых текстов и способности к простейшей аналогии. Учащиеся демонстрируют умение извлекать явную информацию из адаптированных источников (задания 6, 8–12), что говорит о первичном уровне функциональной грамотности. Также можно констатировать начальную сформированность регулятивного УУД «контроль», выраженную в способности следовать прямому алгоритму инструкции при выполнении шаблонных операций.

Основным дефицитом является низкий уровень коммуникативных и аналитических УУД, необходимых для работы с развёрнутым ответом. В заданиях 18–24 (кроме задания 19 на аргументацию, которое выполнили около 57% этой группы) уровень выполнения не превысил 20%. Выпускники не умеют адекватно интерпретировать сложную формулировку вопроса, подбирать конкретные исторические факты для обоснования своей точки зрения и точно структурировать ответ.

Наиболее критичным является недостаточный уровень регулятивных УУД – самостоятельного планирования и самоконтроля. Это проявляется в том, что учащиеся фокусируются на механическом заучивании материала вместо освоения способов решения задач. Как следствие, они теряются в заданиях высокого уровня сложности (№ 18, 20, 21, 23), где требуется конструирование ответа, а не просто извлечение факта из памяти. В задании 22 (анализ источника) это выражается в неумении систематизировать и оценивать информацию, а в задании 21 (причинно-следственные связи) – в неспособности самостоятельно найти условия для решения учебной задачи или средства устранения затруднений.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки рекомендуется внедрить систему, основанную на визуализации и алгоритмизации, так как репродуктивные методы для данной категории являются единственно эффективными.

1. Психологические условия и организация обучения

- *Создание ситуации успеха.* На каждом этапе урока следует создавать специальные ситуации успеха, используя приемы комментированного управления и наводящие вопросы вместо прямых требований быстрого ответа.
- *Дозирование материала.* Домашние задания должны быть строго дозированными и направленными только на отработку одного конкретного дефицита, выявленного на уроке. Избегать объемных творческих заданий (эссе, презентации).
- *Организация парной работы.* Закреплять за слабоуспевающими учащимися сильных помощников для работы в парах. Задача сильного – проверить, правильно ли одноклассник заполнил схему или нашел ключевое слово в тексте.
- *Оперативная коррекция.* Для ликвидации пробелов необходимо вести индивидуальный учет типичных ошибок каждого учащегося, проводя повторный контроль знаний сразу после коррекции. Если 60% группы допустили одну и ту же ошибку в задании 22, следующий урок начинается с 10-минутного разбора именно этого механизма, а не с новой темы.
- *Психологическая поддержка.* Поощрять малейшие достижения (правильно найденное слово-маркер, верно прочитанная стрелка на карте) словесной похвалой или накопительными наклейками.
- *Игровые методы и снятие тревожности.* Использование игровых методов поможет снять тревожность перед предметом и повысить внутреннюю мотивацию к обучению. Для этого проводить квизы-викторины на скорость узнавания дат или памятников культуры в формате командной игры, где баллы начисляются всей группе. Это снижает индивидуальный страх ошибки.

2. Коррекция дефицитов предметных умений

Работа с историческими понятиями

- В работе с понятийным аппаратом вместо зубрежки определений следует применять ассоциативный метод, связывая термин с конкретным визуальным образом или событием.
- Ввести практику составления сравнительных таблиц понятий разных эпох, где в столбцах указаны «Эпоха (век)», «Определение и функции (суть понятия)», «Ключевые признаки (что искать в тексте)» и «Пример / контекст». Например, при изучении терминов «ярлык», «прелестные письма» и «уставная грамота» сопоставлять их функции.

Хронология и знание дат

- *Смысловые ассоциации.* Учащиеся с низкой мотивацией не способны удерживать в памяти изолированные цифры. Каждую ключевую дату следует привязывать к яркому образу, фразе-ассоциации.
- *Тренировка мышления до/после.* Необходимо ввести в ежедневную практику микро-задания на установление последовательности из трех элементов без использования учебника.

Учитель называет два события, ученики должны вставить третье посередине. Например: «Восстание декабристов (1825) – [...] – Начало Крымской войны (1853)». Правильный ответ (правление Николая I, кодификация законов Сперанским в 1830-х) закрепляет понимание внутренней политики этого периода.

Работа с визуальными источниками

- Учителю следует максимально опираться на визуальные опоры, такие как ментальные карты и схемы «событие – причина – следствие», чтобы перевести абстрактные исторические процессы в наглядный формат.

- При изучении картографии рекомендуется использовать технологию чтения легенды по алгоритму, где ученик ищет стрелки походов и соотносит их с названиями городов из подписей.

Работа с историческими источниками

- Для заданий на работу с текстом учителю важно тренировать навык функционального поиска информации по ключевым словам-маркерам, таким как «из-за» или «благодаря». Необходимо полностью отказаться от требования самостоятельного конструирования сложных причинно-следственных связей, сосредоточившись на умении находить готовые ответы в предложенном материале.

- Регуляторные дефициты группы компенсируются жестким следованием шаблонам оформления ответов, что особенно критично для задания 22 на поиск ошибок в тексте. Учителю следует довести до автоматизма алгоритм записи ответа в этом задании: выписать ошибочное положение из условия и сразу рядом написать верный вариант исправления.

- Завершать изучение темы заполнением шаблона из трех блоков: «Событие (факт) → Непосредственная причина (почему произошло прямо сейчас?) → Долгосрочные последствия (что изменилось через 10–20 лет?)».

2. Формирование метапредметных умений

Познавательные УУД

Анализ и синтез. Заменить вопросы формата «Расскажи о...» на формат «Найди в параграфе три причины... и выпиши их цифрами». Это сужает поле поиска и учит выделять главное.

Установление аналогий. Регулярно проводить микро-задания на сравнение несвязанных тем по одному признаку (например, сравнить опричнину Ивана Грозного и политику Павла I по критерию «борьба с дворянством»), используя готовые матрицы сравнения.

Моделирование. Использовать перфокарты и карточки-информаторы, которые позволяют учащемуся достраивать недостающие звенья исторического процесса по образцу.

Коммуникативные УУД

Точность формулировок. Вводить правило «одна мысль – одно предложение». Перед написанием развернутого ответа попросить учащегося устно пересказывать задание своими словами однокласснику (работа в парах).

Подбор фактов. Практиковать упражнение «Банк аргументов». К каждой крупной теме (например, «Реформы Петра I») класс совместно составляет список из 5–7 конкретных фактов (названия указов, имена послов, суммы налогов), которые можно использовать как доказательство любой мысли в рамках этой темы.

Интерпретация. Учитывать различать вопрос «Назовите...» (требует факта) и «Объясните...» (требует добавления союза «потому что»).

Регулятивные УУД

Планирование. Выдавать учащимся индивидуальные маршрутные листы подготовки к ОГЭ, разбитые на микроскопические шаги (не «выучить главу 4», а «заполнить схему причин Смуты по странице 56»). Ученик сам ставит галочку о выполнении.

Самоконтроль. Внедрить обязательный этап самопроверки на соответствие условию.

Выбор эффективных способов. На консультациях предлагать два пути решения задачи (через карту или через текст) и обсуждать, какой быстрее приведет слабого ученика к правильному ответу, формируя осознанный выбор алгоритма.

Итоговой целью такой работы является перевод учащегося из позиции пассивного слушателя в позицию активного деятеля, способного хотя бы минимально контролировать собственную учебную деятельность.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ статистических данных выполненных заданий позволяет сделать вывод, что в группе учащихся со средним уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы следующие темы, программы и умения, проверяемые:

- в задании 10 повышенного уровня сложности «Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)». В данном типе заданий учащимся необходимо дать ответ на три вопроса, используя карту или историческую схему. Уровень выполнения в данной группе составил 94,1%;

- в задании 20 высокого уровня сложности «Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач». Уровень выполнения в данной группе составил 39,8%.

Заданий базового уровня с процентом выполнения менее 60% отсутствует.

В 2026 году доля выполнения заданий повышенного уровня (№ 3, № 9–11, № 18) превысил 40%. По заданиям высокого уровня (№ 20, № 24) этот показатель составил выше 20%. Данный факт свидетельствует об успешном освоении тем программы и достаточном уровне сформированных умений, навыков, видов познавательной деятельности учеников, получивших за экзамен отметку «4».

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач / Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений / Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

Проанализируем проблемные задания для группы, получившей отметку «4» на экзамене. Как и в группе учащихся получивших оценку «3», в этой группе наиболее проблемными стали задания 3 и 22. Хотя процент выполнения среди получивших отметку «4» значительно выше.

Задание 3 базового уровня. Процент выполнения 78,2%. Среди выпускников, сдававших экзамен и получивших отметку «4» 19,6% по этому заданию получили 0 баллов. Это задание оказалось проблемным практически для всех групп учащихся.

Задание проверяет знание исторических понятий.

Пример из открытого варианта

Запишите термин, о котором идёт речь.

Грамоты, рассылавшиеся предводителями народных движений XVII–XVIII вв. в целях расширения поддержки движения среди местного населения, увеличения численности участников восстания. Наибольшую известность получили в связи с восстанием под предводительством С.Т. Разина.

Термин, о котором идет речь: прелестные письма. Правильный ответ дали 78,2% учащихся. Тот факт, что не все выпускники данной группы справились с заданием, можно объяснить недостаточным вниманием к изучению различных аспектов исторических понятий. Во

многом причина ошибок кроется в том, что участники ОГЭ ориентируются при ответе на данный вопрос не на все признаки термина, а только на их часть. В результате в ответе по данному заданию можно встретить такие термины: ярлык, уставная грамота, реклама и т.п.

Задание 22 повышенного уровня. С этим заданием в среднем справились 39,8% выпускников. В группе получивших «4» за экзамен максимальный балл «3» получили 10,7%, «2» балла – 24,5%, «1» балл – 1,9%. Не справились с заданием и получили «0» баллов 62,9%.

Задание проверяет умение использовать данные исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. В данном случае: поиск ошибок в тексте исторического содержания.

В задании необходимо найти две ошибки в предложенном тексте и исправить их. Это задание, как и в прошлом году, вызывает определенные трудности у учащихся. Эти трудности связаны в первую очередь с невнимательностью и неверным оформлением ответа. Для того, чтобы получить максимальные баллы учащийся должен выписать два неверных положения и два исправленных. Некоторые участники ОГЭ выписали только исправленные положения, но не указали ошибочные. Такое выполнение задания было оценено по критериям в 0 баллов, несмотря на то, что исправленные положения были верными.

Пример из открытого варианта.

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

В 1883 г. был издан указ, предписывавший приступить к отмене подушной подати. Этот вид налога был введён ещё во времена Павла I. Его платили главным образом крестьяне. Дворяне, духовенство и купцы от него освобождались. Ежегодно каждый мужчина-крестьянин обязан был внести в казну определённую сумму. Размер её в различных районах страны был разным. Во второй половине 1880-х гг. подушная подать была отменена.

В 1882 г. был учреждён Купеческий поземельный банк. Он выдавал крестьянам и крестьянским обществам кредиты на покупку земли.

Найдите фактические ошибки и исправьте их.

Сложность заданий 22 состоит в том, что для их выполнения необходимо не только обладать знаниями, но и использовать их для поиска и исправления ошибки. Поиск ошибок предполагает анализ всех фактов, представленных в тексте, который осуществляется на основе сопоставления этих фактов с другими фактами, представленными в тексте. Например, для обнаружения ошибки в тексте из задания, приведённого в примере, необходимо хронологически соотнести два факта: введение подушной подати и период правления Павла I. Экзаменуемый должен вспомнить, что подушная подать была введена не при Павле I, а при Петре I.

Большинство выпускников данной группы, которые выполнили это задание, находили одну-две ошибки и делали одно исправление. Более половины участников либо не приступило к выполнению задания, либо не сумело найти ошибочные положения в тексте (имя императора и название банка).

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для уверенного получения оценки «5» на ОГЭ по истории группа учащихся с хорошим базовым уровнем должна трансформировать свою подготовку, перейдя от простого знания фактов к глубокому аналитическому синтезу и безупречному техническому оформлению. Основной зоной роста для этой категории становится ликвидация так называемых «технических нулей» в заданиях второй части, прежде

всего в задании 22 на поиск ошибок в тексте. Сложность заключается не столько в поиске исторических неточностей, сколько в требовании критериев ФИПИ выписать и ошибочное положение, и его исправленную версию; пропуск одного из элементов или лишняя запятая автоматически обнуляет балл за весь вопрос.

Второй критически важной зоной роста является переход к глубокой аргументации собственной позиции в заданиях 20 и 21, где для высших баллов недостаточно просто привести два исторических факта. Ученикам необходимо освоить жесткий алгоритм связи: тезис – конкретный исторический факт – микровывод, объясняющий, как именно этот пример подтверждает выдвинутую мысль. Вместо общих рассуждений выпускник должен использовать малоизвестные нюансы событий и строго следовать логической цепочке, чтобы эксперт оценил качество исторической связи, а не просто наличие примера.

Третьим направлением совершенствования выступает контекстуальный анализ культуры и картографии, выходящий за рамки простого узнавания памятников архитектуры или городов на схеме. Для высшего балла учащийся должен определять эпоху по архитектурному стилю или деталям декора, а при работе с картой делать выводы о характере боевых действий по толщине стрелок и расположению тылов, а не только по названиям населенных пунктов. Кроме того, для достижения отметки «отлично» необходимо овладеть навыками работы с визуальной статистикой, интерпретируя диаграммы и плакаты как исторические источники со своей спецификой.

Особое внимание следует уделить освоению дискуссионных вопросов истории, что требует умения видеть диалектическую противоречивость процессов. Ученик должен уметь аргументированно раскрывать обе стороны явления, например, рассматривая опричнину одновременно как разрушительный удар по экономике и как инструмент укрепления центральной власти Ивана Грозного. Для этого требуется знание альтернативных точек зрения историков на одно и то же событие, что позволяет избежать однозначности оценок и продемонстрировать глубину понимания материала.

Наконец, важнейшей зоной роста становится синхронизация российской и всеобщей истории, позволяющая видеть отечественную историю в мировом контексте через параллельные процессы. Выпускникам необходимо научиться выявлять влияние мировых тенденций на Россию, сопоставляя, например, Великие реформы Александра II с политическими изменениями в Европе. Достижение стабильной пятёрки требует отказа от интуиции в пользу строгого следования алгоритмам оформления ответов второй части и развития навыка многофакторного анализа вместо простого запоминания дат.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Среди участников ОГЭ, получивших «4» за экзамен, процент выполнения заданий базового уровня, где в первую очередь требуются познавательные УУД, составил более 70%. Это такие задания как 1 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира), 4 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира, исторических персоналий), 5 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов), 6 (умение группировать исторические явления и события по заданному признаку), 8–10 (работа с исторической картой), 12 (работу с информацией, представленной в виде логической схемы), 17 (работа с различными видами источников исторической информации – текстом) и др. В них в достаточной мере проявились такие метапредметные умения как ориентирование в различных источниках информации; смысловое чтение; построение логического суждения, умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Уровень выполнения заданий высокого уровня составил 17,2% (задание 23) и 42,5% (задание 24), уровень выполнения заданий повышенного уровня от 27% (задание 21) до 94% (задание 10). По сравнению с группами учащихся минимальным и низким уровнем подготовки коммуникативные УУД сформированы на более высоком уровне. Хотя определить их как достаточно сформированные еще нельзя. Недостаточная сформированность умений адекватно понимать формулировку задания, точно и конкретно формулировать ответ, подбирать нужные исторические факты и интерпретировать их приводит к тому, что в задании 22 выпускники затрудняются искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию из различных исторических и современных источников, что приводит невысоким результатам выполнения.

У некоторых выпускников, получивших «4» за экзамен, недостаточно сформировано умение самостоятельно планировать пути достижения целей и выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Это приводит к тому, что в процессе подготовки к ОГЭ выпускники слишком много внимания и сил уделяют простому заучиванию исторического материала вместо его анализа.

Как следствие – они затрудняются в выполнении тех заданий, где требуется самостоятельное историческое мышление – 18, 20, 21, 23 (задания повышенного и высокого уровней). Например, результаты выполнения задания № 21 показывают, что многие выпускники затрудняются в установлении причинно-следственных связей. Это свидетельствует о недостаточном уровне сформированности регулятивных УУД: учащиеся не всегда способны составить алгоритм выполнения познавательной задачи; найти необходимые условия (в том числе среди предложенных вариантов); выявить потенциальные затруднения и подобрать средства для их устранения.

- о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов обучения позволяет сделать предположение о неравномерном освоении метапредметных результатов ФГОС.

В значительной степени сформированы познавательные УУД, связанные с узнаванием и воспроизведением информации. Учащиеся демонстрируют владение смысловым чтением простых текстов, умение ориентироваться в визуальных источниках (карты, иллюстрации) и

выполнять задания на соотнесение дат, персоналий и понятий базового уровня сложности. Отмечается сформированность навыка работы по готовому алгоритму: ученики успешно справляются с заданиями на поиск явной информации в тексте источника или схеме, а также демонстрируют способность к простейшим логическим операциям (индуктивным выводам на основе одного-двух признаков). Это свидетельствует об усвоении фактологической базы программы и первичном уровне функциональной грамотности.

Коммуникативные УУД, необходимые для выполнения заданий высокого уровня сложности, сформированы на высоком уровне, хотя определить их как достаточно сформированные еще нельзя. В наименьшей степени сформировано умение устанавливать глубокие причинно-следственные связи между разнородными историческими явлениями и процессами. Наблюдается дефицит регулятивных УУД – самоорганизации и самоконтроля: учащиеся затрудняются самостоятельно планировать алгоритм решения нестандартной задачи и осознанно выбирать наиболее эффективные способы действий.

Наиболее ярко недоработки проявляются в неумении адекватно интерпретировать сложную формулировку вопроса КИМ и подбирать точные исторические факты для аргументации собственной позиции. При выполнении заданий 20–24 (особенно задания 22 на поиск ошибок в тексте и задания 21 на причинно-следственные связи) выпускники часто подменяют анализ пересказом, не могут сконструировать развернутый ответ согласно критериям и допускают ошибки в оформлении из-за невнимательности. Таким образом, типичным дефицитом является неспособность перейти от репродукции знаний к их трансформации и критической оценке в ситуации неопределенности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания группе обучающихся со средним уровнем подготовки рекомендуется сфокусироваться на переходе от репродуктивного воспроизведения фактов к глубокому аналитическому синтезу и преодолению коммуникативных дефицитов.

1. Психологические условия и организация обучения

- *Смещение фокуса с оценки на алгоритм.* Основная психологическая проблема этой группы – страх потери баллов из-за невнимательности при верном знании материала («технические нули»). Необходимо создать установку, что оформление ответа так же важно, как и его содержание.
- *Ситуации интеллектуального вызова.* На уроках необходимо сместить акцент с фронтального опроса на формат сократической беседы, где учитель задает вопрос «Почему вы в этом уверены?» или «Какое событие опровергает ваш тезис?», заставляя ученика искать дополнительные доказательства.
- *Внедрение культуры ошибки.* Проводить разбор заданий 20–24 не через указание на неверный ответ, а через анализ того, какая именно часть алгоритма была пропущена (не выписано ошибочное положение, нет микровывода). Это снижает тревожность перед сложными заданиями высокого уровня.
- *Формат взаимного рецензирования.* Целесообразно ввести обязательную практику взаимного рецензирования письменных работ одноклассниками по критериям ФИПИ для развития навыков объективной оценки чужого и собственного текста.

2. Коррекция дефицитов предметных умений

Работа с историческими понятиями

- *Перейти от простого знания термина к работе с «понятийным полем».* Для терминов («прелестные письма», «ярлык») составлять кластеры признаков. Учить отличать термины-синонимы разных эпох (например, сравнивать функции веча и Земского собора).

Работа с визуальными источниками

- Для группы со средним уровнем важно переходить от узнавания памятников культуры по изображениям к их интерпретации в контексте эпохи, связывая архитектурные стили с политическими процессами того времени.

Работа с историческими источниками

- *Доведение до автоматизма двухшагового алгоритма*

1) Выписать фрагмент текста → найти противоречие с историческим контекстом (знанием) → записать это как «Ошибочное положение».

2) Написать верный исторический факт рядом.

- Необходимо целенаправленно тренировать выполнение задания 22, обучая школьников алгоритму «критики текста», где нужно находить противоречия между фактами внутри документа и историческим контекстом.

- Использование формулы «Событие А произошло НЕ случайно, ПОТОМУ ЧТО раньше было Событие Б». На этапе подготовки давать только вторую часть предложения (следствие) и требовать от ученика подставить любую подходящую причину из текста.

Умение определять и аргументировать предложенную точку зрения

- Формирование умения аргументировать свою позицию, подбирая точные исторические факты вместо общих рассуждений или простого пересказа текста учебника.

- При изучении дискуссионных тем (опричнина, петровские реформы, Октябрьская революция) требовать заполнения таблицы «Аргументы "за"» / «Аргументы "против"», чтобы избежать однозначности оценок.

2. Формирование метапредметных умений

Познавательные УУД (анализ и синтез)

- *Внедрить схему написания аргументов:* Тезис → Конкретный исторический факт → Микровывод. Учащийся должен уметь одной фразой объяснить связь: «Этот указ подтверждает усиление центральной власти, так как ликвидировал остатки феодальной раздробленности».

- *Использовать графические органайзеры* (схема «Рыбья кость») для развития навыка установления причинно-следственных связей. В этой модели голова рыбы обозначает событие, верхние косточки – причины, а нижние – последствия, что визуализирует структуру ответа для заданий высокого уровня сложности.

Коммуникативные УУД

- *Тренировать точность формулировок.* Запретить использование общих слов («улучшилось», «стало лучше/хуже»). Вводить требование заменять их конкретными историческими маркерами («увеличился экспорт хлеба», «выросли подати»).

- *Практиковать сжатие информации:* умение пересказать параграф одним предложением, содержащим причину, событие и следствие.

Регулятивные УУД

- *Внедрение индивидуальных образовательных маршрутов*, где ученик должен проговаривать вслух план выполнения сложной задачи перед началом работы. Это поможет преодолеть дефицит самоорганизации, из-за которого выпускники тратят силы на заучивание вместо конструирования ответа в условиях неопределенности.

- *Переход от линейного изучения параграфов к проблемному подходу*: давать опережающие вопросы, связывающие текущую тему с пройденным материалом (например, при изучении реформ Петра I спрашивать об опыте преобразований Алексея Михайловича).

Реализация данных рекомендаций позволит перевести учащихся из позиции пассивных потребителей информации в статус активных субъектов, способных к оценке сложных исторических явлений.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ статистических данных выполненных заданий позволяет сделать вывод, что в группе учащихся с высоким уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы следующие темы, программы и умения, проверяемые:

- в задании 10 повышенного уровня сложности «Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)». В данном типе заданий учащимся необходимо дать ответ на три вопроса, используя карту или историческую схему. Уровень выполнения в данной группе составил 98,2%;

- в задании 20 высокого уровня сложности «Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач». Уровень выполнения в данной группе составил 86,7%.

Задания базового уровня выполнены более чем на уровне выше 60%.

С заданиями повышенного и высокого уровней выпускники также справились успешно – показатели выше 40% и 20% соответственно. Данный факт свидетельствует о глубоком усвоении учебной программы и сформированности необходимых умений и навыков для решения задач разной сложности у выпускников, получивших за экзамен отметку «5».

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные, временные связи исторических событий, явлений, процессов изучаемого периода, их взаимосвязь (при наличии) с важнейшими событиями XX – начала XXI в. (Февральская и Октябрьская революции 1917 г., Великая Отечественная война, распад СССР, сложные 1990-е гг., возрождение страны с 2000-х гг., воссоединение Крыма с Россией 2014 г.); характеризовать итоги и историческое значение событий	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
23	История России с древнейших времён до 1914 г. / Умение сравнивать исторические события, явления, процессы в различные исторические эпохи	История России с древнейших времён до начала XX в. ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

Проанализируем проблемные задания для группы, получившей отметку «5» на экзамене.

Задание 21 повышенного уровня. С этим заданием в среднем справились 34,9% выпускников. В группе получивших «5» за экзамен максимальный балл «2» получили 44,8%, «1» балл – 25,8%. Не справились с заданием и получили «0» баллов – 29,4%.

Задание 21 нацелено на проверку умения устанавливать причинно следственные связи и объяснять их.

Пример задания из открытого варианта

21. Что из перечисленного явилось одним из последствий начала промышленного переворота в России?

- укрепление общинного хозяйства;
- появление первых мануфактур;
- развитие железнодорожного строительства;
- начало формирования всероссийского рынка.

Объясните, как выбранное Вами положение связано с началом промышленного переворота в России.

При выполнении приведённого в примере задания 26% участников экзамена, получивших оценку «5», сумели правильно установить причинно-следственную связь (одним из последствий промышленного переворота в России явилось развитие железнодорожного строительства), но не смогли сформулировать объяснение, что свидетельствует о серьёзных затруднениях в выполнении второй части задания, связанной с необходимостью использования умений. Чтобы дать правильный ответ, необходимо, во-первых, понимать причинно-следственные отношения между историческими событиями, процессами, явлениями, во-вторых, уметь сформулировать письменное речевое высказывание, содержащее причинно-следственные связи.

Задание 23 высокого уровня. С этим заданием в среднем справились 47,3% выпускников. В группе получивших «5» за экзамен максимальный балл «2» получили 29,7%, «1» балл – 35,1%. Не справились с заданием и получили «0» баллов – 35,2%.

Пример задания из открытого варианта

23. Существует точка зрения, что, несмотря на имеющиеся различия, положение государственных и частновладельческих крестьян в XVIII в. имело общие черты. Приведите не менее двух общих черт.

Задание 23 предполагало выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

Одну-две общие черты сумели найти 65 % участников экзамена. Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверных позиций общности и различия являются незнание конкретных исторических периодов, событий, явлений, отсутствие навыков смыслового чтения, отсутствие умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения максимального количества первичных баллов на ОГЭ по истории подготовка должна быть сфокусирована на отработке заданий высокого уровня сложности и исключении ошибок в оформлении. Анализ результатов показывает, что даже отличники теряют баллы не из-за отсутствия знаний, а из-за недостаточной глубины аналитических навыков и речевой неточности.

Первой критической зоной роста является задание 21 на установление причинно-следственных связей, где максимальный балл получают лишь около 45% высокобалльников. Для достижения максимума необходимо отказаться от общих формулировок и тренировать

объяснение механизма связи между событием и его последствием по строгому алгоритму. Ученик должен четко проговаривать, какое именно конкретное явление привело к указанному результату, избегая любых логических разрывов в рассуждении.

Второй приоритетной зоной выступает задание 23 на сравнение исторических событий, где более трети отличников получают ноль баллов, а два балла набрало лишь около трети участников. Основной дефицит здесь заключается в неумении выявлять неочевидные общие черты между разнородными явлениями, такими как положение разных категорий крестьянства. Рекомендация состоит в переходе от сравнения внешних признаков к сопоставлению правовых основ и функций сравниваемых институтов или явлений.

Третьим направлением совершенствования должна стать безупречная атрибуция визуальных источников в заданиях 15–16, где требуется идентифицировать памятники культуры по мельчайшим стилистическим деталям. Ученикам следует создавать базы данных изображений, связывая архитектурные стили с конкретными политическими процессами и именами зодчих для исключения малейших сомнений.

Четвертой зоной роста остается глубокий анализ содержания исторических источников в задании 20, требующего различения оттенков субъективности автора мемуаров и сухости официального документа.

Для претендующих на высший балл критически важно довести навык оформления развернутых ответов до автоматизма согласно критериям ФИПИ. Необходимо практиковать выписывание ошибочного положения и его исправления для задания 22 без лишних слов и символов, чтобы избежать технического обнуления. Переход от хорошего знания предмета к абсолютному максимуму требует отказа от восприятия истории как набора фактов в пользу понимания её как системы взаимосвязанных процессов. Таким образом, работа со стобалльниками – это тонкая настройка уже имеющихся знаний через постоянную практику написания работ с открытыми вариантами прошлых лет. Реализация этих рекомендаций позволит трансформировать высокую фактологическую базу выпускников в безупречную технику выполнения всех типов экзаменационных задач.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для совершенствования преподавания в группе высокомотивированных обучающихся рекомендуется переход от репродуктивной модели к исследовательской парадигме, что требует существенного пересмотра педагогических подходов. Основной целью становится не передача фактологической базы, которая у данной категории учащихся уже сформирована, а развитие навыков историографического анализа и критической оценки источников. Учителю следует трансформировать свою роль из транслятора знаний в модератора дискуссии и научного руководителя индивидуальных исследовательских проектов старшеклассников.

1. Внедрение проблемного обучения.

- Педагогам необходимо внедрять проблемное обучение, погружая школьников в поле научных дискуссий через анализ противоречивых концепций различных исторических школ.
- Использование текстов ведущих отечественных и зарубежных исследователей для выявления скрытой авторской позиции и методологии автора.

2. Развитие навыков аргументации

- Особое внимание следует уделить развитию навыков аргументации, где ученик должен оперировать не отдельными фактами, а сложными причинно-следственными связями между экономическими, социальными и политическими процессами.
- Рекомендуется активно применять формат кейс-стадии и ситуационный анализ, предлагая учащимся решать исторические дилеммы или моделировать альтернативные сценарии развития событий при измененных вводных данных.

3. Межпредметная интеграция

- Демонстрация связи исторического контекста с литературой, философией, экономической географией и историей искусства на конкретных примерах.
- Важным направлением является интеграция методов, когда школьники работают с оцифрованными архивами, базами данных для визуализации статистических процессов.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ результатов ГИА-2026 по истории: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.
- ГИА по истории и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.
- Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ГИА по истории, показавшие высокие результаты.
- Современные практики, обеспечивающие формирование метапредметных умений на предметном содержании.
- Методики разработки и использования заданий, обеспечивающих самостоятельное изучение вопросов историко-культурного содержания.
- Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ГИА.
- Методика работы с историческими картами.
- Методы решения заданий ГИА по истории повышенного и высокого уровня сложностей.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа дефицитов предметной подготовки, выявленных в результатах ОГЭ по истории, Институту развития образования (ИПК/ИРО) рекомендуется скорректировать программы повышения квалификации. Стратегическая задача повышения квалификации заключается в трансформации профессиональной роли учителя от носителя репродуктивного знания к модератору учебно-исследовательской деятельности.

Рекомендуемые направления повышения квалификации:

- Концептуальные подходы к обучению предмету «История» на основе анализа и интерпретации результатов обучающихся при проведении оценочных процедур качества образования (ИРО РБ, г. Уфа);
- Разбор сложных заданий государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по истории (ИРО РБ, г. Уфа);

- Преподавание истории в основной школе по единым учебникам (ИРО РБ, г. Уфа);
- Формирование логического мышления через исторические задачи;
- Текстовый анализатор: технологии смыслового чтения в подготовке к ОГЭ/ЕГЭ по истории.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Для успешной сдачи ОГЭ по истории необходимо уделять внимание специфическим модулям, которые часто выпадают из фокуса при изучении основного курса. Визуальный блок (задания на культуру) требует создания «Визуального паспорта эпохи», где архитектурный стиль связывается с именем правителя и конкретным событием. При подготовке к вопросам по Великой Отечественной войне рекомендуется использовать метод хронологических «якорей»: Москва, Сталинград и Курск как три главных этапа войны. Ученики должны научиться определять эпоху по деталям одежды, оружия или архитектуры, отличая барокко от ампира буквально с первого взгляда.

Критически важно тренировать задания на установление хронологической последовательности событий, используя синхронистические таблицы «Россия – Мир». Для написания исторического сочинения или развернутого ответа следует применять жесткую формулу: причина – тезис – конкретный факт – следствие. Необходимо избегать общих фраз, всегда используя имена собственные, точные даты и специальную терминологию для получения высшего балла. При работе с заданиями на поиск ошибок в тексте нужно выписывать не только исправление, но и само ошибочное положение из условия. Рекомендуется создавать «Словарь быта», чтобы различать аршин от сажени и понимать разницу между приказом и коллегией.

Педагогам стоит внедрять практику анализа картин и плакатов для развития навыков работы с визуальной пропагандой. Использование синхронистических таблиц помогает встроить историю России в мировой контекст, предотвращая путаницу в глобальных процессах. Психологическая подготовка включает правило пропуска непонятных вопросов и обязательного подчеркивания глаголов вопроса перед ответом. Индивидуальная работа должна быть направлена на заполнение пробелов через узконаправленные карточки-тренажеры по самым слабым темам конкретного ученика.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Маврина Элина Владимировна</i>	<i>... МАОУ «Лицей №5» ГО г.Уфа, учитель истории, председатель РПК ОГЭ по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Хадимуллина Эльвира Дамировна</i>	<i>Институт развития образования Республики Башкортостан, к.и.н., доцент кафедры гуманитарного образования</i>
<i>Шарафутдинова Зульфия Тальгатовна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «География»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество⁶⁴ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-25

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	20712	40,6	20926	40,6	23930	44,4
ГВЭ-9	5	0,01	6	0,01	5	0,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-26

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9381	45,3	9275	44,3	10685	44,7
Мужской	11331	54,7	11651	55,7	13245	55,3

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶⁵.

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
61.	Обучающиеся СОШ	15902	76,8	15813	75,6	17984	75,2

⁶⁴ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

⁶⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
62.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	526	2,5	516	2,5	506	2,1
63.	Обучающиеся лицеев	1937	9,4	2024	9,7	2591	10,8
64.	Обучающиеся гимназий	1828	8,8	2023	9,7	2463	10,3
65.	Обучающиеся коррекционных школ	135	0,7	0	0	0	0
66.	Места лишения свободы	0	0,0	0	0	0	0
67.	Обучающиеся на дому	21	0,1	28	0,13	31	0,13
68.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	22	0,1	29	0,14	31	0,13
69.	Иные	340	1,6	521	2,37	3	0,01

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Анализ данных за три года показывает устойчивую положительную динамику количества участников ОГЭ по географии. В 2026 году общее число участников составило 23 930 человек, что на 3 004 человека (на 14,4%) больше, чем в 2025 году, и на 3 218 человек (на 15,5%) больше, чем в 2024 году. Доля участников ОГЭ по географии от общего числа участников ГИА-9 выросла с 40,6% в 2024, 2025 гг. до 44,4% в 2026 году. Данные свидетельствуют не просто об устойчивой положительной динамике, а о качественном изменении структуры выбора предметов на ГИА-9. География закрепляется в статусе одного из массовых предметов по выбору, успешно конкурируя за внимание школьников на фоне практически неизменного общего количества выпускников девятых классов.

Число участников ГВЭ-9 по географии крайне мало и продолжает сокращаться (с 6 до 5). Это может быть связано с общей тенденцией перехода выпускников с ОВЗ на сдачу ОГЭ (при наличии соответствующих условий) или с выбором других предметов для ГВЭ.

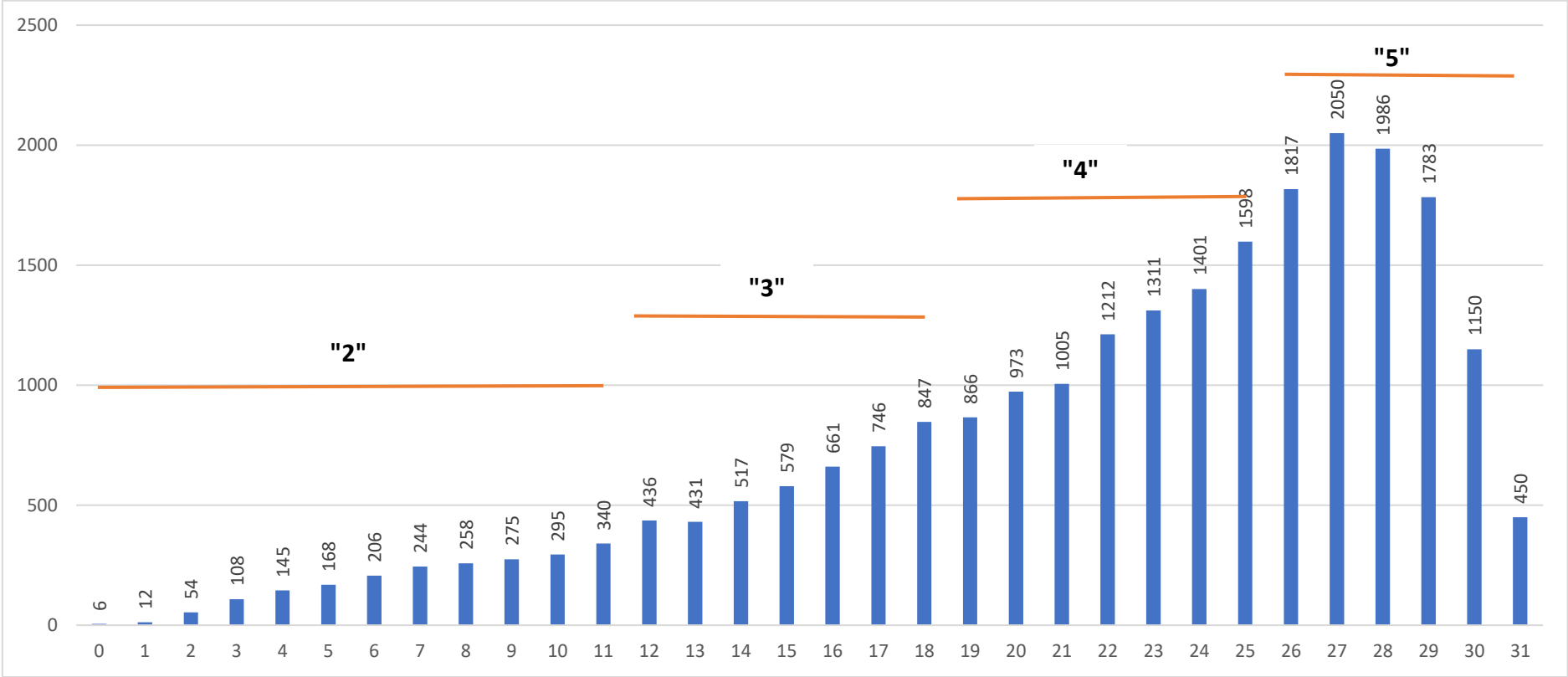
Гендерный состав участников стабилен с устойчивым перевесом в сторону юношей (соотношение ~55% к 45%). Однако в 2026 году абсолютный прирост числа юношей (+1 594 чел.) оказался выше, чем девушек (+1 304 чел.), хотя доля мужчин незначительно снизилась (с 55,7% до 55,3%) за счёт общего роста выборки.

Практическая направленность географии — работа с топографическими картами, планированием маршрутов и анализом количественных показателей — традиционно находит сильный отклик у школьников, ориентированных на точные дисциплины. Эти навыки служат базой для карьеры в высокотехнологичных отраслях, управлении поставками и сфере безопасности. Вместе с тем прирост участниц почти на 14% демонстрирует, что предмет эффективно отвечает запросам всех обучающихся, независимо от пола, привлекая их междисциплинарностью и актуальностью.

Наибольший прирост наблюдается среди обучающихся лицеев (+567 человек по сравнению с 2025 годом) и гимназий (+440 человек). При этом доля обучающихся СОШ остаётся стабильно высокой (75,2–76,8%). Количество участников с ОВЗ незначительно увеличилось (с 29 до 31 человека). Практически полностью исчезла категория «иные» участники (с 521 человека в 2025 году до 3 человек в 2026 году), что может свидетельствовать об упорядочивании процедуры регистрации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

6.8. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



6.9. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1872	9,0	2245	10,7	2111	8,82
«3»	8262	39,9	5086	24,3	4217	17,62
«4»	7440	35,9	7887	37,7	8366	34,96

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	3138	15,2	5708	27,3	9236	38,60

6.10. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	436	29	6,65	70	16,06	175	40,14	162	37,15
2.	г. Уфа, Калининский район	1184	127	10,73	241	20,35	434	36,66	382	32,26
3.	г. Уфа, Кировский район	785	44	5,61	63	8,03	217	27,63	461	58,73
4.	г. Уфа, Ленинский район	493	37	7,51	74	15,01	167	33,87	215	43,61
5.	г. Уфа, Октябрьский район	1010	73	7,23	123	12,18	321	31,78	493	48,81
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	799	50	6,26	108	13,52	235	29,41	406	50,81
7.	г. Уфа, Советский район	588	50	8,50	68	11,56	196	33,34	274	46,60
8.	г. Агидель	64	10	15,63	16	25,00	24	37,50	14	21,87
9.	г. Кумертау	285	29	10,18	46	16,14	97	34,04	113	39,64
10.	г. Межгорье	87	8	9,20	15	17,24	29	33,33	35	40,23
11.	г. Нефтекамск	1050	106	10,10	197	18,76	354	33,71	393	37,43
12.	г. Октябрьский	737	54	7,33	83	11,26	239	32,43	361	48,98
13.	г. Салават	745	103	13,83	141	18,93	273	36,64	228	30,60
14.	г. Сибай	389	28	7,20	93	23,91	163	41,90	105	26,99
15.	г. Стерлитамак	1641	157	9,57	375	22,85	607	36,99	502	30,59
16.	Абзелиловский район	349	39	11,17	66	18,92	121	34,67	123	35,24
17.	Альшеевский район	263	21	7,98	56	21,29	106	40,30	80	30,43
18.	Архангельский район	96	15	15,63	29	30,21	39	40,63	13	13,53
19.	Аскинский район	121	17	14,05	20	16,53	43	35,54	41	33,88
20.	Аургазинский район	191	7	3,66	21	10,99	67	35,08	96	50,27
21.	Баймакский район	390	23	5,90	53	13,59	105	26,92	209	53,59
22.	Бакалинский район	150	2	1,33	24	16,00	51	34,00	73	48,67
23.	Балтачевский район	127	12	9,45	30	23,62	51	40,16	34	26,77
24.	Белебеевский район	562	51	9,07	112	19,93	186	33,10	213	37,90

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
25.	Белокатайский район	137	8	5,84	37	27,01	53	38,69	39	28,46
26.	Белорецкий район	711	72	10,13	141	19,83	271	38,12	227	31,92
27.	Бижбулякский район	134	16	11,94	44	32,84	53	39,55	21	15,67
28.	Бирский район	394	55	13,96	102	25,89	121	30,71	116	29,44
29.	Благоварский район	153	18	11,76	18	11,76	49	32,03	68	44,45
30.	Благовещенский район	285	21	7,37	57	20,00	108	37,89	99	34,74
31.	Буздякский район	186	12	6,45	14	7,53	53	28,49	107	57,53
32.	Бураевский район	78	8	10,26	15	19,23	29	37,18	26	33,33
33.	Бурзянский район	84	1	1,19	12	14,29	38	45,24	33	39,28
34.	Гафурийский район	201	10	4,98	44	21,89	87	43,28	60	29,85
35.	Давлекановский район	227	38	16,74	34	14,98	59	25,99	96	42,29
36.	Дуванский район	225	14	6,22	65	28,89	88	39,11	58	25,78
37.	Дюртюлинский район	300	26	8,67	67	22,33	107	35,67	100	33,33
38.	Ермекеевский район	73	6	8,22	12	16,44	20	27,40	35	47,94
39.	Зианчуринский район	156	27	17,31	39	25,00	48	30,77	42	26,92
40.	Зилаирский район	87	8	9,20	15	17,24	41	47,13	23	26,43
41.	Иглинский район	628	116	18,47	167	26,59	201	32,01	144	22,93
42.	Илишевский район	219	8	3,65	17	7,76	40	18,26	154	70,33
43.	Ишимбайский район	440	25	5,68	68	15,46	164	37,27	183	41,59
44.	Калтасинский район	174	20	11,49	49	28,16	63	36,21	42	24,14
45.	Караидельский район	124	8	6,45	8	6,45	49	39,52	59	47,58
46.	Кармаскалинский район	355	17	4,79	78	21,97	143	40,28	117	32,96
47.	Кигинский район	65	5	7,69	19	29,23	27	41,54	14	21,54
48.	Краснокамский район	128	3	2,34	21	16,41	49	38,28	55	42,97
49.	Кугарчинский район	189	11	5,82	35	18,52	69	36,51	74	39,15
50.	Кушнаренковский район	180	25	13,89	26	14,44	68	37,78	61	33,89
51.	Куюргазинский район	84	5	5,95	24	28,57	35	41,67	20	23,81
52.	Министерство просвещения РБ	285	17	5,96	37	12,98	106	37,19	125	43,87
53.	Мелеузовский район	527	33	6,26	86	16,32	203	38,52	205	38,90
54.	Мечетлинский район	92	7	7,61	25	27,17	44	47,83	16	17,39

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
55.	Мишкинский район	113	8	7,08	31	27,44	47	41,59	27	23,89
56.	Миякинский район	108	12	11,11	28	25,93	41	37,96	27	25,00
57.	Нуримановский район	99	10	10,10	28	28,28	39	39,39	22	22,23
58.	Салаватский район	116	6	5,17	10	8,62	46	39,66	54	46,55
59.	Стерлибашевский район	131	11	8,40	20	15,27	55	41,98	45	34,35
60.	Стерлитамакский район	303	21	6,93	79	26,07	104	34,33	99	32,67
61.	Татышлинский район	158	12	7,59	23	14,56	40	25,32	83	52,53
62.	Туймазинский район	874	59	6,75	85	9,73	276	31,58	454	51,94
63.	Уфимский район	1023	101	9,87	178	17,40	370	36,17	374	36,56
64.	Учалинский район	378	24	6,35	53	14,02	133	35,19	168	44,44
65.	Федоровский район	51	4	7,84	10	19,61	20	39,22	17	33,33
66.	Хайбуллинский район	135	20	14,81	24	17,78	53	39,26	38	28,15
67.	Чекмагушевский район	148	3	2,03	12	8,11	44	29,72	89	60,14
68.	Чишминский район	331	54	16,31	64	19,34	102	30,82	111	33,53
69.	Шаранский район	178	6	3,37	33	18,54	66	37,08	73	41,01
70.	Янаульский район	321	28	8,72	39	12,15	144	44,86	110	34,27

6.11. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶⁶

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁶⁷					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	8,7	21,5	40,5	29,3	69,8	91,3
2.	СОШ	9,4	18,7	35,2	36,7	71,9	90,6
3.	Лицеи	8,1	14,9	33,8	43,2	77,0	91,9
4.	Гимназии	5,6	12,5	32,6	49,3	81,9	94,5

⁶⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶⁷ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁶⁷					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Интернаты	2,3	14,0	31,4	52,3	83,7	97,7
6.	Гимназия-интернат	6,7	9,7	41,8	41,8	83,6	93,3
7.	Лицей-интернат	5,8	25,3	37,9	31,0	69,0	94,3
8.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	3,9	19,2	30,8	46,1	76,9	96,2
9.	Санаторная школа-интернат	0,0	30,0	40,0	30,0	70,0	100,0
10.	Колледж	0,0	0,0	27,3	72,7	100,0	100,0
11.	Иные	13,0	12,3	37,6	37,1	74,7	87,0

6.12. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁶⁸

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 имени В. В. Горбатко" ГО г. Уфа Орджоникидзевский район	10	0,0	100,0	100,0
2.	(210361) МОАУ "Лицей № 1" ГО г. Нефтекамск	16	0,0	100,0	100,0
3.	(210382) МОАУ "Гимназия №1" ГО г. Нефтекамск	11	0,0	100,0	100,0
4.	(310316) МБОУ СОШ им. Героя России Р. Р. Ихсанова с.Нижнее Аврюзово Альшеевский МР	10	0,0	100,0	100,0

⁶⁸ Рекомендуется **включать** ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. Взяли от 10 участников.

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	(500303) МОБУ СОШ № 3 с. Красноусольский Гафурийский МР	19	0,0	100,0	100,0
6.	(700501) ГБОУ БРГИ № 1 им. Р. Гарипова	13	0,0	100,0	100,0
7.	(700508) ГБПОУ РБ БХК им. Р. Нуреева	11	0,0	100,0	100,0
8.	(850307) МОБУ СОШ с. Аркаулово имени Баика Айдара Салаватский МР	13	0,0	100,0	100,0
9.	(900313) МАОУ СОШ с. Ильчимбетово Туймазинский МР	15	0,0	100,0	100,0
10.	(920325) МБОУ СОШ им. Исакова А. С. с. Уральск Учалинский МР	14	0,0	100,0	100,0
11.	(940302) МАОУ СОШ № 2 с. Акъяр Хайбуллинский МР	12	0,0	100,0	100,0
12.	(950301) МБОУ СОШ № 1 с. Чекмагуш Чекмагушевский МР	35	0,0	100,0	100,0
13.	(980323) МБОУ "СОШ с. Чалмалы Шаранский МР	10	0,0	100,0	100,0
14.	(360301) МОБУ СОШ № 1 с. Бакалы Бакалинский МР	37	0,0	97,3	100,0
15.	(340302) МБОУ СОШ № 2 с. Толбазы Аургазинский МР	35	0,0	97,1	100,0
16.	(60061) МАОУ Школа № 61 ГО г. Уфа Орджоникидзевский район	29	0,0	96,6	100,0
17.	(590301) МБОУ Гимназия № 1 с. Верхнеркеево Илишевский МР	28	0,0	96,4	100,0
18.	(600441) МБОУ Гимназия № 1 г. Ишимбая Ишимбайский МР	28	0,0	96,4	100,0
19.	(220342) МБОУ "Гимназия № 2" ГО г. Октябрьский	26	0,0	96,2	100,0
20.	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11" ГО г. Уфа Кировский район	48	0,0	95,8	100,0
21.	(30016) МАОУ "Гимназия № 16" ГО г. Уфа Кировский район	47	0,0	95,7	100,0
22.	(850341) МБОУ БГ с. Малояз Салаватский МР	22	0,0	95,5	100,0

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23.	(30021) МАОУ "Лицей № 21" ГО г. Уфа Кировский район	43	0,0	95,4	100,0
24.	(230319) МБОУ "СОШ № 19" ГО г. Салавата	21	0,0	95,2	100,0
25.	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени В. М. Комарова" ГО г. Уфа Орджоникидзевский район	20	0,0	95,0	100,0
26.	(250341) МАОУ "ПМ Гимназия № 1" ГО г. Стерлитамак	37	0,0	94,6	100,0
27.	(600462) МБОУ лицей № 12 г. Ишимбая Ишимбайский МР	18	0,0	94,4	100,0
28.	(350404) МОАУ лицей № 4 г. Баймака Баймакский МР	17	0,0	94,1	100,0
29.	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир" Зилаирский МР	32	0,0	93,8	100,0
30.	(700511) ГБОУ РПЛИ ГО г. Кумертау	16	0,0	93,8	100,0
31.	(220343) МБОУ "Гимназия № 3" ГО г. Октябрьский	30	0,0	93,3	100,0
32.	(530444) МБОУ Башкирская гимназия им. Н. Наджми г. Дюртюли Дюртюлинский МР	15	0,0	93,3	100,0
33.	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево Туймазинский МР	15	0,0	93,3	100,0
34.	(980302) МБОУ "СОШ №2 с. Шаран" Шаранский МР	30	0,0	93,3	100,0
35.	(390443) МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебей Белебеевский МР	43	0,0	93,0	100,0
36.	(240341) МОБУ Гимназия ГО г. Сибай	28	0,0	92,9	100,0
37.	(350332) МОБУ СОШ с. Нигаматово Баймакский МР	14	0,0	92,9	100,0
38.	(60082) МАОУ "Гимназия № 82 УГНТУ" ГО г. Уфа ГО г. Уфа Орджоникидзевский район	26	0,0	92,3	100,0
39.	(190341) МБОУ Гимназия № 1 им. Н. Т. Антошкина ГО г. Кумертау	26	0,0	92,3	100,0
40.	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" ГО г. Салавата	25	0,0	92,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
41.	(330312) МБОУ СОШ с. Кубиязы Аскинский МР	12	0,0	91,7	100,0
42.	(500312) МОБУ СОШ с. Зилим-Караново Гафурыйский МР	12	0,0	91,7	100,0
43.	(500341) МОБУ КБГИ им. Н. А. Мажитова Гафурыйский МР	24	0,0	91,7	100,0
44.	(900334) МАОУ СОШ с. Тюменяк Туймазинский МР	12	0,0	91,7	100,0
45.	(900463) МАОУ школа-интернат № 1 г. Туймазы Туймазинский МР	24	0,0	91,7	100,0
46.	(930301) МБОУ СОШ № 1 с. Фёдоровка Фёдоровский МР	12	0,0	91,7	100,0
47.	(310312) МБОУ СОШ с. Кипчак-Аскарново Альшеевский МР	11	0,0	90,9	100,0
48.	(340308) МБОУ СОШ с. Исмагилово Аургазинский МР	11	0,0	90,9	100,0
49.	(410316) МОБУ СОШ № 2 с. Инзер Белорецкий МР	22	0,0	90,9	100,0
50.	(510481) МОБУ лицей- интернат Давлекановский МР	11	0,0	90,9	100,0
51.	(660401) МБОУ ООШ им. З. Бишевой с. Мраково Кугарчинский МР	11	0,0	90,9	100,0
52.	(920314) МБОУ СОШ с. Комсомольск Учалинский МР	11	0,0	90,9	100,0
53.	(920409) МБОУ Полилингвальная многопрофильная школа № 9 Учалинский МР	22	0,0	90,9	100,0
54.	(990314) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А. Г. Лобанова с. Карманово Янаульский МР	11	0,0	90,9	100,0
55.	(700510) ГБОУ БРГИ №3 им. М. Г. Рахимова	43	0,0	90,7	100,0
56.	(350316) МОБУ СОШ с. Билялово Баймакский МР	10	0,0	90,0	100,0
57.	(540302) МОБУ СОШ с. имени Восьмое Марта Ермекеевский МР	10	0,0	90,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
58.	(600308) МБОУ СОШ с. Васильевка Ишимбайский МР	10	0,0	90,0	100,0
59.	(360302) МОБУ СОШ № 2 им. Героя Советского Союза М. П. Петрова с. Бакалы Бакалинский МР	39	0,0	89,7	100,0
60.	(240369) МОБУ Лицей № 9 ГО г. Сибай	29	0,0	89,7	100,0

6.13. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(390314) МАОУ СОШ с. Знаменка Белебеевский МР	11	54,6	9,1	45,5
2.	(580316) МБОУ СОШ с. Кудеевский Иглинский МР	19	47,4	10,5	52,6
3.	(510401) МОБУ СОШ № 1 Давлекановский МР	37	43,2	48,7	56,8
4.	(430312) МБОУ СОШ с. Калининники Бирский МР	10	40,0	30,0	60,0
5.	(840310) МБОУ СОШ с. Новокулево Нуримановский МР	10	40,0	30,0	60,0
6.	(230317) МБОУ "СОШ № 17" ГО г. Салавата	37	37,8	40,5	62,2
7.	(410405) МОБУ СОШ с. Тирлянский Белорецкий МР	45	37,8	33,3	62,2

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	(610302) МОБУ Калтасинская СОШ № 2 Калтасинский МР	16	37,5	18,8	62,5
9.	(940303) МАОУ СОШ № 3 с. Акъяр Хайбуллинский МР	18	33,3	66,7	66,7
10.	(20055) МАОУ Школа № 55 ГО г. Уфа Калининский район	39	33,3	46,2	66,7
11.	(910309) МОБУ СОШ им. С. С. Ильина с. Жуково Уфимский МР	18	33,3	44,4	66,7
12.	(60036) МАОУ Школа № 36 ГО г. Уфа Калининский МР	19	31,6	68,4	68,4
13.	(560316) МОБУ "СОШ им. М. Б. Абсалямова с. Юлдыбаево" Зилаирский МР	19	31,6	47,4	68,4
14.	(440317) МОБУ СОШ с. Тан Благоварский МР	10	30,0	70,0	70,0
15.	(900325) МАОУ СОШ с. Райманово Туймазинский МР	10	30,0	70,0	70,0
16.	(350319) МОБУ ООШ с. Ишмурзино Баймакский МР	10	30,0	50,0	70,0
17.	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово Зианчуринский МР	10	30,0	40,0	70,0
18.	(580307) МБОУ СОШ с. Алаторка им. Вакульского Иглинский МР	20	30,0	35,0	70,0
19.	(20140) МАОУ "Башкирская гимназия № 140 им. З. Бишевой" ГО г. Уфа	27	29,6	55,6	70,4
20.	(20075) МАОУ Школа № 75 ГО г. Уфа Калининский район	27	29,6	51,9	70,4
21.	(430401) МБОУ СОШ № 1 г. Бирска Бирский МР	51	29,4	47,1	70,6
22.	(410413) МОБУ СОШ № 13 г. Белорецк Белорецкий МР	21	28,6	52,4	71,4
23.	(910369) МБОУ ЦО им. И. Ф. Суфиярова д. Шмидтово Уфимский МР	14	28,6	35,7	71,4
24.	(580303) МБОУ СОШ № 3 с. Иглино Иглинский МР	43	27,9	44,2	72,1

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25.	(80026) МАОУ "Центр образования № 26 им. Ш. С. Сулейманова " ГО г. Уфа Советский МР	18	27,8	55,6	72,2
26.	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево Белорецкий МР	18	27,8	38,9	72,2
27.	(990403) МБОУ СОШ им. Р. Гареева г. Янаул Янаульский МР	29	27,6	48,3	72,4
28.	(800314) МОБУ СОШ с. Нордовка Мелеузовский МР	11	27,3	54,6	72,7
29.	(390445) МАОУ школа-интернат г. Белебея Белебеевский МР	11	27,3	45,5	72,7
30.	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" ГО г. Салавата	41	26,8	41,5	73,2
31.	(180303) МАОУ "Башкирская гимназия" ГО г. Агидель	15	26,7	53,3	73,3
32.	(220301) МБОУ СОШ № 1 ГО г. Октябрьский	30	26,7	53,3	73,3
33.	(960325) СОШ с. Шингак-Куль Чишминский МР	15	26,7	53,3	73,3
34.	(390444) МАОУ Чувашская гимназия г. Белебея Белебеевский МР	15	26,7	26,7	73,3
35.	(210316) МОАУ СОШ № 16 ГО г. Нефтекамск	62	25,8	46,8	74,2
36.	(580326) МБОУ СОШ № 7 с. Иглино Иглинский МР	67	25,4	37,3	74,6
37.	(50089) МАОУ "Центр образования № 89" ГО г. Уфа Октябрьский район	16	25,0	75,0	75,0
38.	(900432) МАОУ СОШ № 3 им. А. М. Лысенкова с. Серафимовский Туймазинский МР	25	24,0	60,0	76,0
39.	(250329) МАОУ "СОШ № 29" ГО г. Стерлитамак	25	24,0	56,0	76,0
40.	(550301) МОБУ СОШ № 1 им. А. И. Рутчина с. Исянгулово Зианчуринский МР	30	23,3	43,3	76,7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
41.	(250361) МАОУ "Лицей № 1 им. В. И. Куликова " ГО г. Стерлитамак	82	23,2	48,8	76,8
42.	(580311) МБОУ СОШ с. Казаяк Иглинский МР	13	23,1	38,5	76,9
43.	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш Уфимский МР	22	22,7	45,5	77,3
44.	(330302) МБОУ СОШ № 2 с. Аскино Аскинский МР	36	22,2	61,1	77,8
45.	(920324) МБОУ СОШ с. Сафарово Учалинский МР	23	21,7	60,9	78,3
46.	(230304) МБОУ "СОШ № 4" ГО г. Салавата	46	21,7	54,4	78,3
47.	(230307) МБОУ "СОШ № 7" ГО г. Салавата	60	21,7	56,7	78,3
48.	(580323) МБОУ СОШ с. Улу-Теляк им. В. Лесунова Иглинский МР	37	21,6	37,8	78,4
49.	(250307) МАОУ "СОШ №7" ГО г. Стерлитамак	65	21,5	56,9	78,5
50.	(580314) МБОУ СОШ с. Карамалы Иглинский МР	14	21,4	78,6	78,6
51.	(900318) МАОУ СОШ с. Карамалы-Губеево Туймазинский МР	14	21,4	57,1	78,6
52.	(210303) МОАУ СОШ № 3 ГО г. Нефтекамск	38	21,1	50,0	79,0
53.	(240310) МОБУ СОШ № 10 ГО г. Сибай	19	21,1	47,4	79,0
54.	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово Зианчуринский МР	29	20,7	69,0	79,3
55.	(310340) МБОУ Гимназия с. Раевский Альшеевский МР	29	20,7	51,7	79,3
56.	(240307) МОБУ СОШ №7 ГО г. Сибай	39	20,5	30,8	79,5
57.	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово Белебеевский МР	30	20,0	76,7	80,0
58.	(50049) МАОУ Школа № 49 ГО г. Уфа Октябрьский район	45	20,0	75,6	80,0

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
59.	(420303) МОБУ СОШ №3 с углубленным изучением отдельных предметов с. Бижбуляк Бижбулякский МР	10	20,0	70,0	80,0
60.	(830313) МОБУ СОШ с. Зильдярово Миякинский МР	10	20,0	70,0	80,0

6.14. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Распределение тестовых баллов в 2026 году характеризуется значительным сдвигом в сторону высоких отметок по сравнению с предшествующими периодами. Выводы по форме распределения:

3. Левосторонняя (положительная) асимметрия. Распределение смещено в область высоких баллов.
4. Высокая доля качественного обучения. Суммарная доля участников, получивших «4» и «5» составляет 73,56 %, что на 9,4 % выше, чем в 2024 г. (51,1 %), и на 8,6 % выше, чем в 2025 г. (65,0 %).

Показатель	2024	2025	2026
Количество участников ОГЭ по географии, выпускников	20712	20926	23930
Успеваемость, %	91,00	89,00	91,00
Качество, %	51,00	65,00	74,00

Динамика результатов ОГЭ по предмету показала значительное повышение качества обучения. В 2026 году на 22,46% увеличилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения). Особенно заметен рост доли отметок «5» — с 15,2% в 2024 году до 38,6%. Доля участников, получивших отметку «2», сократилась с 10,7% в 2025 году до 8,82% в 2026 году, что свидетельствует о повышении уровня базовой подготовки обучающихся. Доля троечников снизилась с 39,9% в 2024 году до 17,62% в 2026 году, что подтверждает смещение результатов в сторону более высоких оценок.

Наблюдается устойчивая положительная динамика всех показателей: увеличение высоких отметок, снижение неудовлетворительных и удовлетворительных результатов. Это может быть связано как с совершенствованием методики преподавания и подготовки к ГИА, так и с более осознанным выбором предмета участниками.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона проводятся по средним региональным показателям (таблица 2-4).

В таблице 2-5 представлены полные данные по каждому муниципальному образованию. Ниже приводится их системный анализ.

Выпускники 28 АТЕ показали долю низких результатов выше среднего регионального показателя (8,82%). Анализ показал значительную вариативность результатов: доля неудовлетворительных отметок колеблется от 1,19% (Бурзянский район) до 18,47% (Иглинский район). Самая высокая доля «2» зафиксирована в Иглинском МР (18,47%), Давлекановском МР (16,74%), Чишминском МР (16,31%).

Участники ОГЭ 29 АТЕ продемонстрировали высокие результаты относительно регионального показателя (38,6%). Доля высоких отметок («5») находятся в интервале от 13,53% (Архангельский район) до 70,32% (Илишевский район). Более 50% зафиксирована доля «5» в Илишевском МР (70,33%), Чекмагушевском МР (60,14%), ГО г. Уфа, Кировский район (58,73%), Буздякском МР (57,53%), Баймакском МР (53,59%), Татышлинском МР (52,53%), Туймазинском МР (51,94%), ГО г. Уфа Орджоникидзевском районе (50,81%), Аургазинском МР (50,27%).

По качеству обучения более 80,00% продемонстрировали выпускники Чекмагушевского МР (89,86%), Илишевского МР (88,59%), Караидельского МР (87,10%), ГО г. Уфа, Кировского района (86,36%), Салаватского МР (86,21%), Буздякского МР (86,02%), Аургазинского МР (85,35%), Бурзянского МР (84,52%), Туймазинского МР (83,52%), Бакалинского МР (82,67%), ГО г. Октябрьский (81,41%), Краснокамского МР (81,25%), ОО Министерства просвещения РБ (81,06%), г. Уфа, Октябрьского района (80,59%), г. Уфа, Орджоникидзевского района (80,22%), Баймакского МР (80,51%).

Анализ результатов по типам образовательных организаций показал, что наиболее высокие результаты показали выпускники колледжей, гимназий-интернатов, гимназий и интернатов. При этом обучающиеся колледжей продемонстрировали высокую долю пятёрок (53,6%) и максимальное качество обучения (82,1%). Наиболее низкие результаты у выпускников ООШ, СОШ, при этом качество обучения у них более 65%.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии. В соответствии с методикой анализа, из общего числа образовательных организаций (ОО) региона были выделены те, которые показали максимальные результаты: доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), составляет 100%, а доля участников, получивших неудовлетворительную отметку «2», равна 0%. Всего в регионе зафиксировано 60 такие ОО, что составило около 12–15% от общего числа школ, участвовавших в ОГЭ по географии. В этих школах суммарно экзамен сдавали 1292 человека (5,4% от общего числа участников ОГЭ по географии в регионе). В этот список вошли школы 33 АТЕ. Наибольшее количество таких ОО из Туймазинского МР (4), ГО г. Уфа Орджоникидзевский район (4), Баймакского МР (3), Гафурийского МР (3), Ишимбайского МР (3).

13 ОО с 100% качеством обучения и уровнем обученности, в них 189 участников ОГЭ по географии, что составило 0,79% от общего числа участников ОГЭ. В этом списке по 2 ОО из ГО г. Нефтекамск и ОО Министерства просвещения РБ.

Рассмотрим 60 ОО, **дemonстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии**, по типам образовательных организаций (на основе названий и кодов ОО):

Тип ОО	Количество школ	Количество участников	Доля участников от общего числа в выделенных ОО
СОШ (средние общеобразовательные школы)	30	538	41,64%
Гимназии (включая гимназии-интернаты)	20	562	43,5%
Лицеи (включая инженерный лицей)	8	170	13,16%
ООШ (основные общеобразовательные школы)	1	11	0,85%
Колледжи / техникумы (ГБПОУ)	1	11	0,85 %
Всего	60	1292	100 %

Особого внимания заслуживают школы, где при большом числе сдающих (более 10 человек) удалось достичь 100 % качества обучения. Эти результаты являются наиболее надёжными и показательными. Среди этих ОО лидирует МБОУ СОШ № 1 с. Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ (35 участников).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии. В соответствии с методикой анализа, из общего числа образовательных организаций (ОО) региона были выделены те, которые показали минимальные значения: доля участников, получивших отметку «2» и доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), которые имеют минимальные значения. Всего в регионе зафиксировано 60 такие ОО, что составило около 12–15% от общего числа школ, участвовавших в ОГЭ по географии. В этих школах суммарно экзамен сдавали 1630 человека (6,81% от общего числа участников ОГЭ по географии в регионе). В этот список вошли школы 33 АТЕ. Наибольшее количество таких ОО из Иглинского МР (7), Белебеевского МР (4), ГО г. Салават (4), Белорецкого МР (3), Зианчуринского МР (3), Туймазинского МР (3), Уфимского МР (3), ГО г. Стерлитамак (3).

В этих ОО доля «2» зафиксирована в пределах от 20% до 54,6%. Относительно прошлого года данный разброс сократился значительно (показатель ОГЭ-2025 - от 23,3% до 83,3%).

Самая высокая доля «2» выявлена в ОО: 390314 (Белебеевский МР), 580316 Иглинский МР), 510401 (Давлекановский МР), 430312 (Бирский МР), 840310 (Нуримановский МР). По результатам ОГЭ-2025 таких ОО было 8.

Средняя доля «2» у 60 ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии, составила 27,84%, средняя доля отметок «4+5» (качество) - 49,55 %, средний уровень обученности («3+4+5») - 72,17 %. Если сравнить эти показатели со средними республиканскими, то у этой группы ОО доля двоек выше в 3,2 раза, качество обучения ниже в 1,5 раза, уровень обученности ниже на 19%.

Необходимо отметить, что у ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии уровень обученности выше 60% имеют 57 ОО и только в 3 ОО – менее 60%, по результатам ОГЭ-2025 их было 8.

Рассмотрим 60 ОО, **дemonстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии**, по типам образовательных организаций (на основе названий и кодов ОО):

Тип ОО	Количество школ	Количество участников	Доля участников от общего числа в выделенных ОО
СОШ, школы, ЦО	53	1410	86,5%
Гимназии	4	86	5,28%
Лицеи	1	82	5,03%
Интернаты	1	11	0,67%
Кадетская школа	1	41	2,52%
Всего	60	412	100%

СОШ составляют подавляющее большинство (86,5 % от числа школ). Это говорит о том, что проблемы с качеством географического образования наиболее остро стоят именно в средних школах, особенно сельских. Особо низкие результаты показали участники МАОУ СОШ с. Знаменка – 11 участников, 54,6 % двоек, качество 9,1 %.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	80,30	26,0	60,8	85,0	97,3
2	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	88,90	42,5	80,8	93,4	99,0
3	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	70,90	19,3	45,5	72,7	92,5
4	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах / овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	81,70	35,2	62,7	85,7	97,5
5	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	88,40	40,4	80,4	93,3	98,6

⁶⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	86,80	39,2	78,1	91,0	98,0
7	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	80,20	43,9	55,9	82,3	97,7
8	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	92,60	52,6	91,1	96,6	98,9
9	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	84,80	36,7	74,7	88,4	97,3
10	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	87,50	45,1	81,7	91,2	96,4
11	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	84,90	36,5	72,0	89,3	97,8
13	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	71,60	19,7	39,8	74,5	95,5
14	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	Б	74,90	12,7	46,1	80,4	97,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	П	71,10	13,7	43,8	73,5	94,5
16	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	П	73,60	21,5	43,5	77,0	96,2
17	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	П	71,10	25,4	42,8	71,4	94,2
18	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	71,70	31,2	43,3	71,3	94,4
19	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	79,90	26,1	62,2	84,7	96,0
20	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	65,50	12,4	31,7	66,1	92,6
21	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	65,10	14,4	27,2	64,1	95,0
22	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	66,10	11,0	31,9	66,6	93,9
23	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	83,90	45,2	69,0	86,1	97,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	56,50	7,7	27,1	53,9	83,6
25	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	68,80	11,4	39,1	69,8	94,6
26	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном, многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём	Б	79,70	20,7	62,5	83,5	97,5
27	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	63,80	18,3	33,3	60,1	91,4
28	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	63,50	8,3	28,8	61,0	94,2
12	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	54,80	20,1	42,5	53,8	69,2
29	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной	Б	21,4	1,7	4,2	12,1	42,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации						
30	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	17,6	0,9	2,6	7,8	37,2

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	74,0	39,2	15,0	2,7
1-1	1	26,0	60,8	85,0	97,3
1-2	0	57,5	19,2	6,6	1,0
1-2	1	42,5	80,8	93,4	99,0
1-3	0	80,8	54,5	27,3	7,5
1-3	1	19,2	45,5	72,7	92,5
1-4	0	64,8	37,3	14,3	2,5
1-4	1	35,2	62,7	85,7	97,5
1-5	0	59,6	19,6	6,7	1,4
1-5	1	40,4	80,4	93,3	98,6
1-6	0	60,8	21,9	9,0	2,1
1-6	1	39,2	78,1	91,0	97,9
1-7	0	56,2	44,1	17,6	2,3
1-7	1	43,8	55,9	82,4	97,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-8	0	47,5	8,9	3,4	1,1
1-8	1	52,5	91,1	96,6	98,9
1-9	0	63,3	25,3	11,6	2,7
1-9	1	36,7	74,7	88,4	97,3
1-10	0	55,0	18,3	8,8	3,6
1-10	1	45,0	81,7	91,2	96,4
1-11	0	63,5	28,0	10,7	2,2
1-11	1	36,5	72,0	89,3	97,8
1-13	0	80,3	60,2	25,5	4,5
1-13	1	19,7	39,8	74,5	95,5
1-14	0	87,4	53,9	19,6	2,8
1-14	1	12,6	46,1	80,4	97,2
1-15	0	86,3	56,1	26,5	5,5
1-15	1	13,7	43,9	73,5	94,5
1-16	0	78,5	56,5	23,0	3,8
1-16	1	21,5	43,5	77,0	96,2
1-17	0	74,6	57,2	28,6	5,8
1-17	1	25,4	42,8	71,4	94,2
1-18	0	68,9	56,7	28,7	5,6
1-18	1	31,1	43,3	71,3	94,4
1-19	0	73,9	37,8	15,3	4,0
1-19	1	26,1	62,2	84,7	96,0
1-20	0	87,6	68,3	33,9	7,4
1-20	1	12,4	31,7	66,1	92,6
1-21	0	85,6	72,8	35,9	5,0
1-21	1	14,4	27,2	64,1	95,0
1-22	0	89,1	68,1	33,4	6,1
1-22	1	10,9	31,9	66,6	93,9
1-23	0	54,9	31,0	13,9	2,3
1-23	1	45,1	69,0	86,1	97,7
1-24	0	92,3	72,9	46,1	16,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-24	1	7,7	27,1	53,9	83,6
1-25	0	88,7	60,9	30,2	5,4
1-25	1	11,3	39,1	69,8	94,6
1-26	0	79,4	37,5	16,5	2,5
1-26	1	20,6	62,5	83,5	97,5
1-27	0	81,8	66,7	39,9	8,6
1-27	1	18,2	33,3	60,1	91,4
1-28	0	91,8	71,2	39,0	5,8
1-28	1	8,2	28,8	61,0	94,2
2-12	0	68,9	39,3	27,4	11,9
2-12	1	21,9	36,3	37,5	37,9
2-12	2	9,2	24,4	35,1	50,2
2-29	0	98,4	95,8	87,9	57,9
2-29	1	1,6	4,2	12,1	42,1
2-30	0	99,2	97,4	92,2	62,8
2-30	1	0,8	2,6	7,8	37,2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Статистика выполнения заданий проводилась на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по географии в республике. Данные представлены в сводной таблице (Таб. 2-9) и детализированы по группам участников с разным уровнем подготовки (Таб. 2-10). В 2026 году структура экзаменационной работы была изменена нумерация и последовательность некоторых заданий, что следует учитывать при сравнении с данными прошлых лет. Экзаменационная работа включает 30 заданий, из них 27 с кратким ответом и 3 с развёрнутым ответом (задания 12, 29, 30).

Анализ результатов, отображённых в статистических показателях, позволяет объективно оценить уровень овладения выпускниками предметных знаний и умений, сформированность способности самостоятельного их применения в практической деятельности. Согласно спецификации, задания базового уровня сложности имеют планируемый процент выполнения – 60-90%, повышенного – 40-60%, высокого – менее 40%.

Средний процент выполнения по всем заданиям в регионе составил **71,6%**. Это свидетельствует о том, что в целом участники демонстрируют базовый уровень подготовки, однако этот показатель сильно дифференцирован в зависимости от уровня подготовки групп.

По результатам выполнения выпускниками 9 классов видно, что планируемому проценту выполнения (по спецификации) соответствует большая часть заданий: базовому уровню соответствует 16 заданий (от 63,50% до 92,60%), одно задание базового уровня №№ 29 (21,4%), результат ниже базового (менее 60%).

Процент выполнения задания № 29 группой, получивших отметку «5», составило 42,2%, что ниже результатов ОГЭ-2025 на 20,5% (62,7%), получивших отметку «4» справились только 12,1% выпускников, что ниже на 4,0% результатов прошлого года, получивших отметку «3» - 4,2%, на отметку «2» – 1,7%, что на 0,7% выше результатов 2025 года. Контролируемые предметные результаты ООП в данном задании - это:

- освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин;
- овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач;
- умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств;
- умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Повышенному уровню сложности соответствуют задания №№ 3, 7, 11, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 27. Доля выполнений 11 заданий варьирует от 54,80% до 80,20%, что показывает смещение в сторону высокой доли выполнения относительно результатов ОГЭ-2025 (от 47,4% до 70,10%).

Высокому уровню сложности соответствуют задания №№ 11 (84,0%), 30 (17,6%), что соответствует по спецификации планируемому проценту выполнения. Необходимо отметить, что доля выполнения задания №11 в этом году увеличилась на 2%, а задания 30 – снизилась на 0,2%.

В сравнение с результатами 2025 года 25 заданий из 30 (83,33%) показали положительную динамику. 5 заданий из 30 (16,67%) показали отрицательную динамику: задания 5 (-1,9%), 10 (-0,9%), 12 (-0,5%), 26 (-3,9%), 29 (-3,8%), 30 (-0,3%).

Общие выводы по результатам ОГЭ-2026:

1. Общий уровень подготовки 71,6% указывает на базовый уровень владения предметом в целом по республике. Однако выявлена сильная дифференциация результатов между группами участников с разным уровнем подготовки.
2. Положительная динамика показывает значительный прогресс по росту доли выполнения заданий (25 из 30) в сравнении с 2025 годом, что говорит об общем повышении качества преподавания или адаптации к формату экзамена.
3. Доля выполнения заданий повышенного уровня демонстрирует «смещение в сторону высокой доли выполнения» (от 54,80% до 80,20%), что может указывать либо на снижение реальной сложности этих заданий, либо на хорошую подготовку выпускников именно к этому типу задач.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8	8		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	29	29	29	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	7	7	7	7
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		24, 21	24	24
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11	11	11
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			30	30

Анализ таблицы 2-3 показал, что затруднения вызвали одни и те же задания во всех группах обучающихся.

Самый высокий процент выполнения во всех группах является задание № 8 (определение по рисунку слои горных пород в порядке увеличения их возраста), что свидетельствует о хорошем усвоении темы «Геологическое летоисчисление».

Наименее успешным зафиксировано выполнение задания 29 (работа с текстом: определение географического объекта или технологии) показало крайне низкие результаты даже у сильных участников (42,1% в группе «5»). Это указывает на серьёзные проблемы в умении синтезировать и применять комплекс знаний о географическом положении, природных условиях и хозяйстве регионов России и мира.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

У большинства выпускников не сформировано географическое мышление. Они не понимают взаимосвязей между процессами в литосфере, атмосфере, гидросфере и биосфере. Преобладает механическое запоминание, а не осмысленное усвоение материала.

Общий вывод

1. Уровень базовой подготовки высок, так как большинство участников успешно справляются с заданиями на воспроизведение знаний и простые картографические умения. Это является результатом хорошей работы учителей по формированию предметной номенклатуры.

2. Ключевой дефицит — анализ и синтез - основные проблемы возникают при выполнении заданий, требующих не просто знаний, а умения их применять, анализировать, сравнивать, делать выводы и давать развёрнутые объяснения. Это относится к заданиям, которые проверяют метапредметные результаты.

3. «Слабые звенья» задания, требующие особого внимания: № 12 (обоснование), № 24 (статистика), № 29 (термины, причинно-следственные связи), № 30 (причинно-следственные связи). Работа над этими заданиями должна быть приоритетной в процессе подготовки.

4. Разрыв между группами увеличивается, чем сложнее задание, тем больше разрыв в результатах между сильными и слабыми учениками. Это свидетельствует о том, что текущая система обучения не обеспечивает достаточного развития аналитических способностей у всех учащихся, а лишь формирует у сильных учеников навыки, необходимые для выполнения нестандартных задач.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷⁰:

19. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
20. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
21. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Группа выпускников, получивших отметку «2», продемонстрировали относительно результатов ОГЭ-2025 отрицательную динамику по 17 заданиям, из них 11 заданий базового уровня, 5 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня. Динамика находится в пределах от -17,4% (задание 5) до -0,3% (задание 23).

Положительная динамика прослеживается в 13 заданиях, из них по 6 заданий базового и повышенного уровней и 1 задание высокого уровня. Динамика находится в пределах от +0,3% (задание 20) до 23,1% (задание 7).

Результаты данной группы показывают, что системные знания по географии практически отсутствуют, а отдельные умения сформированы на крайне низком уровне.

Выпускники, получившие отметку «2», показали низкую сформированность умения «освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин». Задания № 1 (26,00%), № 27 (18,3%), №29 (1,7%), направленные на проверку данного умения показали низкую долю

⁷⁰ В соответствии с предложенной структурой шаблона

выполнения, но необходимо отметить, что по заданиям 27 и 29 прослеживается небольшая положительная динамика в этой группе (+4,7% и +0,7% соответственно) относительно результатов ОГЭ-2025. А по заданию 1 зафиксирована отрицательная динамика (-15,00%).

Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве измеряется в заданиях № 2 (42,5%), № 8 (52,6%), № 18 (31,2%), № 20 (12,4%), № 21 (14,4%), № 28 (8,3%), № 29 (1,7%). При анализе доли выполнения данных заданий видно недостаточную сформированность данного умения у участников ОГЭ-2026 по географии. При этом задания №№ 2, 8, 20, 28, 29 являются заданиями базового уровня сложности, а задания 18, 21 – повышенного уровня. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлено, что по заданиям №№ 2 (+3,0%), 18 (+7,0%), 20 (+0,3%), 29 (+0,7%) прослеживается положительная динамика, а по заданиям №№ 8 (-10,1%), 21 (-10,6%), 28 (-1,1%) – отрицательная динамика.

Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни проверялось в заданиях №№ 4 (35,2%), 6 (39,2%), 7 (43,9%), 9 (36,7%), 10 (45,10%), 19 (26,1%), 23 (45,2%). По доле выполнения данных заданий необходимо отметить низкий уровень сформированности данного умения. При этом только задание № 7 является заданием повышенного уровня сложности. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлена положительная динамика по заданиям №№ 4 (+7,0%), 7 (+23,1%), 19 (+2,00%).

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-27

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷¹
1.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.</i>	5-9 классы 5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны.

⁷¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.3. Россия в современном мире
2.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.</i>	8 класс, п. 152.6.1. Географическое пространство России.
4.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.</i> <i>Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития</i>	8 класс, п. 152.6.2. Природа России; 152.6.3. Население России.
6.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.</i>	5 кл., п. 152.4.1.2. Атмосфера – воздушная оболочка Земли. 8 кл., п. 152.6.2.3. Климат и климатические ресурсы.
7.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.</i>	5 класс, п. 152.3.2.2. Географические карты.
8.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.</i>	8 класс, п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.2.2. Геологическое строение, рельеф и полезные ископаемые.
9.	Проверяемые требования к предметным результатам:	5 класс, п. 152.3.2. Изображения земной поверхности.

	<i>Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.</i>	
10.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.</i>	5 класс, п. 152.3.2. Изображения земной поверхности.
18.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.</i>	7 класс, п. 152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли.
19.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.</i>	8 класс, п. 152.6.3. Население России.
20.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.</i>	7-8 классы 7 кл., п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.7.2. Регионы России.
21.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.</i>	7-8 классы 7 кл., п. 152.5.2.2. Страны и народы мира; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.7.2. Регионы России.
23	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.</i>	8 класс, п. 152.6.3. Население России

27	Проверяемые требования к предметным результатам: Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.	9 класс, п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России.
28.	Проверяемые требования к предметным результатам: Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	7-9 классы 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России. 9 кл., п. 152.7.2. Регионы России.
29	Проверяемые требования к предметным результатам: Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	5-9 классы 5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.2. Изображения земной поверхности; п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы

		России; п. 152.7.3. Россия в современном мире.
--	--	--

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

Для группы выпускников, получивших отметку «2», стандартные методы подготовки неэффективны. У них не просто есть пробелы в знаниях — у них отсутствует сама система географических представлений и базовые когнитивные операции (сравнение, соотнесение, чтение условных знаков).

Учитывая крайне низкие стартовые показатели (например, 1,7% выполнения задания № 29 или 26,0% на задании № 1) и преобладание отрицательной динамики по базовым заданиям, предлагается комплексная методика «Географический фундамент: от локального к глобальному». Она строится на отказе от академической теории в пользу предметно-практического действия.

Блок 1. Восстановление базовых пространственных представлений (Работа с картой).

Проблема: выпускники не ориентируются в пространстве, что подтверждается падением результатов в задании № 8 (-10,1%) при росте в более простых (№ 2).

Методика: отказ от контурной карты как инструмента контроля. Переход к тактильной и визуальной навигации:

Упражнение «Квартира-планета»: использование плана собственной комнаты для объяснения масштаба, условных обозначений, сторон света и азимута. Только после освоения микроуровня переход к плану этажа, дома, района.

Упражнение «Найди без координат»: поиск объектов на настенной карте России и мира исключительно через цепочки ориентиров («найди Каспийское море, оно слева от Уральских гор и ниже Волги»). Это напрямую готовит к выполнению заданий типа № 2 и № 8.

Работа с атласом-раскраской: закрашивание только одного физико-географического объекта за раз (только реки, только равнины), чтобы сформировать отдельный образ элементов карты.

Блок 2. Формирование системы знаний о размещении объектов (Задания № 1, 27, 29).

Проблема: падение на 15% в самом первом задании говорит о том, что ученики не считают даже простейшую информацию. Задание № 29 требует понимания роли географии в качестве жизни, что для этой группы звучит абстрактно.

Методика: принцип «География из окна». Полный отказ от заучивания номенклатуры вне контекста:

Проект «Мой населённый пункт»: вместо изучения всей промышленности РФ изучается один завод или ферма поблизости. Выписывается сырьё, продукция, куда везут товар. Так формируется понимание связей «размещение — свойства — практическая задача».

Визуальные конспекты-схемы: замена текста карточками формата А4. Например, объект «Гора» — картинка, высота (число), цвет на физической карте (коричневый), пример (Эльбрус). Объект за объектом собирается база данных, которую можно потрогать.

Практикум устойчивого развития: решение одной конкретной задачи своего двора или улицы (почему здесь лужа, где поставить скамейку, почему вырубил дерево). Это переводит абстракцию «задачи мирового сообщества» в понятную повседневность.

Блок 3. Преодоление страха перед источниками информации (Задания № 4, 6, 7, 9, 10, 19, 23).

Проблема: статистика показывает катастрофически низкую долю выполнения (в среднем около 35–45%). Текст, график или таблица воспринимаются как непреодолимая стена символов.

Методика: декомпозиция навыка чтения до атомарного уровня:

о Чтение по шагам (алгоритм): введение жесткого чек-листа для любого графика/таблицы:

- Прочитай заголовок (о чём это?).
- Найди единицы измерения (что считаем? метры, градусы, проценты?).
- Найди самое большое число.
- Найди самое маленькое число.
- Ответь на вопрос задания, используя только эти два числа.

Бытовая статистика: работа начинается не с климатограмм, а с чека из супермаркета (подсчёт общей суммы, сравнение цен), расписания автобусов (вычисление интервала), прогноза погоды на неделю. Источники должны быть осязаемыми.

Задание-пазл: выдаётся карта без названия и график без подписей. Задача ученика — подобрать правильные слова из предложенного банка (дидактическая игра на соотнесение).

Блок 4. Психолого-педагогическое сопровождение.

Поскольку группа демонстрирует регресс относительно прошлого года, проблема может лежать в зоне мотивации и учебных барьеров:

Микро-успехи: дробление задач. Не «выполни задание № 2», а «найди на карте букву Р в названии города». Любое выполненное действие фиксируется как победа.

Снятие запрета на ошибку: запретить использовать красный стержень для исправлений. Ошибка — это повод задать вопрос «почему не подошло?», а не факт наказания.

Игрофикация: использование механики уровней.

Уровень 1: отличить материк от океана.

Уровень 2: найти столицу своей страны.

Переход на следующий уровень возможен только после полного усвоения предыдущего.

Ожидаемый результат такой методики — не сдача ОГЭ на тройку, а выход учеников из состояния полной беспомощности: способность самостоятельно прочитать заголовок графика, найти свой город на карте России и объяснить, зачем им лично нужны знания о погоде.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ОГЭ-2026 по географии, получивших отметку «2», продемонстрировали низкий уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД

- Базовые логические
 - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
 - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- Базовые исследовательские действия
 - использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- Работа с информацией
 - применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
 - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
 - оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно;
 - эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Коммуникативные УУД

▪ Общение

Задания № 1 (26,0%), № 27 (18,3%), № 29 (1,7%) проверяют умение освоения и применения системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Для достижения высоких результатов необходимо уметь работать с информацией, в том числе выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию и применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации. Данная группа обучающихся показала недостаточную сформированность данных предметных и метапредметных навыков.

Задания № 2 (42,5%), № 8 (52,6%), № 18 (31,2%), № 20 (12,4%), № 21 (14,4%), № 28 (8,3%) проверяют умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве для успешного выполнения данных заданий выпускникам необходимо продемонстрировать навыки выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) из блока познавательные УУД базовые логические действия и из блока коммуникативные УУД раздел «Общение», где они должны уметь выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Задания №№ 4 (35,2%), 6 (39,2%), 7 (43,9%), 9 (36,7%), 10 (45,10%), 19 (26,1%), 23 (45,2%) направлено на проверку умения выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни при демонстрации данного предметного результата участники ОГЭ-2025 по географии должны уметь работать с информацией: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно; эффективно запоминать и систематизировать информацию. При недостаточной сформированности данных метапредметных результатов невозможна высокая доля данных заданий.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Организационно-методические шаги для учителя

Диагностика микронавыков. Перед изучением новой темы проводить двухминутный срез не на знание карты, а на конкретный навык. Например: «Откройте стр. 12 атласа. Найдите условный знак "болото". Обведите его красным». Учитель мгновенно видит тех, кто вообще не умеет работать с легендой.

Смена системы оценивания. Для данной группы критерием успеха должна быть не оценка за контрольную, а заполненная без ошибок таблица, правильно найденный объект на карте или составленный алгоритм поиска информации. Каждое выполненное микро-действие фиксируется как победа.

Жёсткая визуальная опора. Полный отказ от объяснения «на пальцах». Любой термин дублируется рисунком на доске, карточкой-символом или предметом. Понятие «антициклон» должно ассоциироваться с конкретным значком «Н» синего цвета и картинкой ясного неба, а не с текстом параграфа.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Методические рекомендации по формированию УУД у слабоуспевающих выпускников

1. Работа с познавательными УУД (базовые логические действия)

Проблема: ученики не выявляют существенные признаки объектов (задания № 2, 8, 18 на описание положения).

Рекомендации:

- Приём «Географический паспорт объекта». Для любого понятия (река, город, гора) завести жёсткий шаблон из 5–7 ячеек: *Где находится? С чем граничит? Куда впадает/откуда стекает? Как обозначается цветом/символом? Главное свойство (например, полноводность или высота).* Работу нужно начинать с реальных объектов вокруг школы, постепенно переходя к карте России. Это научит выделять главное вместо попытки запомнить всё сразу.

- Упражнение «Найди лишнее и докажи». Использовать строки атласа. Например: Волга, Обь, Енисей, Байкал. Ученик должен не просто назвать Байкал лишним, но и проговорить признак («это озеро, остальные — реки»). Проговаривание вслух здесь критически важно для фиксации умозаключения.

- Визуализация причинно-следственных связей. Отказаться от сплошного текста при объяснении взаимосвязей. Использовать схемы вида: [Фактор] → [Процесс] → [Результат]. Пример: «Близость океана → влажный воздух приходит летом → муссонные дожди».

2. Развитие навыков работы с информацией (Работа с информацией + Коммуникативные УУД)

Проблема: катастрофическое падение результатов в заданиях со статистикой и графиками (№ 4, 6, 7, 9, 10, 19, 23). Информация воспринимается как шум.

Рекомендации:

Алгоритм «Чтение без паники». Ввести обязательный пошаговый разбор любого графика или таблицы перед решением:

1. Прочитай заголовок (о чём это?).
2. Найди единицы измерения (что считаем? метры, градусы, %?).
3. Найди самое большое число.
4. Найди самое маленькое число.
5. Ответь на вопрос задания, используя только эти два числа.

Перевод цифры в образ. Любое статистическое значение должно быть привязано к реальности. Если в таблице указана плотность населения 2 чел/км², учитель обязан показать картинку пустого снежного поля и спросить: «Как выглядит один человек на этом пространстве? А двое?» Это формирует навык интерпретации.

Практика «Один источник — одна мысль». На уроках давать тексты объёмом не более одного абзаца. Задача ученика — после прочтения закончить одну фразу: «Главный смысл этого кусочка в том, что...». Это тренирует выделение главного и борется с неэффективным запоминанием всего массива данных.

3. Формирование исследовательских действий и умения выражать позицию

Проблема: неспособность формулировать гипотезы и аргументировать свою точку зрения (задания № 1, 27, 29 требуют понимания роли географии в качестве жизни).

*Рекомендации:**

Метод «География моего двора». Чтобы понять роль географии в формировании качества жизни, её нужно перенести из абстракции в быт. Задание: найти самую большую лужу во дворе/дороге рядом с домом. Выдвинуть гипотезу, почему она там образуется (уклон рельефа, забитая ливневка, тип почвы). Предложить способ решения. Так формируется понимание практико-ориентированных задач своего населённого пункта.

Дебаты формата «Да, потому что...» / «Нет, так как...». При изучении темы «Города-миллионеры», «Трассы газопроводов» или «Национальные парки» делить класс на две позиции. Важно: слабый ученик может использовать готовую карточку с аргументом, но он обязан произнести связку «потому что» или «так как». Это снимает барьер страха чистого листа и учит структурировать устную речь.

Отказ от вопроса «Почему?» в пользу «Что произойдёт, если...?». Вопрос «почему вымерз виноград?» требует знания климатологии. Вопрос «что будет с урожаем винограда, если зимой ударит -30°C?» требует простой бытовой логики, которой у этой категории детей больше.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Выпускники, получивших отметку «3», показали низкую сформированность умения «освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин». Задания № 27 (33,3%), № 29 (4,2%), направленные на проверку данного умения показали низкую долю выполнения и отрицательную динамику (-3,2% и -0,6: соответственно) относительно результатов ОГЭ-2025.

Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач проверялось в заданиях № 22 (31,9%), № 24 (27,1%), № 29 (4,2%). При анализе доли выполнения данных заданий видно недостаточную сформированность данного умения у участников ОГЭ-2026 по географии. При этом задание № 29 является заданием базового уровня сложности, а задания №№ 22, 24 – повышенного уровня. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлено, что по заданию № 24 (+2,1%) прослеживается положительная динамика, а по заданиям №№ 22 (-12,5%), 29 (-0,6%) – отрицательная динамика.

Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков замеряется в заданиях № 3 (45,5%), № 17 (42,8%), № 25 (39,1%). По доле выполнения данных заданий необходимо отметить низкий уровень сформированности данного умения. Задания №№ 3, 17 являются заданиями повышенного уровня сложности, а задание № 25 – базового уровня. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлена положительная динамика по заданию № 3 (+3,8%), а по заданиям №№ 17 (-1,8%), 25 (-11,3%) – отрицательная динамика.

Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни проверялось в заданиях № 18 (43,3%), № 20 (31,7%), № 21 (27,2%), № 28 (28,8%), № 29 (4,2%). По доле выполнения данных заданий выявлен низкий уровень сформированности данного умения. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 по заданиям №№ 18 (+4,6%), 20 (+0,4%), 21 (+10,4%) зафиксирована положительная динамика, а по заданиям №№ 28 (-5,7%), 29 (-0,6%) – отрицательная

динамика.

Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития проверялось в заданиях № 12 (42,5%), № 14 (46,1%), № 15 (43,8%), № 30 (2,6%). По доле выполнения данных заданий необходимо отметить низкий уровень сформированности данного умения. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлена положительная динамика по заданиям №№ 14 (+0,4%), 30 (+0,3%), а по заданиям №№ 12 (-0,7%), 15 (-1,3%) – отрицательная динамика.

Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни проверялось в заданиях №№ 4, 6, 7, 9, 10, 19, 23. Во всех заданиях, кроме № 7 (55,9%), выпускники продемонстрировали базовый уровень сформированности данного предметного результата.

Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия замерялось в заданиях № 13 (39,8%), №15 (43,8%), 30 (2,6%). Данный предметный результат сформирован на уровне ниже базового.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.</i>	5, 8 классы 5 кл., п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы. 8 кл., п. 152.6.2. Природа России.
14.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.</i>	6-8 классы 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.3.3. Взаимодействие природы и общества. 8 кл., п. 152.6.2. Природа России.
15.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных</i>	6-8 классы 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли.

	характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.	7 кл., п. 152.5.3.3. Взаимодействие природы и общества. 8 кл., п. 152.6.2. Природа России.
17.	Проверяемые требования к предметным результатам: Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.	5 класс, п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы.
18.	Проверяемые требования к предметным результатам: Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	7 класс, п. 152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли.
20.	Проверяемые требования к предметным результатам: Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	7-8 классы 7 кл., п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.7.2. Регионы России.
21.	Проверяемые требования к предметным результатам: Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	7-8 классы 7 кл., п. 152.5.2.2. Страны и народы мира; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.7.2. Регионы России. 7-8
22	Проверяемые требования к предметным результатам: Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.	5-9классы 5кл., п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли. 8кл., п. 152.6.2. Природа России. 9кл., п. 152.6.3. Население России;

		п. 152.7.1. Хозяйство России.
24	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.</i>	8 класс, п. 152.6.3. Население России.
25	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков.</i>	8 класс п. 152.6.3. Население России.
27	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.</i>	9 класс, п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России.
28.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.</i>	7-9 классы 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России. 9 кл., п. 152.7.2. Регионы России.
29.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.</i> <i>Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.</i> <i>Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.</i>	5-9 классы 5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.2. Изображения земной поверхности; п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п.

	Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире.
--	---	---

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода выпускников с отметки «3» на уверенную отметку «4» необходимо сместить фокус подготовки с попыток выучить всю теорию (которая у них фрагментарна) на отработку конкретных предметных дефицитов, выявленных в статистике.

Отметка «4» требует стабильного выполнения заданий базового уровня и успешного решения части заданий повышенного уровня. Исходя из анализа, реалистичные зоны роста лежат не везде — есть навыки, которые троечникам пока недоступны системно (например, концепция устойчивого развития или сложные практические задачи).

Ниже представлены приоритетные направления работы.

Зона роста 1. Базовая терминология и номенклатура (Фундамент).

Проблема: катастрофическое падение в задании № 22 (-12,5%) и стабильно низкий результат в задании № 29 (базовый уровень!) — всего 4,2%. Ученики не знают базовых понятий настолько, что не могут выбрать правильный вариант ответа даже при наличии вариантов-подсказок.

Цель для оценки «4»: довести долю выполнения заданий № 22, 24, 29 до 60–70%.

Методика:

Словарь ассоциаций. Отказаться от заучивания определений. Для каждого термина (№ 22, 24 — это обычно климатические пояса, типы почв, отрасли хозяйства) рисовать схему-паутинку. Например, слово «Муссоны» → стрелки к «Лето/Зима», «Индия/Китай», «Океан», «Дожди». Память троечников работает через образы, а не текст.

Реабилитация задания № 29. Поскольку оно проверяет понимание роли географии в повседневной жизни, подготовку нужно вести через бытовые кейсы: «Почему в этом районе города всегда лужи? (рельеф)», «Почему овощи в магазине зимой дороже? (транспортное плечо)», «Зачем нам нужен прогноз погоды МЧС? (безопасность)».

Зона роста 2. Сравнение объектов по существенным признакам.

Проблема: отрицательная динамика в заданиях № 17 (-1,8%) и особенно № 25 (-11,3%). Задание № 25 является базовым, его провал означает, что ученики не видят разницы между объектами (например, путают исток и устье, материк и часть света).

Цель для оценки «4»: стабилизировать выполнение задания № 25 выше 50%, подтянуть задание № 17.

Методика:

Упражнение «Таблица-сличение». Давать два объекта (Река/Озеро; Город/Село; Арктика/Антарктида) и три колонки: «Общее», «Различие 1», «Различие 2». Запретить писать «одно холодное, другое нет». Требовать географический признак: «разная степень солености», «наличие течения», «тип питания».

Работа с парами картинок. Использовать атлас: показать фото тайги и степи. Задача ученика — молча указать пальцем на 3 отличия (цвет, наличие деревьев, ярусность). Только после визуального узнавания переходить к терминам.

Зона роста 3. Описание явлений в повседневной жизни

Проблема: резкий спад в задании № 28 (-5,7%), которое связано с повседневными практиками. При этом виден успех в задании № 21 (+10,4%).

Цель для оценки «4»: вернуть показатели № 28 к уровню прошлого года (выше 35%) и удержать рост в № 21.

Методика:

Практикум «Календарь природы». Вместо изучения типов климата вообще — ведение дневника погоды своего региона в течение месяца с фиксацией влияния на жизнь (отменили ли уроки, затопило ли дорогу, включили ли отопление). Это даст материал для аргументации в заданиях типа № 18, 20, 28.

Анализ инфографики ЖКХ. Показывать графики потребления воды или электроэнергии в доме/селе. Спрашивать: «В каком месяце мы тратим больше всего ресурсов и почему? Как география нашего края на это влияет?» (короткий световой день зимой = свет, морозы = тепло).

Зона роста 4. Работа с источниками информации (Картинки, карты, таблицы).

Проблема: несмотря на приемлемый результат в задании № 7 (55,9%), во всех остальных заданиях этой группы (№ 4, 6, 9, 10, 19, 23) выпускники застряли на базовом уровне (около 35–45%). Они смотрят на карту, но не считывают информацию.

Цель для оценки «4»: перевести выполнение этих заданий из разряда случайности (угадал) в разряд навыка (нашел), достигнув 55–60% верных ответов.

Методика:

Жёсткий алгоритм чтения легенды. Перед каждым уроком с картой — двухминутный диктант по условным знакам текущей темы без названий объектов.

Скрытие подписей. Заклеивать названия городов и рек на ксерокопии карты. Оставлять только реки как синие линии и рельеф коричневым цветом. Задача: «Найди самый высокий горный район в центре материка, не читая букв». Это учит опираться на свойства, а не на память о расположении надписей.

Навыки, требующие осторожности (ложные зоны роста). Учителям следует понимать, что следующие умения сейчас находятся в зоне критического провала. Попытка форсированно готовить к ним ради оценки «4» приведет к потере времени:

Концепция устойчивого развития (задания № 12, 15): результаты около 43–46% и отрицательная динамика говорят о том, что абстракции вроде «баланса экосистем» троечникам недоступны. Работу стоит свести к конкретике: «как сортировка мусора поможет конкретно нашему лесу?».

Сложные геоэкологические и экономические задачи (задание № 30 — 2,6%; № 13 — 39,8%): эти задания являются фильтром для оценки «5». Для получения твёрдой «4» ими можно пожертвовать, если время ограничено.

План-минимум для получения отметки «4». Чтобы уверенно получить оценку «4», выпускнику достаточно закрыть пробелы именно в первых трех зонах, так как они дают наибольший охват баллов на экзамене:

- автоматизировать узнавание терминов (спасти баллы в заданиях № 22, 24, 29);
- научиться сравнивать простые объекты по картинке или схеме (стабилизировать № 25);
- привязать погоду и ресурсы к своему окну/району (поднять № 28);
- освоить чтение легенды карты без опоры на подписи (повысить группу № 4, 6, 9, 10, 19, 23).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники ОГЭ-2026 по географии, получивших отметку «3», продемонстрировали низкий уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД

- Базовые логические
 - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
 - устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
 - с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
 - выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
 - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);
- Базовые исследовательские действия

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
 - Работа с информацией
- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно;
- эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Коммуникативные УУД

- Общение

Задания № 3 (45,5%), № 17 (42,8%), № 25 (39,1%) направлено на проверку умения сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков. Для успешного выполнения данных заданий участники ОГЭ-2026 по географии должны уметь устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Группа участников ОГЭ, получивших «3», в данных заданиях продемонстрировали недостаточный уровень сформированности данного метапредметного навыка.

В задании 7 (55,9%) необходимо было определить город в составе России по географическим координатам. Для достижения высоких результатов необходимо уметь работать с информацией, в том числе выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию и применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации. Данная группа обучающихся показала сформированность данных предметных и метапредметных навыков на уровне ниже базового.

Задание 13 (39,8%) проверяет сформированность умений освоения и применения системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах и решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия. Для успешного выполнения данного задания выпускники должны владеть познавательными УУД из раздела «Базовые логические действия»: самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев), с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи. А также

уметь выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Данная группа по результатам ОГЭ-2026 продемонстрировала низкий уровень сформированности не только предметного, но и метапредметного результата.

Задание 14 (46,1%) контролирует требования к предметному результату «Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития» и требования к метапредметному результату «Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях». Данные умения у выпускников сформированы на недостаточном уровне.

Задание 15 (43,8%) проверяет предметные результаты «Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств», «Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития», «Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия». Для успешного выполнения данного задания необходимо продемонстрировать высокий уровень сформированности следующих метапредметных результатов: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). По результатам этого года эти УУД у выпускников сформированы на уровне ниже базового.

Задание 16 (43,5%) проверяет умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами. Для успешного выполнения данного задания необходимо уметь выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; а также уметь выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. Данные предметные и метапредметные результаты сформированы на недостаточном уровне.

Задание 17 (42,8%) направлено на умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков. При этом выпускники должны уметь устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Для успешного выполнения заданий 18 (43,3%), 20 (31,7%), 21 (27,2%), 22 (31,9%), 24 (27,1%), 29 (4,2%) необходимо уметь выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) и выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. При этом данные метапредметные результаты влияют на сформированность предметных навыков «Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни; положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве», «Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач» и «Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах

географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин».

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У группы обучающихся с отметкой «3» наблюдается разрыв между репродуктивным уровнем знаний (знаю, где искать) и продуктивным (знаю, что делать с найденным).

Достигнутый уровень соответствует требованиям ФГОС ООО, но критически недостаточен для требований СОО и успешной сдачи ЕГЭ. Основная педагогическая задача для перевода этих учеников на оценку «4» — сместить фокус с накопления словаря терминов на ежедневную отработку одной операции: **«Почему ты так решил? Назови конкретный признак»**. Без проговаривания основания для любого вывода метапредметные навыки данной группы останутся в зоне декларируемых, но не реализуемых способностей.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

На основе анализа сформированности метапредметных результатов у группы выпускников с отметкой «3» можно предложить следующие методические рекомендации.

Главная стратегия работы с этой группой — **переход от накопления фактов к алгоритмизации мышления**. Ученики знают разрозненные элементы, но не умеют собирать их в систему.

Блок 1. Формирование базовых логических действий (классификация и сравнение)

Проблема: ученики сравнивают объекты по случайным признакам (цвет на карте, размер названия), а не по существенным свойствам (задания № 3, 15, 17, 25).

Рекомендация: внедрение жестких матриц сравнения. Отказаться от вопросов формата «Сравните ЭГП Японии и Египта». Ввести таблицу-матрицу, где строки — это только существенные признаки из спецификации (географическое положение, ресурсы, население), а столбцы — сравниваемые объекты. Задача ученика — заполнить ячейки строго фактами. На первом этапе учитель сам дает список признаков для сравнения.

Упражнение «Обоими лишнее». Давать списки объектов, где один элемент отличается не очевидным признаком (например, все реки замерзают, а одна нет). Ученик должен сначала найти признак («тип ледового режима»), который объединяет большинство, и только потом назвать лишний объект. Это учит выделять основание для классификации до начала поиска ответа.

Блок 2. Развитие навыков работы с информацией (анализ и интерпретация)

Проблема: навык поиска информации есть (задание № 7 — 55,9%), но навык её осмысления отсутствует (задания № 13, 15 — около 40%). Данные воспринимаются как изолированные цифры.

Рекомендация: обязательный этап верификации данных. При работе со статистикой или картой ввести правило «второго источника». Нашел численность населения города в таблице? Найди его подтверждение на карте плотности населения или в тексте учебника. Это тренирует умение выявлять дефициты информации и проверять гипотезы.

Метод «Переводчика». Учить переводить сухие цифры на язык жизни. Не просто «средняя температура января -25°C», а «при такой температуре металл становится хрупким, поэтому дома строят без стальных каркасов, а машины часто не глушат». Это формирует понимание географических закономерностей через бытовой опыт (актуально для заданий № 13, 18, 20).

Блок 3. Установление причинно-следственных связей

Проблема: мышление фрагментарное, цепочки «Причина → Процесс → Следствие» распадаются (задания № 16, 14).

Рекомендация: визуализация схем вместо сплошного текста. Использовать графические организаторы (фишбоун-диаграммы или схемы «Дом»). Фундамент — причина (литосферная плита), стены — процесс (столкновение плит), крыша — следствие (горы Гималаи). Для сложных тем (устойчивое развитие в задании № 14) использовать упрощенную формулу: *[Действие человека] + [Реакция природы] = [Последствие для нас]*. Пример: «Осушение болот (действие) → падение уровня грунтовых вод (реакция) → пересыхание колодцев в деревне (последствие)».

Практика инверсии. Давать готовое следствие и просить найти причину. «В этом городе много заводов. Каким должно быть его ЭГП?» Это проще для троечников, чем прямой анализ.

Блок 4. Преодоление барьера развёрнутых ответов (Коммуникативные УУД)

Проблема: неспособность выразить свою точку зрения и аргументировать её (провал задания № 29 — 4,2%, сложность заданий № 13, 16).

Рекомендация: речевые клише-конструкторы. Выдать каждому ученику чек-лист фраз-помощников. Ответ на любой вопрос географии должен начинаться с одной из них:

«Я считаю, что..., потому что...»

«На мой взгляд, главной причиной является..., так как...»

«Если посмотреть на карту, то видно, что...»

Запретить отвечать одним словом или словосочетанием. Сначала ученик произносит полный ответ вслух по шаблону, затем записывает его.

Микро-тексты. Вместо одного большого эссе давать задание написать 5 предложений по схеме: 1. Тезис. 2–3. Два аргумента фактами из карты/таблицы. 4. Пояснение связи. 5. Вывод. Это снимает страх чистого листа.

Блок 5. Организационные шаги для учителя

Принцип «Один урок — одно метапредметное действие». Если тема урока «Реки Южной Америки», целью сегодня может быть не знание названий, а только «умение находить исток и устье» или «умение сравнивать две реки по длине». Остальное дается как фон.

Отказ от фронтального опроса «У кого какой ответ?». Переход к защите мини-проектов. Группа получает одну схему-кластер и должна объяснить классу только один вывод из неё. Это учит структурировать мысль перед аудиторией.

Работа с ошибкой как с исследованием. Когда ученик неверно ответил в задании № 15 или № 22, нельзя говорить «неправильно». Нужно спросить: «Какой признак ты выбрал, чтобы отнести этот объект сюда? Почему именно он показался тебе главным?». Часто выясняется, что логика была верной, но термин перепутан — это уже предметная, а не метапредметная ошибка.

Ежедневные двухминутки картографии без атласа. Показывать фрагмент карты на экране на 10 секунд. Закрывать. Просить нарисовать схематично (от руки) взаиморасположение трех объектов. Это развивает пространственное воображение, необходимое для заданий № 2, 8, 18.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Результаты участников ОГЭ-2026 со средним уровнем подготовки показали по сравнению с результатами ОГЭ-2025 отрицательную динамику по 13 заданиям: № 5 (-2,1%), № 10 (-2,7%), № 13 (-1,3%), № 16 (-2,8%), № 22 (-4,1%), № 23 (-2,9%), № 24 (-5,5%), № 25 (-4,2%), № 26 (-9,0%), № 28 (-2,0%), № 12 (4,0%), № 29 (-6,0%), № 30 (-3,2%).

Выпускники, получивших отметку «4», показали низкую сформированность умения «овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач» проверялось в заданиях № 24 (53,9%), № 29 (12,1%). При этом задание № 29 является заданием базового уровня сложности, а задания № 24 – повышенного уровня. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлено, что по заданиям №№ 24 (-5,5%), 29 (-6,0%) прослеживается отрицательная динамика.

Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития проверялось в заданиях № 12 (53,8%), № 30 (7,8%). По доле выполнения данных заданий необходимо отметить низкий уровень сформированности данного умения. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлена отрицательная динамика по заданиям №№ 12 (-4,0%), 30 (-3,2%).

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-28

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
12.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.</i>	5 класс, п. 152.3.2. Изображения земной поверхности
24.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.</i>	8 класс, п. 152.6.3. Население России.
29.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин.</i> Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	5-9 классы 5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.2. Изображения земной поверхности; п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа

		России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире.
30.	Проверяемые требования к предметным результатам: Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.	5-9 классы 5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 5 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 6 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 7 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 8 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для уверенного получения отметки «5» выпускникам с текущим уровнем «4» необходимо преодолеть порог в 80–90% выполнения заданий базового и повышенного уровней, а также научиться решать задания высокого уровня сложности.

Анализ показывает системный откат: отрицательная динамика наблюдается по 13 заданиям из 30. Главные зоны роста лежат не в области поиска информации (с этим у «хорошистов» порядок), а в **точности использования терминологии и глубине синтеза знаний при оценке сложных геоэкологических моделей.**

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Участники ОГЭ-2026 по географии, получивших отметку «4», продемонстрировали недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД

- Базовые логические
 - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
 - устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
 - с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
 - выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
 - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);
- Базовые исследовательские действия

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
 - Работа с информацией
 - применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
 - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
 - оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно;
 - эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Коммуникативные УУД

■ Общение

Метапредметный результат «Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа» проверяется в заданиях ОГЭ-2026 по географии в заданиях № 3 (72,7%), № 15 (73,5%), № 17 (71,4%), № 25 (69,8%), № 29 (12,1%). Группа участников ОГЭ продемонстрировали базовый уровень сформированности данного навыка, при этом в связи с этим они успешно справились с такими предметными результатами как «Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин», «Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков», «Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств».

Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях замечалось в заданиях № 12 (53,8%), № 15 (73,5%), № 27 (60,1%), № 30 (7,8%). Результаты экзамена показали, что выпускники данной группы не достаточно сформировали данный метапредметный результат, поэтому и предметные результаты «Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития», «Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств», «Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия», «Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков», «Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных

практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин» требуют доработки и требуется систематизация данных умений.

Умение с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи рассматривается в заданиях № 13 (74,5%), № 15 (73,5%), № 30 (7,8%). Результаты показывают нестабильную сформированность данного метапредметного результата. Если с заданиями 13 и 15 участники продемонстрировали базовый уровень сформированности предметных результатов «Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах», «Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия», «Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств», «Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития», то в задание № 30 (высокого уровня сложности) не сформировано умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.

Умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) проверяется в заданиях № 15 (73,5%), № 30 (7,8%). Необходимо отработать и закрепить данный предметный результат.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Группа «хорошистов» демонстрирует **базовый (репродуктивный) уровень** сформированности метапредметных навыков. Они успешно справляются с алгоритмизированными задачами по готовому шаблону, но теряются при необходимости самостоятельно конструировать способ решения или работать с комплексным анализом в условиях неопределённости. Их мышление системно, но лишено гибкости.

Для перехода на отметку «5» необходимо преодолеть порог между репродуктивным мышлением (делаю по образцу) и продуктивным (создаю решение сам). Анализ выявляет три критических дефицита:

- неспособность к дедуктивным/индуктивным умозаключениям и формулированию гипотез;
- неумение выявлять дефициты информации и противоречия;
- отсутствие самостоятельности в выборе способа решения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для перевода выпускников с отметки «4» на отметку «5» учителям необходимо сместить фокус подготовки: от отработки алгоритмов и запоминания закономерностей к развитию гибкого мышления, критической оценке информации и самостоятельному конструированию ответа.

Поскольку базовые предметные навыки (классификация, поиск данных) уже сформированы, работа должна строиться вокруг преодоления выявленных дефицитов: неумения делать выводы, выявлять противоречия и самостоятельно выбирать стратегию решения.

Блок 1. Развитие дедуктивных и индуктивных умозаключений (преодоление барьера задания № 30).

Проблема: ученики хорошо объясняют «что происходит?», но не могут ответить на вопросы «почему это приводит именно к таким последствиям для качества жизни?» или «что будет, если...?».

Методика «Географический суд». Предъявляется проблемная ситуация (например, строительство ГЭС в определенном регионе). Класс делится на группы: «Инвесторы», «Экологи», «Местные жители». Каждая группа должна сформулировать гипотезу о влиянии объекта на качество среды и аргументировать её, используя карту атласа как доказательную базу. Это учит формулировать причинно-следственные связи без опоры на текст учебника.

Прием «Разрыв шаблона». Давать классические описания природных зон (тундра — холодно, мало растительности), а затем предлагать аномальный факт («В этом районе тундры средняя температура июля +20°C»). Задача ученика — выдвинуть гипотезу, почему возникла такая аномалия (влияние течения, рельефа), и предложить способ проверки этой гипотезы.

Тренировка инверсии. Вместо вопроса «Какова причина засухи?» давать задание: «Я вижу высохшую реку. Какие три разные географические причины могли к этому привести? Обоснуйте каждую».

Блок 2. Выявление закономерностей, противоречий и дефицитов информации.

Проблема: выпускники доверяют любым цифрам в задании и не видят скрытых ловушек или нехватки данных (провал в заданиях № 12, 27, разрыв между № 13 и № 30).

Упражнение «Детектор лжи /Экспертиза источника». Предоставлять небольшие фрагменты текстов из псевдонаучных статей или статистические таблицы с намеренными ошибками (например, плотность населения Сибири выше, чем в Московской области; исток Волги находится в Каспийском море). Ученики должны не просто найти ошибку, но и указать критерий, по которому они поняли, что информация ложна (сравнение с картой, знание климатической нормы).

Практикум «Чего здесь не хватает?». При решении задач высокого уровня сложности (№ 30) ввести обязательный первый шаг: выписать «Дано» и отдельно — «Не хватает данных». Например: «Чтобы решить задачу об экологии города, мне даны данные о заводах, но нет розы ветров и карты течений рек». Только после фиксации дефицита можно приступать к решению имеющимися средствами.

Анализ альтернативных сценариев. В заданиях на устойчивое развитие (№ 12, 14, 15) просить строить два прогноза: оптимистичный и пессимистичный. Например: «Если мы осушим этот участок под застройку, экономика района вырастет на X%, но риск пожаров увеличится в Y раз. Какой критерий для вас важнее при принятии решения и почему?».

Блок 3. Самостоятельный выбор способа решения учебной задачи.

Проблема: ученики теряются в открытых заданиях, где ОГЭ не подсказывает нужный параграф или тип карты (разрыв между репродуктивным № 15 и творческим № 30).

Кейсы открытого типа. Отказаться от заданий формата «Откройте стр. 12 и ответьте на вопрос 5». Использовать кейсы: «Жители поселка N жалуются на смог. У вас есть только интернет/атлас. Разработайте план расследования: какие 3 карты вы откроете и какой график запросите у администрации?».

Смена ролей «Ученик — Учитель». Давать готовое решение сложной задачи (например, правильно решенное задание № 30) и просить найти в нем уязвимые места или предложить более эффективный способ расчета/сравнения. Это развивает навык оценки вариантов.

Банк стратегий. Завести в классе стенд, где собраны способы решения разных типов задач. Но ключом к замку должен быть не номер задания, а метапредметный навык:

Нужно сравнить объекты? → используй матрицу признаков.

Нужно оценить влияние человека? → ищи цепочку «Действие → Ресурс → Последствие».

Нужно объяснить аномалию? → проверяй фактор за фактором (широта → течение → рельеф).

Блок 4. Работа с аргументацией и выражением своей точки зрения

Проблема: ответы часто формальны, списаны с учебника, отсутствует личностная позиция.

Запрет на слова-маркеры неопределенности. Ввести правило: нельзя писать «возможно», «может быть», «как известно». Каждое утверждение должно сопровождаться фактом-ссылкой («Регион имеет высокий уровень жизни, так как показатель плотности железных дорог составляет X км на 1000 кв. км, что видно на карте транспорта»).

Структура идеального развернутого ответа (для заданий № 12, 27, 30):

Тезис (прямой ответ на вопрос).

Географический инструмент (карта, формула, закон природы).

Факт (цифра со страницы атласа).

Пояснение (связь факта и тезиса через логику).

Микро-дебаты. На уроке задается вопрос без однозначного ответа (например, «Что выгоднее для региона N: развивать туризм или тяжелую промышленность?»). За 2 минуты ученик должен устно сформулировать свою позицию и один железный аргумент-контраргумент против позиции оппонента.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

- 3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке
- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Результаты участников ОГЭ-2026 с высоким уровнем подготовки показали по сравнению с результатами ОГЭ-2025 отрицательную динамику по 10 заданиям: № 5 (-0,5%), № 10 (-1,8%), № 13 (-0,1%), № 16 (-0,4%), № 23 (-0,2%), № 24 (-6,4%), № 26 (-0,6%), № 12 (-8,2%), № 29 (-20,5%), № 30 (-11,3%).

Выполнение заданий данной группы ниже базового уровня зафиксировано в заданиях №№ 29, 30.

В задание № 29 (42,2%) выпускники, получивших отметку «5», показали низкую сформированность умения освоения и применения системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин; овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач; умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств; умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлено, что по заданию №29 (-20,5%) прослеживается отрицательная динамика.

В задание № 30 (37,2%) проверялись умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития и умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия. В сравнении с результатами ОГЭ-2025 выявлена отрицательная динамика по заданию №30 (-11,3%).

о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-29

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
29.	Проверяемые требования к предметным результатам: <i>Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании</i>	5-9 классы 5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.2. Изображения земной поверхности; п.

	качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.	152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7 кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8 кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире.
30.	Проверяемые требования к предметным результатам: Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.	5-9 классы 5 кл., п. 152.3.1. Географическое изучение Земли; п. 152.3.4. Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. 6 кл., п. 152.4.1. Оболочки Земли. 7кл., п. 152.5.1. Главные закономерности природы Земли; п. 152.5.2. Человечество на Земле; п. 152.5.3. Материки и страны. 8кл., п. 152.6.1. Географическое пространство России; п. 152.6.2. Природа России; п. 152.6.3. Население России. 9кл., п. 152.7.1. Хозяйство России; п. 152.7.2. Регионы России; п. 152.7.3. Россия в современном мире

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для группы выпускников с высоким уровнем подготовки (отметка «5») отрицательная динамика по 10 заданиям, включая катастрофическое падение в № 29 (-20,5%) и значительное снижение в № 30 (-11,3%), свидетельствует не о нехватке знаний, а об **эффекте выгорания, потере навыка чтения сложных формулировок и неспособности применять академические знания к прикладным задачам.**

Сильные ученики привыкли решать задачи «по учебнику», но теряются, когда ОГЭ требует выйти за рамки предметной области в сферу экономики, социологии или ЖКХ.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (отметка «5»), у которых зафиксирована отрицательная динамика по 10 заданиям и критический провал в прикладных задачах (№ 29 — 42,2%, № 30 — 37,2%), стандартные методы натаскивания контрпродуктивны.

Этим ученикам не хватает не знаний, а гибкости мышления, навыка работы в условиях неопределенности и умения переводить академическую географию на язык экономики и повседневной жизни.

Ниже представлены методические рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания для этой категории учащихся.

Блок 1. Смена парадигмы: от «знаю ответ» к «создаю решение». Сильные ученики боятся совершить ошибку и ищут единственно верный шаблон в голове. Задания высокого уровня сложности требуют вариативности.

Методика «Географическая экспертиза». Вместо вопроса «Где лучше построить завод?» давать кейс: «Завод уже построен в точке А, но жители против. У вас есть бюджет на перенос или модернизацию. Предложите три варианта решения проблемы, обоснуйте плюсы и минусы каждого с точки зрения экологии, экономики района и социальной стабильности».

Работа с избыточными данными. Давать задания, где информации больше, чем нужно для ответа (например, карта плотности населения + климатограмма + таблица ВВП). Задача ученика — самостоятельно определить критерии отбора данных и аргументировать, почему остальные данные являются «шумом». Это напрямую тренирует умение выявлять дефициты информации и работать с противоречиями.

Дискуссионный клуб вместо урока. Темы должны лежать на стыке географии и этики/экономики: «Развивать туризм в заповеднике или оставить его нетронутым?», «Перенос столицы России на Восток: расчет транспортных издержек против демографического роста».

Блок 2. Преодоление провала в прикладной географии (задание № 29). Проблема учеников в том, что они воспринимают роль географии абстрактно («география формирует среду»). Им нужно вернуть фокус на микроуровень — свой дом, двор, район.

Проект «Аудит микрорайона». Выдать группе сильных учеников задание провести аудит территории вокруг школы:

Нанести на схему все источники загрязнения (незаконные свалки, выхлопные трубы кафе).

Оценить доступность инфраструктуры через изохроны (за сколько минут можно дойти до поликлиники пешком в дождь).

Выявить конфликт землепользования (например, парковка машин уничтожает газон, что ведет к пыли летом).

Итог: составить доклад для администрации района с конкретными предложениями, используя корректную терминологию (урбанистика, экологический каркас, транспортная усталость).

Практикум «География квитанции ЖКХ». Разбирать ежемесячные счета за коммунальные услуги. Почему зимой мы платим больше? (Климат →→ потребность в гигакалориях →→ износ теплотрасс →→ потери тепла).

Как география нашего региона влияет на тариф?

Блок 3. Деконструкция концепции устойчивого развития (задание № 30). Ученики отлично знают слово «экология», но игнорируют вторую и третью опоры устойчивого развития — экономику и социальную сферу.

Введение матрицы «Три Э» (Экология – Экономика – Социум). При анализе любого проекта (строительство ГЭС, мусорного полигона, трассы) требовать заполнения трех колонок. Важно научить видеть компромиссы: улучшение экологии часто бьет по экономике (дорогие фильтры), а экономический рост может ухудшать качество жизни людей (пробки, шум).

Расчет альтернативных издержек. Учить считать упущенную выгоду. Пример: «Мы сохраняем лес как поглотитель углерода (плюс для экологии). Но если бы мы его вырубili и продали древесину, бюджет города получил бы Х рублей, на которые можно было бы закупить оборудование для больницы (минус для социума)». География здесь выступает инструментом финансового планирования.

Решение обратных задач. Не «какой ущерб нанесет завод?», а «жители поселка стали чаще болеть астмой. Какие типы производств могут быть причиной, даже если официально их выбросы в норме? Где искать источник, используя розу ветров?».

Блок 4. Работа над ошибками: борьба с потерей концентрации. Отрицательная динамика в базовых заданиях (№ 12, 24, 16) у отличников — это признак усталости, спешки или излишней самоуверенности.

Техника «Адвокат дьявола». После того как ученик дал правильный ответ, учитель должен попытаться его опровергнуть: «Ты говоришь, причина муссонных дождей — разница давлений. Но давление меняется везде, почему дожди только там? Твой ответ неполный». Это заставляет сильного ученика уходить от зазубренных фраз к глубокому пониманию механизмов.

Контроль темпа. Ввести правило: первые 15 заданий КИМ ОГЭ должны занимать не более 20–25 минут. Если ученик тратит на них больше времени, он теряет баллы на сложных вопросах из-за нехватки ресурса. Базовые навыки должны быть доведены до автоматизма.

Анализ чужих ошибок. Давать образцы неудачных ответов на задания № 29 и № 30 (например, типичный ответ троечника) и просить группу сильных учеников выступить экспертами ЕГЭ: найти логические разрывы, указать на отсутствие аргументов и поставить балл по критериям.

Резюме для учителя. Главный инструмент работы с сильными учениками — кейс-метод и межпредметность. Перестаньте спрашивать их о фактах начните спрашивать о последствиях. Максимальный первичный балл получает тот, кто умеет доказать, что география — это не наука о том, «где находится река», а инструкция по управлению территорией.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения /обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для обсуждения на школьных методических объединениях учителей географии рекомендуются следующие темы:

- методика выполнения заданий ОГЭ по географии с развёрнутым ответом, обоснования ответа и критерии их оценивания;
- методические приёмы обучения географическому рассуждению;
- формирование умения устанавливать причинно-следственные связи и объяснять географические особенности территорий;
- методика изучения тем «Географическое изучение Земли; Оболочки Земли. Литосфера – каменная оболочка Земли. Главные закономерности природы Земли; Человечество на Земле; Материки и страны. Географическое пространство России; Природа России; Население России. Хозяйство России; Регионы России; Россия в современном мире», по которым наименьший процент правильных ответов;
- приёмы работы с картографическими и статистическими источниками информации.

Рекомендуется обратить значительное внимание на задания, направленные на достижение следующих контролируемых предметных результатов ФГОС:

- умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды;
- умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;
- умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

Также необходима организация работы с обучающимися группы риска и с высокомотивированными обучающимися; трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций, стабильно показывающих высокие результаты ОГЭ по географии.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учётом выявленных пробелов в предметной подготовке ИПК / ИРО рекомендуется предусмотреть программы (курсы, семинары, консультации) по следующим направлениям: методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности части с развернутым ответом ОГЭ по географии; критериальное оценивание развёрнутых ответов и анализ типичных ошибок; методика формирования метапредметных (познавательных, регулятивных, коммуникативных) умений средствами предмета «география»; современные подходы к изучению физической, экономической и социальной географии мира и географии России в соответствии с ФОП; использование результатов оценочных процедур для индивидуализации обучения и организации работы с группами обучающихся с разным уровнем подготовки.

Также рекомендуется организация обсуждения и анализа итогов ОГЭ в формате обмена мнениями учителей географии по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ОГЭ; разработка комплекса методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр; проведение серии тематических вебинаров, посвященных решению заданий повышенного уровня сложности.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендуется обеспечить методическое сопровождение школ с устойчиво низкими результатами ОГЭ по географии, в том числе через наставничество и обмен опытом с образовательными организациями, показывающими высокие результаты; развивать систему внутришкольного мониторинга качества подготовки по географии с использованием диагностических работ, приближённых по формату к КИМ ОГЭ; уделять внимание раннему выявлению и сопровождению обучающихся, планирующих сдавать ОГЭ по географии, начиная с 7–8 классов.

Органам управления образованием на муниципальном уровне рекомендуется включить в план работы рассмотрение вопросов, отражающих проблемные зоны географического образования обучающихся; провести анализ уровня квалификации учителей географии и составить план по повышению квалификации на следующий учебный год.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Архипова Наталья Анатольевна</i>	<i>МАОУ «Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш.», заместитель директора по УВР. Председатель РПК по географии</i>
<i>Абдрахманова Айгуль Зульфаровна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования. Заместитель председателя РПК по географии</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Закиров Ильнур Вагизович</i>	<i>ФБГОУ ВО Уфимский университет науки и технологий, доцент кафедры туризма, геоурбанистики и экономической географии, кандидат географических наук, доцент</i>
<i>...</i>	<i>...</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Английский язык»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.2 Количество⁷² участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Перечень условных обозначений, сокращений и терминов-30

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2658	5,2	2815	5,5	2901	5,4
ГВЭ-9	0	0,0	0	0,0	0	0,0

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Перечень условных обозначений, сокращений и терминов-31

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1774	66,7	1859	65,9	1970	67,9
Мужской	884	33,3	960	34,1	931	32,1

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁷³

⁷² Количество участников основного периода проведения ОГЭ

⁷³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица Перечень условных обозначений, сокращений и терминов-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1368	55,8	1423	53,5	1615	55,7
2.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	10	0,4	11	0,4	26	0,9
3.	Обучающиеся лицеев	378	15,4	456	17,2	655	22,6
4.	Обучающиеся гимназий	659	26,9	681	25,6	522	18,0
5.	Обучающиеся коррекционных школ	12	0,5	14	0,5	0	0
6.	Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0	0	0
7.	Обучающиеся на дому	3	0,1	2	0,1	5	0,17
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	2	0,1	7	0,24
9.	Иные	22	0,9	69	2,6	1	0,03

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Анализ данных за три года показывает устойчивую положительную динамику общего количества участников ОГЭ по английскому языку. В 2026 году общее число участников составило 2 901 человек, что на 86 человек (на 3,1%) больше, чем в 2025 году, и на 243 человека (на 9,1%) больше, чем в 2024 году. При этом доля участников ОГЭ по английскому языку от общего числа участников ГИА-9 остаётся стабильной, колеблясь в узком диапазоне 5,2–5,5% без ярко выраженной тенденции к росту. Это позволяет говорить о сохранении интереса к предмету на относительно постоянном уровне, без резкого качественного скачка в структуре выбора экзаменов.

Гендерный состав участников на протяжении трёх лет демонстрирует выраженное и устойчивое доминирование девушек, доля которых стабильно превышает 65% (66,7% – 2024 г., 65,9% – 2025 г., 67,9% – 2026 г.). При этом в 2026 году абсолютный прирост числа девушек (+111 человек по сравнению с 2025 годом) оказался значительно выше, чем изменение числа юношей (сокращение на 29 человек), что усиливает гендерный дисбаланс в сторону женской аудитории. Такая диспропорция, вероятно, связана с традиционно более высоким интересом девушек к иностранным языкам и гуманитарным дисциплинам в целом.

Наиболее заметные структурные изменения происходят в разрезе категорий образовательных организаций. Наибольший прирост наблюдается среди обучающихся лицеев: их число выросло с 456 человек в 2025 году до 655 человек в 2026 году (+199 человек, или +43,6%), а доля увеличилась с 17,2% до 22,6%. Это свидетельствует о растущей ориентации лицеев на изучение английского языка. Одновременно с этим число обучающихся гимназий сократилось с 681 до 522 человек (-159 человек, или -23,3%) при падении доли с 25,6% до 18,0%, что может отражать перераспределение контингента внутри системы образования либо изменение профильной политики самих гимназий.

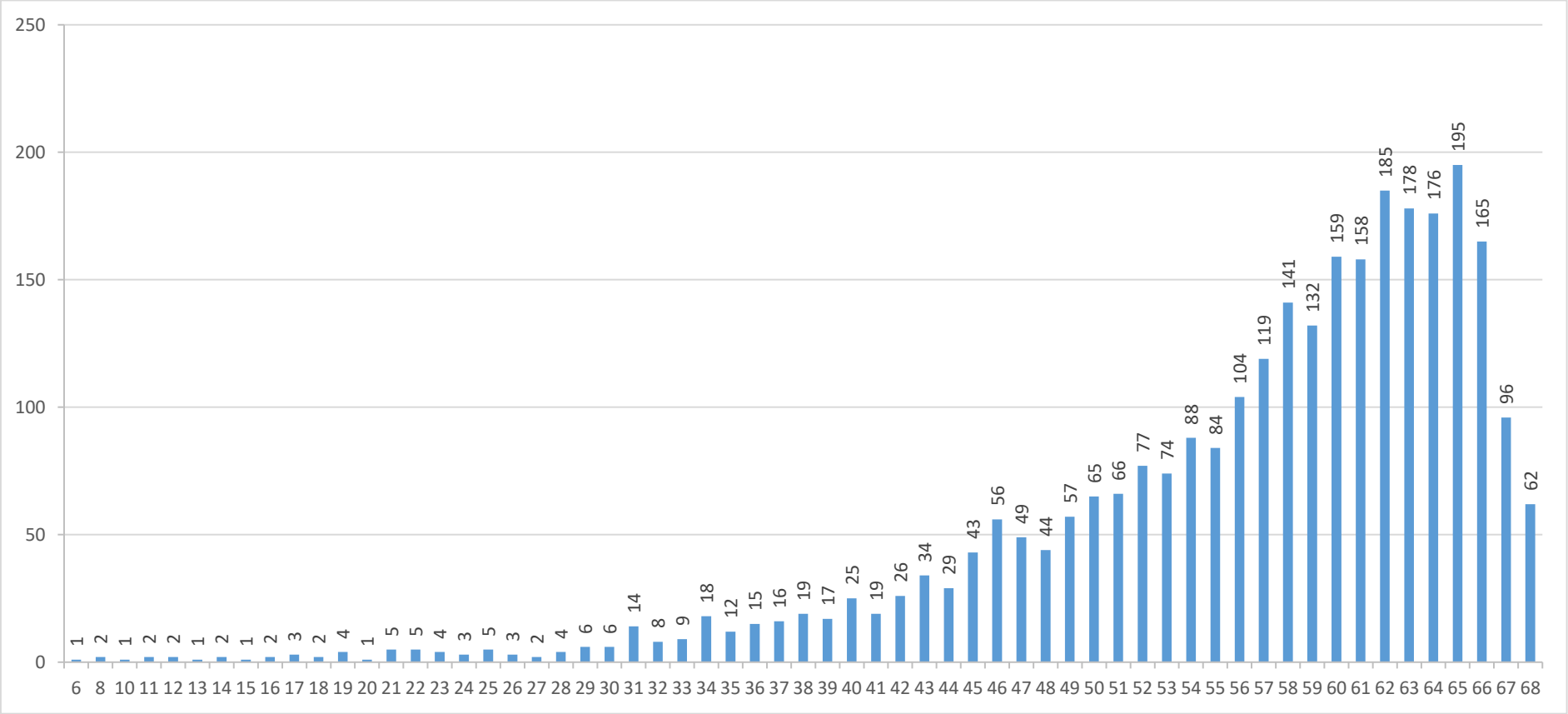
Доля обучающихся общеобразовательных школ (СОШ) остаётся стабильно высокой и составляет 55,7–55,8% в 2024 и 2026 годах (с небольшим снижением до 53,5% в 2025 году). Численность этой категории выросла с 1368 до 1615 человек за три года, что даёт наибольший абсолютный вклад в общий прирост участников. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО, представлены крайне незначительно (менее 1%), однако их число увеличилось с 10 до 26 человек, что не влияет на общую картину.

Категория участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) демонстрирует небольшой, но последовательный рост: с 0 человек в 2024 году до 7 человек в 2026 году, что может говорить о постепенном создании специальных условий для сдачи экзамена данной группой. Обучающиеся коррекционных школ, напротив, полностью исчезли из числа участников в 2026 году (с 14 человек в 2025 году до 0), что, вероятно, связано с переходом на другие формы итоговой аттестации. Категория «иные» участники резко сократилась с 69 человек в 2025 году до 1 человека в 2026 году, что свидетельствует об упорядочивании процедуры регистрации и устранении несистемных участников.

Таким образом, общая динамика количества участников ОГЭ по английскому языку носит умеренно положительный характер, однако внутренние структурные сдвиги существенны: английский язык уверенно сохраняет свою нишу как востребованный экзамен, но его аудитория смещается в сторону обучающихся лицеев, тогда как доля гимназистов сокращается. Гендерный состав остаётся крайне асимметричным с устойчивым перевесом девушек. Разнонаправленные изменения по отдельным категориям образовательных организаций требуют дополнительного анализа причин, включая возможные изменения в учебных планах, профильной политике школ и условиях проведения экзамена.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	20	0,8	52	1,8	55	1,9
«3»	340	12,8	432	15,4	316	10,9

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	913	34,3	1048	37,2	883	30,4
«5»	1385	52,1	1283	45,6	1647	56,7

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	63	0	1	1,59	8	12,70	17	26,98	37	58,73
2.	г. Уфа, Калининский район	152	0	5	3,29	18	11,84	54	35,53	75	49,34
3.	г. Уфа, Кировский район	339	0	3	0,88	41	12,09	104	30,68	191	56,35
4.	г. Уфа, Ленинский район	180	0	3	1,67	16	8,89	40	22,22	121	67,22
5.	г. Уфа, Октябрьский район	290	0	2	0,69	28	9,65	82	28,28	178	61,38
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	139	0	4	2,88	9	6,47	41	29,50	85	61,15
7.	г. Уфа, Советский район	128	0	3	2,35	17	13,28	41	32,03	67	52,34
8.	г. Агидель	10	0	0	0,00	1	10,00	6	60,00	3	30,00
9.	г. Кумертау	37	0	0	0,00	6	16,22	12	32,43	19	51,35
10.	г. Межгорье	4	0	0	0,00	2	50,00	0	0,00	2	50,00
11.	г. Нефтекамск	129	0	3	2,33	16	12,40	45	34,88	65	50,39
12.	г. Октябрьский	72	2	0	0,00	6	8,34	16	22,22	50	69,44
13.	г. Салават	87	1	0	0,00	8	9,20	23	26,44	56	64,36
14.	г. Сибай	42	0	2	4,76	6	14,29	15	35,71	19	45,24
15.	г. Стерлитамак	209	1	3	1,44	25	11,96	66	31,58	115	55,02
16.	Абзелиловский район	23	0	1	4,35	3	13,04	8	34,78	11	47,83
17.	Альшеевский район	18	0	1	5,56	2	11,11	7	38,89	8	44,44
18.	Архангельский район	8	0	1	12,50	0	0,00	4	50,00	3	37,50
19.	Аскинский район	7	0	0	0,00	1	14,28	3	42,86	3	42,86
20.	Аургазинский район	11	0	0	0,00	0	0,00	2	18,18	9	81,82
21.	Баймакский район	23	0	0	0,00	1	4,34	6	26,09	16	69,57
22.	Бакалинский район	21	0	0	0,00	6	28,57	6	28,57	9	42,86
23.	Балтачевский район	6	0	0	0,00	0	0,00	2	33,33	4	66,67

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
24.	Белебеевский район	52	0	1	1,92	6	11,54	18	34,62	27	51,92
25.	Белокатайский район	5	0	0	0,00	0	0,00	5	100,00	0	0,00
26.	Белорецкий район	49	0	2	4,08	8	16,33	13	26,53	26	53,06
27.	Бижбулякский район	8	0	0	0,00	0	0,00	2	25,00	6	75,00
28.	Бирский район	39	0	0	0,00	2	5,13	15	38,46	22	56,41
29.	Благоварский район	6	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	100,00
30.	Благовещенский район	24	0	0	0,00	0	0,00	6	25,00	18	75,00
31.	Буздякский район	5	0	0	0,00	1	20,00	3	60,00	1	20,00
32.	Бураевский район	9	0	0	0,00	0	0,00	1	11,11	8	88,89
33.	Бурзянский район	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
34.	Гафурийский район	13	0	0	0,00	1	7,69	3	23,08	9	69,23
35.	Давлекановский район	16	0	0	0,00	0	0,00	7	43,75	9	56,25
36.	Дуванский район	6	0	0	0,00	2	33,33	1	16,67	3	50,00
37.	Дюртюлинский район	20	0	1	5,00	3	15,00	8	40,00	8	40,00
38.	Ермекеевский район	1	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
39.	Зианчуринский район	10	0	0	0,00	0	0,00	6	60,00	4	40,00
40.	Зилаирский район	5	0	0	0,00	0	0,00	4	80,00	1	20,00
41.	Иглинский район	40	1	4	10,00	7	17,50	11	27,50	18	45,00
42.	Илишевский район	11	0	0	0,00	1	9,09	3	27,27	7	63,64
43.	Ишимбайский район	49	0	2	4,08	8	16,33	16	32,65	23	46,94
44.	Калтасинский район	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
45.	Караидельский район	6	0	0	0,00	3	50,00	2	33,33	1	16,67
46.	Кармаскалинский район	27	0	1	3,70	3	11,11	10	37,04	13	48,15
47.	Кигинский район	2	0	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
48.	Краснокамский район	9	0	0	0,00	0	0,00	3	33,33	6	66,67
49.	Кугарчинский район	5	0	0	0,00	2	40,00	1	20,00	2	40,00
50.	Кушнаренковский район	10	0	1	10,00	0	0,00	4	40,00	5	50,00
51.	Куюргазинский район	3	0	0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67
52.	Министерство просвещения РБ	61	0	0	0,00	5	8,20	12	19,67	44	72,13

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
53.	Мелеузовский район	48	1	0	0,00	5	10,42	19	39,58	24	50,00
54.	Мечетлинский район	6	0	0	0,00	0	0,00	2	33,33	4	66,67
55.	Мишкинский район	7	0	0	0,00	1	14,29	1	14,29	5	71,42
56.	Миякинский район	6	0	0	0,00	1	16,67	1	16,67	4	66,66
57.	Нуримановский район	6	0	0	0,00	2	33,33	1	16,67	3	50,00
58.	Салаватский район	3	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00
59.	Стерлибашевский район	4	0	0	0,00	1	25,00	0	0,00	3	75,00
60.	Стерлитамакский район	14	0	1	7,14	2	14,29	9	64,28	2	14,29
61.	Татышлинский район	1	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
62.	Туймазинский район	86	0	1	1,16	5	5,81	25	29,08	55	63,95
63.	Уфимский район	113	0	3	2,65	13	11,50	26	23,02	71	62,83
64.	Учалинский район	35	1	1	2,86	4	11,43	14	40,00	16	45,71
65.	Федоровский район	2	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
66.	Хайбулинский район	23	0	0	0,00	2	8,70	11	47,82	10	43,48
67.	Чекмагушевский район	6	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	100,00
68.	Чишминский район	18	0	2	11,11	2	11,11	3	16,67	11	61,11
69.	Шаранский район	6	0	1	16,67	1	16,67	0	0,00	4	66,66
70.	Янаульский район	25	0	2	8,00	2	8,00	13	52,00	8	32,00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷⁴

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁷⁵					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	3,8	3,9	23,1	69,2	92,3	96,2
2.	СОШ	2,4	13,2	31,4	53,0	84,4	97,6
3.	Лицеи	0,8	7,8	32,0	59,4	91,4	99,2
4.	Гимназии	1,3	8,3	28,1	62,3	90,4	98,7
5.	Интернаты	0,0	12,5	25,0	62,5	87,5	100,0
6.	Гимназия-интернат	0,0	9,1	27,3	63,6	90,9	100,0
7.	Лицей-интернат	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0	100,0
8.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0
9.	Иные	2,7	9,6	23,3	64,4	87,7	97,3

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁷⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁷⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁷⁶ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(10103) МАОУ "Школа №103" г. Уфы	12	0,0	100,0	100,0
2.	(10123) МАОУ "Лицей № 123"	7	0,0	100,0	100,0
3.	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	7	0,0	100,0	100,0
4.	(20112) МАОУ Школа № 112	6	0,0	100,0	100,0
5.	(20131) МАОУ Школа № 131	5	0,0	100,0	100,0
6.	(20137) МАОУ Школа № 137	5	0,0	100,0	100,0
7.	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	10	0,0	100,0	100,0
8.	(30046) ЧОУ "Гармония"	8	0,0	100,0	100,0
9.	(30047) ОАНО "ФАНСКУЛ"	9	0,0	100,0	100,0
10.	(40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2"	8	0,0	100,0	100,0
11.	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	15	0,0	100,0	100,0
12.	(50031) МАОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге"	5	0,0	100,0	100,0
13.	(50037) МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича	5	0,0	100,0	100,0
14.	(50038) МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой	16	0,0	100,0	100,0
15.	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	11	0,0	100,0	100,0
16.	(60061) МАОУ Школа № 61	6	0,0	100,0	100,0
17.	(60062) МАОУ "Лицей № 62 имени Комарова Владимира Михайловича."	6	0,0	100,0	100,0
18.	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 имени В. В. Горбатко"	10	0,0	100,0	100,0
19.	(60071) МАОУ Школа № 71	16	0,0	100,0	100,0
20.	(60082) МАОУ "Гимназия № 82 УГНТУ"	6	0,0	100,0	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(580304) МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	7	28,6	42,9	71,4
2.	(580303) МБОУ СОШ №3 с. Иглино	5	20,0	80,0	80,0
3.	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая	5	20,0	80,0	80,0
4.	(250312) МАОУ "Лицей № 12" г. Стерлитамак	5	20,0	60,0	80,0
5.	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	6	16,7	66,7	83,3
6.	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	6	16,7	66,7	83,3
7.	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	6	16,7	50,0	83,3
8.	(240308) МОБУ СОШ №8	6	16,7	33,3	83,3
9.	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино Уфимский район	8	12,5	75,0	87,5
10.	(960301) СОШ №1 р.п.Чишмы	9	11,1	66,7	88,9
11.	(40004) МАОУ Школа № 4	9	11,1	55,6	88,9
12.	(600403) МБОУ СОШ №3 г. Ишимбая	9	11,1	44,4	88,9
13.	(20051) МАОУ " Центр образования №51 им. В.М.Паращенко"	20	10,0	75,0	90,0
14.	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	11	9,1	72,7	90,9
15.	(910364) МОБУ ЦО "Знание"	12	8,3	83,3	91,7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16.	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	12	8,3	75,0	91,7
17.	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	12	8,3	75,0	91,7
18.	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	12	8,3	75,0	91,7
19.	(210317) МОАУ СОШ № 17 г. Нефтекамск	12	8,3	66,7	91,7
20.	(20157) МАОУ Школа № 157 им. С.Х. Суфьянова	13	7,7	69,2	92,3

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Динамика распределения отметок и качественные сдвиги

Анализ распределения отметок за три года (Таблица 2-4) свидетельствует о разнонаправленных изменениях. В 2026 году доля участников, получивших отметку «5», достигла 56,7% (1 647 человек), что значительно выше, чем в 2025 году (45,6%) и в 2024 году (52,1%). Однако при этом доля отметок «4» сократилась с 37,2% в 2025 году до 30,4% в 2026 году, а доля отметок «3» – с 15,4% до 10,9%. Доля неудовлетворительных результатов («2») продолжила незначительный рост: с 0,8% в 2024 году до 1,8% в 2025 году и 1,9% в 2026 году. Таким образом, общая картина не является однозначно положительной: на фоне роста высших баллов наблюдается снижение доли «хорошистов» и стабильно сохраняющаяся (с тенденцией к небольшому росту) доля неуспевающих.

Ключевые показатели успеваемости и качества обучения:

Показатель	2024 г.	2025 г.	2026 г.
Успеваемость (без «2»), %	99,2	98,2	98,1
Качество обучения («4» и «5»), %	86,4	82,8	87,1

Динамика качества обучения имеет U-образную форму: в 2025 году наблюдалось снижение до 82,8%, однако в 2026 году показатель восстановился и даже превысил уровень 2024 года, составив 87,1%. При этом успеваемость за три года снизилась на 1,1 процентного пункта (с 99,2% до 98,1%), что обусловлено ростом доли «двоечников» в 2,4 раза за три года. Это требует дополнительного анализа причин: возможно, ужесточение процедуры экзамена или объективные сложности отдельных заданий, с которыми не справляется слабоподготовленная группа участников.

Территориальная вариативность результатов (анализ АТЕ региона)

Результаты по 70 административно-территориальным единицам (Таблица 2-5) демонстрируют **значительную межмуниципальную дифференциацию**.

Доля неудовлетворительных результатов («2»):

Самая высокая доля «2» зафиксирована в Шаранском (16,67%), Чишминском (11,11%), Иглинском (10,00%), Янаульском (8,00%), Стерлитамакском (7,14%) районах.

Полностью отсутствуют «двоечники» в 28 АТЕ (включая г. Агидель, г. Кумертау, г. Межгорье, г. Октябрьский, г. Салават, Аургазинский, Баймакский, Балтачевский, Благоварский, Благовещенский, Бураевский, Бурзянский, Ермекеевский и другие районы).

Доля «2» выше среднего регионального показателя (1,9%) зафиксирована в 15 АТЕ.

Доля высоких результатов («5»):

Максимальная доля отметок «5» зафиксирована в Аургазинском (81,82%), Благоварском (100,0% – все 6 участников получили «5»), Бураевском (88,89%), Бурзянском (100% при 1 участнике), Ермекеевском (100% при 1 участнике), а также в Баймакском (69,57%), Гафурийском (69,23%), Мишкинском (71,42%) и Чекмагушевском районах (100%).

При этом в ряде АТЕ доля «5» существенно ниже регионального уровня: Архангельский район – 37,5%, Белокатайский район – 0% (все 5 участников получили «4»), Калтасинский район – 0%, Караидельский район – 16,67%, Стерлитамакский район – 14,29%, Татышлинский район – 0%, Федоровский район – 0%.

Качество обучения («4»+«5») по АТЕ:

Наиболее высокое качество обучения (100%) продемонстрировали выпускники Благоварского, Бурзянского, Ермекеевского, Салаватского, Чекмагушевского районов (при небольшом количестве участников).

Среди АТЕ с числом участников более 20 человек лидируют: Аургазинский район (100% при 11 участниках), Баймакский район (95,66%), Бураевский район (100% при 9 участниках), Гафурийский район (92,31%).

Наиболее низкое качество обучения зафиксировано в Белокатайском районе (100% – все участники получили «4», но ни одного «5»), Стерлитамакском районе (78,57%), Калтасинском районе (50%), г. Межгорье (50% – при 4 участниках).

Результаты по типам образовательных организаций (Таблица 2-6)

Анализ по типам ОО показывает, что наиболее высокие результаты демонстрируют участники из лицеев-интернатов (качество обучения – 100%, уровень обученности – 100%), гимназий-интернатов (качество – 90,9%, уровень обученности – 100%), интернатов (качество – 87,5%, уровень обученности – 100%) и лицеев (качество – 91,4%, уровень обученности – 99,2%). Обучающиеся гимназий также показывают высокие результаты: качество – 90,4%, уровень обученности – 98,7%.

Самые низкие результаты зафиксированы в основных общеобразовательных школах (ООШ): доля «2» составляет 3,8%, качество обучения – 92,3%, уровень обученности – 96,2%. В средних общеобразовательных школах (СОШ) доля «2» – 2,4%, качество – 84,4%, уровень обученности – 97,6%. Наиболее проблемной группой являются ОШИ с первоначальной лётной подготовкой: доля «2» – 50%, качество – 50%, уровень обученности – 50% (при 2 участниках, что может не быть статистически значимым).

Таким образом, традиционно сильные образовательные организации (лицеи, гимназии) подтверждают свой высокий уровень подготовки, тогда как СОШ и особенно ООШ нуждаются в дополнительной методической поддержке, несмотря на относительно высокий уровень обученности (выше 96%).

Выделение ОО с наиболее высокими результатами (Таблица 2-7)

В соответствии с методикой анализа, из общего числа образовательных организаций региона выделены ОО, в которых качество обучения («4» и «5») составляет 100%, а доля неудовлетворительных отметок равна 0%. Всего в регионе зафиксировано 20 таких ОО, что составляет около 6–8% от общего числа школ, участвовавших в ОГЭ по английскому языку. В этих школах суммарно экзамен сдавали 185 человек (6,4% от общего числа участников ОГЭ по английскому языку в регионе).

Особого внимания заслуживают школы, где при числе сдающих более 10 человек достигнут 100% результат:

МАОУ «Школа №103» г. Уфы (12 участников)

МАОУ «Лицей № 21» (10 участников)

ОАНО «ФАНСКУЛ» (9 участников)

ЧОУ ЦО «НОВОШКОЛА» (15 участников)

МАОУ Школа № 38 имени Г.В. Королевой (16 участников)

МАОУ «Гимназия № 64 имени В.В. Горбатко» (10 участников)

МАОУ Школа № 71 (16 участников)

Указанные ОО являются примерами эффективной организации образовательного процесса и целенаправленной подготовки к ГИА. Среди них преобладают лицеи и гимназии, а также школы с углублённым изучением предметов.

Выделение ОО с самыми низкими результатами (Таблица 2-8)

В соответствии с методикой анализа, выделены ОО, демонстрирующие минимальные значения качества обучения и максимальные значения доли «2». Всего в регионе зафиксировано 20 таких ОО (около 6–8% от общего числа школ). В этих школах суммарно экзамен сдавали 193 человека (6,65% от общего числа участников).

Критически высокие значения доли «2» зафиксированы в следующих ОО:

МБОУ СОШ № 4 имени Тикеева Д.С. – 28,6% (7 участников)

МБОУ СОШ № 3 с. Иглино – 20,0% (5 участников)

МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая – 20,0% (5 участников)

МАОУ «Лицей № 12» г. Стерлитамак – 20,0% (5 участников)

МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск – 16,7% (6 участников)

МБОУ СОШ № 5 Учалинский район – 16,7% (6 участников)

МОБУ СОШ № 21 г. Белорецк – 16,7% (6 участников)

МОБУ СОШ № 8 – 16,7% (6 участников)

Средняя доля «2» в 20 ОО с низкими результатами составляет 13,4%, что в 7 раз выше среднего регионального показателя (1,9%). Среднее качество обучения в этих ОО – 70,3%, что ниже регионального уровня (87,1%) на 16,8 процентных пункта.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в перечень ОО с низкими результатами вошли не только СОШ (14 из 20), но и 4 гимназии, 1 лицей и 1 ЦО. Это указывает на то, что проблемы с качеством подготовки могут быть связаны не только с типом ОО, но и с кадровыми, методическими или управленческими факторами внутри конкретных школ.

Наибольшее количество ОО с низкими результатами зафиксировано в:

г. Уфа (Октябрьский район, Кировский район, Демский район) – 5 школ
Иглинский район – 2 школы
Ишимбайский район – 2 школы
Нефтекамск – 2 школы

Обобщающие выводы по разделу

Анализ результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году и в динамике за три года позволяет сделать следующие выводы.

Качество обучения в регионе в 2026 году составило 87,1%, что выше уровня 2024 года (86,4%) и существенно выше уровня 2025 года (82,8%). Это свидетельствует о восстановлении позитивных тенденций после спада 2025 года. Однако рост доли «отличников» сопровождается сокращением доли «хорошистов» и стабильно растущей долей неуспевающих (с 0,8% до 1,9%), что указывает на поляризацию результатов: сильные участники показывают более высокие баллы, а слабые – напротив, чаще получают неудовлетворительные отметки.

Межтерриториальная дифференциация остаётся значительной. Доля «2» варьируется от 0% до 16,67% по АТЕ, доля «5» – от 0% до 100%. Наибольшие риски низких результатов сосредоточены в Шаранском, Чишминском, Иглинском и Янаульском районах. Высокую стабильность показывают Аургазинский, Баймакский, Бураевский, Гафурийский районы и ряд городских округов (Октябрьский, Салават, Нефтекамск).

Тип образовательной организации является значимым фактором успешности. Лицеи и гимназии устойчиво демонстрируют качество обучения выше 90%, тогда как СОШ и особенно ООШ нуждаются в системной методической помощи. При этом отдельные СОШ показывают результаты, сопоставимые с лицеями, что говорит о наличии внутренних ресурсов и эффективных педагогических практик, заслуживающих распространения.

Выделены 20 ОО с наиболее высокими результатами (100% качество обучения, 0% «2»), в которых обучается 6,4% всех участников экзамена. Эти школы служат ориентиром для системы образования региона. Одновременно выявлены 20 ОО с критически низкими результатами, где доля «2» в среднем в 7 раз превышает региональный уровень, что требует адресного вмешательства со стороны органов управления образованием, включая организацию дополнительных курсов повышения квалификации для учителей и внедрение программ адресной поддержки слабоуспевающих школьников.

Динамика трёх лет не является монотонной: качество обучения снизилось в 2025 году (82,8%), но в 2026 году выросло до 87,1%, что может быть связано с целенаправленной работой по устранению пробелов, выявленных по итогам 2025 года. Однако рост доли неудовлетворительных результатов требует пристального внимания к организации работы с группами риска на уровне муниципалитетов и отдельных ОО.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

2.2 . Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	82,8	41,8	67,1	76,9	90,3
2		Б	96,5	56,4	87,0	97,1	99,3
3		Б	87,6	25,5	64,6	82,7	96,7
4		Б	98,5	83,6	95,3	98,6	99,5
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	86,7	22,9	56,8	83,5	96,3
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде не сплошного текста	П	84,0	30,9	57,0	78,9	93,7
7		П	85,3	23,6	62,7	80,7	94,1
8		П	93,2	58,2	82,6	91,1	97,6
9		П	95,5	63,6	87,7	94,9	98,4
10		П	91,8	54,5	76,3	88,8	97,6
11		П	88,8	50,9	70,9	86,3	94,8
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	92,5	40,6	73,6	92,0	98,1
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	88,5	52,7	73,1	86,6	93,7
14		П	83,0	41,8	69,0	77,7	90,0
15		П	95,1	65,5	84,5	94,1	98,7
16		П	83,7	38,2	62,7	78,5	92,1
17		П	87,3	32,7	68,0	83,7	94,7

⁷⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18		П	81,8	34,5	60,1	77,0	90,0
19		П	85,7	34,5	61,1	81,8	94,2
20		Б	89,6	50,9	71,5	86,6	95,9
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	91,6	34,5	71,8	90,3	98,0
22		Б	78,3	30,9	56,0	68,1	89,6
23		Б	61,9	9,1	21,8	46,5	79,5
24		Б	93,9	38,2	81,3	93,5	98,4
25		Б	63,5	9,1	23,1	46,5	82,1
26		Б	72,5	12,7	36,4	60,0	88,0
27		Б	81,4	29,1	57,0	74,9	91,4
28		Б	79,1	10,9	37,7	72,7	92,7
29		Б	88,8	30,9	64,2	86,1	96,8
30		Б	74,0	63,6	68,7	73,3	75,8
31	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	86,3	30,9	60,1	82,3	95,3
32		Б	92,2	54,5	78,8	89,8	97,4
33		Б	94,0	41,8	79,4	94,3	98,4
34		Б	85,4	23,6	55,7	81,2	95,4
35 – К1	Решение коммуникативной задачи	П	84,0	13,9	51,6	79,2	95,1
35 – К2	Организация текста	П	75,1	10,0	42,4	66,3	88,3
35 – К3	Лексико-грамматическое оформление текста	П	54,2	1,8	13,0	34,2	74,6
35 – К4	Орфография и пунктуация	П	87,0	12,7	55,5	82,8	97,7
Устная часть							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	80,5	17,6	50,5	72,4	92,6
2	Условный диалог-расспрос (6 вопросов, оценивается отдельно каждый из 6 ответов; полный ответ на поставленный вопрос оценивается 1 баллом)	П	83,2	30,9	60,6	77,4	92,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3 – К1	Решение коммуникативной задачи	Б	75,7	11,1	42,8	67,0	88,9
3 – К2	Организация высказывания	Б	65,6	4,6	34,8	55,8	78,8
3 – К3	Языковое оформление высказывания	Б	68,1	7,4	31,8	56,2	83,4

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	58,2	32,9	23,1	9,6
1-1	1	41,8	67,1	76,9	90,4
1-2	0	43,6	13,0	2,9	0,7
1-2	1	56,4	87,0	97,1	99,3
1-3	0	74,5	35,4	17,3	3,3
1-3	1	25,5	64,6	82,7	96,7
1-4	0	16,4	4,7	1,4	0,5
1-4	1	83,6	95,3	98,6	99,5
1-5	0	32,7	13,0	2,5	0,1
1-5	1	36,4	14,6	3,2	0,3
1-5	2	20,0	15,2	5,0	0,6
1-5	3	7,3	14,8	9,4	2,2
1-5	4	1,8	17,4	23,7	10,7
1-5	5	1,8	25,0	56,3	86,1
1-6	0	69,1	43,0	21,1	6,3
1-6	1	30,9	57,0	78,9	93,7
1-7	0	76,4	37,3	19,2	5,9
1-7	1	23,6	62,7	80,8	94,1
1-8	0	41,8	17,4	8,9	2,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-8	1	58,2	82,6	91,1	97,6
1-9	0	36,4	12,3	5,1	1,6
1-9	1	63,6	87,7	94,9	98,4
1-10	0	45,4	23,7	11,2	2,4
1-10	1	54,6	76,3	88,8	97,6
1-11	0	49,1	29,1	13,7	5,2
1-11	1	50,9	70,9	86,3	94,8
1-12	0	23,6	11,7	1,0	0,1
1-12	1	18,2	4,7	1,0	0,1
1-12	2	10,9	2,5	0,5	0,1
1-12	3	10,9	6,7	3,3	0,4
1-12	4	20,0	11,1	7,1	2,0
1-12	5	7,3	12,0	10,8	5,5
1-12	6	9,1	51,3	76,3	91,8
1-13	0	47,3	26,9	13,4	6,3
1-13	1	52,7	73,1	86,6	93,7
1-14	0	58,2	31,0	22,3	10,0
1-14	1	41,8	69,0	77,7	90,0
1-15	0	34,5	15,5	5,9	1,3
1-15	1	65,5	84,5	94,1	98,7
1-16	0	61,8	37,3	21,5	7,9
1-16	1	38,2	62,7	78,5	92,1
1-17	0	67,3	32,0	16,3	5,3
1-17	1	32,7	68,0	83,7	94,7
1-18	0	65,5	39,9	23,0	10,0
1-18	1	34,5	60,1	77,0	90,0
1-19	0	65,5	38,9	18,2	5,8
1-19	1	34,5	61,1	81,8	94,2
1-20	0	49,1	28,5	13,4	4,1
1-20	1	50,9	71,5	86,6	95,9
1-21	0	65,5	28,2	9,7	2,0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-21	1	34,5	71,8	90,3	98,0
1-22	0	69,1	44,0	31,9	10,4
1-22	1	30,9	56,0	68,1	89,6
1-23	0	90,9	78,2	53,4	20,5
1-23	1	9,1	21,8	46,6	79,5
1-24	0	61,8	18,7	6,5	1,6
1-24	1	38,2	81,3	93,5	98,4
1-25	0	90,9	76,9	53,4	17,9
1-25	1	9,1	23,1	46,6	82,1
1-26	0	87,3	63,6	40,0	12,0
1-26	1	12,7	36,4	60,0	88,0
1-27	0	70,9	43,0	25,1	8,6
1-27	1	29,1	57,0	74,9	91,4
1-28	0	89,1	62,3	27,3	7,3
1-28	1	10,9	37,7	72,7	92,7
1-29	0	69,1	35,8	13,9	3,2
1-29	1	30,9	64,2	86,1	96,8
1-30	0	36,4	31,3	26,7	24,2
1-30	1	63,6	68,7	73,3	75,8
1-31	0	69,1	39,9	17,7	4,7
1-31	1	30,9	60,1	82,3	95,3
1-32	0	45,5	21,2	10,2	2,6
1-32	1	54,5	78,8	89,8	97,4
1-33	0	58,2	20,6	5,7	1,6
1-33	1	41,8	79,4	94,3	98,4
1-34	0	76,4	44,3	18,8	4,6
1-34	1	23,6	55,7	81,2	95,4
2-35 - K1	0	78,2	30,1	6,1	0,1
2-35 - K1	1	9,1	12,7	5,0	0,9
2-35 - K1	2	5,4	29,7	34,2	12,7
2-35 - K1	3	7,3	27,5	54,7	86,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-35 - К2	0	83,6	40,2	12,0	1,3
2-35 - К2	1	12,7	34,8	43,4	20,7
2-35 - К2	2	3,7	25,0	44,6	78,0
2-35 -К3	0	96,4	74,7	40,3	6,2
2-35 -К3	1	1,8	15,8	26,5	12,9
2-35 -К3	2	1,8	5,4	23,3	32,0
2-35 -К3	3	0,0	4,1	9,9	48,9
2-35 - К4	0	83,6	34,8	9,3	0,4
2-35 - К4	1	7,3	19,3	15,9	3,9
2-35 - К4	2	9,1	45,9	74,8	95,7
Устная часть					
3-1	0	67,3	31,0	12,0	1,6
3-1	1	30,9	37,0	31,1	11,7
3-1	2	1,8	32,0	56,9	86,7
3-2	0	23,6	4,4	0,2	0,0
3-2	1	25,5	4,8	1,7	0,1
3-2	2	10,9	12,0	3,7	0,3
3-2	3	21,8	20,3	10,9	1,5
3-2	4	14,6	26,9	22,9	6,4
3-2	5	3,6	23,4	32,2	26,2
3-2	6	0,0	8,2	28,4	65,5
3-3 - К1	0	67,3	22,5	5,6	0,1
3-3 - К1	1	30,9	40,2	24,1	6,1
3-3 - К1	2	1,8	23,7	34,1	20,8
3-3 - К1	3	0,0	13,6	36,2	73,0
3-3 - К2	0	90,9	40,2	14,8	1,2
3-3 - К2	1	7,3	50,0	58,7	40,1
3-3 - К2	2	1,8	9,8	26,5	58,7
3-3 -К3	0	85,4	46,5	21,9	2,6
3-3 -К3	1	14,6	43,4	43,9	28,0
3-3 -К3	2	0,0	10,1	34,2	69,4

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Статистика выполнения заданий проводилась на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по английскому языку в Республике Башкортостан. Данные представлены в сводной таблице (Таб. 2–9) с указанием среднего процента выполнения по каждому заданию и в разрезе групп участников, получивших отметки «2», «3», «4» и «5», а также детализированы по распределению первичных баллов за каждое задание (Таб. 2-10). В 2026 году структура экзаменационной работы включала задания по пяти разделам: аудирование (задания 1–11), чтение (задания 12–19), грамматика и лексика (задания 20–34), письменная речь (задание 35, оцениваемое по четырём критериям) и устная часть (задания 1–3, где задание 2 оценивается по каждому из 6 ответов, а задание 3 – по трём критериям).

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по английскому языку, задания базового уровня сложности имеют планируемый диапазон выполнения 60–90%, задания повышенного уровня – 40–60% (для устной части и письма – с учётом критериального оценивания). Средний процент выполнения по всем заданиям в регионе составил 82,9% (рассчитано как среднее арифметическое по всем 34 заданиям и критериям, исключая задания с политомической оценкой, где средний подсчитывался по каждому критерию). Это свидетельствует о том, что в целом участники демонстрируют уровень подготовки выше базового, однако этот показатель сильно дифференцирован в зависимости от уровня подготовки групп и типа задания.

1. Анализ выполнения заданий по разделам экзаменационной работы

1.1. Аудирование (задания 1–11)

Раздел аудирования включает 11 заданий: задания 1–4 (базовый уровень) на понимание запрашиваемой информации, задание 5 (базовый уровень) на понимание основного содержания, задания 6–11 (повышенный уровень) на понимание запрашиваемой информации с представлением в виде несплошного текста.

Средний процент выполнения по разделу составляет 89,9%, что значительно выше планируемого порога для базового уровня (60–90%) и для повышенного (40–60%). Все задания раздела демонстрируют высокие показатели выполнения:

Задания базового уровня: № 1 – 82,8%, № 2 – 96,5%, № 3 – 87,6%, № 4 – 98,5%, № 5 – 86,7%.

Задания повышенного уровня: № 6 – 84,0%, № 7 – 85,3%, № 8 – 93,2%, № 9 – 95,5%, № 10 – 91,8%, № 11 – 88,8%.

Наибольшую сложность в разделе представляет задание № 1 (понимание запрашиваемой информации) с процентом выполнения 82,8%, что, однако, находится в пределах нормы. Наиболее успешно выполняются задания № 4 (98,5%) и № 2 (96,5%), что указывает на высокую сформированность базовых навыков аудирования у большинства участников.

Дифференциация по группам показывает, что участники с отметкой «2» справляются с заданиями раздела на уровне от 22,9% (№ 5) до 83,6% (№ 4), тогда как участники с отметкой «5» демонстрируют результаты 90–99,5%. Разрыв между группами «5» и «2» составляет в среднем 65–70 %, что указывает на **сохранение значительной поляризации в уровне сформированности аудитивных умений.**

1.2. Чтение (задания 12–19)

Раздел чтения включает 8 заданий: задание 12 (базовый уровень) на понимание основного содержания прочитанного текста и задания 13–19 (повышенный уровень) на понимание запрашиваемой информации.

Средний процент выполнения по разделу составляет 87,2%. Все задания демонстрируют высокий уровень выполнения:

Задание 12 (базовый) – 92,5%.

Задания повышенного уровня: № 13 – 88,5%, № 14 – 83,0%, № 15 – 95,1%, № 16 – 83,7%, № 17 – 87,3%, № 18 – 81,8%, № 19 – 85,7%.

Наиболее сложными в разделе оказались задания № 18 (81,8%) и № 14 (83,0%), что может свидетельствовать о трудностях в различении деталей и интерпретации запрашиваемой информации в текстах с высоким уровнем информационной насыщенности. **Наиболее успешно выполняется задание № 15 (95,1%), что указывает на хорошее владение навыками поискового чтения.**

Групповой анализ показывает, что участники с отметкой «2» выполняют задания раздела на уровне 32,7–65,5%, тогда как участники с отметкой «5» – на уровне 90,0–98,7%. Задания № 14 и № 18 вызывают наибольшие затруднения даже у сильных участников (90,0% для «5» против 98,7% в № 15), что подтверждает их повышенную сложность.

1.3. Грамматика и лексика (задания 20–34)

Раздел грамматики и лексики включает 15 заданий базового уровня на употребление нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

Средний процент выполнения по разделу составляет 82,0%. Однако внутри раздела наблюдается значительный разброс:

Высокий уровень выполнения (90% и выше): № 20 (89,6%), № 21 (91,6%), № 24 (93,9%), № 29 (88,8%), № 32 (92,2%), № 33 (94,0%).

Средний уровень выполнения (70–89%): № 22 (78,3%), № 26 (72,5%), № 27 (81,4%), № 28 (79,1%), № 30 (74,0%), № 31 (86,3%), № 34 (85,4%).

Критически низкий уровень выполнения (менее 70%): № 23 (61,9%), № 25 (63,5%).

Задания № 23 и № 25 требуют особого внимания. Их процент выполнения (61,9% и 63,5% соответственно) находится на нижней границе планируемого диапазона для базового уровня. В группе участников с отметкой «2» эти задания выполняют лишь 9,1% экзаменуемых, в группе «3» – 21,8% и 23,1% соответственно. Даже в группе «4» эти задания выполняются менее чем наполовину (46,5% для обоих заданий). Только участники с отметкой «5» демонстрируют приемлемый уровень выполнения (79,5% и 82,1%). **Эти задания как правило проверяют сложные грамматические явления (видо-временные формы глагола, условные предложения, согласование времён), что систематически вызывает трудности у значительной части выпускников.**

Задание № 30 (74,0%) показывает наименьшую дифференциацию между группами: участники с отметкой «2» выполняют его на 63,6%, а с отметкой «5» – на 75,8%. Разрыв между группами составляет всего 12,2 п.п., что значительно ниже среднего по другим заданиям. Это может указывать на то, что задание № 30 **проверяет устойчивый навык, одинаково доступный для всех групп, либо имеет высокий уровень угадывания.**

1.4. Письменная речь (задание 35, критерии К1–К4)

Задание 35 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) оценивается по четырём критериям: К1 (решение коммуникативной задачи) – 84,0%, К2 (организация текста) – 75,1%, К3 (лексико-грамматическое оформление) – 54,2%, К4 (орфография и пунктуация) – 87,0%.

Критически низкий результат зафиксирован по критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) – 54,2%, что находится ниже планируемого диапазона для повышенного уровня (40–60% – на нижней границе, но с учётом сложности письменного задания этот показатель следует признать недостаточным). Особую тревогу вызывает выполнение критерия К3 в группах с отметками «2» и «3»: лишь 1,8% участников с «2» и 13,0% с «3» справляются с этим критерием на максимальный балл. Даже среди участников с отметкой «4» только 34,2% получают максимальный балл по К3. В группе «5» этот показатель достигает 74,6%, что свидетельствует о том, что **высокий уровень лексико-грамматической грамотности является отличительной чертой сильных участников и серьёзным дефицитом для остальных.**

Критерий К2 (организация текста) – 75,1% – также требует внимания: в группе «2» максимальный балл получают лишь 3,7%, а в группе «3» – 25,0%. Это указывает на **системные проблемы с логичностью, связностью и структурным оформлением письменного высказывания у слабо- и среднеподготовленных участников.**

Наиболее успешно выполняется критерий К4 (орфография и пунктуация) – 87,0%, что говорит о **достаточно высоком уровне владения формальными аспектами письма у большинства участников**, за исключением группы «2» (9,1% получают максимальный балл по К4).

Критерий К1 (решение коммуникативной задачи) – 84,0% – демонстрирует высокий уровень выполнения, однако в группе «2» лишь 7,3% получают максимальные 3 балла, что указывает на **трудности слабых участников с пониманием и выполнением требований к содержанию письма.**

1.5. Устная часть (задания 1–3)

Устная часть включает три задания: задание 1 (чтение вслух) – 80,5%, задание 2 (условный диалог-расспрос, 6 ответов) – 83,2% (средний по всем ответам), задание 3 (монологическое высказывание по трём критериям: К1 – 75,7%, К2 – 65,6%, К3 – 68,1%).

Задание 1 (чтение вслух) показывает приемлемый результат (80,5%), однако в группе «2» лишь 17,6% справляются с заданием на максимальный балл, что говорит о **серьёзных проблемах с фонетическими навыками у слабых участников.**

Задание 2 (диалог-расспрос) в целом выполняется успешно (83,2%), но анализ распределения баллов (Таб. 2-10) показывает, что участники с отметкой «2» в 67,3% случаев не могут дать ни одного полного ответа на поставленный вопрос (0 баллов), тогда как участники с «5» в 65,5% получают максимальные 6 баллов. Это свидетельствует о **колоссальном разрыве в уровне сформированности продуктивных устных навыков.**

Задание 3 (монолог) вызывает наибольшие затруднения среди всех заданий устной части. Особенно низкие результаты зафиксированы по критерию К2 (организация высказывания) – 65,6%. В группе получивших отметку «2» лишь 1,8% получают максимальные 2 балла по этому критерию, а 90,9% получают 0 баллов, что говорит о **полном отсутствии навыков построения связного монологического высказывания у слабых участников.** Критерий К3 (языковое оформление) – 68,1% – также показывает, что 85,4% участников с «2» не могут продемонстрировать минимально приемлемый уровень языковой грамотности в устной монологической речи.

Критерий К1 (решение коммуникативной задачи) в задании 3 – 75,7% – демонстрирует, что большинство участников в целом понимают коммуникативную задачу, однако **слабые участники (67,3% с «2» получают 0 баллов) не могут раскрыть содержание даже на элементарном уровне.**

2. Сопоставление с планируемыми уровнями выполнения согласно спецификации

Согласно спецификации КИМ ОГЭ по английскому языку, для заданий базового уровня сложности планируемый процент выполнения составляет 60–90%, для повышенного – 40–60% (с учётом критериального оценивания).

Задания базового уровня:

Большинство заданий базового уровня (20 из 22, исключая задания с политомической оценкой) соответствуют планируемому диапазону (60–90%).

Задания-исключения с результатом ниже 60%: № 23 (61,9% – на границе, но формально в пределах нормы), № 25 (63,5% – в пределах нормы). Таким образом, все задания базового уровня соответствуют планируемым показателям, хотя № 23 и № 25 находятся на нижней границе допустимого диапазона.

Задания базового уровня, превышающие 90% (№ 2, 4, 12, 15, 21, 24, 29, 32, 33), свидетельствуют о высокой степени освоенности соответствующих элементов содержания большинством участников.

Задания повышенного уровня (чтение, аудирование, письмо и устная часть):

Аудирование (№ 6–11): **все задания повышенного уровня демонстрируют результаты значительно выше планируемого диапазона** (от 84,0% до 95,5%), что указывает на то, что либо сложность этих заданий занижена, либо участники демонстрируют очень высокий уровень подготовки по аудированию, существенно превышающий требования ООӨП.

Чтение (№ 13–19): **все задания повышенного уровня также показывают результаты выше планируемого диапазона** (от 81,8% до 95,1%), что свидетельствует о смещении в сторону высокой доли выполнения относительно спецификационных ожиданий.

Письменная речь (задание 35): **результаты по критериям выглядят следующим образом:**

K1 (84,0%) – выше планируемого;

K2 (75,1%) – выше планируемого;

K3 (54,2%) – соответствует планируемому диапазону (40–60%);

K4 (87,0%) – выше планируемого.

Устная часть (задание 3):

K1 (75,7%) – выше планируемого для базового уровня;

K2 (65,6%) – соответствует планируемому диапазону для базового уровня (60–90%);

K3 (68,1%) – соответствует планируемому диапазону.

Таким образом, практически **все задания повышенного уровня по аудированию и чтению демонстрируют смещение в сторону высокой доли выполнения** (превышение планируемых 40–60%), что может указывать либо на снижение реальной сложности этих заданий по сравнению со спецификацией, либо на высокий уровень подготовки выпускников именно к этим типам задач, достигнутый за счёт целенаправленной тренировки в процессе подготовки к ГИА.

3. Дифференциация результатов по группам участников

Анализ Таблицы 2-10 показывает, что задания КИМ обладают высокой дифференцирующей способностью. Разрыв между группами «5» и «2» варьируется в зависимости от типа задания:

- Наибольшая дифференциация наблюдается в заданиях на лексико-грамматические навыки (№ 23, 25, 26, 28), где разрыв между «5» и «2» достигает 70–80 процентных пунктов.
- Высокая дифференциация характерна для заданий письменной речи (К1–К4) и устной части, где участники с «2» практически не справляются с заданиями (0–10% максимального балла), тогда как участники с «5» демонстрируют высокие результаты (75–95%).
- Наименьшая дифференциация зафиксирована в заданиях № 4 (аудирование), № 15 (чтение) и № 30 (грамматика), что может указывать на проверку наиболее устойчивых и общедоступных навыков.

Особого внимания заслуживает группа участников, получивших отметку «2»: даже в самых простых заданиях (№ 4 – 83,6%, № 2 – 56,4%) они демонстрируют крайне низкие результаты, а в заданиях, требующих продуктивных навыков (К3 письма –1,8%, К2 устного монолога –0% получают максимальный балл), они практически полностью не справляются с поставленными задачами. Это указывает на наличие системных дефицитов в подготовке слабой группы участников, включая отсутствие сформированных базовых лексико-грамматических навыков, неумение строить связное высказывание и низкую коммуникативную компетенцию в целом.

4. Сравнительный анализ с результатами 2025 года (при наличии данных)

На основе анализа динамики распределения отметок (Таблица 2-4), проведённой в предыдущем разделе, можно сделать следующие предположения о динамике выполнения заданий:

Рост доли отметок «5» с 45,6% в 2025 году до 56,7% в 2026 году, сопровождался улучшением выполнения наиболее сложных заданий (№ 23, 25, К3 письма) сильной группой участников.

Снижение доли отметок «4» с 37,2% до 30,4% и стабильный рост доли «2» с 1,8% до 1,9% может указывать на то, что часть участников из группы «хорошистов» перешла в группу «отличников», тогда как слабая группа не сокращается, что подтверждает гипотезу о поляризации результатов.

5. Типичные ошибки и зоны риска по результатам выполнения заданий

На основе анализа заданий с наиболее низкими показателями выполнения можно выделить следующие типичные дефициты подготовки:

Лексико-грамматические навыки (задания 23, 25, 26, 28): наибольшие трудности вызывают видо-временные формы глагола (особенно Present и Past Perfect, Future-in-the-Past), условные предложения (Conditionals), согласование времён в сложноподчинённых предложениях, пассивный залог (Passive Voice), причастия (Participle I и II) а также словообразование (префиксы и суффиксы прилагательных и наречий).

Письменная речь (К3 – лексико-грамматическое оформление): системные ошибки в употреблении артиклей, предлогов, порядка слов в предложении, а также ограниченный словарный запас, не позволяющий передать содержание письма на требуемом уровне.

Устная монологическая речь (К2 – организация высказывания): отсутствие навыков логического структурирования высказывания (вступление, основная часть, заключение), неправильное использование средств логической связи, нарушение последовательности изложения мыслей.

Аудирование (задания 1 и 5): трудности с пониманием запрашиваемой информации в аутентичных текстах с высоким темпом речи, наличием отвлекающей информации или незнакомыми лексическими единицами.

Чтение (задания 14 и 18): сложности с дифференциацией близкой по смыслу информации, неумение находить в тексте именно ту информацию, которая требуется по условию задания (запрашиваемая информация), при наличии большого количества конкурирующих вариантов.

6. Общие выводы по результатам выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2026 году

Общий уровень подготовки (82,9% среднего выполнения по всем заданиям) значительно превышает планируемые пороговые значения для базового уровня (60–90%), что свидетельствует о высоком уровне владения предметом в целом по региону. Однако выявлена сильная дифференциация результатов между группами участников с разным уровнем подготовки, что подтверждает необходимость адресной работы со слабыми группами.

Задания базового уровня в целом соответствуют планируемым показателям, однако задания № 23 и № 25 (лексико-грамматические навыки) находятся на нижней границе допустимого диапазона (61,9% и 63,5%) и требуют особого внимания со стороны учителей и методистов.

Задания повышенного уровня по аудированию и чтению демонстрируют существенное превышение планируемых показателей (84–95% против ожидаемых 40–60%), что может указывать на смещение в сторону высокой доли выполнения. Это требует пересмотра сложности либо усиления контроля за соблюдением спецификации при разработке КИМ.

Наиболее проблемными зонами являются:

- лексико-грамматическое оформление письменной речи (К3 –54,2%);
- организация высказывания в устном монологе (К2 –65,6%);
- отдельные грамматические задания (№ 23, 25, 26, 28);
- выполнение заданий повышенного уровня по чтению (№ 14, 18) и аудированию (№ 1).

Группа участников, получивших отметку «2», демонстрирует критически низкие результаты практически по всем разделам экзаменационной работы. Особенно выражены дефициты в заданиях продуктивного характера (письменная и устная речь), где до 90–96% участников этой группы не могут получить ни одного балла по отдельным критериям. Это требует разработки специальных программ поддержки для слабоуспевающих обучающихся на уровне школ и муниципалитетов.

Высокие результаты участников с отметкой «5» (в среднем 90–99% выполнения по большинству заданий) свидетельствуют о том, что у сильной группы участников сформированы все необходимые компетенции на уровне, значительно превышающем требования ООП. Это открывает возможности для организации профильного обучения и углублённого изучения английского языка в старшей школе.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-32

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	4	4	4	4
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	23, 25, устная часть 3 – К2	23	23, 25	30
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	15	9	9	15
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	35 – К3	35 – К3	35 – К3	14, 18
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	—	—	—	—
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	—	—	—	—

3.1.2 Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В рамках данного анализа рассматриваются результаты основного дня основного периода ОГЭ 2026 года по английскому языку. Статистические данные, представленные в таблице 2-11, свидетельствуют о том, что, несмотря на единую экзаменационную модель, уровень сформированности различных компонентов иноязычной коммуникативной компетенции у выпускников с разным уровнем подготовки существенно различается. Наиболее успешно всеми группами участников выполняются задания базового уровня на понимание

запрашиваемой информации в прослушанном тексте (задание 4), что говорит о хорошей сформированности данного рецептивного умения. В то же время, наблюдается устойчивая тенденция к низкой успешности выполнения заданий на лексико-грамматическое преобразование (задания 23, 25) и заданий с развёрнутым ответом, требующих высокого уровня сформированности продуктивных умений и метапредметных навыков.

На основе комплексного анализа всех данных (Таблиц 2-4 – 2-11) можно сделать следующие выводы:

1. Уровень базовой подготовки по рецептивным навыкам (аудирование и чтение) высокий. Большинство участников успешно справляются с заданиями на понимание информации (№ 4, № 9, № 15). Это результат хорошей работы учителей по формированию базовых стратегий работы с текстом.

2. Ключевой дефицит – применение грамматических и лексических знаний в продуктивной речи. Основные проблемы возникают при выполнении заданий, требующих не просто знания правил, а их применения в контексте (№ 23, № 25) и при создании собственного письменного высказывания (К3 письма — 54,2% в среднем по региону, что ниже планируемого уровня). Участники могут выбрать правильную форму в тесте, но не могут самостоятельно построить грамматически верное предложение в письме или монологе.

3. «Слабые звенья» (задания, требующие особого внимания в подготовке):

- № 23, № 25, № 26, № 28 (сложные грамматические трансформации);
- задание 35, критерий К3 (лексико-грамматическое оформление письма) – самый проблемный элемент;
- задание 3, критерий К2 (организация устного монолога) – особенно для слабых участников;
- № 14, № 18 (чтение: запрашиваемая информация с высокой интерпретационной сложностью).

4. Разрыв между группами увеличивается пропорционально сложности задания. Чем сложнее задание, тем больше разница между сильными и слабыми учениками. Например, по К3 письма разрыв между группами «5» и «2» составляет 72,8 п.п. Это свидетельствует о том, что текущая система обучения не обеспечивает достаточного развития аналитических и продуктивных навыков у всех учащихся.

5. Наблюдается значительный дисбаланс между рецептивными и продуктивными навыками. Высокие результаты в аудировании и чтении (до 95–99% у группы «5») резко контрастируют с низкими показателями в письме и говорении (особенно по грамматической правильности и организации). Это указывает на перекося в методике преподавания, где больше тренируются тестовые задания, но недостаточно развиваются продуктивные навыки.

6. Высокая доля участников с отметкой «5» (56,7%) и их стабильно высокие результаты (90–99%) свидетельствуют об эффективной работе с сильными обучающимися. Однако значительная доля «3» и «4» (41,3%) и растущая доля «2» (1,9%) требуют усиления адресной поддержки слабых и средних групп, включая повышение квалификации учителей в области методики преподавания продуктивных видов речевой деятельности.

3.2 Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷⁸:

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета.*

⁷⁸ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на **достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «2» (столбец 2 Таблицы 2-11), можно выделить следующие сформированные умения:

- понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте на базовом уровне (задание № 4 – 83,6%, задание № 2 – 56,4%);
- понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте на базовом уровне (задание № 15 – 65,5%);
- эпизодическое выполнение отдельных заданий на понимание основного содержания прослушанного текста (задание № 5 – 22,9%) и чтения (задание № 12 – 40,6%).

Достигнутые результаты свидетельствуют о том, что у участников с отметкой «2» **частично сформированы базовые рецептивные навыки** (понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении), однако эти умения носят неустойчивый характер и сильно зависят от сложности предъявляемого материала.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Учащиеся, получившие отметку «2», демонстрируют значительные пробелы в большинстве разделов программы. Наименее успешно выполняются задания 23, 25 и критерий К2 задания 3 устной части. Это свидетельствует о слабом владении грамматическими навыками, особенно в области видовременной системы глагола действительного залога, и словообразовательными моделями.

Типичные грамматические ошибки:

1) неверное определение грамматического времени. Например, в одном из вариантов основного периода экзамена от глагола ‘NOT WANT’ необходимо было образовать отрицательную форму в прошедшем времени, чтобы получился осмысленный диалог между мамой и дочкой ‘Are you all right?’ she asked. ‘You’re afraid of flying, aren’t you?’ ‘Yes, I **DID NOT WANT** to tell you. I’m a bit scared. Sorry.’ (‘С тобой

все в порядке? спросила она. 'Ты что, боишься летать?' 'Да, я **не хотела** тебе говорить. Я немного боюсь. Прости.'). Участники экзамена этой группы не смогли определить простое прошедшее время the Past Simple Tense, заменив его на настоящее **DO NOT WANT** (я не хочу), а некоторые и вовсе оставили форму без изменений. Этот пример доказывает несформированность навыка «распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм ... изучаемого иностранного языка в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей» (см. Таблицу 2-4, пп.1), так как для того, чтобы определить прошедшее время, не опираясь на маркерные слова (*yesterday, 2 days ago* и другие), нужно было прочитать весь текст целиком и представить ситуацию в целом. Условной подсказкой в данном отрывке являлся **весь** предыдущий текст, дающий представление о том, где происходил разговор и как чувствовала себя одна из его участниц. Неумение видеть всю картину целиком, воспринимать контекст ситуации, поиск в тексте лишь слов-подсказок привел к неверному выбору ответа подавляющей части участников данной группы.

2) неправильное образование причастий (Participle I и II). В том же варианте практически невыполнимым оказалось задание образовать причастие настоящего времени путем добавления окончания *-ing* к глаголу **STAR** («сиять», зд. «сниматься в главной роли в фильме») в предложении 'In 1983 it was adapted into a TV miniseries **starring** Richard Chamberlain and Rachel Ward' (*В 1983 году по книге был снят небольшой телесериал, где главную роль сыграли Ричард Чамберлен и Рэчел Ворд*). Сложность определения причастия I и II типов в английском предложении заключается в том, что не всегда с помощью перевода предложения можно подобрать подходящее причастие в русском языке, чаще всего для перевода подходит глагол. Это вызывает путаницу. Кроме того, у многих участников экзамена данной группы не сформирован навык распознавания грамматической основы предложения, что тоже влияет на правильность выполнения задания.

3) незнание суффиксов и префиксов для образования разных частей речи (*carefull* вместо *careful*), орфографические ошибки различного характера. Например, пропуски букв в середине слов (*unfortunatly* вместо *unfortunately*), недописанные окончания (например, *interestin* вместо *interesting*), ошибки в написании удвоенных согласных (например, *realy* вместо *really*). Причем, некоторые спеллинговые ошибки могут привести и к серьезной коммуникативной ошибке. Например, в одном из письменных ответов наречие *really* («действительно». «на самом деле») видоизменилось в глагол *rely* («полагаться», «опираться»), потеряв две буквы *-a-* и *-l-*, что сделало затрудненным понимание фразы *It was really difficult for me* – *Это было для меня действительно трудным*, так как получилось *It was rely difficult for me* – *Это было положиться трудным для меня*, и привело к ошибке коммуникации.

Также наблюдается критически низкий уровень сформированности умений монологической речи, что проявляется в неспособности построить связное высказывание из 10-12 фраз, а также в неумении использовать средства логической связи для обеспечения целостности текста.

На основе данных Таблицы 2-11 и спецификации КИМ ОГЭ 2026 (пункт 3) можно выделить следующие темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у участников с отметкой «2»:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷⁹
1.	Грамматические навыки употребления сложных морфологических форм (видовременные формы глагола в пассивном залоге, условные предложения смешанного типа, согласование времён в сложноподчинённых конструкциях) (задания № 23 – 9,1%, № 25 – 9,1%) / Овладение навыками распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций изучаемого иностранного языка в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей	5–9 классы, п. 136.3.1.2 → п. 136.7.1.2; п. 137.3.2.4 → п. 137.7.2.4
2.	Организация устного монологического высказывания (логичность, структурированность, использование средств логической связи) (задание 3, критерий К2 – 0 баллов у 90,9% участников) / Создавать устные связные монологичные высказывания (описание, характеристика, повествование, сообщение) объемом 10-12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи	5–9 классы, п. 136.3.1.2 → п. 136.7.1.2; п. 137.3.1.1.2 → п. 137.7.1.1.2
3.	Лексико-грамматическое оформление письменной речи (употребление грамматических структур и лексических единиц в собственном письменном высказывании) (задание 35, критерий К3 – 1,8%) / Писать электронное сообщение личного характера объемом 100-120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка; овладение орфографическими навыками (применять правила орфографии в отношении изученного лексико-грамматического материала) и пунктуационными навыками (использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки в конце предложения, апостроф, запятую при перечислении; пунктуационно правильно оформлять прямую речь; пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера)	5–9 классы, п. 136.3.1.4 → п. 136.7.1.4; п. 137.3.2.3 → п. 137.7.2.3
4.	Умение читать вслух с соблюдением правил чтения и интонации (задание 1 устной части – 17,6%) / Овладение фонетическими навыками (различать на слух и адекватно, без ошибок, ведущих к сбою коммуникации, произносить слова с правильным ударением и фразы с соблюдением их ритмико-интонационных особенностей, в том числе применять правила отсутствия фразового ударения на служебных словах; владеть правилами чтения и осмысленно <i>читать вслух</i> небольшие аутентичные тексты объёмом до 120 слов, построенные в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией)	2–9 классы, п. 158.6.2.3 → п. 137.7.2.1
5.	Умение вести диалог-расспрос с соблюдением норм речевого этикета (задание 2 устной части – 30,9%) / Уметь вести разные виды диалога в стандартных ситуациях общения (диалог	2–9 классы, п. 158.6.2.1.1 → п. 137.7.1.1.1

⁷⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	этикетного характера, диалог – побуждение к действию, диалог-расспрос, диалог – обмен мнениями, комбинированный диалог) объёмом до 8 реплик со стороны каждого собеседника в рамках тематического содержания речи с вербальными и (или) невербальными опорами или без них, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка	
6.	Грамматические навыки употребления морфологических форм (задания № 26 – 12,7%, № 28 – 10,9%, № 20 – 50,9%) / Овладение навыками распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций изучаемого иностранного языка в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей	5–9 классы, п. 137.3.2.4 → п. 137.7.2.4

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Основной целью для этой группы является достижение порогового уровня. Для этого необходимо сконцентрироваться на отработке базовых грамматических структур, которые наиболее частотны в устной и письменной речи (*Present, Past, Future Simple; Present u Past Continuous; Present Perfect*). Важно научить учащихся распознавать сигналы, указывающие на время (*yesterday, every day, already* и т.д.). На лексическом уровне следует отработать наиболее продуктивные модели словообразования (суффиксы *-er/-or, -tion, -ful, -less* и префикс *in-*) для существительных и прилагательных, так как это напрямую влияет на выполнение заданий 29–34. В развитии продуктивных умений (говорение и письмо) необходимо сконцентрироваться на тренировке использования простых, но связных предложений с опорой на шаблоны и клише, чтобы выйти на требуемый объем высказывания.

3.2.1.1. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

*Низкая успешность выполнения заданий 23 и 25, а также лексико-грамматических заданий в целом, связана не только с недостатком языковых знаний, но и со слабым развитием познавательных УУД, в частности **базовых логических действий (1.1) и работы с информацией (1.3)**. У выпускников слабо сформировано умение анализировать контекст предложения, чтобы определить, какая часть речи или грамматическая форма требуется. Они не видят существенных признаков, по которым можно классифицировать языковые явления (например, показатель времени определяет выбор временной формы, наличие артикля указывает на необходимость существительного). Это приводит к случайному выбору формы или неверному преобразованию слова.*

*В устной части (К2 задания 3) проявляется недостаток регулятивных УУД, в частности **самоорганизации (3.1)**. Учащиеся затрудняются самостоятельно составить план высказывания, логически выстроить его в соответствии с планом, распределить время. В результате их ответы бессвязны, неполны и не достигают требуемого объема, даже если у них есть необходимые для ответа языковые средства.*

Такая недостаточная сформированность регулятивных и познавательных УУД проявляется в типичных ошибках:

1. Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль):

- Нерациональное распределение времени при выполнении заданий (особенно заметно в заданиях на письменную речь и чтение, где требуется распределение внимания и времени).
- Отсутствие стратегий самопроверки: участники не проверяют написанное, что приводит к орфографическим и грамматическим ошибкам, которые могли быть исправлены (задание 35, критерий К4 – орфография и пунктуация, где только 9,1% участников с «2» получают максимальный балл).
- Невозможность удержать коммуникативную задачу при выполнении письменного и устного заданий (задание 35, критерий К1 – решение коммуникативной задачи: только 7,3% участников с «2» получают 3 балла; задание 3 устной части, критерий К1: 67,3% получают 0 баллов).

2. Недостаточная сформированность познавательных УУД (работа с информацией, логические операции):

- Сложности с извлечением и систематизацией информации из звучащего текста при заполнении таблицы (задания № 6–11), особенно у слабой группы: процент выполнения варьируется от 23,6% до 58,2%, что свидетельствует о трудностях с одновременным восприятием аудиотекста и фиксацией информации.
- Неумение дифференцировать близкую по смыслу информацию (задание № 13–19 по чтению): в группе «2» процент выполнения составляет от 32,7% до 65,5%, что говорит о трудностях с выбором правильного ответа при наличии конкурирующих вариантов.
- Отсутствие навыков логического структурирования высказывания в устном монологе (задание 3, критерий К2: 90,9% участников с «2» получают 0 баллов) проявляется в нарушении последовательности изложения, отсутствии вступления и заключения, неиспользовании средств логической связи.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

***Достигнутые результаты.** Частично сформированы базовые исследовательские действия (1.2) в части использования вопросов как инструмента познания, что позволяет им извлекать запрашиваемую информацию из простых текстов (задание 4). Также наблюдается начальный уровень сформированности коммуникативных УУД (2.1), позволяющий понимать и реагировать на простые вопросы в диалоге.*

***Недостигнутые результаты** в части (УУД-1.1) выявления существенных признаков, установления причинно-следственных связей (не могут определить, какая временная форма или часть речи требуется в контексте). Слабо развиты регулятивные УУД (3.1 и 3.2) – самоорганизация (не могут спланировать высказывание) и самоконтроль (не проверяют написанное/сказанное на наличие грубых ошибок). Недостаточно сформированы коммуникативные УУД (2.1.1) – не могут выразить свою точку зрения в устных и письменных текстах в требуемом объеме и связно.*

3.2.1.1. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для данной группы основная задача – сформировать **базовые умения**, которые позволят им преодолеть порог успешности на экзамене и, что более важно, использовать английский язык в простых жизненных ситуациях.

1. **Формирование алгоритмов действий.** Обучать не отдельным правилам, а алгоритмам их применения. Например, при выполнении грамматического задания формулировать запросы пошагово: «Прочитай предложение. Найди слово, которое нужно изменить. Посмотри на слова вокруг. Определи, какая часть речи нужна. Вспомни правило для этой части речи. Напиши ответ». Использовать опорные карточки с такими алгоритмами на каждом уроке для слабых учащихся.

2. **Контекстный подход в грамматике.** Грамматические явления следует вводить и отрабатывать не в изолированных упражнениях, а на основе связных текстов и жизненных ситуаций. Например, для отработки времен использовать таблицы, заполняя их по

мере прослушивания или чтения рассказа о ежедневной рутине (Present Simple), событиях прошлых выходных (Past Simple) или планах на будущее (Future Simple).

3. **Развитие языковой догадки (метапредметный навык).** Включать в уроки задания на определение значения незнакомого слова по контексту, по сходству с русским языком (интернациональные слова) или по словообразовательным элементам (корень, приставка, суффикс). Это поможет не только в выполнении заданий на чтение/аудирование, но и в словообразовании.

4. **«Говорим с опорой».** При обучении монологической речи давать слабым ученикам развернутые вербальные опоры: начало каждого предложения (I would like to tell about...; First of all, ...; In my opinion, ...), ключевые слова и фразы по теме. Тренировать пересказ с опорой на план, состоящий из наводящих вопросов.

5. **Пошаговое обучение письму.** Для подготовки к личному письму используйте пошаговую стратегию:

Шаг 1: прочитать письмо-стимул и подчеркнуть вопросы, на которые нужно ответить.

Шаг 2: составить письменный план ответа, перечисляя вопросы.

Шаг 3: написать черновик, используя шаблонные фразы для каждого абзаца (благодарность, ответы на вопросы, завершение).

Шаг 4: проверить черновик по чек-листу (есть ли ответы на все вопросы? соблюдены ли нормы этикета?). Этот процесс развивает регулятивные УУД (планирование и самоконтроль).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Участники ОГЭ с низким уровнем подготовки демонстрируют удовлетворительное владение рядом рецептивных умений. Успешное выполнение задания 4 (понимание запрашиваемой информации в аудировании) и особенно задания 9 (понимание запрашиваемой информации в аудировании и представление её в виде таблицы) свидетельствует о сформированности умения целенаправленно извлекать конкретную информацию из звучащего текста. Это говорит о владении стратегиями выборочного аудирования. Кроме того, успешность

выполнения задания 15 (понимание запрашиваемой информации в чтении) указывает на умение сканировать текст и находить в нем нужные данные.

Исходя из анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «3» (столбец 3 Таблицы 2-11), можно выделить следующие сформированные умения:

- понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте на базовом и повышенном уровне (задание № 4 – 95,3%, задание № 2 – 87,0%, задание № 9 – 87,7%, задание № 8 – 82,6%);
- понимать основное содержание прослушанного текста (задание № 5 – 56,8%);
- понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте (задания № 13, 15, 17 – 73,1%, 84,5%, 68,0% соответственно);
- базовые грамматические навыки (задания № 20, 21, 24, 32, 33 – от 71,5% до 87,7%);
- решать коммуникативную задачу в письменной речи (задание 35, критерий K1 – 51,6%) и в устной монологической речи (задание 3, критерий K1 – 42,8%).

Достигнутые результаты свидетельствуют о том, что у участников с отметкой «3» **в достаточной степени сформированы базовые рецептивные навыки** (аудирование и чтение на уровне понимания запрашиваемой информации) и **частично – базовые продуктивные навыки** (решение коммуникативной задачи в письме и монологе). Однако эти умения носят неустойчивый характер и требуют дальнейшего развития.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Основной дефицит, как и у предыдущей группы, лежит в области лексико-грамматических навыков, что подтверждается низкой успешностью задания 23. Учащиеся допускают ошибки в употреблении видо-временных форм глагола, особенно в сложных конструкциях (например, различие между прошедшим простым временем и настоящим завершенным, the Past Simple и the Present Perfect Tense). В задании 23, где необходимо было преобразовать глагол LOOSE («терять») “What’s wrong, Jason?” “I **have lost** my key and I can’t get into my house.” (Что случилось, Джейсон? – Я потерял ключ и не могу попасть в дом). Подавляющее большинство участников данной группы выбрали прошедшее простое время the Past Simple и внесли в бланк ответов форму глагола LOST («потерял»). Но в данном случае, в английском языке данная форма глагола распознается как настоящее завершенное время the Present Perfect, так как в контексте не указано время, когда Джейсон потерял ключ, подчеркивается лишь результат его действия – «потерял ключ, нет ключа на данный момент». Несформированность навыка распознавания формы в соответствии с коммуникативной задачей (Таблица 2-13, пп.1) привело к типичной ошибке.

Также сохраняются проблемы с образованием и употреблением родственных слов (задания 29–34). При этом в устной части (задание 3, K2) выпускники могут сформулировать высказывания, но они часто логически не выстроены, содержат лексико-грамматические ошибки,

не препятствующие общению, и с трудом достигают требуемого объема. В письме (задание 35) типичной ошибкой является неточное раскрытие аспектов содержания (К1), несоответствие стилю и нормам вежливости.

Приведем пример типичной ошибки неполного раскрытия аспектов содержания в электронном письме, тема “My new school” (вариант основного периода). На вопрос ‘How long does it take you to get to your school?’ (*Сколько времени у тебя занимает добратся до твоей школы?*) очень частым ответом была фраза ‘I get to my school a very long time’ («Я добираюсь до школы очень долгое время»). Данный ответ оценивается экспертами как неточный, потому что не дает понимания сколько же именно времени уходит на то, чтобы добратся до школы – час? сутки? несколько дней? Точнее было бы ответить ‘It takes me 2 hours to get to school’ (*Я добираюсь до школы за 2 часа*).

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления сложных морфологических форм (видовременные формы глагола в пассивном залоге, согласование времён, условные предложения смешанного типа) (задания № 23 – 21,8%, № 25 – 23,1%, № 26 – 36,4%, № 28 – 37,7%) / Овладение навыками распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций изучаемого иностранного языка в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей	5–9 классы, п. 136.3.1.2 → п. 136.7.1.2; п. 137.3.2.4 → п. 137.7.2.4
2.	Лексико-грамматическое оформление письменной речи (задание 35, критерий К3 – 13,0% максимального балла) / Писать электронное сообщение личного характера объемом 100-120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка; овладение орфографическими навыками (применять правила орфографии в отношении изученного лексико-грамматического материала) и пунктуационными навыками (использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки в конце предложения, апостроф, запятую при перечислении; пунктуационно правильно оформлять прямую речь; пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера)	5–9 классы, п. 136.3.1.4 → п. 136.7.1.4; п. 137.3.2.3 → п. 137.7.2.3
3.	Организация письменного текста (логичность, структурированность, использование средств логической связи) (задание 35, критерий К2 – 42,4% максимального балла) / Писать электронное сообщение личного характера объемом 100-120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка	4–9 классы, п. 157.8.2.4 → п. 136.7.1.4
4.	Организация устного монологического высказывания (задание 3, критерий К2 – 34,8% максимального балла) / Создавать устные связные монологичные высказывания (описание, характеристика, повествование, сообщение) объемом 10-12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи	5–9 классы, п. 136.3.1.2 → п. 136.7.1.2; п. 137.3.1.1.2 → п. 137.7.1.1.2

5.	Языковое оформление устного монологического высказывания (задание 3, критерий К3 – 31,8% максимального балла) / Создавать устные связные монологичные высказывания (описание, характеристика, повествование, сообщение) объемом 10-12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи	5–9 классы, п. 137.3.2.4 → п. 137.7.2.4
6.	Понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте с высокой степенью интерпретационной сложности (задания № 14 – 69,0%, № 16 – 62,7%, № 18 – 60,1%, № 19 – 61,1%) / Читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объемом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания	5–9 классы, п. 136.3.2.3 → п. 136.7.2.3

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки** для уверенного получения отметки «4»

Для перехода на отметку «4» учащимся необходимо значительно улучшить лексико-грамматические навыки. Следует сделать акцент на систематизации временных форм, особенно на разнице в употреблении Present Perfect и Past Simple, а также Past Simple и Past Continuous. Важно отработать словообразовательные модели для образования прилагательных и глаголов, так как это расширит их активный и пассивный словарный запас. Критически важно целенаправленно развивать умения письменной и устной речи: учить их использовать более разнообразную лексику и грамматические структуры, связно излагать мысли, следуя плану, и уделять особое внимание соблюдению формата и этикетным нормам в личном письме. Необходимо сфокусироваться на следующих конкретных задачах:

1. Углубление грамматических навыков. Отработка сложных грамматических явлений, вызывающих наибольшие трудности (№ 23, 25, 26, 28): видовременные формы глагола в пассивном залоге (Present/Past Simple Passive), условные предложения II и III типа, согласование времён в косвенной речи. Целевой показатель – повышение выполнения этих заданий с текущих 21–37% до 60–70%.

2. Развитие навыков организации письменного текста. Регулярная практика написания электронных писем с акцентом на структуру (приветствие, ответы на три вопроса, заключение) и использование средств логической связи. Целевой показатель – повышение выполнения критерия К2 с 42,4% до 60–70%.

3. Формирование навыков организации устного монолога. Внедрение в практику преподавания заданий на построение монологических высказываний по плану с обязательным использованием вступления, основной части и заключения, а также средств логической связи. Целевой показатель — повышение выполнения критерия К2 устной части с 34,8% до 55–60%.

4. Отработка навыков понимания запрашиваемой информации в чтении (№ 14, 16, 18, 19). Систематическая тренировка дифференциации близкой по смыслу информации, отработка стратегий поискового чтения с акцентом на исключение отвлекающих вариантов. Целевой показатель – повышение выполнения этих заданий с текущих 60–69% до 75–80%.

5. Развитие языкового оформления устного монолога. Регулярная работа над грамматической правильностью и лексическим разнообразием устной речи. Использование речевых образцов, клише и шаблонов для построения монолога. Целевой показатель – повышение выполнения критерия К3 устной части с 31,8% до 50–55%.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий**, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Успешность выполнения заданий на понимание запрашиваемой информации (задания 4, 9, 15) подтверждает у этих учащихся сформированность **познавательных УУД (1.3) – работы с информацией**. Они эффективно применяют методы поиска и отбора информации из источников с учетом задачи и заданных критериев. Это же умение помогает им при выполнении задания 12 (установление соответствия), где нужно соотнести основное содержание текста и краткую тему, т.е. проанализировать и систематизировать информацию из разных источников.

Однако при выполнении лексико-грамматических заданий (23, 25) и заданий с развернутым ответом вновь проявляется слабость **регулятивных (3.1, 3.2) и познавательных (1.1) УУД**. Они испытывают трудности в анализе контекста для определения необходимой части речи или грамматической формы. При написании письма или монолога они не могут проконтролировать себя на предмет логичности изложения, соответствия плану и речевым нормам, что приводит к потере баллов за организацию текста и неполному раскрытию темы.

По видам УУД в данной категории можно выделить следующие проблемные зоны:

1. Регулятивные УУД (частично сформированы, но требуют развития):

- участники способны планировать выполнение заданий в рамках одного раздела, но испытывают затруднения в распределении времени между разделами экзаменационной работы;
- навыки самоконтроля сформированы недостаточно: участники с отметкой «3» часто допускают ошибки, которые могли быть исправлены при проверке (орфографические, грамматические), например, в задании 35 по критерию К4 (орфография и пунктуация) максимальный балл получают только 45,9% участников этой группы;
- отмечаются трудности с удержанием внимания при выполнении объёмных заданий (чтение длинных текстов, написание письма), что может приводить к ошибкам на поздних этапах работы;

2. Познавательные УУД (недостаточно развиты):

- сложности с дифференциацией и интерпретацией информации в заданиях повышенного уровня по чтению (№ 14, 16, 18, 19): участники с отметкой «3» часто выбирают неправильный вариант, так как не могут отличить близкие по смыслу ответы или не учитывают все нюансы условия задания;

- недостаточная сформированность навыков систематизации информации при заполнении таблицы по прослушанному тексту (задания № 6–11): в группе участников экзамена, получивших отметку «3», процент выполнения варьируется от 57,0% до 87,7%, что свидетельствует о трудностях с одновременным восприятием и фиксацией информации;

- недостаточное развитие логического мышления, необходимого для построения связного текста (задание 35, критерий К2 – 42,4%; задание 3 устной части, критерий К2 – 34,8%);

3. Коммуникативные УУД (частично сформированы):

- участники способны строить связное высказывание в письменной и устной форме, но испытывают трудности с оформлением высказывания (лексико-грамматические ошибки, неверная структура). например, в задании 35 по критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) максимальный балл получают только 13,0% участников.

- в устной речи участники с отметкой «3» способны отвечать на вопросы в диалоге-расспросе (задание 2), но часто дают неполные ответы (наблюдаются однословные ответы, отсутствие развёрнутости).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые метапредметные результаты:

- Умение воспринимать и понимать информацию на слух в стандартных ситуациях общения.
- Умение извлекать запрашиваемую информацию из прочитанного текста.
- Способность решать коммуникативную задачу в письменной и устной речи (на базовом уровне).
- Элементарные навыки самоконтроля.

Недостигнутые метапредметные результаты (выраженные дефициты):

- **Регулятивные УУД:** недостаточно сформированы умения самоконтроля и самооценки; не развиты навыки планирования времени при выполнении экзаменационной работы.

- **Познавательные УУД:** не сформированы в полной мере навыки анализа и интерпретации информации, необходимые для выполнения заданий повышенного уровня сложности; отмечаются трудности с дифференциацией близкой по смыслу информации.

- **Коммуникативные УУД:** недостаточно развиты навыки построения развёрнутого письменного и устного высказывания с соблюдением логичности, связности и нормативной грамматической правильности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для этой группы основной целью является переход от "общего понимания" к "осознанному и структурному использованию" языка. Рекомендации направлены на систематизацию знаний и развитие стратегического мышления.

1. **Систематизация грамматики через сравнение.** Вместо изучения каждого времени по отдельности, рекомендуется проводить уроки-сравнения. Например, "Present Perfect vs. Past Simple: Связь с настоящим или факт из прошлого?". Используйте временные линии (таймлайны) и схемы, чтобы показать разницу визуально.

2. **Ведение «Словообразовательного банка».** Эффективно завести у учащихся тетрадь или картотеку, где они будут записывать не просто слова, а словообразовательные цепочки (happy – happily – happiness – unhappy), группировать слова по суффиксам и префиксам, а не по темам. Это поможет им освоить логику словообразования (метапредметное умение классификации и обобщения).

3. **Обучение стратегиям выполнения заданий.** Начать учить их работать с заданиями на словообразование и грамматику как с микротекстом. Перед выполнением задания просить их прочитать весь текст, понять общий смысл, а затем уже подбирать форму слова, опираясь на контекст. Это развивает смысловое чтение (1.3.1) и логические действия (1.1.4).

4. **Развитие регулятивных УУД через самопроверку.** Настоятельно рекомендуется ввести обязательный этап самопроверки письменных и устных работ, например, раздать учащимся чек-листы для задания 35 (электронное письмо):

- Я поблагодарил за письмо?
- Я ответил на все вопросы?
- Я задал три вопроса?
- Я правильно оформил адрес, подпись?
- Я использовал неформальные фразы? Эта практика формирует навык самоконтроля (3.2).

5. **«Письменная речь как подготовка к устной».** Можно использовать написание коротких эссе или планов ответов как этап подготовки к монологическому высказыванию. Это помогает ученикам структурировать свои мысли (регулятивные УУД), прежде чем они начнут говорить. Затем по плану рекомендуется проговорить свой ответ.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.4.2. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Учащиеся, получившие отметку «4», демонстрируют уверенное владение большинством рецептивных умений. Они хорошо справляются с заданиями на понимание основного содержания и запрашиваемой информации в аудировании и чтении (задания 4, 9, 12, 15). У них достаточно хорошо сформированы навыки употребления базовых и некоторых сложных грамматических структур в знакомом контексте. Они способны создать связное письменное высказывание (задание 35) на заданную тему, раскрыв все аспекты, а также высказаться в рамках монолога (задание 3 устной части), хотя и с некоторыми ошибками.

Исходя из анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «4» (столбец 4 Таблицы 2–11), можно выделить следующие сформированные умения:

1. понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (задание № 4 – 98,6%, задание № 9 – 94,9%, задание № 8 – 91,1%); участники демонстрируют практически полное понимание запрашиваемой информации в аудиотекстах;

2. понимать основное содержание прослушанного текста (задание № 5 – 56,3% – выполнение на 5 баллов из 5 у 56,3% участников); этот результат показывает, что понимание общего смысла высказывания в целом сформировано, хотя не все участники достигают максимального балла;

3. понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте (задания № 13, 15, 17 – 86,6%, 94,1%, 83,7% соответственно; задания № 14, 16, 18, 19 – 77,7%, 78,5%, 77,0%, 81,8% соответственно); участники успешно справляются с большинством заданий на понимание информации в тексте;

4. грамматические навыки (задания № 20, 21, 22, 24, 27, 29, 32, 33, 34 – от 68,1% до 94,3%); участники усвоили основные грамматические явления, предусмотренные программой;

5. решать коммуникативную задачу в письменной речи (задание 35, критерий К1 – 79,2%) и в устной монологической речи (задание 3, критерий К1 – 67,0%).

Достигнутые результаты свидетельствуют о том, что у участников с отметкой «4» в значительной степени сформированы как рецептивные, так и продуктивные навыки на базовом и частично повышенном уровне. Однако имеются отдельные дефициты, требующие коррекции для перехода на уровень «5».

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Участники данной группы хорошо справились с экзаменом, но и здесь можно выявить типичные ошибки.

Например, в продуктивных заданиях выявляется пробел в Критерии 2 – Организация высказывания (Таблица 2-5, п/п. 3 и 4). Данный критерий оценивает прежде всего знание формата письменного или устного высказывания, насколько сформирован навык построения логики повествования. Как в письменной, так и в устной части существуют принципы последовательного построения фраз. Это могут быть,

так называемые «логические мостики» или вводные слова-связки, принятые в неформальном английском языке. Данные средства языка, их еще называют «линкеры», не могут быть использованы автоматически. При всей простоте таких слов-связок, как *Well, As for me, Also* и других, необходимо знать и понимать для каких фраз и в каком контексте они могут быть употреблены. Типичной ошибкой участников данной группы было не полное избегание данных языковых средств, а неверное их использование, механическая подстановка линкеров, без понимания, что они нарушают логику всего повествования. Например, раскрывая первый аспект монологического высказывания по теме «Конфликты с друзьями» – ‘why teenagers can conflict with their friends’ (*почему подростки могут конфликтовать со своими друзьями*), некоторые участники использовали в ответе средство связи ‘**As for me**, they can conflict about food they want to eat or places to go’ (**Что касается меня**, они могут конфликтовать о еде, которую они хотят поест или о местах куда сходить). Такое средство связи не подходит по смыслу, потому что ответ о причинах конфликтов среди тинейджеров, а средство связи – о самом участнике. Это создает логическое нарушение и приводит к снижению баллов в сумме с другими несоответствиями Критерию 2.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-34

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексико-грамматическое оформление письменной речи (задание 35, критерий К3 – 34,2% максимального балла) / Писать электронное сообщение личного характера объемом 100-120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка; овладение орфографическими навыками (применять правила орфографии в отношении изученного лексико-грамматического материала) и пунктуационными навыками (использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки в конце предложения, апостроф, запятую при перечислении; пунктуационно правильно оформлять прямую речь; пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера)	5–9 классы, п. 136.3.1.4 → п. 136.7.1.4; п. 137.3.2.3 → п. 137.7.2.3
2.	Грамматические навыки употребления сложных морфологических форм (задания № 23, № 25 – 46,5% для обоих; № 26 – 60,0%; № 28 – 72,7%) / Овладение навыками распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций изучаемого иностранного языка в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей	5–9 классы, п. 136.3.1.2 → п. 136.7.1.2; п. 137.3.2.4 → п. 137.7.2.4
3.	Организация письменного текста (задание 35, критерий К2 – 66,3% максимального балла) / Писать электронное сообщение личного характера объемом 100-120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка	4–9 классы, п. 157.8.2.4 → п. 136.7.1.4
4.	Организация устного монологического высказывания (задание 3, критерий К2 – 55,8% максимального балла) / Создавать устные связные монологичные высказывания (описание,	5–9 классы, п. 136.3.1.2 → п. 136.7.1.2; п.

	характеристика, повествование, сообщение) объемом 10-12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи	137.3.1.1.2 → п. 137.7.1.1.2
5.	Языковое оформление устного монологического высказывания (задание 3, критерий К3 – 56,2% максимального балла) / Создавать устные связные монологичные высказывания (описание, характеристика, повествование, сообщение) объемом 10-12 фраз с вербальными и (или) невербальными опорами или без них в рамках тематического содержания речи	5–9 классы, п. 137.3.2.4 → п. 137.7.2.4
6.	Понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте с высокой степенью интерпретационной сложности (задания № 14 – 77,7%, № 16 – 78,5%, № 18 – 77,0%) / Читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объёмом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания	5–9 классы, п. 136.3.2.3 → п. 136.7.2.3

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Для перехода на максимальный балл необходимо работать над устранением "системных" ошибок. Ключевая зона роста – это систематизация и углубление знаний по грамматике (согласование времен, сложные случаи употребления времен, страдательный залог) и лексике (все способы словообразования, синонимы, фразовые глаголы). Не менее важно вывести на новый уровень продуктивные навыки: научить учащихся логично и структурированно излагать свои мысли в письме, используя разнообразные средства связи, и аргументированно высказываться в монологе, оперируя сложными предложениями и широким лексическим запасом.

Пунктирно можно обозначить следующие зоны:

1. Совершенствование лексико-грамматического оформления письменной речи. Углублённая работа над грамматической правильностью и лексическим разнообразием в письменных высказываниях. Использование более сложных грамматических конструкций (сложноподчинённые предложения, страдательный залог, условные предложения) и расширение активного словарного запаса. Целевой показатель – повышение выполнения критерия К3 с 34,2% до 60–70%.

2. Отработка сложных грамматических явлений (№ 23, 25, 26, 28). Акцент на дифференциации видовременных форм глагола в контексте, особенно в пассивном залоге и согласовании времён. Целевой показатель – повышение выполнения этих заданий с 46,5–72,7% до 80–90%.

3. Развитие навыков организации устного монолога. Тренировка построения развёрнутых монологических высказываний с чёткой структурой и использованием широкого спектра средств логической связи. Целевой показатель – повышение выполнения критерия К2 устной части с 55,8% до 70–75%.

4. Отработка навыков понимания информации в чтении (№ 14, 16, 18). Развитие умений дифференцировать близкую по смыслу информацию, интерпретировать авторскую позицию, делать выводы на основе прочитанного. Целевой показатель – повышение выполнения этих заданий с 77,0–78,5% до 90–95%.

5. Углубление навыков словообразования. Расширение знаний о продуктивных и непродуктивных аффиксах, отработка образования родственных слов в контексте. Целевой показатель — повышение выполнения заданий № 29–34 с 73,3–94,3% до 90–98%.

3.2.4.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют достаточную сформированность большинства метапредметных умений, однако имеют отдельные дефициты, влияющие на выполнение заданий повышенной сложности:

1. Регулятивные УУД (сформированы в достаточной степени, но требуют дальнейшего развития):

- участники способны планировать выполнение экзаменационной работы, распределять время между разделами;
- навыки самоконтроля развиты, но не в полной мере: участники с отметкой «4» допускают отдельные орфографические и грамматические ошибки при выполнении задания 35 (критерий К4 – 82,8% максимального балла), которые могли быть исправлены при самопроверке;
- отмечается недостаточная концентрация внимания при выполнении сложных заданий (№ 14, 16, 18), что приводит к ошибкам в выборе правильного варианта;

2. Познавательные УУД (сформированы, но требуют совершенствования):

- достаточно хорошо развиты навыки извлечения и систематизации информации из звучащего текста (задания № 6–11, выполнение от 78,9% до 94,9%);
- сложности возникают при выполнении заданий на дифференциацию близкой по смыслу информации в чтении (задания № 14, 16, 18 – 77,7%, 78,5%, 77,0% соответственно), что свидетельствует о недостаточном развитии навыков анализа и интерпретации текстовой информации;
- участники способны строить логичное высказывание, но иногда нарушают последовательность изложения (задание 35, критерий К2 – 66,3%; задание 3 устной части, критерий К2 – 55,8%);

3. Коммуникативные УУД (сформированы, но требуют совершенствования):

- участники успешно строят связные письменные и устные высказывания, но испытывают трудности с лексико-грамматическим оформлением (задание 35, критерий К3 – 34,2%; задание 3 устной части, критерий К3 – 56,2%); это проявляется в ограниченном словарном запасе, однообразии грамматических конструкций, ошибках в употреблении времён и артиклей.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые результаты. Сформированы **познавательные УУД** в части работы с информацией (1.3): поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации. Учащиеся обладают хорошо развитыми **базовыми логическими действиями (1.1)** при работе с готовыми текстами. У них сформированы **коммуникативные УУД (2.1.1)** для выражения своей точки зрения, хотя и не всегда в идеальной языковой форме.

Недостигнутые результаты. Недостаточно развиты **регулятивные УУД (3.1 и 3.2)** – самоорганизация и самоконтроль. Учащиеся испытывают трудности при самостоятельном планировании высказывания, не всегда могут адекватно оценить свой результат с точки зрения соответствия критериям. В сложных случаях (нестандартный контекст, длинное высказывание) снижается эффективность **познавательных УУД (1.1.3, 1.1.4)** – им не хватает навыков выявления закономерностей и причинно-следственных связей в незнакомом языковом материале.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Главная задача – перейти от "правильного в знакомых условиях" к "гибкому и осознанному использованию языка" в новых контекстах.

1. **Тренировка на аутентичных текстах.** Рекомендуется использовать для чтения и аудирования тексты чуть выше уровня, с большим количеством новой лексики и грамматических структур. Это будет стимулировать развитие языковой догадки и умения прогнозировать (познавательные УУД, 1.1.5, 1.2.4).

2. **"Задания-ловушки".** Для отработки грамматики и лексики эффективно использовать упражнения, где в одном предложении нужно применить несколько правил одновременно (например, согласование времен в условиях придаточного предложения). Это учит комплексному анализу языковых явлений (познавательные УУД 1.1.1, 1.1.4).

3. **Развитие аргументации через "конкурентный диалог".** При обучении монологу и письму необходимо вводить задания типа "Подготовь аргументы за и против", "Сравни свою позицию с позицией одноклассника". Это развивает коммуникативные (2.1.2) и познавательные (1.1.2) УУД.

4. **Обучение структурированию и логичности.** Для подготовки к заданию 35 и монологу можно попробовать метод "Пирамида" или другие графические органайзеры для планирования высказывания. Это помогает визуализировать структуру, находить связи между частями и видеть логические пробелы.

5. **Работа над "языковой картой".** Рекомендуется предлагать учащимся составлять ментальные карты для каждой темы, где будут записаны не просто слова, а типичные грамматические конструкции, клише, средства логической связи, связанные с этой темой. Это помогает систематизировать знания и облегчает их актуализацию в речи.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.2. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Учащиеся с высоким уровнем подготовки демонстрируют отличное владение всеми видами речевой деятельности. Они успешно выполняют большинство заданий, включая сложные задания на понимание запрашиваемой информации в чтении (задания 13–19). Они хорошо справляются с заданиями на словообразование и грамматику, за исключением самых сложных случаев. Их письменные и устные высказывания (задание 35, устная часть) связны, логичны, содержат достаточную аргументацию и в целом соответствуют всем формальным критериям.

Исходя из анализа выполнения заданий участниками, получившими отметку «5» (столбец 5 Таблицы 2-11), можно выделить следующие сформированные умения:

1. понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (задания № 4 – 99,5%, № 2 – 99,3%, № 9 – 98,4%, № 8 – 97,6%); участники демонстрируют практически полное понимание запрашиваемой информации в аудиотекстах;
2. понимать основное содержание прослушанного текста (задание № 5 – 86,1% – выполнение на 5 баллов из 5 у 86,1% участников);
3. понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте (задания № 13, 15, 17 – 93,7%, 98,7%, 94,7% соответственно; задания № 14, 16, 18, 19 – 90,0%, 92,1%, 90,0%, 94,2% соответственно); участники успешно справляются со всеми заданиями на понимание информации в тексте;
4. грамматические навыки (задания № 20, 21, 22, 24, 27, 29, 32, 33, 34 – от 89,6% до 98,4%); участники демонстрируют высокий уровень владения грамматическими явлениями;
5. решать коммуникативную задачу в письменной речи (задание 35, критерий К1 – 95,1%) и в устной монологической речи (задание 3, критерий К1 – 88,9%).

Достигнутые результаты свидетельствуют о том, что у участников с отметкой «5» сформированы все необходимые компетенции на уровне, значительно превышающем требования ООП. Однако даже у сильных участников имеются отдельные дефициты.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-35

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматические навыки употребления сложных морфологических форм (задание № 30 – 75,8% максимального балла; № 23, 25 – 79,5%, 82,1%; № 26 – 88,0%; № 28 – 92,7%) / Овладение навыками распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций изучаемого иностранного языка в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей	5–9 классы, п. 136.3.1.2 → п. 136.7.1.2; п. 137.3.2.4 → п. 137.7.2.4
2.	Лексико-грамматическое оформление письменной речи (задание 35, критерий К3 – 74,6% максимального балла) / Писать электронное сообщение личного характера объемом 100-120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка; овладение орфографическими навыками (применять правила орфографии в отношении изученного лексико-грамматического материала) и пунктуационными навыками (использовать точку, вопросительный и восклицательный знаки в конце предложения, апостроф, запятую при перечислении; пунктуационно правильно оформлять прямую речь; пунктуационно правильно оформлять электронное сообщение личного характера)	5–9 классы, п. 136.3.1.4 → п. 136.7.1.4; п. 137.3.2.3 → п. 137.7.2.3
3.	Организация письменного текста (задание 35, критерий К2 – 88,3% максимального балла) / Писать электронное сообщение личного характера объемом 100-120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране/странах изучаемого языка	4–9 классы, п. 157.8.2.4 → п. 136.7.1.4
4.	Понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте с высокой степенью интерпретационной сложности (задания № 14 – 90,0%, № 16 – 92,1%, № 18 – 90,0%) / Читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты разного вида, жанра и стиля объемом 450–500 слов, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием основного содержания	5–9 классы, п. 136.3.2.3 → п. 136.7.2.3

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

У выпускников с отметкой «5» также выявляются определённые зоны. Задания 14 и 18 (понимание запрашиваемой информации в чтении) выполняются выпускниками менее успешно, чем большинство других заданий экзамена. Это может свидетельствовать о сложностях с извлечением информации из "шумных" текстов или с пониманием имплицитной информации, требующей глубокого понимания текста. Задание 30 (словообразование) также показало чуть более низкую успешность, что указывает на необходимость работы над самыми сложными способами словообразования (конверсия, сложные прилагательные). В письме и устной части основная проблема – это мелкие орфографические, грамматические или стилистические ошибки, а также излишняя шаблонность высказываний, недостаток оригинальности и креативности в выражении мыслей.

Для получения 100% результата необходимо сфокусироваться на "шлифовке" навыков. Это работа над распознаванием и использованием имплицитной информации в текстах. Углубленное изучение сложных способов словообразования (конверсия, словосложение). А главное – работа над устранением ошибок, допускаемых по невнимательности, и над повышением качества и продуктивной речи, что включает в себя работу над синонимами, идиоматикой и вариативностью грамматических конструкций.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Основная цель – не "натаскивание", а развитие когнитивных способностей и углубление языковой компетенции.

1. **Работа с имплицитной информацией.** Необходимо использовать тексты, где главная мысль не сформулирована явно, а "прячется" между строк. Задания на определение авторского отношения, цели высказывания, выводов из прочитанного. Это развивает критическое мышление и аналитические способности (познавательные УУД 1.1.5, 1.2.4).

2. **Лингвистический анализ.** Необходимо включать задания на анализ грамматических и лексических явлений. Например, не просто преобразовать слово, а объяснить, почему в данном контексте используется именно эта форма, или найти синонимичные способы выражения одной и той же мысли в тексте. Это углубляет понимание языка (познавательные УУД 1.1.1, 1.1.3).

3. **Проектная деятельность.** Использовать задания, выходящие за рамки учебной программы: написать рецензию на фильм/книгу, подготовить презентацию о культурных явлениях, поучаствовать в дебатах. Это развивает все виды речевой деятельности и метапредметные умения в реальной коммуникации.

4. **Уход от шаблонов.** В письме и говорении стоит поощрять использование разнообразной лексики и грамматики, творческий подход. Например, при подготовке к заданию 35 просить использовать два-три сложных предложения, синонимы, модальные глаголы, а не только простые конструкции. Важно оценивать не только правильность, но и богатство языка.

5. **Самостоятельный поиск ошибок.** Рекомендуется предлагать сильным ученикам самим выступать в роли экспертов: проверять работы одноклассников по критериям, анализировать типичные ошибки. Это развивает регулятивные УУД (3.2) и углубляет их собственное понимание требований к выполнению заданий.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В учреждениях Республики Башкортостан МО рекомендуется провести анализ результатов ОГЭ по английскому языку за последние 3–4 года и использовать полученные результаты при формировании перечня вопросов для обсуждения на методических объединениях. Отсутствие явных улучшений в показателях конкретной образовательной организации, либо образовательных организаций административно-территориальной единицы, может являться результатом наличия определенной отрицательной тенденции в организации процесса обучения. Рекомендуется выносить на обсуждение вопрос улучшения показателей по заданиям и критериям с низкими результатами выполнения. Исходя из анализа типичных ошибок и затруднений, выявленных в 2026 году, обратить внимание на следующие темы:

«Основные результаты ОГЭ по английскому языку в 2026 году. Динамика изменения показателей»;

«Структура КИМ ОГЭ-2026, критерии оценивания развернутых ответов, спецификация и кодификатор как одни из основных материалов для формирования стратегии подготовки к ОГЭ по английскому языку»;

«Предметные дефициты у учащихся, выбравших ОГЭ по английскому языку»;

«Стратегии для развития навыков аудирования»;

«Организация дифференцированного обучения английскому языку в старших классах»;

«Говорение – особенности обучения».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Повышение квалификации работников образования (учителей, методистов, тьюторов) в контексте подготовки учащихся к ОГЭ по английскому языку должно охватывать современные педагогические подходы, изменения в структуре экзамена и эффективные методики обучения.

1. Актуальные изменения в ОГЭ по английскому.

Курсы должны включать:

- Разбор демоверсий и спецификаций ФИПИ на текущий год.
- Типичные ошибки учащихся в разделах:
 - a. Аудирование (понимание ключевой информации, исключение лишнего).
 - b. Чтение (поисковое и детальное понимание текста).
 - c. Грамматика и лексика (сложные случаи, фразовые глаголы, словообразование).
 - d. Письмо (эссе, письмо личного характера, критерии оценки).
 - e. Говорение (монолог, диалог, фонетическая сторона речи).
- 2. Методики подготовки к ОГЭ.
 - Дифференцированный подход (работа со слабыми и сильными учениками).
 - Развитие стратегий выполнения заданий (тайм-менеджмент, анализ вопросов).
 - Использование цифровых инструментов:
 - a. Онлайн-тренажёры (Skyeng, Quizlet).
 - b. Системы прокторинга для пробных экзаменов.
 - c. AI-сервисы для проверки письменных работ (Grammarly, DeepL Write).
- 3. Психологическая подготовка учащихся.
 - Как снизить стресс перед экзаменом.
 - Приёмы мотивации и самоорганизации.
- 4. Практика эксперта ОГЭ:
 - Разбор критериев оценивания (особенно письма и говорения).
 - Воркшопы по проверке реальных работ (разбор «подводных камней»).

Направления и темы повышения квалификации, которые можно рекомендовать на основе выявленных дефицитов.

1. Методика работы с рецептивными навыками (аудирование и чтение). Название курса: «Стратегии эффективного аудирования и чтения для подготовки к ОГЭ».
2. Лексико-грамматическая систематика. «Глубокое погружение в грамматику английского языка: от теории к практике».
3. Развитие продуктивных навыков (говорение и письмо). Название курса: «Обучение методам формирования связной речи и преодоления языкового барьера».
4. Психолого-педагогическое сопровождение слабых групп. Вебинар «Психологическая безопасность как основа успеха на экзамене».
5. Освоение платформ и сервисов для самостоятельной отработки учащимися лексики и грамматики. Название курса: «Цифровые инструменты для автоматизации контроля и тренировки языковых навыков».

Рекомендуемые программы и ресурсы

1. Официальные курсы ФИПИ и Рособрнадзора (вебинары, методички).

2. Повышение квалификации в ведущих вузах Республики Башкортостан и на курсах ИРО РБ:

- МГУ, МПГУ, НИУ ВШЭ (программы для преподавателей английского).

3. Онлайн-платформы:

- Stepik («Методика подготовки ОГЭ»).

- Webinar.ru (вебинары от издательств «Просвещение», «Macmillan»).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Образовательные организации могут использовать результаты ОГЭ по английскому языку с целью дифференциации образовательного процесса или создания индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся. Дифференциация может проводиться по затруднениям, связанным с конкретными критериями, по типичным ошибкам внутри отдельных критериев. То же касается и индивидуальных образовательных маршрутов.

Главным условием эффективной дифференциации является своевременная и точная диагностика уровня подготовки. Для этого необходимо разработать диагностический инструментарий на основе КИМ, спецификации и критериев по оценке развернутых ответов ОГЭ по английскому языку.

Рекомендуется проводить в образовательной организации анализы результатов ОГЭ по аналогии с САО региона, чтобы проследивать изменения в показателях более детально, а также иметь возможность демонстрировать результаты проведенного анализа на педсовете.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Серавкина Вера Игоревна</i>	<i>МАОУ «Гимназия № 39 им. Файзуллина А.Ш.», учитель английского языка, педагог-наставник. Председатель РПК по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Шарафутдинова Зульфия Тальгатовна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Обществознание»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество⁸⁰ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-36

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	19098	37,5	16908	32,9	15231	28,3
ГВЭ-9	4	0,01	5	0,01	7	0,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-37

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11220	58,7	9944	58,8	9062	59,5
Мужской	7878	41,3	6963	41,2	6169	40,5

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁸¹

⁸⁰ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

⁸¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
70.	Обучающиеся СОШ	13848	72,5	12186	72,1	10712	70,3
71.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	391	2,0	302	1,8	214	1,4
72.	Обучающиеся лицеев	2014	10,5	1760	10,4	2111	13,9
73.	Обучающиеся гимназий	2266	11,9	2103	12,4	1780	11,7
74.	Обучающиеся коррекционных школ	107	0,6	0	0	0	0
75.	Места лишения свободы	0	0,0	0	0	0	0
76.	Обучающиеся на дому	14	0,1	24	0,14	29	0,19
77.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	14	0,1	25	0,15	29	0,19
78.	Иные	444	2,3	532	3,16	9	0,06

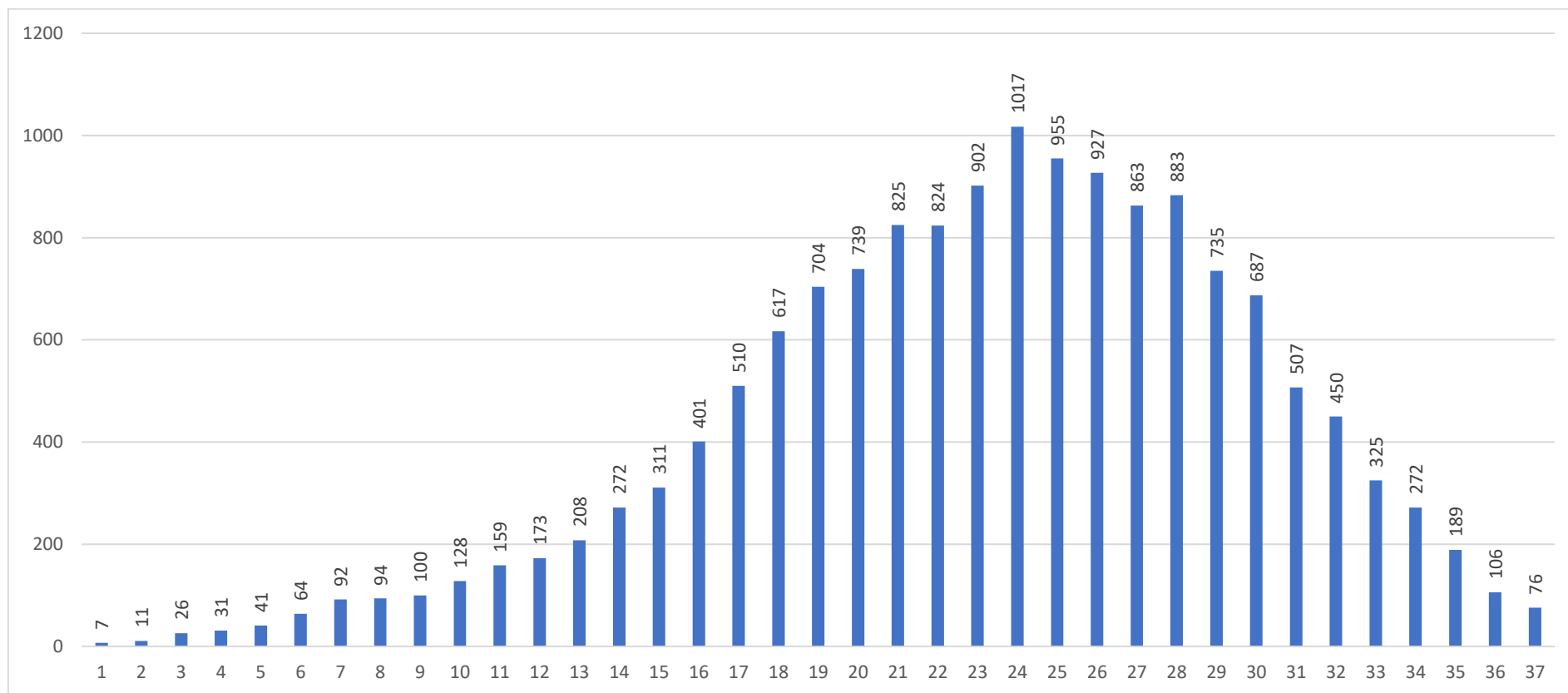
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Статистические данные показывают, что общее количество участников в 2026 году отличается от 2024 и 2025 годов. Произошло определенное уменьшение количества сдающих предмет. Если в 2024 году предмет сдавало 37,5%, в 2025 году это было порядка 32,9%, то в 2026 году этот показатель сократился и составляет 28,3% от общего количества сдающих ОГЭ в Республике Башкортостан. Несмотря на такое сокращение количества сдающих экзамен по обществознанию является одним из наиболее выбираемых предметов.

ГИА по обществознанию в форме ОГЭ в 2024 году сдавали 19098 учеников, в 2025 году – 16908, в 2026 году 15231 ученик выбрал предмет в качестве экзамена за курс основной школы. Это свидетельствует о сохранении высокого интереса к предмету среди школьников и о более серьезном отношении к выбору предметов по выбору для сдачи ГИА. Традиционно обществознание больше сдают девушки (59,5%), чем юноши (40,5%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1255	6,6	1860	11,0	1134	7,45

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	10491	54,9	7944	47,0	6105	40,08
«4»	6718	35,2	6244	36,9	6574	43,16
«5»	634	3,3	860	5,1	1418	9,31

2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	362	11	3,04	138	38,12	180	49,72	33	9,12
2.	г. Уфа, Калининский район	741	59	7,96	340	45,88	289	39	53	7,16
3.	г. Уфа, Кировский район	793	21	2,65	221	27,87	427	53,85	124	15,63
4.	г. Уфа, Ленинский район	564	22	3,9	177	31,38	264	46,81	101	17,91
5.	г. Уфа, Октябрьский район	947	44	4,65	349	36,85	447	47,2	107	11,30
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	712	60	8,43	255	35,81	316	44,38	81	11,38
7.	г. Уфа, Советский район	586	24	4,1	192	32,76	306	52,22	64	10,92
8.	г. Агидель	48	3	6,25	25	52,08	17	35,42	3	6,25
9.	г. Кумертау	293	13	4,44	111	37,88	148	50,51	21	7,17
10.	г. Межгорье	32	1	3,13	12	37,5	17	53,12	2	6,25
11.	г. Нефтекамск	706	85	12,04	324	45,89	259	36,69	38	5,38
12.	г. Октябрьский	370	18	4,86	118	31,89	193	52,17	41	11,08
13.	г. Салават	383	31	8,09	166	43,35	147	38,38	39	10,18
14.	г. Сибай	212	19	8,96	94	44,34	89	41,98	10	4,72
15.	г. Стерлитамак	1222	94	7,69	551	45,09	492	40,26	85	6,96
16.	Абзелиловский район	127	7	5,52	56	44,09	57	44,88	7	5,51
17.	Альшеевский район	166	31	18,67	78	46,99	51	30,73	6	3,61
18.	Архангельский район	55	7	12,73	29	52,73	16	29,09	3	5,45
19.	Аскинский район	48	6	12,5	22	45,83	14	29,17	6	12,50
20.	Аургазинский район	81	10	12,35	38	46,91	26	32,1	7	8,64
21.	Баймакский район	141	10	7,09	56	39,72	61	43,26	14	9,93
22.	Бакалинский район	77	3	3,9	30	38,96	40	51,95	4	5,19

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	Балтачевский район	43	7	16,28	19	44,19	15	34,88	2	4,65
24.	Белебеевский район	303	33	10,89	128	42,24	121	39,94	21	6,93
25.	Белокатайский район	41	3	7,32	24	58,53	13	31,71	1	2,44
26.	Белорецкий район	377	34	9,02	196	51,99	130	34,48	17	4,51
27.	Бижбулякский район	43	0	0	16	37,21	22	51,16	5	11,63
28.	Бирский район	263	33	12,55	128	48,67	83	31,56	19	7,22
29.	Благоварский район	32	1	3,13	14	43,74	14	43,75	3	9,38
30.	Благовещенский район	245	32	13,06	130	53,06	78	31,84	5	2,04
31.	Буздякский район	50	1	2	16	32	23	46	10	20,00
32.	Бураевский район	34	1	2,94	7	20,59	21	61,76	5	14,71
33.	Бурзянский район	7	0	0	0	0	7	100	0	0,00
34.	Гафурийский район	104	13	12,5	51	49,04	27	25,96	13	12,50
35.	Давлекановский район	176	29	16,48	64	36,36	72	40,91	11	6,25
36.	Дуванский район	91	10	10,99	41	45,06	35	38,46	5	5,49
37.	Дюртюлинский район	145	7	4,83	53	36,54	72	49,66	13	8,97
38.	Ермекеевский район	30	2	6,67	13	43,33	12	40	3	10,00
39.	Зианчуринский район	119	16	13,45	59	49,58	38	31,93	6	5,04
40.	Зилаирский район	35	1	2,86	22	62,85	12	34,29	0	0,00
41.	Иглинский район	322	56	17,39	141	43,79	109	33,85	16	4,97
42.	Илишевский район	74	3	4,05	18	24,33	36	48,65	17	22,97
43.	Ишимбайский район	304	26	8,55	114	37,5	135	44,41	29	9,54
44.	Калтасинский район	82	20	24,39	43	52,44	17	20,73	2	2,44
45.	Караидельский район	76	3	3,95	18	23,68	45	59,21	10	13,16
46.	Кармаскалинский район	193	5	2,59	82	42,48	83	43,01	23	11,92
47.	Кигинский район	30	3	10	6	20	18	60	3	10,00
48.	Краснокамский район	58	1	1,72	22	37,93	31	53,45	4	6,90
49.	Кугарчинский район	108	10	9,26	46	42,59	40	37,04	12	11,11
50.	Кушнаренковский район	70	5	7,14	24	34,29	36	51,43	5	7,14
51.	Куюргазинский район	46	7	15,22	25	54,35	12	26,09	2	4,34
52.	Министерство просвещения РБ	218	5	2,29	60	27,52	128	58,72	25	11,47

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
53.	Мелеузовский район	310	16	5,16	124	40	141	45,48	29	9,36
54.	Мечетлинский район	54	3	5,56	34	62,96	15	27,78	2	3,70
55.	Мишкинский район	23	1	4,35	13	56,52	8	34,78	1	4,35
56.	Миякинский район	66	8	12,12	30	45,45	19	28,79	9	13,64
57.	Нуримановский район	44	3	6,82	25	56,82	15	34,09	1	2,27
58.	Салаватский район	73	4	5,48	20	27,4	43	58,9	6	8,22
59.	Стерлибашевский район	39	5	12,82	18	46,15	10	25,65	6	15,38
60.	Стерлитамакский район	182	25	13,74	95	52,2	60	32,96	2	1,10
61.	Татышлинский район	60	6	10	14	23,33	29	48,34	11	18,33
62.	Туймазинский район	494	8	1,62	134	27,13	267	54,04	85	17,21
63.	Уфимский район	550	46	8,36	235	42,73	230	41,82	39	7,09
64.	Учалинский район	313	22	7,03	144	46,01	121	38,65	26	8,31
65.	Федоровский район	30	3	10	17	56,67	8	26,66	2	6,67
66.	Хайбулинский район	150	2	1,33	52	34,67	76	50,67	20	13,33
67.	Чекмагушевский район	41	1	2,44	12	29,27	22	53,66	6	14,63
68.	Чишминский район	232	15	6,47	84	36,21	111	47,84	22	9,48
69.	Шаранский район	55	5	9,09	24	43,64	18	32,72	8	14,55
70.	Янаульский район	130	15	11,54	68	52,31	40	30,77	7	5,38

2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸²

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	15,0	50,0	29,4	5,6	35,1	85,1
2.	СОШ	8,6	43,4	40,4	7,6	48,1	91,4
3.	Лицеи	3,6	31,8	50,2	14,4	64,6	96,4
4.	Гимназии	3,8	29,9	52,2	14,1	66,3	96,2
5.	Интернаты	5,8	23,2	59,4	11,6	71,0	94,2
6.	Гимназия-интернат	4,0	23,7	57,9	14,4	72,4	96,1
7.	Лицей-интернат	5,7	42,9	42,9	8,5	51,4	94,3
8.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
9.	Санаторная школа интернат	0,0	77,8	22,2	0,0	22,2	100,0
10.	Колледж	0,0	66,7	33,3	0,0	33,3	100,0
11.	Иные	10,5	39,5	41,6	8,4	50,0	89,5

2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁸⁴

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁸² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁸⁴ Рекомендуется **включать ОО** в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	11	0,0	100,0	100,0
2.	(590303) МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево	11	0,0	100,0	100,0
3.	(590304) МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево	8	0,0	100,0	100,0
4.	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	5	0,0	100,0	100,0
5.	(830302) МБОУ СОШ №2 с. Киргиз- Мияки	6	0,0	100,0	100,0
6.	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	15	0,0	100,0	100,0
7.	(900313) МАОУ СОШ с. Ильчимбетово	8	0,0	100,0	100,0
8.	(900325) МАОУ СОШ с. Райманово	6	0,0	100,0	100,0
9.	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	7	0,0	100,0	100,0
10.	(920361) МБОУ Уразовский лицей им.Гиниятуллина Т.Ю Учалинский район	5	0,0	100,0	100,0
11.	(980313) МБОУ "СОШ с.Наратасты"	5	0,0	100,0	100,0
12.	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	29	0,0	96,6	100,0
13.	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	38	0,0	94,7	100,0
14.	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	35	0,0	94,3	100,0
15.	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	16	0,0	93,8	100,0
16.	(700507) ГБПОУ РБ Средний специальный музыкальный колледж	14	0,0	92,9	100,0
17.	(40039) МАОУ "Гимназия №39 им.Файзуллина А.Ш."	81	0,0	92,6	100,0
18.	(240369) МОБУ Лицей №9	13	0,0	92,3	100,0

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	(250341) МАОУ "ПМ гимназия №1"	38	0,0	92,1	100,0
20.	(220312) МБОУ СОШ № 12	25	0,0	92,0	100,0
21.	(220310) МБОУ СОШ № 10	12	0,0	91,7	100,0
22.	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	45	0,0	91,1	100,0
23.	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бурасво	10	0,0	90,0	100,0
24.	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	29	0,0	89,7	100,0
25.	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	28	0,0	89,3	100,0
26.	(250303) МАОУ "Лицей № 3 им. Секина В.А." ГО г. Стерлитамак	25	0,0	88,0	100,0
27.	(30046) ЧОУ "Гармония"	8	0,0	87,5	100,0
28.	(30047) ОАНО "ФАНСКУЛ"	8	0,0	87,5	100,0
29.	(220320) МБОУ СОШ № 20	30	0,0	86,7	100,0
30.	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	15	0,0	86,7	100,0
31.	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	89	0,0	86,5	100,0
32.	(80401) ЧОУ "Детская академия"	14	0,0	85,7	100,0
33.	(220309) МБОУ СОШ № 9	21	0,0	85,7	100,0
34.	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	7	0,0	85,7	100,0
35.	(680322) МБОУ СОШ с.Шарипово	7	0,0	85,7	100,0
36.	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	33	0,0	84,9	100,0
37.	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	13	0,0	84,6	100,0
38.	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	13	0,0	84,6	100,0
39.	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	6	0,0	83,3	100,0
40.	(350316) МОБУ СОШ с.Билялово	6	0,0	83,3	100,0
41.	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	6	0,0	83,3	100,0
42.	(530306) МБОУ СОШ с. Ангасяк	6	0,0	83,3	100,0

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
43.	(860301) МБОУ СОШ №1 им. Ахметова А.Ш. с.Стерлибашево	6	0,0	83,3	100,0
44.	(940305) МОБУ СОШ с. Новый Зирган	6	0,0	83,3	100,0
45.	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	91	0,0	82,4	100,0
46.	(190341) МБОУ Гимназия № 1 им. Н.Т. Антошкина	28	0,0	82,1	100,0
47.	(620309) МОБУ Байкибашевская СОШ Караидельский район	11	0,0	81,8	100,0
48.	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	48	0,0	81,3	100,0
49.	(940301) МАОУ СОШ №1 с. Акъяр	16	0,0	81,3	100,0
50.	(960306) СОШ с. Алкино-2	26	0,0	80,8	100,0
51.	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	31	0,0	80,7	100,0
52.	(60064) МАОУ "Гимназия № 64 имени В. В. Горбатко"	46	0,0	80,4	100,0
53.	(250343) МАОУ "Гимназия №3 им. Джалиля Кiekбаева" г. Стерлитамак	5	0,0	80,0	100,0
54.	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	5	0,0	80,0	100,0
55.	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	10	0,0	80,0	100,0
56.	(660401) МБОУ ООШ им. З.Биишевой с Мраково	5	0,0	80,0	100,0
57.	(900311) МАОУ СОШ с. Дуслык	5	0,0	80,0	100,0
58.	(910362) МБОУ ЦО "Спутник" с. Чесноковка	10	0,0	80,0	100,0
59.	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	29	0,0	79,3	100,0
60.	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	29	0,0	79,3	100,0

2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(580321) МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Н.И.Суковатова с. Тавтиманово	14	85,7	0,0	14,3
2.	(600414) МБОУ СОШ №14 г.Ишимбая	5	80,0	20,0	20,0
3.	(880312) МОБУ СОШ с. Васильевка	5	80,0	0,0	20,0
4.	(510307) МОБУ СОШ с.Вперед	7	71,4	0,0	28,6
5.	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	19	68,4	5,3	31,6
6.	(580309) МБОУ СОШ с. Балтика	9	66,7	11,1	33,3
7.	(580318) МБОУ СОШ с.Нижние Лемезы	9	66,7	11,1	33,3
8.	(510317) МОБУ СОШ д. Сергиополь	6	66,7	0,0	33,3
9.	(980307) МБОУ "СОШ им. М. Егорова с.Базгиево"	5	60,0	20,0	40,0
10.	(450314) МОБУ ООШ с. Покровка	7	57,1	0,0	42,9
11.	(80095) МАОУ "Центр образования № 95"	11	54,6	9,1	45,5
12.	(310316) МБОУ СОШ им. Героя России Ихсанова Р.Р. с.Нижнее Аврюзово	7	42,9	28,6	57,1
13.	(250308) МАОУ "СОШ №8" г. Стерлитамак РБ	7	42,9	0,0	57,1
14.	(800310) МОБУ СОШ им.С.М. Кочеткова с. Дарьино Мелеузовский район	12	41,7	33,3	58,3
15.	(990308) МБОУ СОШ с. Сандугач	5	40,0	40,0	60,0
16.	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	5	40,0	20,0	60,0
17.	(360314) МОБУ СОШ с.Михайловка	5	40,0	20,0	60,0
18.	(500323) МОБУ СОШ с. Табынское	5	40,0	20,0	60,0
19.	(600404) МБОУ ООШ №4 г. Ишимбай	5	40,0	0,0	60,0

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	(830328) МОБУ СОШ с.Тамьян-Таймас	5	40,0	0,0	60,0
21.	(550325) МОБУ СОШ д. Яныбаево	8	37,5	37,5	62,5
22.	(850311) МОБУ СОШ с.Лаклы	8	37,5	37,5	62,5
23.	(880318) МОБУ СОШ д. Константиноградовка	8	37,5	0,0	62,5
24.	(450312) МОБУ СОШ с. Новонадеждино	14	35,7	14,3	64,3
25.	(510322) МОБУ ООШ с. Чуюнчи- Николаевка	6	33,3	50,0	66,7
26.	(680317) МБОУ СОШ с.Старые Камышлы	6	33,3	33,3	66,7
27.	(60129) МАОУ Школа № 129 им. С.И. Зорина	45	33,3	24,4	66,7
28.	(60145) МАОУ Школа № 145	15	33,3	20,0	66,7
29.	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	18	33,3	16,7	66,7
30.	(580307) МБОУ СОШ с.Алаторка им.Вакульского	12	33,3	16,7	66,7
31.	(880322) МОБУ СОШ с. Николаевка им. П.А. Ушакова	9	33,3	11,1	66,7
32.	(310313) МБОУ СОШ с.Крымский	6	33,3	0,0	66,7
33.	(230317) МБОУ "СОШ № 17" г.Салавата	25	32,0	24,0	68,0
34.	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	41	31,7	19,5	68,3
35.	(410413) МОБУ СОШ №13 г. Белорецк	16	31,3	12,5	68,8
36.	(310312) МБОУ СОШ с.Кипчак-Аскарково	10	30,0	10,0	70,0
37.	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	17	29,4	11,8	70,6
38.	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул	21	28,6	19,1	71,4
39.	(660311) МБОУ СОШ с. Максютново	7	28,6	14,3	71,4
40.	(390314) МАОУ СОШ с.Знаменка	7	28,6	0,0	71,4
41.	(520309) МБОУ СОШ с.Сикияз	11	27,3	36,4	72,7
42.	(250302) МАОУ "СОШ №2" городского округа г. Стерлитамак РБ	44	27,3	13,6	72,7

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
43.	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	11	27,3	9,1	72,7
44.	(220311) МБОУ "ТГ № 11"	23	26,1	13,0	73,9
45.	(640302) МОБУ СОШ №2 с. Верхние Киги Кигинский район	8	25,0	62,5	75,0
46.	(430401) МБОУ СОШ №1 г. Бирска	36	25,0	30,6	75,0
47.	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея	20	25,0	25,0	75,0
48.	(450307) МОБУ СОШ с. Бедеева Поляна	12	25,0	25,0	75,0
49.	(20070) МАОУ Школа № 70 им.Г.М.Подденежного.	29	24,1	20,7	75,9
50.	(210304) МАОУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	17	23,5	23,5	76,5
51.	(310304) МБОУ СОШ №4 им. Героя Советского Союза П.Ф. Щербакова с.Раевский	26	23,1	46,2	76,9
52.	(30014) МАОУ Школа №14	13	23,1	30,8	76,9
53.	(910328) МОБУ СОШ д. Юматово	13	23,1	30,8	76,9
54.	(600415) МБОУ СОШ №15 г. Ишимбая	13	23,1	23,1	76,9
55.	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	13	23,1	23,1	76,9
56.	(60099) МАОУ Школа № 99	26	23,1	15,4	76,9
57.	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский	22	22,7	50,0	77,3
58.	(240307) МОБУ СОШ №7	40	22,5	7,5	77,5
59.	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево имени Тукаева М.М.	9	22,2	33,3	77,8
60.	(920405) МБОУ СОШ № 5 Учалинский район	36	22,2	33,3	77,8

2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Проводя сравнительный анализ сводных данных результатов ОГЭ по обществознанию, можно сделать вывод, что по сравнению с 2025 годом общие результаты участников ОГЭ 2026 года изменились.

Следует отметить, что ГИА по обществознанию в форме ОГЭ в 2026 году выбрали для сдачи 15231 человек, в 2025 году сдавали 16908 человек, т.е. произошло сокращение числа сдающих на 1677 человек. Изменилась общая результативность экзамена: "5" получили в 2026 году 1418 человек (9,31%), а в 2025 году 860 человек (5,1%); оценку "4" – 6574 (43,16%), а в 2025 году – 6244 человек (36,9%); оценку "3" в 2026 году получили 6105 человек (40,08%), а в 2025 году 7944 (47%) и не преодолели порог в 2026 году 11349 человек (7,45%) а в 2025 году 1860 человек (11%).

Анализируя данные, по сравнению с предыдущим годом замечаем увеличение процента участников, получившими «4» и «5» по результатам экзамена. В 2025 году на «4» и «5» экзамен сдали 7104 человек (42% от числа сдававших), в 2026 году на «4» и «5» экзамен сдан у 7992 учеников (52,47%).

Наблюдается уменьшение сдающих предмет и получивших неудовлетворительный результат. Если в 2025 году 1860 человек (11 %) не преодолели минимальный порог, то в 2026 году – 1134 (7,45%).

Данная статистика говорит о том, что ГИА 2026 года показала более положительные результаты по предмету обществознание – увеличилось процентное соотношение учеников, сдавших экзамен на «4» и «5», уменьшился процент не преодолевших порог. Существуют две категории учеников, выбирающих предмет в качестве предмета по выбору при проведении ГИА. Первая группа детей мотивирована в изучении предмета и серьезно относится к сдаче экзамена. В 2026 году показатели по этой группе увеличились. Но, к сожалению, существует и другая группа учеников, среди которой до сих пор существует ошибочное мнение об обществознании как о «легком» предмете и внимательного отношения к подготовке они не осуществляют.

Традиционно очень высокий уровень обученности (100%) имеют выпускники ОШИ с первоначальной летной подготовкой и колледжей. Самый низкий уровень обученности по обществознанию продемонстрировали выпускники СОШ – 91,4 % (в 2025 г. – 87,4%) и ООШ – 85,1% (в 2025 г. – 84,3%). Следует отметить улучшения показателя уровня обученности в текущем году.

Анализ статистических данных показывает, что самый высокий процент оценок «5» и «4» получен в 60 учебных заведениях республики. Наилучшие результаты продемонстрировали (40713) ЧОУ ЦО "НОВОШКОЛА", (590303) МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево, (590304) МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево, (700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова, (830302) МБОУ СОШ №2 с.Киргиз-Мияки, (850341) МБОУ БГ с. Малояз, (900313) МАОУ СОШ с. Ильчимбетово, (900325) МАОУ СОШ с. Райманово, (900463) МАОУ школа-интернат №1 г.Туймазы, (920361) МБОУ Уразовский лицей им.Гиниятуллина Т.Ю Учалинский район, (980313) МБОУ "СОШ с.Наратасты" , в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) составляет 100%.

К сожалению, сохраняется достаточно большое количество учебных заведений, показывающих низкую подготовку учеников по предмету. Говорить о конкретных учебных заведениях с низким уровнем результативности нужно рассматривая ситуацию в каждом конкретном случае. Одна из причин низких результатов ОГЭ по обществознанию видится в низкой мотивации изучения предмета, недостаточной работе педагогов и администрации образовательных организаций с родителями и обучающимися в данном направлении (наставничество, взаимопосещение уроков, анализ рабочих программ и т.п.).

Результатов участников из различных типов ОО подтвердил, что качество обучения выше в так называемых «профильных» школах – гимназиях (96,2%) и лицеях (96,4 %) оценок «4» и «5» соответственно. Это связано и с тем, что в гимназиях и лицеях, как правило, ведётся отбор учащихся, существует ранняя профилизация обучающихся.

Проведенный анализ результатов ГИА по обществознанию показывает, что в целом выпускники улучшили результативность сдачи ГИА по обществознанию, но в большинстве имеют средний уровень подготовки по предмету, что объясняется крайней неоднородностью общего уровня подготовки выпускников, выбирающих предмет для сдачи в формате ОГЭ. Низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся. Поэтому необходимы корректировки работы методических объединений по обществознанию, усиления внимания к качеству образовательного процесса. Необходимо внести изменения в планы работы методических объединений по направлениям организационно-методического сопровождения учителей, чьи выпускники показали наиболее низкие результаты на ГИА по обществознанию в 2026 году.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры / Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействия коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма	Б	91,6	59,1	89,8	97,4	99,2
3	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений	П	92,5	59,9	90,9	98,0	99,7

⁸⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основных функций; разного типа социальных отношений ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений						
4	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве	Б	89,9	50,0	87,6	96,9	99,2
7	Человек в экономических отношениях / Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Освоение и применение	Б	86,4	41,3	83,7	94,2	98,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁸⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве						
8	Человек в экономических отношениях / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение	Б	85,9	46,7	82,4	93,5	97,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁸⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни/ Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений						
9	Человек в экономических отношениях / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве	П	84,6	40,7	80,3	93,1	98,8
10	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы / Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов	Б	88,2	47,2	85,2	95,7	99,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействия коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности;						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений						
11	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве.	П	91,4	62,1	89,8	96,2	99,3
13	Человек в политическом измерении / Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействию коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации)	Б	82,9	29,8	76,5	94,4	99,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействия коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений						
14	Человек в политическом измерении / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве	П	82,6	34,0	77,5	92,6	96,5
15	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в	Б	87,3	37,3	83,8	96,5	99,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции						
16	Гражданин и государство / Освоение и применение системы обществоведческих знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и	Б	75,2	22,1	66,0	88,1	97,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁸⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	образования, противодействию коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений						
17	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах	Б	81,4	41,6	72,8	92,5	98,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений						
18	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве	П	78,5	37,5	70,9	88,6	97,2
19	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт; Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их	Б	82,9	31,6	75,8	94,9	98,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве.						
20	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве.	Б	74,0	13,8	63,3	89,3	96,7
1	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в	П	75,3	25,7	63,8	89,7	97,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Освоение и применение системы обществоведческих знаний, а также умение характеризовать традиционные российские духовно- нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействия коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Умение характеризовать традиционные российские духовно- нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни,						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт						
5	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ с соблюдением правил информационной безопасности при работе в сети Интернет. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	Б	39,4	8,9	22,1	50,8	85,4
6	Человек в экономических отношениях / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости	Б	69,0	31,3	54,8	83,0	95,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности (включая вопросы, связанные с личными финансами и предпринимательской деятельностью, для оценки рисков осуществления финансовых мошенничеств, применения недобросовестных практик); осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений. Приобретение опыта использования полученных знаний, для анализа потребления домашнего хозяйства; для составления личного финансового плана; для выбора профессии и оценки собственных перспектив в профессиональной сфере; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения, особенностями аудитории и регламентом						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе и учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде). Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	П	40,2	7,8	22,0	53,0	84,7
21	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов. Умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую	П	53,3	20,0	36,7	67,2	86,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в тексте. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ с соблюдением правил информационной безопасности при работе в сети Интернет						
22	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	Б	57,9	20,1	42,1	72,1	90,6
23	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского	В	21,1	4,9	8,0	24,0	76,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁸⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	права (Различное содержание в разных вариантах) / Умения приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций. Умения решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.						
24	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Умения использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей. Умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм,	В	19,6	2,1	8,0	24,7	59,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸⁵	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экономической рациональности. Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России						

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-2	0	40,9	10,2	2,6	0,9
1-2	1	59,1	89,8	97,4	99,1
1-3	0	40,1	9,1	2,0	0,3
1-3	1	59,9	90,9	98,0	99,7
1-4	0	50,0	12,4	3,1	0,8
1-4	1	50,0	87,6	96,9	99,2
1-7	0	58,7	16,3	5,8	1,9
1-7	1	41,3	83,7	94,2	98,1
1-8	0	53,3	17,6	6,5	3,0
1-8	1	46,7	82,4	93,5	97,0
1-9	0	59,3	19,7	6,9	1,2
1-9	1	40,7	80,3	93,1	98,8
1-10	0	52,8	14,8	4,3	0,9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-10	1	47,2	85,2	95,7	99,1
1-11	0	37,9	10,2	3,9	0,7
1-11	1	62,1	89,8	96,1	99,3
1-13	0	70,2	23,5	5,6	0,8
1-13	1	29,8	76,5	94,4	99,2
1-14	0	66,0	22,5	7,4	3,5
1-14	1	34,0	77,5	92,6	96,5
1-15	0	52,1	11,6	2,0	0,3
1-15	1	21,3	9,3	2,9	0,6
1-15	2	26,6	79,1	95,1	99,1
1-16	0	77,9	34,0	11,9	2,4
1-16	1	22,1	66,0	88,1	97,6
1-17	0	58,4	27,2	7,5	1,7
1-17	1	41,6	72,8	92,5	98,3
1-18	0	62,5	29,1	11,4	2,8
1-18	1	37,5	70,9	88,6	97,2
1-19	0	68,4	24,2	5,1	1,5
1-19	1	31,6	75,8	94,9	98,5
1-20	0	86,2	36,7	10,7	3,3
1-20	1	13,8	63,3	89,3	96,7
2-1	0	60,1	18,9	2,2	0,4
2-1	1	28,4	34,6	16,2	4,4
2-1	2	11,5	46,5	81,6	95,2
2-5	0	77,3	57,0	28,5	6,4
2-5	1	18,9	23,8	16,3	3,7
2-5	2	3,4	15,2	29,4	17,1
2-5	3	0,4	4,0	25,8	72,8
2-6	0	56,0	31,2	5,1	0,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-6	1	25,4	28,0	23,8	8,2
2-6	2	18,6	40,8	71,1	91,2
2-12	0	76,4	52,6	17,4	0,9
2-12	1	16,3	18,4	11,2	1,5
2-12	2	6,9	18,8	29,2	11,6
2-12	3	0,4	8,4	26,7	29,8
2-12	4	0,0	1,8	15,5	56,2
2-21	0	64,8	43,4	11,9	1,5
2-21	1	30,4	39,8	41,7	24,3
2-21	2	4,8	16,8	46,4	74,3
2-22	0	71,1	44,6	14,0	1,1
2-22	1	17,5	26,6	27,8	16,6
2-22	2	11,4	28,8	58,2	82,3
2-23	0	86,8	82,0	57,7	7,1
2-23	1	12,2	13,7	21,6	10,7
2-23	2	0,5	2,5	11,7	26,7
2-23	3	0,5	1,8	9,0	55,5
2-24	0	95,9	84,9	59,5	16,9
2-24	1	4,1	14,1	31,7	46,3
2-24	2	0,1	1,0	8,8	36,8

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий (Таб. 2-9, Таб. 2-10)

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-38

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2	2	2	4, 13
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	5	5	5	5
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	11	3	3	3
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		12	12	14
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		23	23	23
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			24	24

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Из результатов статистического анализа следует, что в 2026 году произошли определенные изменения в выполнении заданий участниками ГИА-9 по обществознанию. По сравнению с 2025 годом повысился процент выполнения заданий:

- участниками всех групп – задания 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 14, 19
- группа участников, получивших отметку «2» – задания 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 14

- группа участников, получивших отметку «3» – задания 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 19, 20
- группа участников, получивших отметку «4» – задания 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 21
- группа участников, получивших отметку «5» – задания 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21.

Понизился процент выполнения заданий:

- участниками всех групп – задания 17, 22, 23, 24
- группа участников, получивших отметку «2» – 6, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24
- группа участников, получивших отметку «3» – 5, 6, 12, 13, 17, 18, 21, 22, 23, 24
- группа участников, получивших отметку «4» – 8, 13, 17, 22, 23
- группа участников, получивших отметку «5» – 8, 17, 22, 23

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности для учеников, получивших отметку 2 – задания 2,4, отметку 3 – задание 2.

Для всех групп учеников наиболее проблемным оказалось задание 5 (задание базового уровня). Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности для учеников, получивших отметку 2 – задание 11, для учеников, получивших отметку «3», «4», «5» – задание 3. Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности для учеников, получивших отметку 3 и 4 – задание 12, для учеников, получивших отметку «5» – задание 14. Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности для учеников, получивших отметку «3», «4» – задание 12, для учеников, получивших отметку «5» – задание 14. Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности для учеников, справившихся с экзаменом на «3», «4», «5» является задание 23. Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности для учеников, получивших за экзамен «4» и «5» – задание 24.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁸⁶:

22. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)

23. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ

24. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

⁸⁶ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Анализ статистических данных выполненных заданий позволяет сделать вывод, что в наибольшей степени сформированы умения, проверяемые:

- в задании 2 базового уровня – освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействия коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Процент выполнения этого задания – 59,1%.

- в задании 11 повышенного уровня сложности – умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций; умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт; умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве. Процент выполнения этого задания – 62,1%.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-39

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸⁷
----------	-------------------------	--

⁸⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры / Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействия коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
4	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
5	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений.

	зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
6	Человек в экономических отношениях / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности (включая вопросы, связанные с личными финансами и предпринимательской деятельностью, для оценки рисков осуществления финансовых мошенничеств, применения недобросовестных практик); осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные	8 кл., п. 151.5.1. Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Страховые услуги. Защита прав потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного пользования. Источники доходов и расходов семьи. Семейный бюджет. Личный финансовый план. Способы и формы сбережений

	взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений. Приобретение опыта использования полученных знаний, для анализа потребления домашнего хозяйства; для составления личного финансового плана; для выбора профессии и оценки собственных перспектив в профессиональной сфере; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения, особенностями аудитории и регламентом	
7	Человек в экономических отношениях / Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно – кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества
8	Человек в экономических отношениях / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений	6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества
10	Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы / Освоение и применение системы знаний о важности семьи как социального института; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных	6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений

	отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	
13	Человек в политическом измерении / Освоение и применение системы обществоведческих знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействие коррупции в Российской Федерации, обеспечение безопасности личности, общества и государства, в том числе от экстремизма и терроризма. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении
15	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство.

		9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
16	Гражданин и государство / Освоение и применение системы обществоведческих знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма; Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений	9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство.
17	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности. Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных	7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права

	объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений	
18	Человек как участник правовых отношений. Основы российского права / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве	7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права
19	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права / Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры.

20	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности, государство как социальный институт. Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защиту человеческой жизни, прав и свобод человека, семью, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства; связи политических потрясений и социально-экономических кризисов в государстве.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры.
22	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении.

		9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
--	--	--

Рассмотрим более подробно некоторые проблемные задания для группы, получившей отметку «2» на экзамене.

Задание 5. Процент выполнения в группе, получивших отметку «2» – 8,9%. Среди учеников, сдававших экзамен и получивших отметку «2» 77,3% по этому заданию получили 0 баллов, 18,9% – 1 балл, 3,4% – 2 балла и только 0,4% справились с заданием на максимальные 3 балла. Данное задание имеет низкий процент выполнения на протяжении ряда лет, в связи с этим необходимо рассмотреть выполнение этого задания максимально подробно.



В открытом варианте задание имело следующую формулировку:

Для иллюстрации какой идеальной (духовной) потребности человека может быть использована данная фотография? Объясните, почему эту потребность относят к идеальным (духовным). Как Вы думаете, какие качества необходимы человеку для того, чтобы деятельность при удовлетворении данной потребности была успешной? Какие ещё потребности относят к данному виду? (Назовите любые две потребности.)

Задание базового уровня сложности (анализ фотоизображения). Успешное выполнение данного типа задания требует овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.

Задание нацелено на анализ визуальной информации и позволяет проверить умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения. Ответы на задания многоэлементны, что приближает к заданиям ЕГЭ. При выполнении задания следует последовательно отвечать на каждый вопрос / каждое требование. Объём ответа на каждый вопрос / каждое требование не учитывается при оценивании, поэтому нет необходимости писать ответы большого объёма. Главное, чтобы в написанном тексте содержался чёткий ответ на поставленные вопросы или требование.

При выполнении задания необходимо последовательно отвечать на каждый вопрос, начиная с первого. Обратить внимание на то, что ответ на первый вопрос обязателен. Если ответ на первый вопрос неправильный или отсутствует, то независимо от наличия ответов на другие вопросы за задание 5 выставляется 0 баллов. Ответ на каждый вопрос целесообразно формулировать как законченное предложение (но допускается и ответ в форме сочетания слов).

Ответим на первый вопрос:

– Фотография иллюстрирует потребность в творчестве / самовыражении. Достаточно назвать любую из этих потребностей.

Далее надо объяснить, почему потребность в творчестве / самовыражении относят к идеальным (духовным). Можно дать, например, такое объяснение: «Эта потребность связана с внутренним миром человека, его стремлением проявить себя в создании / исполнении произведений искусства».

Ответим на следующий вопрос – о том, какие качества необходимы. Обратите внимание на то, что вопрос задан о качествах, т.е. необходимо назвать несколько (не менее двух) качеств человека: «Человеку для того, чтобы деятельность при удовлетворении потребности в творчестве / самовыражении была успешной, необходимы, например, способности/талант и трудолюбие».

Последний вопрос задан о других потребностях, относящихся к данному виду.

Необходимо назвать любые две потребности. Например: «К идеальным (духовным) потребностям относят также потребности в познании окружающего мира и себя самого / получении новых знаний / достижении гармонии и красоты».

В некоторых работах выпускники часто не видели количество этих элементов.

Часто выполнение задания носило «описательный» характер, так как это выполняется на итоговом собеседовании по русскому языку при описании фотографии.

Типичные ошибки при выполнении этого задания:

- некорректно проанализировано представление изображения;
- пояснения не раскрывают смысл представленного положения, дублируют его;
- приведены утверждения общего характера.

Часто встречались работы, в которых ученик записывал неполный ответ: давал правильный ответ на первый вопрос и называл еще 2–3 элемента ответа, что не давало возможности оценить ответ максимальными баллами.

Столь низкий процент выполнения свидетельствует о недостаточной отработке умений современных школьников оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, делать вывод, анализируя предложенное изображение.

Задания 7, 8, 10, 13, 16, 17 являются заданиями базового уровня сложности, где нужно выбрать один ответ из предложенных 4 вариантов.

Рассмотрим необходимые действия ученика при решении заданий тестовой части с выбором **одного** верного ответа на примере заданий 7 и 8.

Задание 7. Процент выполнения этого задания в группе, получившей отметку «2» за экзамен – 41,3%.

Человек в роли потребителя проявляет себя в процессе

1) покупки товара

2) участия в политических выборах

3) создания произведения искусства

4) сельскохозяйственных работ

Внимательно прочитав условие задания, ученик должен выделить ключевое понятие в вопросе «потребитель» и вспомнить, что потребитель – это лицо, которое приобретает и использует товары и услуги для удовлетворения своих личных потребностей. Поэтому его роль проявляется именно в акте покупки товара.

Остальные варианты не относятся к роли потребителя:

– Участие в политических выборах – это проявление человека в роли гражданина, участника политического процесса.

– Создание произведения искусства – это производственная или творческая деятельность, в которой человек выступает в роли производителя.

– Сельскохозяйственные работы – это также производственная деятельность, где человек действует как производитель.

Очевидным становится правильный ответ – 1. Анализ вееров ответов показывает, что наиболее частой ошибкой в этом вопросе явился выбор ответа 4 – 52 человека, 3 – 38 человек, 2 – 35 человек. 2 человека выбрали два варианта ответа (1,2; 1,4), что говорит о том, что эти ученики не знают принципов выполнения заданий такого типа.

Задание 8. Процент выполнения задания в группе, получившей отметку «2» на экзамене – 46,7%.

Инна несколько месяцев откладывает часть заработной платы для последующего приобретения абонемента в бассейн. Какую функцию денег иллюстрирует данный пример?

1) мировые деньги

2) средство обращения

3) мера стоимости

4) средство накопления

Прочитав задание, ученик выделяет ключевое понятие в вопросе – «функции денег».

Ученик обращает внимание, что в условии задания сказано, что Инна откладывала деньги на будущее приобретение. Этот процесс, когда деньги используются для сохранения стоимости и осуществления будущих покупок, называется средством накопления.

Остальные функции денег:

– Мировые деньги используются в международных расчетах.

– Средство обращения – используются для покупки и продажи товаров и услуг в данный момент.

– Мера стоимости – деньги используются для выражения цены товаров и услуг.

Таким образом, верным будет ответ – 4. Анализ вееров показывает, что 8 выпускников ошибочно выбрали ответ 3, 24 выпускника – ответ 2, 6 учащихся выбрали два варианта ответа.

Задание 19. Процент выполнения этого задания в анализируемой группе 31,6%. Это задание проверяют умение сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и отличия.

В задании указаны четыре черты (свойства, признаки), которые нужно разделить на две группы (сходства и различия). Это достаточно простое задание, тем более что количество вариантов заранее известно, да и сами группы названы. Главное – внимательно прочитать его и понять, что требуется сделать. Можно говорить о двух возможных логических путях при выполнении этого задания.

Первый основан на понимании различий видовых и родовых связей и признаков понятий. Требуется, по сути, выявить в предложенном списке родовые признаки понятия и видовые признаки.

Существуют многообразные иерархические связи понятий.

Род – это мыслимое множество предметов (обозначаемых соответствующими понятиями), в которое входит и рассматриваемый нами класс объектов.

Вид – это подразделение понятий внутри рода. Видовые признаки отличают один класс объектов от другого внутри рода.

Второй логический путь базируется на прямом сравнении предложенных понятий: плановая и рыночная экономика. Нужно последовательно проанализировать каждую предложенную характеристику, соотнося ее с определяемым понятием. Данный путь не является оптимальным и свидетельствует о невысоком уровне сформированного умения работать с понятиями.

Пример задания из открытого варианта:

На уроке обществознания рассматривались экономические системы. Сравните плановую и рыночную экономические системы

Выберите и запишите в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку – порядковые номера черт различия

1) необходимость решать проблему использования ограниченных ресурсов

2) действие механизма свободной конкуренции

3) наличие товарно-денежных отношений

4) диктатура производителя над потребителем

Ученик должен выбрать тот путь решения задания, который кажется ему оптимальным и указать верный ответ 1324.

Веера ответа показывают, что самой частой ошибкой был выбор ответа 2314. Такую ошибку допустили 143 ученика. Данная ситуация показывает, что часть учеников недостаточно хорошо усвоила базовый вопрос экономики – типы экономических систем.

Задание 20 – задание базового уровня сложности. Процент выполнения в группе учеников, получивших отметку «2» – 13,8%.

Это задание предполагало наличие навыков объяснения взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) на основе предложенного текста.

В открытом варианте задание выглядело следующим образом:

Заполните пропуск в таблице.

Общественная ценность	Характеристика
Милосердие	Готовность человека помочь тому, кто оказался в трудном положении, пожалеть его, проявить к нему сострадание
.....	Отношение к человеку как к высшей ценности, утверждение его права на свободу, счастье, развитие, проявление своих способностей

Правильный ответ «гуманизм». Анализ вееров неправильных ответов показал, что часть выпускников просто не знали соответствующего материала (например, писали «уважение» – 205 человек, «доброта» – 35 человек «любовь» – 47 человек, «мораль» – 15 человек, «право» – 10 человек и т.д.). Это свидетельствует о том, что часть учеников не усвоила основные понятия курса.

В конкретном примере, конечно, естественным «отсекателем» нелепых ответов является то, что речь идет об общественной ценности, характеристика которой четко зафиксирована. Очевидно, что школьники понимают смысл задания, но их ответ не соответствует требованию задания. Заметим, что умение отвечать четко на поставленный вопрос при должном внимании учителя и систематическом исправлении ошибок обучающихся может быть сформировано в учебном процессе. Развитие данного умения не связано с выполнением заданий определенной формы, оно может происходить при выполнении любого поставленного учителем задания.

Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверного термина, неверного объяснения взаимосвязей, являются фрагментарность или слабая сформированность предметных умений, дефицит понятийного аппарата, неверное соотнесение обществоведческих терминов с предложенной ситуацией, непонимание взаимосвязей между предложенными сферами общественной жизни, отсутствие навыков работы с обществоведческим источником.

Суммируя изложенное, предлагаем следующий алгоритм выполнения подобных заданий:

- выявить область обществоведческого знания, понятие из которой требуется определить (обратите внимание на название таблицы и отдельных столбцов);
- проанализировать полностью заполненную строку таблицы;
- выявить в условии существенные признаки / характеристику искомого понятия;
- определить, что является ответом: «слово» или «словосочетание»;
- привлечь соответствующие контекстные обществоведческие знания и дать правильный ответ;
- слова / словосочетания, характеризующие искомое понятие, а также производные от этих слов / словосочетаний, не могут быть правильным ответом. Целесообразно обратить внимание обучающихся на то, что при самопроверке правильности выполнения задания необходимо следить за тем, слово или словосочетание требовалось записать в задании. В случае, если требовалось записать слово, а получилось словосочетание (и наоборот), следует еще раз проверить ответ, подумать, какие синонимы приведенного обучающимся термина существуют.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».

Для успешного прохождения ГИА учащимися группы, получивших отметку «2», необходимо сосредоточить внимание на заданиях 2, 3, 4, 8, 10. Это тестовые задания базового уровня с выбором одного верного ответа. В таких заданиях среди предложенных ответов только один является правильным.

Для преодоления выявленных дефицитов рекомендуется использовать следующую последовательность интеллектуальных действий:

- прочитайте внимательно условие задания;
- уясните вопрос (требование);
- установите, к какой области содержания относится вопрос (требование) и припомните соответствующую информацию из обществоведческого курса;
- попытайтесь сократить объём необходимой информации до конкретной темы (проблемы, понятия);
- проанализируйте все предложенные варианты ответа;

- выберите верный ответ;
- убедитесь в его правильности.

Возможны несколько логических путей выполнения подобных заданий.

Во-первых, проектирование возможного правильного ответа и поиск его среди предложенных вариантов (например, в ситуации распознания понятия по существенным признакам или проявлениям), во-вторых, анализ предложенных вариантов ответа применительно к условию и требованию задания. Возможен также анализ предложенных вариантов ответа с целью исключить заведомо неверные варианты ответа и выявить единственный правильный вариант. Выбор логического пути выполнения конкретного задания определяется особенностями мышления человека и глубиной его знаний.

Необходимо продумывать на уроках отработку:

- умений устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций;
- умений решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения;
- умения сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции.

Для успешного решения данной проблемы и повышения эффективности подготовки учащихся к выполнению данного задания рекомендуется внедрение комплексного подхода, сочетающего несколько взаимодополняющих методик. Особое внимание следует уделить работе с учебными карточками, которые служат действенным инструментом для систематизации и запоминания ключевых терминов, определений и концепций обществознания. Регулярное использование этого метода через активное воспроизведение материала значительно улучшает его усвоение и долговременное запоминание.

Не менее важным является практика тестирования. Решение разнообразных тестовых заданий позволяет учащимся не только ознакомиться со структурой и форматом вопросов ОГЭ, но и выработать устойчивые навыки корректного формулирования ответов. Для достижения наилучших результатов рекомендуется комбинировать задания из традиционных учебных пособий с современными цифровыми ресурсами.

Особая роль отводится детальному разбору выполненных заданий. Коллективное обсуждение работ под руководством педагога помогает учащимся освоить оптимальные алгоритмы решения, выявить типичные ошибки и получить ответы на возникающие вопросы. Такой анализ может проводиться как в формате работы с преподавателем, так и через взаимопроверку в парах или мини-группах.

Завершающим и чрезвычайно важным элементом являются тренировочные работы в формате ОГЭ. Моделирование реальных экзаменационных условий позволяет учащимся адаптироваться к атмосфере испытания, развить навыки рационального распределения времени, снизить уровень стресса и получить объективную оценку своей готовности.

Реализация данного комплексного подхода позволяет не только существенно повысить уровень предметных результатов учащихся, но и сформировать у них психологическую устойчивость и уверенность в своих силах, что является залогом успешного прохождения итоговой аттестации.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Слабо сформированы познавательные УУД:

1.1 Базовые логические действия:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

1.2 Базовые исследовательские действия:

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение.

1.3 Работа с информацией:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

2. Коммуникативные УУД

2.1 Общение:

- выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах;
- в ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций;

- воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения;

3. Регулятивные УУД

3.1 Самоорганизация:

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений

Недостаточная сформированность метапредметных результатов приводит к тому, что выпускники испытывают сложности в:

- умении осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме (учащиеся не корректно отвечают на поставленные вопросы, не могут вычленить количество элементов ответа);

- извлечении необходимой информации из изображения различного содержания (учащиеся описывают изображение, а не анализируют его); смысловом чтении (учащиеся не корректно отвечают на поставленные вопросы, не могут вычленить количество элементов ответа);

- умении свободно использовать термины (ответ на первый вопрос предполагает, конкретный обществоведческий термин, понятие, явление, значение которого представлено в виде изображения);

- аргументации своей мысли, версии;

- анализе своей деятельности и самоорганизации (учащиеся при ответе на 5 задание не отвечают на 1 вопрос, но при этом дают ответы на остальные, хотя по критериям при отсутствии ответа на 1 вопрос – 0 баллов за все задание).

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ статистических данных выполнения заданий ОГЭ по обществознанию позволяет сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах учащихся, получивших отметку «2».

В части *познавательных УУД* в наименьшей степени сформированы *базовые логические действия*: учащиеся испытывают затруднения в выявлении существенных признаков социальных объектов, что приводит к ошибкам при классификации типов экономических систем в задании 19.

Недостаточно сформированными являются *базовые исследовательские умения*, что выражается в дефиците навыков формулирования гипотез и аргументации своей позиции, из-за чего ответы часто носят описательный характер или дублируют условие без пояснения причинно-следственных связей.

Слабо развиты навыки *работы с информацией* различных видов, особенно визуальной, что подтверждается критически низким процентом выполнения задания 5 (8,9%), где выпускники описывали фотографию вместо ее анализа на предмет выявления духовных потребностей.

Учащиеся испытывают серьезные трудности со *смысловым чтением* обществоведческих текстов, что зафиксировано в дефиците по заданию 20 и проявляется в неверном извлечении признаков понятий из контекста заполненных строк таблицы.

В *коммуникативных УУД* наблюдается дефицит умения осознанно строить речевое высказывание в письменной форме.

Регулятивные УУД, связанные с самоорганизацией и самоконтролем, также находятся на низком уровне сформированности, так как выпускники нарушают алгоритм выполнения многоэлементных заданий, отвечая на последующие вопросы при отсутствии правильного ответа на первый.

Типичной стратегией ошибок является отсутствие этапа самопроверки соответствия термина запрашиваемой категории, что привело к массовой подстановке синонимов («уважение», «доброта») вместо понятия «гуманизм» в задании 20.

Достигнутым результатом можно считать лишь базовое освоение репродуктивного уровня знаний, позволяющее выполнять простейшие тестовые задания с выбором одного ответа при условии однозначной формулировки вопроса.

Однако этот минимальный успех нивелируется несформированностью навыка применения знаний в измененной ситуации, требующей установления взаимосвязей между различными сферами общественной жизни.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Для определения основных направлений подготовки в группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА (ОГЭ) 2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

2. На сайте ФИПИ в разделе «Аналитические и методические материалы» ознакомиться с методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2026 года по обществознанию (составитель – Т.Е. Лискова) – <https://doc.fipi.ru/ege/>, где представлены типичные ошибки выпускников и конкретные методические рекомендации и алгоритм выполнения всех заданий. Даны особенности подготовки разных групп участников ОГЭ.

3. Отрабатывать методику и алгоритм выполнения заданий 6, 8, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, где произошло снижение процента выполнения заданий в 2026 году.

4. Совершенствовать все виды деятельности, направленные на формирование метапредметных умений: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией, смысловое чтение, применение знаний в новом контексте, аргументация и оценка, коммуникативные умения, регулятивные умения, которые особенно необходимы при решении **задания 5** (умение искать и извлекать социальную информацию (анализ фотоизображения), задания 12 (умение анализировать, обобщать и критически оценивать информацию (в том числе статистическую), соотносить её с собственными знаниями, **задания 15** (умение классифицировать социальные объекты, явления, процессы, устанавливать существенный признак классификации), **задания 19** (умение сравнивать деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы), **задания 21–24** (умение работать с текстом: смысловое чтение, поиск и извлечение информации, анализ, систематизация, формулировка выводов и аргументов, оценка).

5. Организовать на каждом уроке работу, направленную на повышение смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст и т.д.

Для организации работы рекомендуется использовать «Методические рекомендации по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся», размещенные на сайте ФИПИ -https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod_rek_chitat_gram.pdf

6. В целях формирования у обучающихся по программам основного общего образования базовых навыков, компетенций, необходимых для решения практико-ориентированных задач по обществознанию использовать пособие «Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова)- https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov/obshchestvoznaniye_metodika.pdf

7. С учетом образовательного уровня каждого обучающегося учителю необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур:

- составить чёткий план подготовки (разделить все темы на блоки (см. кодификатор) и распределить их изучение по времени);
- использование приемов мнемотехники (для запоминания большого количества терминов и фактов можно использовать ассоциации, схемы, интеллект-карты);
- ведение словаря терминов (необходимо записывать понятия с определениями и примерами);
- анализ актуальных событий (регулярно читать, смотреть новости, анализировать политические и экономические процессы, что поможет в заданиях, требующих примеров из современной жизни).

8. Организовать совместный просмотр видеоразборов заданий ФИПИ с последующим анализом.

9. Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ОГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «ОГЭ – Открытый банк заданий ОГЭ» по обществознанию (<https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

10. Показать и научить обучающихся пользоваться материалами на сайте ФИПИ в разделе «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ», где представлены материалы для подготовки по темам:

- Человек и его социальное окружение

- Общество, в котором мы живем
- Человек в мире культуры
- Человек в экономических отношениях
- Человек в системе социальных отношений
- Человек в политическом измерении
- Гражданин и государство
- Человек как участник правовых отношений.

11. Ознакомиться с содержанием пособия «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ОГЭ 2026 года» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова), где содержатся советы разработчиков контрольных измерительных материалов ОГЭ и полезная информация для организации самостоятельной подготовки к ОГЭ. В рекомендациях указаны типы заданий, алгоритм выполнения, на которые целесообразно обратить особое внимание / https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge/MR_obscchestvo_oge_2026.pdf.

12. Использовать материалы (по всем общеобразовательным предметам), созданные Минпросвещения России и размещенные в «Библиотеке ЦОК», которые соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту и федеральным основным образовательным программам. Содержат готовые уроки по темам, в том числе для углубленного изучения предметов, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Анализ статистических данных выполненных заданий позволяет сделать вывод, что в группе участников, получивших отметку «3», в наибольшей степени сформированы умения, проверяемые:

- в задании 2 базового уровня – освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения, включая правовые нормы, регулирующие типичные для несовершеннолетнего и членов его семьи общественные отношения (в том числе нормы гражданского, трудового и семейного права, основы налогового законодательства); процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики), социальной, духовной и политической сферах жизни общества; основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); системе образования в Российской Федерации; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной, социальной политики, политики в сфере культуры и образования, противодействия коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма. С этим заданием справились 89,8% выпускников, получивших отметку «3».

- в задании 3 повышенного уровня – умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности; связи политических потрясений и социально-экономического кризиса в государстве; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений. Процент выполнения этого задания в данной группе 90,9%.

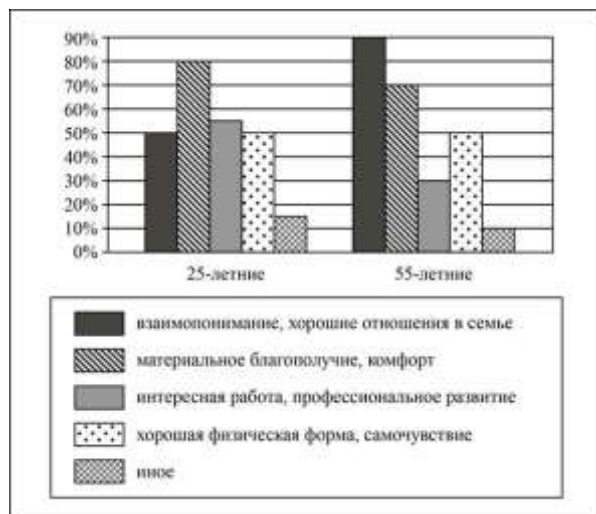
- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, а также умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
6	Человек в экономических отношениях / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности). Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности	8 кл., п. 151.5.1. Финансовый рынок и посредники. Услуги финансовых посредников. Банковские услуги, предоставляемые гражданам. Дистанционное банковское обслуживание. Страховые услуги. Защита прав потребителя финансовых услуг. Экономические функции домохозяйств. Потребление домашних хозяйств. Потребительские товары и товары длительного пользования. Источники доходов и расходов семьи. Семейный бюджет. Личный финансовый план. Способы и формы сбережений

	в соответствии с темой и ситуацией общения. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности (включая вопросы, связанные с личными финансами и предпринимательской деятельностью, для оценки рисков осуществления финансовых мошенничеств, применения недобросовестных практик); осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения. Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни, в том числе процессы формирования, накопления и инвестирования сбережений. Приобретение опыта использования полученных знаний, для анализа потребления домашнего хозяйства; для составления личного финансового плана; для выбора профессии и оценки собственных перспектив в профессиональной сфере; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения, особенностями аудитории и регламентом	
12	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе и учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде). Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире

21	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов. Умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ с соблюдением правил информационной безопасности при работе в сети Интернет	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
22	Человек и его социальное окружение. Общество, в котором мы живём. Человек в современном изменяющемся мире. Человек в мире культуры. Человек в экономических отношениях. Человек в системе социальных отношений. Социальные ценности и нормы. Человек в политическом измерении. Гражданин и государство. Человек как участник правовых отношений. Основы российского права (Различное содержание в разных вариантах) / Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире



Задание 5 остается одним из самых проблемных и в группе учеников, получивших отметку «3» на экзамене. Процент выполнения этого задания в данной группе 22,1%. Максимальная отметка за это задание 3 балла, но в данной группе учеников 57% получили за выполнение этого задания 0 баллов, 23,8% – 1 балл, 15,2% – 2 балла и только 4 % получили максимальные 3 балла.

Анализ типичных дефицитов в подготовке к выполнению этого задания подробно рассмотрен при разборе работ выпускников, получивших отметку «2». Проблемы и способы их решения в данной группе аналогичны.

Задание 6 базового уровня сложности, проверяющее основы финансовой грамотности, традиционно хорошо выполняется выпускниками республики. Но в 2026 году в группе выпускников, получивших отметку «3», с этим заданием справилось 54,8% девятиклассников, максимальные 2 балла получили 40,8%, 1 балл – 28% и 0 баллов – 31,2% девятиклассников.

Задание 12 повышенного уровня сложности и самое «высокобалльное» задание ОГЭ по обществознанию. Максимальный балл, который может получить учащийся при правильном выполнении этого задания – 4 балла. Средний процент выполнения задания в 2026 году 22%. Среди выпускников, получивших за экзамен отметку «3», в полной мере справились с этим заданием лишь 1,8%: 3 балла получили 8,4% девятиклассников, 2 балла – 18,8%, 1 балл – 18,4%, 0 баллов – 52,6%.

В открытом варианте вопрос выглядел так:

В ходе опроса общественного мнения гражданам страны Z задавали вопрос: «Что из перечисленного сегодня является для вас самым важным?» (можно указать не более трёх позиций).

Полученные результаты (в % от числа опрошенных) представлены в виде диаграммы.

Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.

Полный правильный ответ предполагает, что обучающийся выявил одно любое сходство позиций опрошенных (вывод о сходстве) и высказал предположение о его причинах; выявил одно любое различие позиций опрошенных (вывод о различии) и высказал предположение о его причинах (всего 4 элемента ответа).

Следует обратить внимание на то, что выводы – это то, что непосредственно вытекает из анализа представленной информации, а предположение – это уже интерпретация выпускника, почему именно получились такие результаты.

Обращается внимание на то, что диаграмма состоит из двух взаимосвязанных частей: изображения с заштрихованными столбцами и пояснения, называемого легендой диаграммы. В легенде диаграммы объясняется, какому варианту ответа на вопрос соответствует каждый столбец диаграммы, а по шкале на оси у можно определить, какая доля (процент) респондентов выбрала каждый вариант ответа.

Предлагается следующий алгоритм выполнения задания:

- прежде всего внимательно изучите диаграмму;
- проанализируйте сам вопрос, на который респондентам предлагалось ответить;

- прочитайте легенду диаграммы, соотнесите её с соответствующими столбцами (в нашем примере представлены данные опроса двух возрастных групп и пять позиций, каждая из которых соответствует конкретному ответу на поставленный вопрос);

- установите, какая доля (процент) опрошенных выбрала каждый вариант ответа (в случае необходимости можно записать соответствующие цифры над каждым столбцом);

- сопоставьте ответы групп опрошенных на каждый вопрос, выявите и отметьте все сходства / заметные различия;

- предположите, как можно объяснить каждое выявленное сходство / различие; выберите сходство с наиболее убедительным объяснением и заметное различие с наиболее убедительным объяснением.

В данном случае очень важно указать обе категории опрошенных, показать в чем и на сколько сходятся и различаются их взгляды.

При выполнении данного задания:

- в выводе о сходстве позиций опрошенных необходимо указывать, в чём сходство заключается (т.е. обязательно должны использоваться словосочетания «равные доли», «одинаковые доли / проценты», «наибольшая / наименьшая доля опрошенных обеих групп» и т.п.);

- в выводе о различии позиций опрошенных необходимо указывать, в чём различие заключается (т.е. обязательно следует указывать, что «опрошенных группы А, в отличие от опрошенных группы Б...», «в то время, как наибольшая доля участников из группы А выбирает... наибольшая доля участников из группы Б...» и т.п.);

- не следует подменять выводы простым описанием данных диаграммы;

- нужно сравнивать позиции групп опрошенных (это могут быть группы, выделенные по возрасту, полу, профессии, уровню образования, месту проживания и т.п.), а не сами ответы между собой;

Типичные ошибки выполнения этого задания следующие:

- при формулировании сходства или различия просто указываются какие-либо варианты ответа без указания, в чем именно состоят эти сходства и различия (например, «позиции групп опрошенных сходны / различны...»);

- не указываются группы опрошенных («первая группа, вторая группа»);

- при указании различий сравнивают ответы по разным позициям;

- при формулировании различий не используют сравнительные слова «больше, чем»/ «меньше, чем», либо не указывают больше / меньше, чем кто («группа 25 летних выбрала такой-то вариант ответа больше»);

- сходства и различия указаны формально (в таком-то ответе «сошлись, в остальных не совпали»);

- при высказывании предположений часто повторяют сами выводы, не делая попытки их объяснить;

- не учитывают, что в задании не дано общее число участников опроса. Результаты опроса приведены в % от числа отвечавших, поэтому выводы можно делать только о доле / проценте респондентов (опрошенных), выбравших тот или иной ответ, а не об их числе;

- сохраняется ситуация, когда при выполнении этого задания выпускник сравнивает ответы внутри одной группы опрошенных, делая ошибочные выводы и предположения;

- используют понятия «проголосовали», описывая данные социологического опроса, не учитывая, что речь идет о другом действии.

Для эффективного выполнения данных заданий предлагается использовать следующие педагогические подходы. Учащимся необходимо освоить основные типы диаграмм и принципы их интерпретации. В этом помогут учебные материалы по обществознанию,

содержащие соответствующую теоретическую базу. Целесообразно включать в учебный процесс практические задания, направленные на работу с диаграммами: выявление закономерностей, анализ данных и формулирование выводов, используя материалы учебников и специализированных онлайн-источников. Групповые обсуждения позволяют учащимся обмениваться методами анализа, углублять понимание темы и развивать аналитическое мышление, одновременно улучшая коммуникативные навыки и умение работать в команде. Персональные консультации помогают учителю адаптировать объяснение под уровень конкретного учащегося, проработать сложные моменты и закрепить теоретические знания на практике. Применение этих методов позволит учащимся не только лучше разбираться в анализе диаграмм, но и увереннее выполнять аналогичные задания в дальнейшем.

Задание 21 повышенного уровня сложности связано с проверкой умения составлять на основе текста план, преобразовывать текстовую информацию в модели. С этим заданием в данной группе учеников справились 36,7% выпускников. Максимальные 2 балла получены 16,8%, 1 балл – 39,8% и 0 баллов – 43,4%.

Задание 22 базового уровня сложности имеет средний процент выполнения 42,1% среди выпускников, получивших отметку «3». Только 28,8% выпускников из этой группы получили максимальные 2 балла, 26,6% получили 1 балл, частично выполнив задание и 44,6% не справились с заданием, получив 0 баллов.

В этом задании предполагается извлечение информации, представленной в предложенном тексте в явном виде. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причём могут быть опущены подробности и приведён лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноправны.

Типичные ошибки:

- невнимательное прочтение условия задания, следовательно, непонимание требований;
- недостаток внимания на то, что нужно назвать/указать/сформулировать признаки/причины/аргументы/примеры, а также на количество данных элементов, которые надо привести (один, два, три и т.д.);
- неумение работать с текстом, находить в тексте правильный фрагмент (цитату), являющийся ответом на вопрос.

Для успешного выполнения необходимо внимательно прочитать задание, понять количество вопросов (при необходимости прочитать задание несколько раз), проверить, на все ли вопросы даны ответы.

Так как задания 21–24 комплексные, связанные с текстом, то и работа над выявленными проблемами должна проводиться в комплексе. Как показывает практика, важно организовать системную работу с обучающимися с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Для эффективного выполнения задания 22 требуется целенаправленная и регулярная работа по формированию у учащихся навыков аналитического чтения и информационного поиска. На уроках обществознания рекомендуется проведение следующего минимального набора практических работ по обществознанию:

- работа с различными источниками социальной информации;
- критическое восприятие и осмысление разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений;
- анализ явлений и событий, происходящих в современной социальной жизни, с применением методов социального познания;

- решение проблемных, логических, творческих задач, отражающих актуальные проблемы социально-гуманитарного знания;
- участие в обучающих играх (ролевых, ситуативных, деловых), тренингах, моделирующих ситуации из реальной жизни;
- участие в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению;
- осмысление опыта взаимодействия с другими людьми, социальными институтами, участия в гражданских инициативах и различных формах самоуправления.

Особое внимание необходимо уделять развитию умения быстро находить и точно интерпретировать запрашиваемую информацию, выделять ключевые положения, анализировать причинно-следственные связи.

Рекомендуется использовать дифференцированный подход: от простых заданий на поиск явной информации к более сложным, требующим интерпретации скрытого смысла или подтекста. Важно научить учащихся работать с разными типами текстовых (описание, рассуждение, повествование) и различными форматами представления информации (сплошные тексты, таблицы, схемы, графики).

Особую ценность представляет практика сопоставительного анализа нескольких источников по одной проблематике, что развивает критическое мышление и способность выявлять достоверную информацию.

Эффективными методическими приемами являются:

- комментированное чтение с выделением ключевых слов и тезисов;
- составление структурно-логических схем текста;
- преобразование текстовой информации в другие формы (таблицы, графики);
- формулирование вопросов к тексту разного уровня сложности.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для успешной сдачи экзамена учащимся данной группы необходимо лучше отработать выполнение заданий 1, 5, 6, 12, 21, 22:

- Закрепить базовые понятия и терминологию. Часто проблема не в том, что тема совсем незнакома, а в том, что выпускник затрудняется чётко сформулировать определение, путается в терминах или не видит связи между ними. Необходимо выделить ключевые понятия из изучаемых тем и проработать их: составить короткие схемы, карточки (задание 1).
- Отработать алгоритмы действий. Для уровня «4» необходимо умение решать задачи, где алгоритм прямо прописан в правилах выполнения задания (задание 12).
- Научиться применять теорию к простым ситуациям. На этом уровне проверяют не заученное правило, но и умение подумать: выбрать подходящий метод, проанализировать условие, не допустить мелкую ошибку в логике ответа на заданный вопрос (задание 5).
- Для выполнения заданий № 21 (составление плана) и № 22 (извлечение информации из текста) необходимо глубокое осмысление текста, не возможное без правильной читательской деятельности, умения самостоятельно понимать текст.
- У учащихся должны быть сформированы коммуникативные УУД, умения истолковывать прочитанное и формулировать свою позицию, адекватно понимать собеседника (автора); познавательные универсальные учебные действия, а именно – умения извлекать информацию из текста.

- Улучшить скорость и точность воспроизведения. Полезно регулярно делать короткие, но интенсивные тренировки: взять небольшой текст и ответить на вопросы по тексту (задание 22).
- Развивать навыки работы с текстом. При работе с текстом (чтение, анализ, интерпретация), дефициты часто проявляются в умении выделить главную мысль, составить план, сделать вывод. Необходимо научить сокращать тексты, составлять к ним вопросы, выделять ключевые слова – это напрямую влияет на оценку в заданиях с развёрнутым ответом (задания 21, 22).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ результатов экзамена показывает, что необходимо продолжить работу над формированием следующих метапредметных результатов:

1. Познавательные УУД:

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- эффективно запоминать и систематизировать информацию.

2. Коммуникативные УУД:

- в ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.

3. Регулятивные УУД:

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей;

- давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации;

- оценивать соответствие результата цели и условиям.

Задание 5

Недостаточно сформированы познавательные УУД:

- учащиеся не корректно отвечают на поставленные вопросы, затрудняются выделить количество элементов ответа;
- учащиеся описывают изображение, а не анализируют его;
- умение свободно использовать термины (ответ на первый вопрос предполагает конкретный обществоведческий термин, понятие, явление, значение которого представлено в виде изображения);

Недостаточно сформированы коммуникативные УУД:

- логичность мыслей и аргументов (зачастую учащиеся затрудняются сформулировать аргументы в подтверждение своей мысли, так в открытом варианте в задании необходимо не просто сформулировать ответ, но и кратко пояснить требуемый элемент ответа);

Слабо сформированы регулятивные УУД:

- анализировать свою деятельность и самоорганизацию (учащиеся не отвечают на 1 вопрос, но при этом дают ответы на остальные, хотя по критериям при отсутствии ответа на 1 вопрос – 0 баллов за все задание).

Задание 12

Недостаточно сформированы познавательные УУД:

- умение структурировать информацию (учащиеся затрудняются преобразовать графическое изображение в словесное);
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические умозаключения;

Низкий уровень сформированности коммуникативных УУД:

- грамотно выражать свои мысли в письменной речи (зачастую учащиеся не могут четко сформулировать корректное предположение о результатах опроса).

Слабо сформированы регулятивные УУД:

- анализировать свою деятельность и самоорганизацию, работать над ошибками (часто учащиеся в ответе не отделяют один вывод от другого, не указывают, к какому выводу относятся с предположения).

У значительной части экзаменуемых частично сформированы следующие умения:

- самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- умение планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Задание 22

Необходимо уделить внимание формированию метапредметных умений по работе с текстом: умение составлять план простого типа, умение сопоставлять, сравнивать и соединять найденную в разных источниках информацию в целостную информационную картину; формулировать качественный, а не точный (количественный) ответ; уточнять и переформулировать вопрос, содержащий дополнительную информацию к заданию; привлекать информацию, не содержащуюся непосредственно в заданных условиях; анализировать информацию.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ статистических данных выполнения заданий ОГЭ по обществознанию позволяет сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах учащихся, получивших отметку «3».

Достигнутые (частично) метапредметные результаты

Результаты выполнения ряда заданий свидетельствует о том, что у части выпускников данной группы сформированы *познавательные УУД*:

– *систематизация информации*: выпускники владеют начальными умениями систематизации материала на простейшем уровне, способны узнавать изученные социальные объекты на изображениях (задание 5) и приводить примеры типичных социальных взаимодействий из повседневной жизни (задание 3).

– *устанавливать существенный признак классификации*, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Учащиеся демонстрируют способность к восприятию информации на уровне простого узнавания образов и фактов. Это подтверждается результатами выполнения заданий, где требуется установить взаимосвязи социальных объектов, опираясь на визуальный или текстовый ряд без глубокой аналитической переработки;

– *элементарная аргументация в знакомых контекстах*: способность приводить примеры деятельности людей или социальных явлений (задание 3) говорит о наличии первичного социального опыта и умении соотносить его с изученными теоретическими моделями при условии низкой степени абстракции.

Коммуникативные УУД сформированы частично. Типичные ошибки в заданиях с развернутым ответом – подмена выводов простым описанием данных или повторение условий задачи вместо их объяснения – свидетельствуют о дефиците умения точно структурировать аргументацию и сопоставлять свою позицию с позициями других участников диалога.

Наличие регулятивных УУД (самоконтроль) проявляется в способности выполнить задание до конца по инструкции, если алгоритм действий полностью прописан в формулировке вопроса (как в базовых заданиях).

Была выявлена *недостаточная сформированность* следующих умений.

Познавательные УУД:

- умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико- статистическую, из адаптированных источников (анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций), соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами (задание № 5);

- овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (задание № 12, направленное на анализ статистической информации, представленной в графическом виде);

- умение преобразования информации из одной знаковой системы в другую: выпускники затрудняются преобразовывать данные графиков и диаграмм (задание 12) в словесные выводы о сходстве и различии позиций групп респондентов, а также устанавливать глубокие причинно-следственные связи вместо простой констатации фактов.

Коммуникативные навыки сформированы фрагментарно: выпускники допускают логические разрывы в рассуждениях, подменяют аналитический вывод простым описанием данных и не используют необходимые сравнительные конструкции («больше, чем», «в отличие от»).

Регулятивные УУД

Участники экзамена слабо владеют способами самоконтроля, часто игнорируют требования к количеству элементов ответа, пропускают обязательные пункты задания (что ведет к обнулению баллов за все задание 5) и не вносят коррективы в свою деятельность даже после столкновения с первичными трудностями.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Для определения основных направлений подготовки в группе обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА (ОГЭ) 2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

2. На сайте ФИПИ в разделе «Аналитические и методические материалы» ознакомиться с методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2026 года по обществознанию (составитель – Т.Е. Лискова)

- <https://doc.fipi.ru/ege/>, где представлены типичные ошибки выпускников и конкретные методические рекомендации и алгоритм выполнения всех заданий. Даны особенности подготовки разных групп участников ОГЭ.

3. Обучающимся с удовлетворительной подготовкой, которые испытывали затруднения в решении заданий содержательных линий: «Человек в экономических отношениях», «Человек в политическом измерении», «Гражданин и государство», «Человек как участник правовых отношений. Основы российского права», необходимо отрабатывать следующие умения:

- поиск и извлечение социальной информации и приводить примеры;
- критическое восприятие и осмысление разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений;
- анализ явлений и событий, происходящих в современной социальной жизни, с применением методов социального познания;
- решение проблемных, логических, творческих задач, отражающих актуальные проблемы социально-гуманитарного знания;
- установление и объяснение взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций;
- овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников.

4. Отрабатывать пошаговый алгоритм выполнения заданий 5, 6, 12, 21, 22. Эти задания вызывают затруднения у обучающихся из-за недостаточной сформированности метапредметных умений (по заданиям 5, 6, 12, 21, 22 в 2026 году наблюдается снижение процента выполнения).

5. Организовать на каждом уроке работу, направленную на повышение смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст и т.д. Для организации работы рекомендуется использовать «Методические рекомендации по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся», размещенные на сайте ФИПИ - https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod_rek_chitat_gram.pdf

6. В целях формирования у обучающихся по программам основного общего образования базовых навыков, компетенций, необходимых для решения практико-ориентированных задач по обществознанию использовать пособие «Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова)- https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov/obshchestvoznaniye_metodika.pdf

7. Проектировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся на основе оценочных процедур, составленные на основе кодификатора проверяемых элементов содержания.

8. Составить чёткий план подготовки (разделить все темы на блоки (см. кодификатор) и распределить их изучение по времени).

9. Использовать приемы мнемотехники (для лучшего запоминания большого количества терминов и фактов можно использовать ассоциации, схемы, интеллект-карты);

10. Ведение словаря терминов (необходимо записывать понятия с определениями и примерами);

11. Составить дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

12. Организовать совместный просмотр видеоразборов заданий ФИПИ с последующим анализом.

13. Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ОГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «ОГЭ – Открытый банк заданий ОГЭ» по общественнознанию (<https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

14. Показать и научить обучающихся пользоваться материалами на сайте ФИПИ в разделе «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ», где представлены материалы для подготовки по темам:

- Человек и его социальное окружение
- Общество, в котором мы живем
- Человек в мире культуры
- Человек в экономических отношениях
- Человек в системе социальных отношений
- Человек в политическом измерении
- Гражданин и государство
- Человек как участник правовых отношений.

15. Ознакомить обучающихся с содержанием пособия «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ОГЭ 2026 года» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова), где содержатся советы разработчиков контрольных измерительных материалов ОГЭ и полезная информация для организации самостоятельной подготовки к ОГЭ. В рекомендациях указаны типы заданий, на которые целесообразно обратить особое внимание / https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge/MR_obcschestvo_oge_2026.pdf.

16. Использовать материалы (по всем общеобразовательным предметам), созданные Минпросвещения России и размещенные в «Библиотеке ЦОК», которые соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту и федеральным основным образовательным программам. Содержат готовые уроки по темам, в том числе для углубленного изучения предметов, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

В 2026 году доля выполнения заданий повышенного уровня (№ 1, 3, 9, № 11–12, № 14, 18, 21) превысила 40%. По заданиям высокого уровня (№ 23, 24) этот показатель составил выше 20%. Данный факт свидетельствует об успешном освоении тем программы и достаточном уровне сформированных умений, навыков, видов познавательной деятельности выпускников, получивших за экзамен отметку «4».

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

В наименьшей степени у данной категории учащихся выполнены задания 5 (50,8%), 12 (53%), 24 (24,07%).

Таблица 2-40

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ с соблюдением правил информационной безопасности при работе в сети Интернет. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры.

	человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе и учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде). Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права. 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
24	Умения использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей. Умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества.

правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России	8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире
--	---

Задание 5. В группе учеников, получивших отметку «4», по данному заданию максимальные 3 балла получили 25,8% выпускников, 2 балла – 29,4%, 1 балл – 16,3% и не справились с заданием, получив 0 баллов – 28,5% учеников.

Задание 12. Среди выпускников, получивших за экзамен отметку «4», в полной мере справились с этим заданием лишь 53%: 4 балла получили 15,5% девятиклассников, 3 балла – 26,7%, 2 балла – 29,2%, 1 балл – 11,2%, 0 баллов – 17,4%.

Задание 24 – задание высокого уровня сложности.

В открытом варианте задание звучало так: «Существует мнение, что в федеративном государстве разделение полномочий между центральными и местными органами власти имеет большое значение. Приведите два аргумента(объяснение) в защиту этого мнения».

В группе учеников, справившихся с экзаменом на отметку «4» 59,5% получили за это задание 0 баллов, 31,7% учеников получили 1 балл и только 8,8% справились с заданием на максимальные 2 балла.

Задание 24 проверяет умения использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности; умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами; умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Эффективное выполнение заданий повышенной сложности требует от учащихся не только глубоких предметных знаний по обществознанию, но и сформированности ключевых метапредметных компетенций. Речь идет о способности научно интерпретировать социальные явления с применением специальной терминологии, проводить их всесторонний анализ с учетом актуальных событий и прогнозируемых тенденций, четко формулировать и обосновывать собственную позицию, а также грамотно оперировать понятийным аппаратом в различных контекстах.

Для успешного выполнения задания 23 крайне важно организовать системную подготовку в течение всего периода изучения обществознания в школе, уделяя особое внимание формированию у учащихся умения подкреплять теоретические положения и идеи текстов конкретными примерами. Ключевое значение при этом имеет соблюдение нескольких принципиальных требований. Прежде всего, приводимые примеры должны быть достоверными и точно соответствовать иллюстрируемому теоретическим положениям. Не менее важна способность учащихся строить логичные рассуждения, раскрывающие суть теоретического материала и демонстрирующие содержательную взаимосвязь между абстрактным понятием и конкретным примером. В практике ГИА подобные задания традиционно относятся к категории высокой сложности, поскольку многие школьники испытывают трудности с пониманием самой сути требования "привести пример", не улавливая связи между конкретной ситуацией и абстрактной теорией.

Источники для подбора примеров чрезвычайно разнообразны: от исторических и современных общественных событий до личного социального опыта учащихся и смоделированных ситуаций. Особую сложность представляет значительная смысловая дистанция между обобщенными теоретическими положениями и конкретными фактами, что требует от учащихся умения анализировать исходную теоретическую конструкцию, выделять ее отдельные аспекты и возможные формы проявления в реальной жизни. Именно такой аналитический подход позволяет определить круг подходящих ситуаций и фактов, которые могут служить убедительной иллюстрацией к теоретическому положению.

Чтобы уверенно получать «пятёрки» по обществознанию, действительно стоит сфокусироваться на нескольких ключевых зонах роста:

1. Глубокое понимание и систематизация теории.

Связь теории с жизнью. Ученик должен приводить примеры из новостей, личного опыта или художественных произведений, чтобы проиллюстрировать теоретические положения. Это сильно повышает понимание и помогает запомнить материал.

2. Отработка навыков работы с заданиями. Решение заданий разных форматов.

3. Умение анализировать формулировки задания. Часто ошибки возникают не из-за незнания темы, а из-за того, что не до конца понятно условие задания. Необходимо отрабатывать умение выделять главное, отличать факты от мнений, правильно интерпретировать вопросы и задания к ним.

4. Работа с источниками. Необходимо научиться находить, анализировать и интерпретировать социальную информацию из текстов (научных статей, новостей, документов). Это критически важно для заданий второй части ОГЭ.

5. Развитие критического мышления, выявление причинно-следственных связей. Нужно уметь не просто констатировать факт, а показывать, почему что-то произошло и к чему привело. Например, не «произошла инфляция», а «инфляция стала следствием снижения ключевой ставки Центрального банка». Важно отработать навык оценки аргументов. При работе с текстами или заданиями научиться

анализировать приводимые доводы: есть ли в них логические ошибки, насколько они убедительны. В письменных заданиях важно не только изложить факт, но и высказать и обосновать своё мнение, подкрепив его теоретическими положениями.

6. Работа с терминологией.

Заучивание и контекстное использование. Не нужно просто «зазубривать» определения, а необходимо применять их в контексте конкретных тем и заданий.

Понимание различий. Часто ошибки возникают из-за смешения похожих понятий (например, «гражданское общество» и «политическое общество», «правовое государство» и «светское государство»). Тренируйте навык чёткого различения.

7. Систематизация знаний. Составление схем и таблиц. Это отличный инструмент для структурирования информации.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ метапредметных результатов у обучающихся с отметкой «3» выявляет неравномерность уровней сформированности УУД. У выпускников со средним уровнем подготовки сформированы следующие метапредметные умения:

Познавательные УУД.

Базовые логические действия. Учащиеся демонстрируют способность выявлять существенные признаки социальных объектов и классифицировать их, что подтверждается высоким процентом выполнения задания 15 (96,5%). Они успешно устанавливают причинно-следственные связи и строят логические рассуждения в знакомых контекстах (задания 9, 11, 14). Это свидетельствует о сформированности умения обобщать и систематизировать социальную информацию.

Работа с информацией (1.3.1, 1.3.2). Выпускники данной группы в целом владеют навыками смыслового чтения и извлечения информации из текстов и графических источников, что отражается в результатах выполнения заданий 21 и 22 (более 72,1% и 67,2% соответственно). Они способны находить информацию, заданную в явном виде, и преобразовывать текстовую информацию в модели.

Коммуникативные УУД (2.1.1). Участники способны логично и аргументированно излагать свою мысль, что видно по выполнению заданий 22, 23, где значительная часть учащихся получила 1 или 2 балла. Ответы в целом структурированы и соответствуют теме задания.

В то же время выявлены **дефициты** в сформированности некоторых метапредметных умений.

Познавательные УУД (базовые исследовательские действия). Серьезные затруднения вызывают задания, требующие формулирования выводов на основе анализа социальной информации, а также выдвижения гипотез. В задании 12 (анализ диаграммы с формулированием выводов и предположений) только 15,5% учащихся набрали максимальный балл, а 17,4% не справились с заданием вовсе. Учащиеся затрудняются проводить элементарное исследование на основе предложенных данных и сформулировать обоснованные предположения.

Регулятивные УУД (самоконтроль и самоорганизация). Недостаточная сформированность проявляется в неумении распределять время и проверять себя в условиях выполнения сложных, многоэлементных заданий. В задании 5, где требуется дать развернутый ответ, 28,5% учащихся получили 0 баллов, а 45,7% не смогли набрать максимальный балл, часто из-за пропуска одного из обязательных элементов ответа при наличии верных остальных. Это указывает на слабый навык самопроверки на соответствие требованиям задания. Учащиеся редко вносят коррективы в свою деятельность после решения, не проверяют полноту и точность выполнения задания.

Коммуникативные УУД (2.1.4). Участники испытывают трудности с точным и полным изложением аргументов в письменной речи. В задании 24 (аргументация) значительная часть учащихся (59,5%) получила только 0 или 1 балл, что свидетельствует о дефиците умения развернуто обосновывать свою позицию с опорой на теоретические знания, факты и примеры из жизни. Учащиеся затрудняются полно и точно выразить свою мысль, что является проявлением недостаточного уровня развития коммуникативных УУД.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ статистических данных выполнения заданий ОГЭ по обществознанию позволяет сформулировать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах учащихся, получивших отметку «4».

Достигнутые (частично) метапредметные результаты.

Познавательные УУД (базовые логические действия). У участников данной группы в целом сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи, классифицировать и сравнивать социальные объекты в стандартных учебных ситуациях. Они успешно применяют понятийный аппарат для решения типовых задач, требующих одного-двух логических шагов. Это проявляется в успешном выполнении всех заданий базового уровня (средний процент выполнения в группе – от 86% до 97%).

Коммуникативные УУД. Выпускники в целом способны строить связное письменное высказывание и выражать свою точку зрения. Однако качество этого высказывания варьируется: большая часть учащихся может дать правильный, но краткий ответ без развернутой аргументации.

Регулятивные УУД (самоорганизация). Учащиеся умеют планировать свои действия в рамках хорошо знакомого алгоритма выполнения заданий, что обеспечивает стабильное выполнение большинства тестовых заданий.

Недостигнутые (недостаточно сформированные) метапредметные результаты.

Познавательные УУД.

Базовые исследовательские действия. Участники экзамена не в полной мере овладели умением самостоятельно проводить анализ сложной, комплексной информации (включая графики и диаграммы), формулировать на ее основе выводы и выдвигать предположения о причинах тех или иных социальных явлений. Дефицит проявляется в неумении «читать» данные в их взаимосвязи, а не как отдельные точки, и в невозможности дать аргументированное объяснение этим данным (задание 12).

Коммуникативные УУД. Умение выражать свои мысли с достаточной полнотой и точностью в письменной речи сформировано на уровне, недостаточном для получения максимального балла за задания с развернутым ответом. Выпускники затрудняются в построении развернутой, логичной и доказательной аргументации, что необходимо для успешного выполнения задания 24 и получения максимального балла за задание 12.

Регулятивные УУД (самоконтроль). Навыки самоконтроля и самооценки сформированы недостаточно. Учащиеся часто не могут критически оценить свой ответ на предмет полноты и соответствия всем требованиям задания, что ведет к потере баллов из-за пропуска элементов, несмотря на хорошее знание темы (характерные ошибки в заданиях 5 и 12).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Для определения основных направлений подготовки в группе обучающихся со средним уровнем подготовки необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА (ОГЭ) 2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

2. На сайте ФИПИ в разделе «Аналитические и методические материалы» ознакомиться с методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2026 года по обществознанию (составитель – Т.Е. Лискова) - <https://doc.fipi.ru/ege/>, где представлены типичные ошибки выпускников и конкретные методические рекомендации и алгоритм выполнение всех заданий. Даны особенности подготовки разных групп участников ОГЭ.

3. Научить четко формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, овладеть приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ.

4. Обратить внимание обучающихся на точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведённым в задании теоретическим положениям.

5. Отрабатывать пошаговый алгоритм выполнения заданий 5, 12, 23, 24. Эти задания вызывают затруднения у обучающихся из-за недостаточной сформированности метапредметных умений. По заданиям 8,13,17,22,23 в 2026 году наблюдается снижение процента выполнения.

6. Организовать на каждом уроке работу, направленную на повышение смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умения составлять на их

основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст и т.д.

Для организации работы рекомендуется использовать «Методические рекомендации по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся», размещенные на сайте ФИПИ -https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod_rek_chitat_gram.pdf

7. В целях формирования у обучающихся по программам основного общего образования базовых навыков, компетенций, необходимых для решения практико-ориентированных задач по обществознанию использовать пособие «Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова)- https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov/obshchestvoznaniye_metodika.pdf

8. Ознакомиться с содержанием пособия «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ОГЭ 2026 года» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова), где содержатся советы разработчиков контрольных измерительных материалов ОГЭ и полезная информация для организации самостоятельной подготовки к ОГЭ. В рекомендациях указаны типы заданий, на которые целесообразно обратить особое внимание / https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge/MR_obcschestvo_oge_2026.pdf.

9. Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ОГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «ОГЭ – Открытый банк заданий ОГЭ» по обществознанию (<https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

10. Использовать материалы (по всем общеобразовательным предметам), созданные Минпросвещения России и размещенные в «Библиотеке ЦОК», которые соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту и федеральным основным образовательным программам. Содержат готовые уроки по темам, в том числе для углубленного изучения предметов, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Задания базового уровня выполнены более чем на уровне выше 60%.

С заданиями повышенного и высокого уровней выпускники также справились успешно – показатели выше 40% и 20% соответственно. Данный факт свидетельствует о глубоком усвоении учебной программы и сформированности необходимых умений и навыков для решения задач разной сложности у выпускников, получивших за экзамен отметку «5».

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-41

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
24	Умения использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей. Умения с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом. Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных	6 кл., п. 151.3.1. Человек и его социальное окружение. 6 кл., п. 151.3.2. Общество, в котором мы живём. 7 кл., п. 151.4.1. Социальные ценности и нормы. 7 кл., п. 151.4.2. Человек как участник правовых отношений. 7 кл., п. 151.4.3. Основы российского права 8 кл., п. 151.5.1. Человек в экономических отношениях. Экономическая жизнь общества. 8 кл., п. 151.5.2. Человек в мире культуры. 9 кл., п. 151.6.1. Человек в политическом измерении. 9 кл., п. 151.6.2. Гражданин и государство. 9 кл., п. 151.6.3. Человек в системе социальных отношений. 9 кл., п. 151.6.4. Человек в современном изменяющемся мире

	ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; осознание ценности культуры и традиций народов России	
--	--	--

В наименьшей степени у данной категории учеников выполнено задание 24 (59,9%). Выполнение данного задания имеет определенные перспективы для улучшения результативности ОГЭ по обществознанию.

Задание 24 не смогли выполнить 16,9%, получили 1 балл – 46,3%, максимальные 2 балла получили 36,8% выпускников этой группы.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Результаты выполнения экзамена показывают, что у выпускников всех уровней подготовка включает трудности в логических операциях в частности, в выделении общих понятий, определении критериев и построении аргументации. Эти проблемы затруднены из-за недостаточной технологии применения теоретических знаний для решения практико-ориентированных задач, что является одной из наиболее сложных когнитивных операций.

Для преодоления трудностей в данных необходимо системно включать в образовательный процесс задания, направленные на развитие метапредметных умений: анализ, синтез, сравнение, классификацию, аргументацию.

На уроках следует активно использовать кейс-методы, проектную деятельность, дискуссии и межпредметные связи, а также регулярное проведение проверочных работ в формате ОГЭ и коррекционную работу с учётом уровня подготовки каждого обучающегося.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Для определения основных направлений подготовки в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА (ОГЭ) 2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий.

2. На сайте ФИПИ в разделе «Аналитические и методические материалы» ознакомиться с методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2026 года по обществознанию (составитель – Т.Е. Лискова) - <https://doc.fipi.ru/ege/>, где представлены типичные ошибки выпускников и конкретные методические рекомендации и алгоритм выполнения всех заданий. Даны особенности подготовки разных групп участников ОГЭ.

3. Обучающимся с высоким уровнем подготовки необходимо усилить преподавание предмета за счет заданий повышенного уровня сложности. Эти задания направлены на развитие логического системного мышления, формирование умений решать проблемные, практико-ориентированные задачи.

4. Научить четко формулировать и аргументировать собственное суждение по заданной теме.
 5. Научить приёмам поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ.
 6. Отрабатывать умения анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями.
 7. Отрабатывать пошаговый алгоритм выполнения заданий 23, 24. Эти задания вызывают затруднения у обучающихся из-за недостаточной сформированности метапредметных умений.
 8. Организовать на каждом уроке работу, направленную на повышение смыслового чтения текстов обществоведческой тематики, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умения составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст и т.д.
- Для организации работы рекомендуется использовать «Методические рекомендации по использованию в учебном процессе банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся», размещенные на сайте ФИПИ -https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod_rek_chitat_gram.pdf
9. В целях формирования у обучающихся по программам основного общего образования базовых навыков, компетенций, необходимых для решения практико-ориентированных задач по обществознанию использовать пособие «Методика формирования и оценивания базовых навыков, компетенций обучающихся по программам основного общего образования по обществознанию, необходимых для решения практико-ориентированных задач» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова)- https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodika-otsenivaniya-bazovykh-navykov/obshchestvoznaniye_metodika.pdf
 10. Ознакомиться с содержанием пособия «Методические рекомендации обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ОГЭ 2026 года» (составители Т.Е. Лискова, О.А. Котова), где содержатся советы разработчиков контрольных измерительных материалов ОГЭ и полезная информация для организации самостоятельной подготовки к ОГЭ. В рекомендациях указаны типы заданий, на которые целесообразно обратить особое внимание / https://doc.fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge/MR_obshchestvo_oge_2026.pdf.
 11. Использовать материалы (по всем общеобразовательным предметам), созданные Минпросвещения России и размещенные в «Библиотеке ЦОК», которые соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту и федеральным основным образовательным программам. Содержат готовые уроки по темам, в том числе для углубленного изучения предметов, а также для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.
 12. Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ОГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «ОГЭ – Открытый банк заданий ОГЭ» по обществознанию (<https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Итоги результатов ОГЭ-2026 по обществознанию: анализ результатов ошибок обучающихся и разработка методик устранения выявленных пробелов в знаниях.

2. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание» (ЧОУ ЦО «НОВОШКОЛА» (г. Уфа), МБОУ СОШ №4, с. Верхнеяркеево МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево Илишевский район, ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова (г. Уфа), МБОУ СОШ №2 с. Киргиз-Мияки Миякинский район, МБОУ БГ с. Малояз Салаватский район, МАОУ СОШ с. Ильчимбетово МАОУ СОШ с. Райманово, МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы МБОУ Туймазинский район, Уразовский лицей им. Гиниятуллина Т.Ю Учалинский район, МБОУ «СОШ с.Наратасты» Шаранский район, которые показывают стабильно высокие результаты обучающихся.

3. Методика выполнения заданий повышенной сложности: эффективные стратегии.

4. Выполнение заданий с развернутым ответом: критерии оценивания, отработка навыков построения логичных и аргументированных ответов.

5. Цифровые инструменты в подготовке к ОГЭ: применение образовательных платформ, интерактивных заданий, онлайн-ресурсов для повышения эффективности обучения.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Проведение научно-методического семинара «Единый государственный учебник по обществознанию для 9 класса» с привлечением членов регионального методического актива, председателя РПК и ведущих экспертов.

2. Разработка и реализация дополнительных программ повышения квалификации учителей по сложным заданиям ОГЭ по обществознанию.

3. Составление персонализированного плана повышения квалификации для педагогов, демонстрирующих стабильно низкие результаты обучающихся.

4. В начале 2026–2027 учебного года (сентябрь–октябрь) провести очный семинар «Итоги ОГЭ 2026 по обществознанию. Анализ типичных ошибок выпускников» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ с участием председателей предметных комиссий и ведущих экспертов.

5. Проводить очные методические семинары (республиканские, зональные) по всем содержательным линиям обществознания для учителей с участием председателей предметных комиссий, ведущих экспертов, учителей-предметников, демонстрирующих стабильно высокие результаты обучающихся, преподавателей, научных сотрудников образовательных учреждений.

6. Создание в каждом муниципалитете систему наставничества для педагогов, чьи ученики демонстрируют недостаточный уровень сформированности предметных умений.

7. Внедрение и развитие системы наставничества среди учеников (наставник – ученик, демонстрирующий высокие образовательные результаты; наставляемый – ученик, имеющий текущие образовательные затруднения), что развивает чувство товарищества, взаимопомощи, коммуникативных умений.

8. Проведение пробных ОГЭ по материалам РЦОИ по обществознанию с последующим анализом и разбором заданий.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Рассылка видеозаписей всех проводимых мероприятий (вебинары, семинары) по основному государственному экзамену с методическими рекомендациями для организации работы в отделы образования муниципалитетов.

2. Составление плана систематической консультативно-методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий в целях успешной сдачи ГИА-2027.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Миценко Светлана Николаевна</i>	<i>Председатель Республиканской предметной комиссии по обществознанию, Учитель МАОУ Школа №18 г. Уфы</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Искужина Наиля Гайфулловна</i>	<i>Заведующий кафедрой гуманитарного образования Института развития образования Республики Башкортостан, заместитель председателя РПК по обществознанию</i>
<i>Шарафутдинова Зульфия Тальгатовна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, методист отдела интерпретации и анализа результатов качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету «Литература»
(наименование учебного предмета)**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество⁸⁸ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-42

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	527	1,03	483	0,94	469	0,9
ГВЭ-9	0	0,0	0	0,0	0	0,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-43

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	557	93,8	483	91,7	433	92,3
Мужской	37	6,2	44	8,3	36	7,7

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁸⁹

⁸⁸ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

⁸⁹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
79.	Обучающиеся СОШ	353	67,0	290	60	317	67,6
80.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6	1,1	9	1,9	5	1,1
81.	Обучающиеся лицеев	68	12,9	83	17,2	63	13,4
82.	Обучающиеся гимназий	77	14,6	77	15,9	74	15,8
83.	Обучающиеся коррекционных школ	3	0,6	0	0	0	0
84.	Места лишения свободы	0	0,0	0	0	0	0
85.	Обучающиеся на дому	0	0,0	1	0,2	1	0,21
86.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	1	0,2	1	0,21
87.	Иные	20	3,8	23	4,8	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ОГЭ по литературе в 2026 году составило 470 чел., это на 14 человек меньше, чем в 2025 г. и на 58 по сравнению с 2024 г. Среди участников 92,3% женского пола, 7,7% мужского. Показатель количество юношей, выбирающих ОГЭ по литературе, после небольшого увеличения в 2025 году, понизился.

1,1% участников ОГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам ООО (меньше, чем в 2025 году – 1,9%).

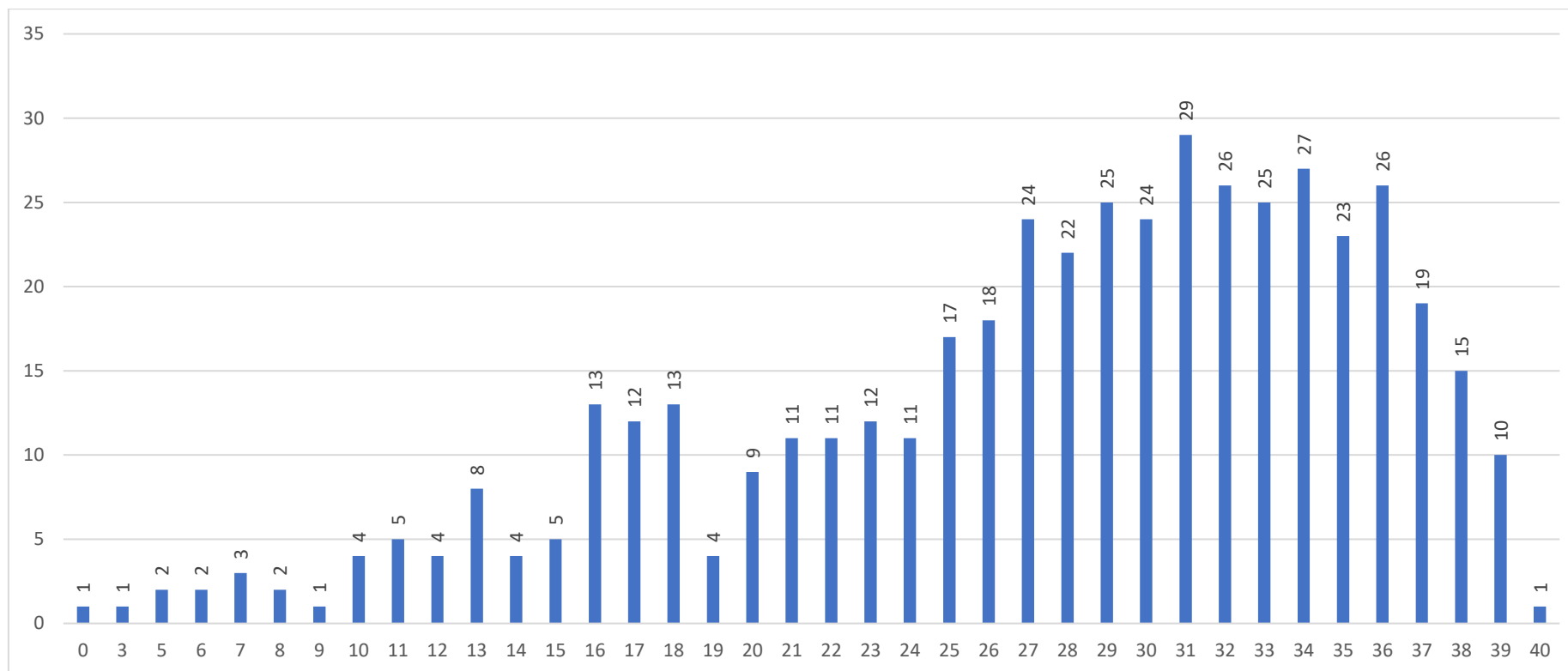
В целом по предмету литература количество участников ОГЭ уменьшилось на 2,9% по сравнению с предыдущим годом. Соответственно меньше стало лицеистов (на 3,8%) и гимназистов (на 1,1%). Зато увеличилось количество выпускников СОШ на 7,6%.

В целом говорить о каких-либо существенных изменениях численности участников ОГЭ по литературе, зависящей от типа ОО, нет оснований.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

8.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



8.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	17	3,2	19	3,9	42	8,96
«3»	143	27,1	95	19,7	96	20,46
«4»	241	45,7	243	50,3	185	39,45
«5»	126	23,9	126	26,1	146	31,13

8.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	11	0	0,0	0,00	0,0	0,00	5,0	45,45	6,0	54,55
2.	г. Уфа, Калининский район	8	0	1,0	12,50	2,0	25,00	4,0	50,00	1,0	12,50
3.	г. Уфа, Кировский район	33	0	5,0	15,15	7,0	21,22	10,0	30,30	11,0	33,33
4.	г. Уфа, Ленинский район	26	0	4,0	15,38	7,0	26,92	9,0	34,62	6,0	23,08
5.	г. Уфа, Октябрьский район	48	0	1,0	2,08	9,0	18,75	18,0	37,50	20,0	41,67
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	18	0	1,0	5,56	2,0	11,11	9,0	50,00	6,0	33,33
7.	г. Уфа, Советский район	28	0	5,0	17,86	8,0	28,57	10,0	35,71	5,0	17,86
8.	г. Кумертау	9	0	1,0	11,11	3,0	33,34	3,0	33,33	2,0	22,22
9.	г. Межгорье	4	0	0,0	0,00	0,0	0,00	2,0	50,00	2,0	50,00
10.	г. Нефтекамск	11	0	1,0	9,09	4,0	36,37	4,0	36,36	2,0	18,18
11.	г. Октябрьский	10	1	0,0	0,00	2,0	20,00	4,0	40,00	4,0	40,00
12.	г. Салават	10	0	0,0	0,00	4,0	40,00	3,0	30,00	3,0	30,00
13.	г. Сибай	10	0	1,0	10,00	2,0	20,00	5,0	50,00	2,0	20,00
14.	г. Стерлитамак	44	0	5,0	11,36	6,0	13,64	20,0	45,45	13,0	29,55
15.	Абзелиловский район	7	0	1,0	14,29	2,0	28,57	2,0	28,57	2,0	28,57

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	Альшеевский район	10	0	1,0	10,00	2,0	20,00	2,0	20,00	5,0	50,00
17.	Архангельский район	1	0	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	100,00
18.	Аургазинский район	2	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	50,00	1,0	50,00
19.	Бакалинский район	1	0	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	100,00
20.	Белебеевский район	6	0	1,0	16,67	1,0	16,66	3,0	50,00	1,0	16,67
21.	Белокатайский район	1	0	0,0	0,00	1,0	100,00	0,0	0,00	0,0	0,00
22.	Белорецкий район	9	0	0,0	0,00	2,0	22,23	4,0	44,44	3,0	33,33
23.	Бижбулякский район	1	0	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	100,00
24.	Бирский район	14	0	1,0	7,14	2,0	14,29	8,0	57,14	3,0	21,43
25.	Благоварский район	1	0	0,0	0,00	1,0	100,00	0,0	0,00	0,0	0,00
26.	Благовещенский район	10	0	0,0	0,00	2,0	20,00	4,0	40,00	4,0	40,00
27.	Буздякский район	2	0	0,0	0,00	0,0	0,00	2,0	100,00	0,0	0,00
28.	Бураевский район	2	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	50,00	1,0	50,00
29.	Гафурийский район	8	0	2,0	25,00	1,0	12,50	4,0	50,00	1,0	12,50
30.	Давлекановский район	8	0	0,0	0,00	3,0	37,50	4,0	50,00	1,0	12,50
31.	Дуванский район	1	0	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	100,00
32.	Дюртюлинский район	4	0	0,0	0,00	3,0	75,00	0,0	0,00	1,0	25,00
33.	Зианчуринский район	4	0	1,0	25,00	1,0	25,00	2,0	50,00	0,0	0,00
34.	Иглинский район	9	0	0,0	0,00	2,0	22,22	6,0	66,67	1,0	11,11
35.	Илишевский район	1	0	0,0	0,00	1,0	100,00	0,0	0,00	0,0	0,00
36.	Ишимбайский район	3	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	33,33	2,0	66,67
37.	Калтасинский район	2	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	50,00	1,0	50,00
38.	Караидельский район	4	0	0,0	0,00	1,0	25,00	0,0	0,00	3,0	75,00
39.	Кармаскалинский район	5	0	0,0	0,00	2,0	40,00	3,0	60,00	0,0	0,00
40.	Кугарчинский район	2	0	0,0	0,00	1,0	50,00	1,0	50,00	0,0	0,00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
41.	Кушнаренковский район	1	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	100,00	0,0	0,00
42.	Министерство образования РБ	10	0	1,0	10,00	2,0	20,00	4,0	40,00	3,0	30,00
43.	Мелеузовский район	5	0	0,0	0,00	2,0	40,00	2,0	40,00	1,0	20,00
44.	Мечетлинский район	2	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	50,00	1,0	50,00
45.	Мишкинский район	2	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	50,00	1,0	50,00
46.	Миякинский район	1	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	100,00	0,0	0,00
47.	Нуримановский район	1	0	0,0	0,00	1,0	100,00	0,0	0,00	0,0	0,00
48.	Салаватский район	1	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	100,00	0,0	0,00
49.	Туймазинский район	22	0	2,0	9,09	4,0	18,18	7,0	31,82	9,0	40,91
50.	Уфимский район	21	0	3,0	14,29	2,0	9,52	6,0	28,57	10,0	47,62
51.	Учалинский район	6	0	1,0	16,67	1,0	16,66	1,0	16,67	3,0	50,00
52.	Хайбуллинский район	1	0	1,0	100,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00
53.	Чишминский район	5	0	0,0	0,00	0,0	0,00	4,0	80,00	1,0	20,00
54.	Шаранский район	2	0	2,0	100,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00
55.	Янаульский район	1	0	0,0	0,00	0,0	0,00	1,0	100,00	0,0	0,00

8.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁹⁰

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁹¹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	20,00	60,00	20,00	80,00	100,00
2.	СОШ	11,04	22,40	37,54	29,02	66,56	88,96
3.	Лицеи	2,99	16,41	44,78	35,82	80,60	97,01

⁹⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁹¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁹¹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Гимназии	6,35	15,87	41,27	36,51	77,78	93,65
5.	Интернаты	0,00	0,00	33,33	66,67	100,00	100,00
6.	Гимназия-интернат	0,00	28,57	28,57	42,86	71,43	100,00
7.	Иные	14,29	14,29	57,13	14,29	71,43	85,71

8.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹²

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(10103) МАОУ "Школа №103" г. Уфы	5	0,0	100,0	100,0
2.	(10113) МАОУ "Школа №113 им. И.И.Рыбалко"	3	0,0	100,0	100,0
3.	(30160) МАОУ "Лицей №160"	4	0,0	100,0	100,0
4.	(40039) МАОУ "Гимназия №39 им.Файзуллина А.Ш."	4	0,0	100,0	100,0
5.	(50093) МАОУ "Физико- математический лицей № 93"	3	0,0	100,0	100,0
6.	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	8	0,0	100,0	100,0
7.	(60098) МАОУ Школа № 98	3	0,0	100,0	100,0

⁹² Рекомендуется **включать** ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	им. Н.Ф. Обухова				
8.	(250311) МАОУ "СОШ №11" г. Стерлитамак	4	0,0	100,0	100,0
9.	(250326) МАОУ "СОШ №26" г. Стерлитамак	3	0,0	100,0	100,0
10.	(250341) МАОУ "ПМ гимназия №1"	3	0,0	100,0	100,0
11.	(250361) МАОУ "Лицей №1 им.Куликова В.И." г. Стерлитамак	3	0,0	100,0	100,0
12.	(310340) МБОУ гимназия с. Раевский	6	0,0	100,0	100,0

8.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(30009) МАОУ Школа № 9	3	66,67	33,33	33,33
2.	(50029) МАОУ "Центр образования № 29"	1	100	0	0
3.	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	1	100	0	0
4.	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	1	100	0	0
5.	(240313) МОБУ Башкирский лицей	1	100	0	0
6.	(250308) МАОУ "СОШ №8" г. Стерлитамак	2	100	0	0
7.	(250335) МАОУ "СОШ №35" г. Стерлитамак	1	100	0	0
8.	(300032) МБОУ СОШ с.Халилово	1	100	0	0
9.	(310305) МБОУ СОШ №5 с. Раевский	1	100	0	0

№ п/п	Название ОО	Кол-во участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	(390401) МАОУ СОШ №1 г.Белебя	1	100	0	0
11.	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	1	100	0	0
12.	(550325) МОБУ СОШ д. Яныбаево	1	100	0	0

8.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников ОГЭ по литературе понизилась: в 2025 была 96,1%, а в 2026 г. стала 91%. Качество знаний также понизилось: отметки «4» и «5» в 2025 г. стало 76,4%, в 2026 г – 70,6%. Больше стало выпускников, получивших удовлетворительную оценку (в 2026 г. – 20,5%), а вот не сдавших экзамен значительно увеличилось на 5,1 % по сравнению с 2025 г. Статистические данные позволяют сделать вывод, что процент качества знаний по сравнению с 2025 годом понизился на 5,1%.

Сравнительный анализ образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения в 12 образовательных организациях, что составляет 21,8% (из городов и районов Башкортостана всего 55 ОО, обучающиеся которых сдавали ОГЭ по литературе). Если в 2025 г. это были выпускники только из школ Уфы, то в 2026 г. добавились участники ОГЭ из г.Стерлитамака и с.Раевский, продемонстрировавшие 100% качество знаний и необходимый уровень обученности.

42 участника ОГЭ по литературе из 22 школ республики получили неудовлетворительную отметку, что составляет 8,96 % от общего количества образовательных организаций.

Самый низкий процент уровня обученности показали выпускники МАОУ Школа № 9 г.Уфа, МАОУ "СОШ №8" г. Стерлитамак.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹³	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (К1)	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	80,2	51,6	67,7	81,8	94,7

⁹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁹³	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 (К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	62,0	31,0	43,8	61,1	84,2
2 (К1)	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	61,1	22,2	42,0	57,8	89,0
2 (К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	49,1	10,7	28,6	43,5	80,8
3 (К1)	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	83,4	58,7	75,3	84,1	94,7
3 (К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	67,8	40,5	52,6	65,9	88,0
4 (К1)	Сопоставление произведений	П	88,7	64,3	83,9	89,5	97,9
4 (К2)	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	75,1	42,3	64,3	75,9	90,6
4 (К3)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	60,8	31,0	49,0	58,9	79,5
5 (К1)	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	79,0	16,7	49,0	92,4	99,7
5 (К2)	Привлечение текста произведения для аргументации	В	69,2	12,7	41,3	79,1	91,1
5 (К3)	Фактологическая точность сочинения	В	68,4	3,6	34,4	81,1	93,5
5 (К4)	Опора на теоретико-литературные понятия	В	45,1	3,6	28,1	51,6	59,9
5 (К5)	Композиционная цельность и логичность	В	61,5	11,9	39,9	67,0	82,9
5 (К6)	Соблюдение речевых норм	Б	61,7	7,1	39,6	65,1	87,7
5 (К7)	Соблюдение орфографическим норм	Б	77,6	4,8	45,8	93,5	99,3
5 (К8)	Соблюдение пунктуационных норм	Б	70,8	2,4	39,6	82,7	95,9
5 (К9)	Соблюдение грамматических норм	Б	66,7	4,8	35,4	74,6	95,2

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	14,0	6,3	2,7	0,0
1-1	1	38,0	22,9	7,6	0,0
1-1	2	33,0	32,3	31,3	15,7
1-1	3	15,0	38,5	58,4	84,3
1-2	0	53,5	35,4	14,6	0,0
1-2	1	32,8	41,7	48,6	31,5
1-2	2	13,7	22,9	36,8	68,5
2-1	0	63,3	34,4	23,8	2,1
2-1	1	15,7	19,8	7,6	2,0
2-1	2	13,9	31,2	40,0	22,6
2-1	3	7,1	14,6	28,6	73,3
2-2	0	84,7	56,3	31,9	6,2
2-2	1	10,9	30,2	49,2	26,0
2-2	2	4,4	13,5	18,9	67,8
3-1	0	7,1	3,1	1,6	0,7
3-1	1	29,9	11,5	6,5	0,0
3-1	2	41,8	41,7	29,7	13,7
3-1	3	21,2	43,7	62,2	85,6
3-2	0	43,2	26,0	9,2	0,7
3-2	1	28,3	42,7	49,7	22,6
3-2	2	28,5	31,3	41,1	76,7
4-1	0	15,5	3,1	1,6	0,0
4-1	1	39,3	26,0	17,8	4,1
4-1	2	45,2	70,8	80,5	95,9
4-2	0	23,0	4,2	2,2	0,0
4-2	1	16,0	7,3	1,6	0,7
4-2	2	38,0	38,5	27,0	5,5
4-2	3	14,0	27,1	28,7	24,6
4-2	4	9,0	22,9	40,5	69,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4-3	0	44,2	21,9	9,2	0,7
4-3	1	46,6	58,3	63,8	39,7
4-3	2	9,2	19,8	27,0	59,6
5-1	0	72,8	25,0	0,0	0,0
5-1	1	22,8	52,1	15,1	0,7
5-1	2	4,4	22,9	84,9	99,3
5-2	0	75,1	28,1	0,0	0,0
5-2	1	13,2	24,0	8,1	0,0
5-2	2	11,7	43,7	46,5	26,7
5-2	3	0,0	4,2	45,4	73,3
5-3	0	94,2	49,0	4,3	0,0
5-3	1	5,8	33,3	29,2	13,0
5-3	2	0,0	17,7	66,5	87,0
5-4	0	92,9	46,9	4,9	0,7
5-4	1	7,1	50,0	87,0	78,8
5-4	2	0,0	3,1	8,1	20,5
5-5	0	75,1	28,1	0,5	0,0
5-5	1	18,0	28,1	15,2	4,1
5-5	2	4,6	39,6	67,0	43,2
5-5	3	2,3	4,2	17,3	52,7
5-6	0	88,4	43,7	11,8	1,4
5-6	1	9,3	33,4	46,0	21,9
5-6	2	2,3	22,9	42,2	76,7
5-7	0	95,3	54,2	6,5	0,7
5-7	1	4,7	45,8	93,5	99,3
5-8	0	97,7	60,4	17,3	4,1
5-8	1	2,3	39,6	82,7	95,9
5-9	0	95,3	64,6	25,4	4,8
5-9	1	4,7	35,4	74,6	95,2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3 (K1)	3 (K1)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2 (K2)	2 (K2)	2 (K2)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4 (K1)	4 (K1)	4 (K1)	4 (K1)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		4 (K3)	4 (K3)	4 (K3)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		5 (K2)	5 (K1)	5 (K1)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			5 (K4)	5 (K4)

Наиболее успешно выполнены задание 4 (K1) повышенного уровня сложности в группах, получивших отметку «3» «4» и «5», высокого уровня сложности – задание 5 (K1 и K2) в группах с отметками «4» и «5». Наименее успешно выполнено задание базового уровня

2 (К2) в группах с «2» «3» и «4», задание 4 (К3) повышенного уровня сложности в группах, получивших отметку «3» «4» и «5», а также задание 5 (К 4) в группах с отметками «4» и «5».

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Снижение баллов в 2026 г. произошло ещё и в связи с изменением требований к оцениванию в заданиях 1, 2, 3: если по критерию К1 выставлено 0 баллов или 1 балл, то по критерию К2 ответ оценивается 0 баллов; в задании 4: если по критерию К2 выставлено 0 баллов или 1 балл, то по критерию К3 ответ оценивается 0 баллов. А также в задании 5: если сумма выставленных баллов по критериям К1–К6 составляет 5 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов.

Кроме этого, как и в 2025 г., низкий уровень по критерию К2 в заданиях 1, 2, 3, К3 в задании 4 – наличие логических, грамматических и речевых ошибок.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе, должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁹⁴:

25. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
26. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
27. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета.*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

⁹⁴ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Проверяемые предметные требования к результатам освоения образовательной программы частично освоены **участниками ОГЭ, получивших отметку «2»**

№ п/п	Темы программы и умения	Задания
1.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов создавать письменное высказывание.	Задание 1 – К1 (51,6%) Задание 3 – К1 (58,7%)
2.	Умения анализировать и интерпретировать произведения, сопоставляя предложенный текст с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе.	Задание 4 – К1 (64,3%), К2 (42,3%)

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий:

№ п/п	Предметный результат	Вид работы	Типичные ошибки	Задания
1.	Овладение умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию	Умение выбирать фрагмент текста под конкретную задачу.	Ученик не всегда может точно определить, какой эпизод лучше взять для аргументации, или подменяет анализ простым пересказом.	Задание 3 – К1 (7,1%), К2 (43,2%), задание 4 – К1 (64,3%), К2 (42,3%), К3 (31,0%)

2.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	Навык анализа текста	Ученик не умеет выделять ключевые детали, микротемы, понимать роль изобразительно-выразительных средств (метафора, сравнение, эпитет) в воплощении авторского замысла.	Задание 3 – К1 (7,1%), задание 4 – К1 (64,3%), К2 (42,3%)
3.	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты, образы персонажей, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты	Ученики не справляются с требованием найти основания для сравнения, выстроить логическую цепочку: либо не находят точек соприкосновения, либо не могут чётко сформулировать вывод	(Задание 4 – К1 (64,3%), К2 (42,3%), К3 (31,0%)).
4.	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	Умение строить развёрнутое письменное высказывание	Отступление от темы. подмена анализа пересказом, отсутствие пояснений к цитатам, нарушение логики	Задание 5 – К1 (72,8%), К2 (75,1%)
5.	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту	Навык смыслового чтения	Ученик может неверно понять формулировку задания, упустить важные детали, что ведёт к ошибкам в ответе.	Задание 5 – К1 (72,8%), К2 (75,1%)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹⁵
1.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений (задание 1	5-7 кл. - п.20.3.5, п.20.4.5 7 кл. - п.20.5.2, п.20.5.3, п.20.5.6

⁹⁵ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ОГЭ 2026 года по учебному предмету.

	– K1 (51,6%), K2 (31,0%); задание 2 – K1 (22,2%), K2 – (10,7%); задание 3 – K1 (58,7%), K2 (40,5%));	8 кл. - п.20.6.2, п.20.6.3, п.20.6.2 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
2.	Понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы и её роли в формировании гражданственности и патриотизма, укреплении единства многонационального народа Российской Федерации (задание 5 – K1 (16,7%), K2 (12,7%), K3 (3,6%), K4 (3,6%), K5 (11,9%), K6 (7,1%), K8 (2,4%), K9 (4,8%)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п. 20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
4.	Понимание специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, делового, публицистического (задание 5 – K1 (16,7%), K2 (12,7%), K3 (3,6%), K4 (3,6%), K5 (11,9%), K6 (7,1%), K8 (2,4%), K9 (4,8%)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п. 20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
5.	Овладение умениями эстетического и смыслового анализа произведений устного народного творчества и художественной литературы, умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отраженную в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов: умением анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощенные в нем реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи (задание 5 – K1 (16,7%), K2 (12,7%), K3 (3,6%), K4 (3,6%), K5 (11,9%), K6 (7,1%), K8 (2,4%), K9 (4,8%)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п. 20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
6.	Овладение умением отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту (задание 5 – K1 (16,7%), K2 (12,7%), K3 (3,6%), K4 (3,6%), K5 (11,9%), K6 (7,1%), K8 (2,4%), K9 (4,8%)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п. 20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Для уверенного получения оценки «3» (минимального порога) необходимо сосредоточиться на следующих реалистичных зонах роста:

№ п/п	Темы программы и умения	«Зона роста»	Способ достижения
-------	-------------------------	--------------	-------------------

1.	Овладение базовыми теоретико-литературными понятиями	Умение определять и называть базовые литературоведческие термины: <i>эпитет, метафора, сравнение</i> , а также основные жанры (<i>лирика, эпос, драма</i>) и роды литературы.	Регулярное выполнение карточек с заданиями типа «найди тропы в тексте», составление словариков терминов к каждому произведению из кодификатора.
2.	Понимание содержания текста без искажения авторской позиции	Способность отвечать на вопросы по тексту, выделяя ключевые образы или мотивы.	Практика написания кратких ответов (3–5 <i>предложений</i>) на основе предложенных фрагментов произведений. Особое внимание — формулировке тезиса перед примерами.
3.	Сопоставление внутри одного произведения	Умение находить внутритекстовые связи: сопоставлять героев между собой, эпизоды с пейзажем.	На уроках проводить мини-исследования фрагментов как прозаического, так и стихотворного произведения.
4.	Минимальный уровень владения нормами речи и грамотности	Отсутствие грубых речевых, логических ошибок и соблюдение орфографических норм при написании развёрнутого ответа.	Использование шаблонов начала и конца сочинения («В данном фрагменте...»; «Таким образом...»). Проверка работ одноклассниками на наличие очевидных грамматических ошибок.

Итоговый алгоритм действий.

Чтобы уверенно получить отметку «3», достаточно освоить базовые навыки анализа текста и научиться избегать фактологических и логических ошибок. Для этого необходимо регулярно выполнять задания первой части экзаменационной работы (*задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2*) и писать короткие аргументированные ответы, опираясь на конкретные примеры из текста. Не обязательно стремиться к глубокому анализу — важно показать понимание сути вопроса и умение использовать простые литературные термины.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

о Развернутый комментарий на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные результаты и их проявления в типичных ошибках у участников экзамена, получивших отметку «2»

№ п/п	Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов	Типичные ошибки	Недостаточный уровень сформированности предметных результатов
1.	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Задание 2 (K1 (22,2%), K2 (10,7%)) Задание 5(K1 (16,7%), K2 (12,7%), K3 (3,6%), K4 (3,6%), K5 (11,9%)).	Овладение умениями самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов
2.	Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Задание 2 (K1 (22,2%), K2 (10,7%)) Задание 5(K1 (16,7%), K2 (12,7%), K3 (3,6%), K4 (3,6%), K5 (11,9%)).	Овладение умением отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту
3.	Выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах	Задание 2 (K1 (22,2%), K2 (10,7%)) Задание 5 (K1 (16,7%), K2 (12,7%), K3 (3,6%), K4 (3,6%), K5 (11,9%), K6 (7,1%), K9 (4,8%)).	Совершенствование умения писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения (не менее 250 слов); применять различные виды цитирования; редактировать собственные письменные тексты

о **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Участники ОГЭ-2026 по литературе, получившие отметку «2», продемонстрировали низкий уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД

- Базовые логические
 - выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).
- Базовые исследовательские действия
 - использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между

реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

- Работа с информацией

- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;

- самостоятельно выбирать оптимальную норму форму представления информации.

Коммуникативные УУД

- Общение

- выражать свою точку зрения в письменных текстах;

Регулятивные УУД

- Самоконтроль

- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;

- Эмоциональный интеллект

- различать, называть и управлять собственными эмоциями; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе важно сформировать предметные умения и усилить работу с текстом: необходимо выстроить цепочку от понимания текста к умению писать сочинение, учащийся должен уметь вчитываться в текст, выделяя тему, проблему, авторскую позицию, мотивы героев.

1. На уровне начальной школы сделать акцент на создание ситуации успеха, снятие тревожности и заложить базу для дальнейшего роста.

2. Для обучающихся начальной школы делайте акцент на практике и наглядности, включайте игровые моменты, используйте визуальные материалы: картинок, схем, речевых клише, чтобы выстроить систему, которая поможет преодолеть барьеры в понимании текста, анализе и выражении мыслей. Иллюстративный материал помогает удерживать внимание ребенка и лучше осмысливать содержание.

3. Необходимо заложить в этот период фундамент читательской грамотности, развивать **навык смыслового чтения**. Необходимо начинать с коротких текстов с иллюстрациями, учить понимать смысл: комментировать прочитанное, перечитывать текст, чтобы убедиться в правильности понимания.

4. Ребенок должен научиться видеть связь между прочитанным и тем, что уже ему известно.

5. Предлагайте детям работу по восстановлению деформированного текста, с условием сохранить главную мысль и тему.

6. Поощряйте ведение читательского дневника, в которой дети записывают не только сведения об авторе и героях произведения, но и свои мысли, впечатления, простые наблюдения по ходу чтения.

7. На уровне основного общего образования важно системно работать над устранением конкретных пробелов, для чего регулярно выявляйте пробелы (например, не может назвать главных героев, путается в средствах выразительности) и целенаправленно их заполняйте.

8. Обучайте «доказательному» письму, ведите практику составления ответов по формуле «Тезис – Аргумент – Вывод». На уроках используйте шаблоны-клише, которые помогут учащимся структурировать мысль (например: «Автор передает чувство... через использование эпитетов...», «Подтверждением этого служит фрагмент, где...»).

9. Практикуйте сопоставление через простые схемы. Научите учащихся составлять таблицу сравнения: тема (проблема, образ) ↔ сходство ↔ подтверждение текстом. Сначала работайте вместе, затем переходите к самостоятельным мини-сочинениям, это поможет учащимся увидеть структуру сопоставительного анализа.

10. Проводите тренинг по работе с деталями, ключевыми словами, установлению причинно-следственных связей, практикуйте подбор точных слов-определений к образам героев.

11. Усилить внимание к работе по усвоению изобразительно-выразительных средств (в соответствии с кодификатором), во время работы с текстом обращайтесь внимание учеников на тропы и их роль для раскрытия образа или авторской идеи.

13. Уделяйте особое внимание работе с текстом, практикуйте «медленное чтение»: учите замечать детали, понимать функцию художественного слова, выделять ключевые эпизоды. Используйте приёмы вроде «толстого и тонкого вопроса» (после чтения обсудите, что было интересным, а что — непонятным).

14. Систематизируйте работу с теоретико-литературными понятиями. Проводите терминологические диктанты, учите применять термины при анализе.

15. Развивайте речевые навыки, для чего включайте в работу задания, которые учат строить развёрнутые ответы, подбирать аргументы из текста, редактировать собственные и чужие тексты.

16. Используйте цифровые ресурсы, для мотивации учебной деятельности предлагайте обучающимся образовательные платформы, интерактивные задания, аудиоверсии текстов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о **Описание достигнутых предметных результатов** ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

В наибольшей степени достигнуты предметный результат в группе получивших отметку «3» - умение сопоставлять произведения, их фрагменты, образы персонажей, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста (задание 4 – К1 (70,8%)).

- о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

№ п/п	Предметный результат	Вид работы	Типичные ошибки	Задания
1.	Овладение умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию	Умение выбирать фрагмент текста под конкретную задачу.	Ученик правильно определяет эпизод для аргументации, но анализирует только один пример	Задание 3 – К1 (31,3%), К2 (36,8%), задание 4 – К1 (80,5%), К2 (27,0%)
2.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации	Навык анализа текста	Ученик выбирает аргументы для пояснения утверждения, теоретико-	Задание 3 – К1 (31,3%), задание 4 – К1 (80,5%), К2 (27,0%)

	произведений и оформления собственный оценок и наблюдений		литературные понятия включены, но не используются при анализе.	
3.	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты, образы персонажей, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	Умение сопоставлять произведения	Ученики, сравнивая стихотворения, не всегда приводят два проанализированных аргумента в соответствии с критерием оценивания.	Задание 4 – K1 (80,5%), K2 (27,0%)
4.	Совершенствование умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение- рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	Умение строить развёрнутое письменное высказывание	Формулируя утверждение, ученики не всегда подтверждают аргументами с пояснением к ним. Или присутствует пространное рассуждение, которое приводит к нарушению построения сочинения- рассуждения.	Задание 5 – K1 (15,1%), K2 (46,5%)
5.	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту	Навык смыслового чтения	Ученик может неверно понять формулировку задания, подменяя темой, что ведёт к логическим ошибкам в ответе.	Задание 5 – K1 (15,1%), K2 (46,5%)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений (задание 1 – K1 (67,7%), K2 (43,8%); задание 2 – K1 (42,0%), K2 – (28,6%); задание 3 – K1 (75,3%), K2 (52,6%)).	5-7 кл. - п.20.3.5, п.20.4.5 7 кл. - п.20.5.2, п.20.5.3, п.20.5.6 8 кл. - п.20.6.2, п.20.6.3, п.20.6.2 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
2.	Понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы и её роли в формировании гражданственности и патриотизма, укреплении единства многонационального народа Российской Федерации (задание 5 – K1 (49,0%), K2 (41,3%), K3 (34,4%), K4 (28,1%), K5 (39,9%)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п. 20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.

3.	Понимание специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, делового, публицистического (<i>задание 5 – K1 (49,0%), K2 (41,3%), K3 (34,4%), K4 (28,1%), K5 (39,9%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п.20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
4.	Овладение умениями эстетического и смыслового анализа произведений устного народного творчества и художественной литературы, умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отраженную в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов: умением анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощенные в нем реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи (<i>задание (задание 5 – K1 (49,0%), K2 (41,3%), K3 (34,4%), K4 (28,1%), K5 (39,9%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п.20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
5.	Овладение умением отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту (<i>задание 5 – K1 (49,0%), K2 (41,3%), K3 (34,4%), K4 (28,1%), K5 (39,9%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п.20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

№ п/п	Темы программы и умения	«Зона роста»	Способ достижения
1.	Овладение базовыми теоретико-литературными понятиями	Умение объяснять роли художественных средств (<i>метафор, эпитетов, сравнений</i>), различать понятия <i>мотив</i> и <i>образ</i> , а также основные жанры и роды литературы.	Регулярное выполнение карточек с заданиями типа «найди тропы в тексте» и определить их роль, составление словариков терминов к каждому произведению из кодификатора. Выполнять анализ стихотворения, определяя мотивы и образы.
2.	Понимание содержания текста без искажения авторской позиции	Умение приводить из текста значимые детали, которые раскрывают характер героя или идею произведения и	Практика написания кратких ответов (3–5 <i>предложений</i>) на основе предложенных фрагментов произведений с анализом важных для понимания

		помогают подтвердить утверждение по теме сочинения.	деталей. Особое внимание — формулировке тезиса перед примерами.
3.	Сопоставление внутри одного произведения	Умение выделять линии сравнения и формулировать выводы на основе предложенных текстов.	На уроках проводить мини-исследования фрагментов как прозаического, так и стихотворного произведения, определяя сходства и различия эпизодов, героев и т.д.
4.	Уровень владения нормами речи и грамотности	Отсутствие логических, речевых, ошибок и соблюдение орфографических норм при написании развёрнутого ответа.	Использование шаблонов начала и конца сочинения («В данном фрагменте...»; «Таким образом...»). Проверка работ одноклассниками на наличие очевидных ошибок.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о **Развернутый комментарий** на основе заданий /групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные результаты и их проявления в типичных ошибках у участников экзамена, получивших отметку «3»

№ п/п	Недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов	Типичные ошибки	Недостаточный уровень сформированности предметных результатов
1.	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Задание 2 (К1 (42,0%), К2 (28,6%)) Задание 5(К1 (49,0%), К2 (41,3%), К3 (34,4%), К4 (28,1%), К5 (39,9%)).	Овладение умениями самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов

2.	Эффективно запоминать и систематизировать информацию	Задание 2 (К1 (42,0%), К2 (28,6%)) Задание 5(К1 (49,0%), К2 (41,3%), К3 (34,4%), К4 (28,1%), К5 (39,9%)).	Овладение умением отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту
3.	Выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах	Задание 2 (К1 (42,0%), К2 (28,6%)) Задание 5(К1 (49,0%), К2 (41,3%), К3 (34,4%), К4 (28,1%), К5 (39,9%)).	Совершенствование умения писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения (не менее 250 слов); применять различные виды цитирования; редактировать собственные письменные тексты

о **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Участники ОГЭ-2026 по литературе, получившие отметку «4», продемонстрировали достаточный уровень в достижении метапредметных результатов в заданиях 1 и 3:

Познавательные УУД

■ Базовые логические

- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

■ Базовые исследовательские действия

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений

Коммуникативные УУД

■ Общение

- выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Регулятивные УУД

• Самоорганизация

- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений

Участники ОГЭ-2026 по литературе, получившие отметку «4», продемонстрировали низкий уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД

■ Базовые логические

- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).
 - Базовые исследовательские действия
 - оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента)
 - использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
 - Работа с информацией
 - выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию);
 - эффективно запоминать и систематизировать информацию.
- Коммуникативные УУД
- Общение
 - выражать свою точку зрения в письменных текстах;
- Регулятивные УУД
- Самоконтроль
 - владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
 - Эмоциональный интеллект
 - различать, называть и управлять собственными эмоциями; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для улучшения качества подготовки к ОГЭ по литературе необходимо сформировать предметных умений и работа с текстом:

1. **На уровне начальной школы необходимо** сделать акцент на создание ситуации успеха, снятие тревожности, здесь важно не просто восполнить пробелы, но и сформировать устойчивую мотивацию, развить навыки смыслового чтения и анализа текста.
2. Развивайте навыки смыслового чтения, учите понимать смысл: комментировать прочитанное, перечитывать текст, чтобы убедиться в правильности понимания; учите отвечать на вопросы полно, а не односложно. Необходимо обучить алгоритму работы со структурой вопроса. Перед чтением текста учащийся должен выделить в задании глагол действия («найти», «сопоставить», «аргументировать»), объект анализа (чувства, мотивы) и обязательное условие (например, опора на текст), выделяя ключевые слова задания перед началом работы.
3. Обучающийся должен научиться выполнять простые аналитические задания: осуществлять пересказ (подробный, выборочный), находить в тексте простые детали и объяснять их роль.

4. Поощряйте ведение читательского дневника, в которой дети записывают не только сведения об авторе и героях произведения, но и свои мысли, впечатления, простые наблюдения по ходу чтения.

5. Обучение «доказательному» письму. Ввести практику составления ответов по формуле «Тезис – Аргумент – Вывод». На уроках использовать шаблоны-клише, которые помогут учащимся структурировать мысль (например: «Автор передает чувство... через использование эпитетов...», «Подтверждением этого служит фрагмент, где...»).

6. Сопоставление через простые схемы. Научите учащихся составлять таблицу сравнения: тема (проблема, образ) ↔ сходство ↔ подтверждение текстом. Сначала работайте вместе, затем переходите к самостоятельным мини-сочинениям. Это поможет учащимся увидеть структуру сопоставительного анализа.

7. На уровне основного общего образования важно системно работать над устранением конкретных пробелов, для чего регулярно выявляйте пробелы (например, не может назвать главных героев, путается в средствах выразительности) и целенаправленно их заполняйте.

8. Уделяйте особое внимание работе с текстом, практикуйте «медленное чтение»: учите замечать детали, понимать функцию художественного слова, выделять ключевые эпизоды. Для слабоуспевающих учеников делайте больше опоры на текст, используйте меньше абстрактных понятий.

9. Проводите тренинг по работе с деталями, ключевыми словами, установлению причинно-следственных связей, практикуйте подбор точных слов-определений к образам героев.

10. Используйте дифференцированный подход: разбивайте сложные задания на мелкие шаги, используйте разноуровневые задания: от работы по аналогии к самостоятельным выводам.

11. Важно системно работать над теоретико-литературными понятиями, проводить терминологические диктанты, учить применять термины при анализе.

12. Учите вычленять эпизод, не скатываясь в пересказ, используйте методику «вслед за автором»: шаг за шагом прослеживайте развитие сюжета, мотивы героев, авторскую позицию и способы её выражения. Проводите сопоставительный анализ на уровне ключевых тем и мотивов, а не только сюжета.

13. Необходимо усилить работу с изобразительно-выразительными средствами (в соответствии с кодификатором). Во время работы с текстом обращайте внимание учеников на тропы и их роль для раскрытия образа или авторской идеи.

14. Используйте цифровые ресурсы, для мотивации учебной деятельности предлагайте обучающимся образовательные платформы, интерактивные задания, аудиоверсии текстов.

15. Ведите читательский дневник, в котором дети фиксируют сведения об авторе, имена героев, впечатления и мысли прочитанном.

16. Систематически работайте над устранением конкретных пробелов, для чего регулярно выявляйте пробелы (например, не может назвать главных героев, путается в средствах выразительности) и целенаправленно их заполняйте.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

№ п/п	Темы программы и умения	Задания
1.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов создавать письменное высказывание.	Задание 3 – К1 (62,2%)
2.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов	Задание 2 – К1 (73,3%), К2 (67,8%)
3.	Умения анализировать и интерпретировать произведения, сопоставляя предложенный текст с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе.	Задание 4 – К1 (80,5%), К3 (63,8%)
4.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты.	Задание 5 – К1 (84,9%), К4 (87,0%), К5(66,5%)

- о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№ п/п	Предметный результат	Вид работы	Типичные ошибки	Задания
1.	Овладение умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное; выявлять	Умение выбирать фрагмент текста под конкретную задачу.	Ученик правильно определяет эпизод для аргументации, но анализирует только один пример	Задание 2 – К1 (57,8%), К2 (43,5%)

	позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию			
2.	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты, образы персонажей, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	Умение сопоставлять произведения	Ученики, сравнивая стихотворения, не всегда обоснованно приводят два проанализированных аргумента, что приводит к логическим ошибкам.	Задание 4 – К3 (58,9%)
3.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	Навык анализа текста	Ученик выбирает аргументы для пояснения утверждения, теоретико-литературные понятия включены, но не используются при анализе.	Задание 5 – К4 (61,6%)
4.	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту	Навык смыслового чтения	Ученик может неверно понять формулировку задания, подменяя тему, что ведёт к логическим ошибкам в ответе.	Задание 5 – К5 (67,0%)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-44

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений (задание 1 – К1 (81,8%), К2 (61,1%); задание 2 – К1 (57,8%), К2 – (43,5%); задание 3 – К1 (84,1%), К2(65,9%)).	5-7 кл. - п.20.3.5, п.20.4.5 7 кл. - п.20.5.2, п.20.5.3, п.20.5.6 8 кл. - п.20.6.2, п.20.6.3, п.20.6.2 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
2.	Понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы и её роли в формировании гражданской ответственности и патриотизма, укреплении единства многонационального народа Российской Федерации (задание 5 – К1 (49,0%), К2 (41,3%), К3 (34,4%), К4 (28,1%), К5 (39,9%)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п.20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.

3.	Понимание специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, делового, публицистического (<i>задание 5 – K1 (92,4%), K2 (79,1%), K3 (81,1%), K4 (51,6%), K5 (67,0%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п.20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
4.	Овладение умениями эстетического и смыслового анализа произведений устного народного творчества и художественной литературы, умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отраженную в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов: умением анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощенные в нем реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи (<i>задание 5 – K1 (92,4%), K2 (79,1%), K3 (81,1%), K4 (51,6%), K5 (67,0%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п.20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
5.	Овладение умением отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту (<i>задание 5 – K1 (92,4%), K2 (79,1%), K3 (81,1%), K4 (51,6%), K5 (67,0%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п.20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

№ п/п	Темы программы и умения	«Зона роста»	Способ достижения
1.	Овладение базовыми теоретико-литературными понятиями	Умение определять и называть базовые литературоведческие термины: тропы - эпитет, метафора, сравнение; различать литературные понятия: герой – лирический герой, рассказчик – автор.	Регулярное выполнение карточек с нахождением тропов и других литературных терминов (по кодификатору), определять их роли в тексте.
2.	Понимание содержания текста без искажения авторской позиции	Умение выделять ключевые детали, которые раскрывают авторскую позицию, и подбирать к ним аргументы.	Практика написания кратких ответов (3–5 предложений) на основе предложенных фрагментов произведений. Использовать

			ключевые слова в задании для нахождения аргументов во фрагменте текста.
3.	Сопоставление внутри одного произведения	Умение определять общие мотивы, темы, образы	На уроках проводить мини-исследования фрагментов как прозаического, так и стихотворного произведения, определяя мотивы, сравнивая образы.
4.	Минимальный уровень владения нормами речи и грамотности	Отсутствие речевых, логических ошибок и соблюдение орфографических норм при написании развернутого ответа.	Использование шаблонов начала и конца сочинения («В данном фрагменте...»; «Таким образом...»). Для закрепления навыка проводить проверку работ одноклассниками на наличие очевидных речевых, логических, грамматических ошибок.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о **Развернутый комментарий на основе заданий** / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ п/п	Метапредметные умения	Вид работы	Типичные ошибки	Задания
1.	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Навык анализа текста	Ученик выбирает аргументы для пояснения утверждения, но анализ поверхностный.	Задание 3 – К1 (31,3%), задание 4 – К1 (80,5%), К2 (27,0%)
2.	Устанавливать существенный признак	Умение сопоставлять произведения (анализ, синтез,	Ученики, сравнивая стихотворения, не всегда приводят два аргумента в	Задание 4 – К1 (80,5%), К2 (27,0%)

	классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей).	соответствии с критерием оценивания, т.к. не могут правильно проанализировать произведения.	
3.	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях	Умение строить логическое рассуждение и делать выводы.	Отсутствие убедительных примеров из текста, нечёткость формулировок, повторы, нарушение логики развития мысли.	Задание 5 – К1 (15,1%), К2 (46,5%), К5 (52,7%)
4.	Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение	Навык смыслового чтения	Формулируя утверждение, ученики не всегда подтверждают двумя аргументами с пояснением к ним. Или приводят пример, не подтверждающий тезис.	Задание 5 – К1 (15,1%), К2 (46,5%), К5 (52,7%), К6 (21,9%)

о ***Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС***

Участники ОГЭ-2026 по литературе, получившие отметку «4», продемонстрировали достаточный уровень в достижении метапредметных результатов:

Познавательные УУД

■ Базовые логические

- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

■ Базовые исследовательские действия

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;

Коммуникативные УУД

■ Общение

- выражать свою точку зрения в письменных текстах;

Регулятивные УУД

- Самоорганизация
- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений

Участники ОГЭ-2026 по литературе, получившие отметку «3», продемонстрировали низкий уровень сформированности следующих метапредметных результатов:

Познавательные УУД

- Базовые логические
 - выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
 - самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).
- Базовые исследовательские действия
 - использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- Работа с информацией
 - применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
 - самостоятельно выбирать оптимальную норму форму представления информации.

Коммуникативные УУД

- Общение

- выражать свою точку зрения в письменных текстах;

Регулятивные УУД

- Самоконтроль
 - владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии;
- Эмоциональный интеллект
 - различать, называть и управлять собственными эмоциями; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для улучшения качества подготовки к ОГЭ по литературе необходимо сформировать предметных умений и работа с текстом: важно планомерное развитие базовых навыков анализа текста, работы с аргументацией и терминологией.

1. На уровне начальной школы формируйте навыки осмысленного чтения, учите не просто прочитывать слова, а понимать смысл: находить главную мысль, отвечать на вопросы полными предложениями, а не односложно.

2. Уделяйте внимание «медленному» чтению, учите детей «видеть» детали: как художественная деталь (пейзаж, жест героя, повторяющийся образ) работает на раскрытие авторского замысла.

3. Используйте разные форматы представления информации. Составляйте таблицы, схемы, рисуйте иллюстрации к текстам — это помогает структурировать материал и лучше его осмысливать.

4. Развивайте речевые навыки, учите детей не только отвечать на вопрос, но и формулировать свои мысли, развёрнуто объяснять, почему они так считают.

5. Систематизируйте работу с теоретико-литературными понятиями. Не просто давайте определения, а сразу тренируйте применять термины при анализе: находить тропы, определять род и жанр произведения, объяснять их функцию в тексте.

6. Учите аргументировать свою позицию, постепенно переходите от простых ответов на вопросы к небольшим сочинениям-рассуждениям.

7. На уровне основного общего образования развивайте навыки сопоставительного анализа, учите находить общее и различное в произведениях разных авторов, для этого используйте алгоритмы: сначала выделите ключевые темы, затем подберите к ним примеры из текстов, и только потом анализируйте художественные средства.

8. Развивайте читательскую грамотность – учите замечать детали, художественные средства выразительности речи, как они работают на раскрытие авторской идеи

9. Учите анализировать текст в заданном аспекте, выделять в тексте то, что напрямую связано с вопросом задания, отрабатывайте введение цитат в качестве аргументов и комментировать их.

10. Учите редактировать сочинение (поиск логических, речевых и грамматических ошибок).

11. Используйте активные формы работы: проводите уроки-диспуты, литературные викторины, театрализации, квесты — это повышает мотивацию и заставляет глубже погружаться в текст. Проводите тренинг по работе с деталями, ключевыми словами, установлению причинно-следственных связей, практикуйте подбор точных слов-определений к образам героев.

12. Уделите внимание работе с изобразительно-выразительными средствами (в соответствии с кодификатором). Во время работы с текстом обращайтесь внимание учеников на тропы и их роль для раскрытия образа или авторской идеи.

13. Внедряйте практико-ориентированные задания, например, выделяйте в тексте ключевые слова, составляйте цитатный план, делайте сравнительную характеристику героев по таблице, связывайте литературу с жизнью и другими предметами, обсуждайте, какие исторические или культурные реалии эпохи повлияли на мировоззрение автора.

14. Ведите читательский дневник, в котором дети фиксируют впечатления, мысли, интересные мысли, найденные детали — это помогает систематизировать опыт и лучше подготовиться к анализу.

15. Проводите формирующее оценивание, разбирайте вместе с обучающимися их работы, обсуждайте ошибки — это помогает осознавать пробелы и корректировать стратегию.

16. Используйте цифровые ресурсы, для мотивации учебной деятельности предлагайте обучающимся образовательные платформы, интерактивные задания, аудиоверсии текстов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

- 3.2.4.1.** Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке
- о **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС:** освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

№ п/п	Темы программы и умения	Задания
1.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов создавать письменное высказывание.	Задание 1 – К1 (84,3%), К2 (68,5%) Задание 3 – К1 (85,6%), К2 (76,7%)
2.	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов	Задание 2 – К1 (73,3%), К2 (67,8%)
3.	Умения анализировать и интерпретировать произведения, сопоставляя предложенный текст с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе.	Задание 4 – К1 (95,9%), К2 (69,2%)
4.	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты.	Задание 5 – К1 (99,3%), К2 (73,3%), К3 (87,0%), К4 (78,8%)

- о **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке:** неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

№ п/п	Предметный результат	Вид работы	Типичные ошибки	Задания
1.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	Навык анализа текста	Ученик выбирает аргументы для пояснения утверждения, теоретико-литературные понятия включены, но не используются при анализе.	Задание 5 – К4 (59,9%),
2.	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту	Навык смыслового чтения	Ученик может неверно понять формулировку задания, подменяя тему, что ведёт к логическим ошибкам в ответе.	Задание 2 – К2 (80,8%) Задание 4 – К3 (79,5%) Задание 5 – К5 (82,9%)

Таблица 2-45

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений (<i>задание 1 – К1 (94,7%), К2 (84,2%); задание 2 – К1 (89,0%), К2 – (80,8%); задание 3 – К1 (94,7%), К2(88,0%)</i>)).	5-7 кл. - п.20.3.5, п.20.4.5 7 кл.- п.20.5.2, п.20.5.3, п.20.5.6 8 кл. - п.20.6.2, п.20.6.3, п.20.6.2 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
2.	Понимание духовно-нравственной и культурной ценности литературы и её роли в формировании гражданственности и патриотизма, укреплении единства многонационального народа Российской Федерации (<i>задание 5 – К1 (99,7%), К2 (91,1%), К3 (93,5%), К4 (59,9%), К5 (82,9%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п. 20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
3.	Понимание специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, делового, публицистического (<i>задание 5 – К1 (99,7%), К2 (91,1%), К3 (93,5%), К4 (59,9%), К5 (82,9%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п. 20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.
4.	Овладение умениями эстетического и смыслового анализа произведений устного народного творчества и художественной литературы, умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное, понимать художественную картину мира, отраженную в литературных произведениях, с учётом	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п. 20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.

	неоднозначности заложенных в них художественных смыслов: умением анализировать произведение в единстве формы и содержания; определять тематику и проблематику произведения, родовую и жанровую принадлежность произведения; выявлять позицию героя, повествователя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощенные в нем реалии; характеризовать авторский пафос; выявлять особенности языка художественного произведения, поэтической и прозаической речи (<i>задание 5 – K1 (99,7%), K2 (91,1%), K3 (93,5%), K4 (59,9%), K5 (82,9%)</i>)).	
5.	Овладение умением отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту (<i>задание 5 – K1 (99,7%), K2 (91,1%), K3 (93,5%), K4 (59,9%), K5 (82,9%)</i>)).	5–8 кл., п.20.3.4; п.20.3.5, п.20.3.6, п.20.4.5, п.20.4.6; п.20.5.3, п.20.5.4, п.20.5.6; п.20.6.4, п.20.6.5, п.20.6.6 9 кл. – п.20.7.1, п.20.7.2, п.20.7.3.

о **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

№ п/п	Темы программы и умения	«Зона роста»	Способ достижения
1.	Овладение базовыми теоретико-литературными понятиями	Использовать теоретико-литературные понятия для анализа фрагмента, понимая их функцию в тексте.	Регулярное выполнение карточек с определением роли тропов, приёмов в тексте. Выполнять анализ стихотворения, определяя мотивы и образы.
2.	Понимание содержания текста без искажения авторской позиции	Уметь приводить из текста значимые детали, которые раскрывают характер героя или идею произведения и помогают подтвердить утверждение по теме сочинения.	Изучение творческих биографий поэтов и писателей, историй созданий произведений для понимания авторской позиции. Практика написания кратких ответов (3–5 <i>предложений</i>) на основе предложенных фрагментов произведений с анализом важных для понимания деталей. Особое внимание — формулировке тезиса перед примерами.
3.	Уровень владения нормами речи и грамотности	Следить за построением предложений и использованием слов во избежание логических, речевых ошибок.	Использование шаблонов начала и конца сочинения («В данном фрагменте...»; «Таким образом...»). Проверка работ одноклассниками на наличие логических и речевых ошибок.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы обучающимися, с высоким уровнем подготовки по литературе, важно выстроить дифференцированный подход, который будет развивать их аналитические навыки и углублять понимание предмета.

1. На этапе начальной школы важно заложить фундамент читательской грамотности, учите детей не просто прочитывать текст, а понимать его, выделять главную мысль, объяснять мотивы поступков героев.

2. Работайте с деформированными текстами, предлагайте задания, где нужно восстановить текст, вставив пропущенные ключевые слова или фразы, чтобы сохранить смысл.

3. Учите давать развёрнутые ответы, постепенно переходите от односложных ответов к ответам, требующим пояснения, используйте иллюстрации и наглядность, чтобы помочь детям лучше понять содержание.

4. Используйте разные форматы работы, включайте в уроки творческие задания: инсценировки, иллюстрирование, составление синквейнов.

5. Познакомьте обучающихся с базовыми литературоведческими понятиями, в рамках изучения небольших произведений вводите простые термины (например, «герой», «пейзаж», «диалог») через игровые формы.

6. На этапе основного звена (5–9 классы) важно переходить от простого чтения к глубокому анализу и интерпретации текста. Углубляйте аналитические навыки, систематически включайте в уроки разные виды анализа: композиционный, стилистический, лексический, учите видеть связь формы и содержания.

7. Активно используйте теоретико-литературные понятия, показывайте, как термины помогают раскрыть авторский замысел, охарактеризовать героев, объяснить художественные приёмы.

8. Развивайте умение сопоставлять произведения, учите самостоятельно определять основания для сравнения (тема, проблематика, система образов, стиль автора) и аргументировать свои выводы, опираясь на текст.

9. Работайте с историко-культурным контекстом, обучающиеся должны делать выводы о том, как эпоха, биография писателя и культурные традиции влияют на произведение, мотивируйте детей самостоятельно формулировать проблемные вопросы к тексту или даже составлять экзаменационные задания на сопоставление.

10. Уделяйте внимание речевой грамотности, систематически разбирайте с учениками речевые, грамматические и логические ошибки, учите их редактировать собственные и чужие тексты.

11. Используйте проектную и исследовательскую деятельность, предлагайте темы для проектов, которые требуют углублённого изучения материала и применения нескольких навыков.

12. Проводите уроки-диспуты: задавайте острые вопросы, провоцирующие на спор и аргументацию своей точки зрения.

13. Учитывайте интересы и склонности детей при планировании уроков, предлагайте задания повышенной сложности или исследовательские проекты.

14. Используйте межпредметные связи, связывайте литературу с историей, философией, искусством, чтобы показать её универсальность и глубину.

15. Регулярно проводите мониторинг, оценивайте прогресс учеников, анализируйте результаты работ, чтобы корректировать методику.

16. Создавайте на уроке атмосферу интеллектуального поиска, поощряйте нестандартные подходы к анализу текста, дискуссии, где можно отстаивать свою точку зрения.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- Формирование читательской грамотности. Это база для успешной сдачи ОГЭ. Обсудите, какие задания и приёмы (например, работа с подтекстом, сравнение разных интерпретаций, анализ авторских стратегий) помогают ученикам глубже понимать текст, а не просто заучивать содержание.
- Комплексный анализ художественного произведения. Поделитесь приёмами текстоориентированного подхода: как выстраивать цепочку рассуждений, связывать форму и содержание, использовать цитаты для аргументации.
- Работа с заданиями повышенной сложности. Отдельно разберите, как готовить учеников к заданиям, требующим развёрнутых ответов (мини-сочинения, анализ эпизода, сопоставление произведений). Обсудите критерии оценивания и типичные ловушки в аргументации — это частая зона риска на ОГЭ.
- Трансляция эффективного опыта. Ключевой момент — обмен практиками из ОО с стабильно высокими результатами. Коллеги могут поделиться конкретными наработками: как организуют мини-проекты по анализу текста, какие цифровые ресурсы используют для тренировки, как выстраивают систему домашних заданий, чтобы систематически отрабатывать сложные темы.
- Использование официальных материалов. Обсудите, как включать в подготовку материалы ФИПИ (демоверсии, спецификации, кодификаторы), а также видеоразборы сложных заданий от экспертов — это помогает ученикам видеть «живой» разбор ошибок.
- Развитие речевых и коммуникативных навыков. В заданиях ОГЭ часто проверяются умение строить логичные, связные высказывания и использовать средства выразительности. Поговорите о приёмах, которые помогают школьникам лучше формулировать мысли в сочинении или при анализе текста.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся», «Трудные вопросы государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе и пути их решения»

2. Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе.

3. Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2026 года.

4. Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ с приглашением старших экспертов РПК по литературе).

5. Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУДПО ИРО РБ и учителя, показавшие высокие результаты выполнения ОГЭ-2026.

6.. Проведение вебинара, ИРО РБ «Итоги ЕГЭ-2026 по литературе и направления работы по повышению результативности ГИА».

7. Проведение вебинара, ИРО РБ «Разбор сложных задач КИМ ОГЭ по литературе — 2026: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части».

8. Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы». ИРО РБ.

9. Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ

10. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2026 г.

11. Семинары-практикумы. На таких занятиях учителя смогут отработать на практике алгоритмы выполнения сложных заданий и научиться составлять дифференцированные задания для разных групп учеников.

12. Консультации по изучению контрольно-измерительных материалов (КИМ). Учителям важно глубоко понимать структуру экзамена и требования к ответам, поэтому полезно организовать изучение демоверсий и спецификаций ОГЭ.

13. Консультации по освоению новых педагогических технологий. Например, обучение работе с интерактивными платформами для самостоятельной подготовки учеников или использование цифровых инструментов для анализа текстов.

Система методического сопровождения

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Усиление взаимодействия с родителями (законными представителями): - индивидуальные консультации, - информационная работа, - тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ОГЭ в 2027 году» и т.п.)

2.. Привлечение опыта лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики - подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2026-2027 учебном году;

3. Осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2026-2027 учебном году с привлечением преподавателей вузов Москвы.

4.Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА по литературе: их специфика и особенности подготовки обучающихся».

– СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стародубова Ирина Николаевна</i>	<i>МАОУ Школа № 126 г.Уфа, учитель русского языка и литературы, председатель РПК по литературе ОГЭ</i>
<i>...</i>	<i>...</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н., ст. эксперт</i>
<i>Абдрахманова Айгуль Зульфаровна</i>	<i>Республиканский центр оценки качества образования, начальник отдела интерпретации и анализа результатов оценки качества образования.</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство просвещения Республики Башкортостан, отдел государственной итоговой аттестации, ведущий советник</i>