

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Русский язык
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица -1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	38115	92,3	41622	91,4	46320	91,3
ГВЭ-9	3190	7,7	3930	8,6	4392	8,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица -2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	19443	51,0	21188	50,9	23401	50,5
Мужской	18672	49,0	20434	49,1	22919	49,5

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица -3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	26711	70,1	29534	71,0	32654	70,5
2.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	912	2,4	835	2,0	876	1,9
3.	Обучающиеся лицеев	4613	12,1	4798	11,5	5460	11,8
4.	Обучающиеся гимназий	4779	12,5	5240	12,6	5611	12,1
5.	Обучающиеся коррекционных школ	454	1,2	458	1,1	452	1,0
6.	Места лишения свободы	2	0,01	2	0,01	2	0,01
7.	Обучающиеся на дому	21	0,1	38	0,1	39	0,1
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	21	0,1	10	0,01	58	0,1
9.	Иные	602	1,6	707	1,7	1168	2,5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На основе приведенных в разделе данных можно отметить, что количество участников ОГЭ по русскому языку за указанный период остается практически неизменным. Среди участников ОГЭ преобладают выпускники СОШ; выпускников гимназий и лицеев меньше почти в 3 раза.

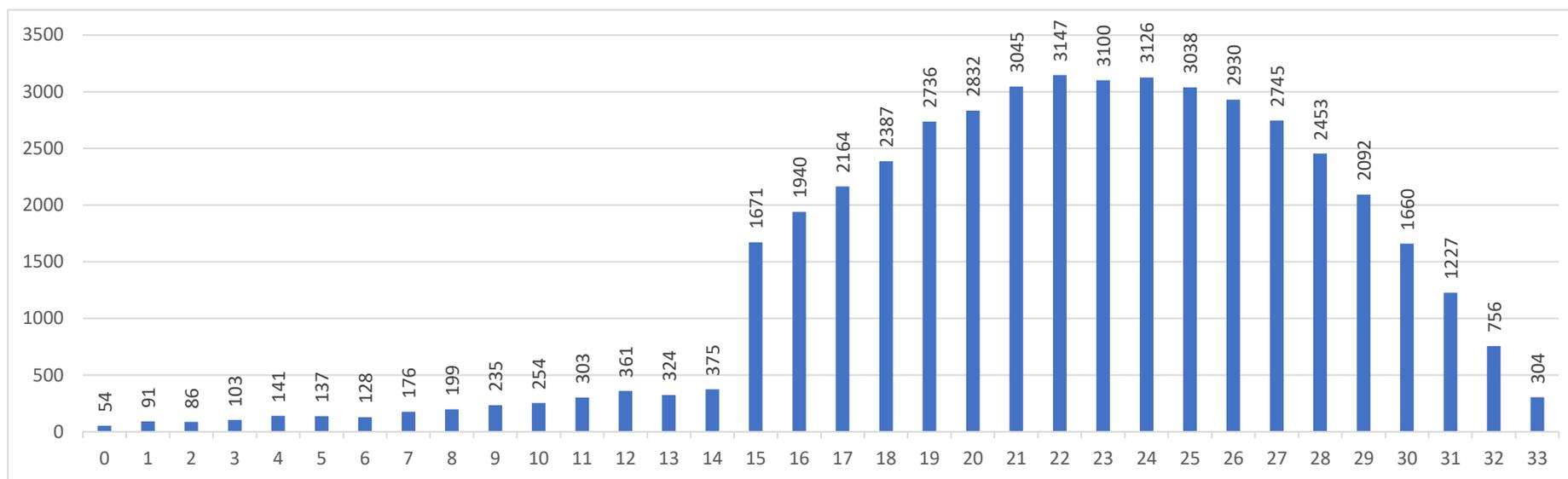
Участников ОГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья стало больше в 5 раза по сравнению с 2023 годом. Разница в количестве участников с ограниченными возможностями здоровья в текущем году по сравнению с 2023 годом может быть связана с тем, что ежегодно количество обучающихся данной категории возрастает, но не все выпускники с ограниченными возможностями здоровья выбирают сдачу ГИА-9 в форме ГВЭ.

Количество обучающихся на дому в 2024 году относительно 2023 года не претерпело каких-либо кардинальных изменений.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	954	2,4	2105	0,1	2967	6,4
«3»	13743	35,2	18992	43,5	21922	47,3
«4»	15680	40,2	15741	36,0	15707	33,9
«5»	8666	22,2	6848	15,7	5724	12,4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	833	22	2,6	384	46,1	297	35,7	130	15,6
2.	г. Уфа, Калининский район	2058	69	3,4	1015	49,2	742	36,1	232	11,3
3.	г. Уфа, Кировский район	1918	56	2,9	739	38,5	747	39,0	376	19,6
4.	г. Уфа, Ленинский район	1243	62	5,0	467	37,6	463	37,3	251	20,1
5.	г. Уфа, Октябрьский район	2341	90	3,8	1014	43,3	882	37,7	355	15,2
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	1734	117	6,8	730	42,1	639	36,9	248	14,2
7.	г. Уфа, Советский район	1304	80	6,1	558	42,8	475	36,4	191	14,7
8.	г. Агидель	151	4	2,7	79	52,3	55	36,4	13	8,6
9.	г. Кумертау	595	40	6,7	241	40,5	202	34,0	112	18,8
10.	г. Межгорье	167	8	4,8	84	50,3	46	27,5	29	17,4
11.	г. Нефтекамск	1787	144	8,1	852	47,7	624	34,9	167	9,3
12.	г. Октябрьский	1281	73	5,7	575	44,9	435	34,0	198	15,4
13.	г. Салават	1355	122	9,0	600	44,3	486	35,9	147	10,8
14.	г. Сибай	752	40	5,3	408	54,3	252	33,5	52	6,9
15.	г. Стерлитамак	3094	201	6,5	1437	46,4	1088	35,2	368	11,9
16.	Абзелиловский район	650	68	10,5	348	53,5	183	28,2	51	7,8
17.	Альшеевский район	458	18	3,9	241	52,6	154	33,6	45	9,9
18.	Архангельский район	173	14	8,1	102	59,0	45	26,0	12	6,9
19.	Аскинский район	272	33	12,1	134	49,3	83	30,5	22	8,1
20.	Аургазинский район	355	25	7,0	181	51,0	111	31,3	38	10,7

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Баймакский район	769	67	8,7	439	57,1	219	28,5	44	5,7
22.	Бакалинский район	323	12	3,7	141	43,7	113	35,0	57	17,6
23.	Балтачевский район	220	24	10,9	108	49,1	74	33,6	14	6,4
24.	Белебеевский район	1059	51	4,8	515	48,6	382	36,1	111	10,5
25.	Белокатайский район	209	17	8,1	103	49,3	72	34,5	17	8,1
26.	Белорецкий район	1280	158	12,3	642	50,2	384	30,0	96	7,5
27.	Бижбулякский район	239	32	13,4	136	56,9	62	25,9	9	3,8
28.	Бирский район	699	80	11,4	365	52,2	191	27,3	63	9,1
29.	Благоварский район	285	14	4,9	128	44,9	99	34,7	44	15,5
30.	Благовещенский район	532	26	4,9	274	51,5	169	31,8	63	11,8
31.	Будзякский район	292	25	8,6	141	48,3	91	31,1	35	12,0
32.	Бураевский район	223	3	1,4	116	52,0	73	32,7	31	13,9
33.	Бурзянский район	306	1	0,3	167	54,6	111	36,3	27	8,8
34.	Гафурийский район	416	48	11,5	214	51,4	125	30,1	29	7,0
35.	Давлекановский район	453	42	9,3	213	47,0	145	32,0	53	11,7
36.	Дуванский район	375	32	8,5	191	50,9	120	32,0	32	8,6
37.	Дюртюлинский район	656	49	7,5	284	43,3	231	35,2	92	14,0
38.	Ермекеевский район	151	5	3,3	85	56,3	44	29,1	17	11,3
39.	Зианчуринский район	359	36	10,0	200	55,7	101	28,1	22	6,2
40.	Зилаирский район	172	15	8,7	84	48,8	50	29,1	23	13,4
41.	Иглинский район	915	154	16,8	456	49,8	262	28,6	43	4,8

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
42.	Илишевский район	385	13	3,4	180	46,8	128	33,3	64	16,5
43.	Ишимбайский район	932	58	6,2	423	45,4	325	34,9	126	13,5
44.	Калтасинский район	295	10	3,4	162	54,9	94	31,9	29	9,8
45.	Караидельский район	259	21	8,1	115	44,4	79	30,5	44	17,0
46.	Кармаскалинский район	609	29	4,8	298	48,9	193	31,7	89	14,6
47.	Кигинский район	181	10	5,5	109	60,2	51	28,2	11	6,1
48.	Краснокамский район	215	13	6,1	127	59,1	62	28,8	13	6,0
49.	Кугарчинский район	356	23	6,5	191	53,7	109	30,6	33	9,2
50.	Кушнаренковский район	312	32	10,3	160	51,3	89	28,5	31	9,9
51.	Куюргазинский район	208	14	6,7	104	50,0	74	35,6	16	7,7
52.	Министерство образования РБ	874	21	2,4	353	40,4	351	40,2	149	17,0
53.	Мелеuzовский район	1003	78	7,8	472	47,1	335	33,4	118	11,7
54.	Мечетлинский район	236	18	7,6	143	60,6	60	25,4	15	6,4
55.	Мишкинский район	286	15	5,2	141	49,3	100	35,0	30	10,5
56.	Миякинский район	305	23	7,5	152	49,8	85	27,9	45	14,8
57.	Нуримановский район	226	28	12,4	119	52,7	66	29,2	13	5,7
58.	Салаватский район	273	25	9,2	160	58,6	71	26,0	17	6,2
59.	Стерлибашевский район	188	8	4,3	112	59,6	58	30,9	10	5,2
60.	Стерлитамакский район	404	14	3,5	161	39,9	172	42,6	57	14,0
61.	Татышлинский район	285	13	4,6	138	48,4	103	36,1	31	10,9
62.	Туймазинский район	1461	78	5,3	670	45,9	492	33,7	221	15,1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
63.	Уфимский район	1462	72	4,9	722	49,4	479	32,8	189	12,9
64.	Учалинский район	888	76	8,6	435	49,0	271	30,5	106	11,9
65.	Федоровский район	119	3	2,5	65	54,6	36	30,3	15	12,6
66.	Хайбулинский район	392	17	4,3	212	54,1	129	32,9	34	8,7
67.	Чекмагушевский район	354	6	1,7	142	40,1	115	32,5	91	25,7
68.	Чишминский район	554	23	4,2	222	40,1	199	35,9	110	19,8
69.	Шаранский район	226	3	1,3	124	54,9	83	36,7	16	7,1
70.	Янаульский район	576	46	8,0	317	55,0	171	29,7	42	7,3

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	9,4	53,7	28,8	8,1	36,9	90,6
2.	СОШ	7,4	49,8	32,1	10,7	42,8	92,6
3.	Лицеи	4,0	41,5	38	16,5	54,5	96,0
4.	Гимназии	2,7	38,0	40,1	19,2	59,3	97,3
5.	Интернаты	5,8	52,3	33,5	8,4	41,9	94,2
6.	Места лишения свободы	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
7.	Гимназия-интернат	2,8	39,8	42,2	15,2	57,4	97,2
8.	Лицей-интернат	4,5	47,3	37,7	10,5	48,2	95,5
9.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	0,0	57,3	39,0	3,7	42,7	100,0
10.	Санаторная школа интернат	0,0	57,1	28,6	14,3	42,9	100,0
11.	Колледж	2,5	47,5	35	15	50,0	97,5
12.	Иные	7,6	46,7	35	10,7	45,7	92,4

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	АНО СОШ "Ор Авнер"	0,0	100	100
2.	МОБУ СОШ с. Михайловка	0,0	100	100
3.	МОБУ ООШ с. Тактагулово	0,0	100	100
4.	МОБУ ООШ с. Старокуяново	0,0	100	100
5.	МБОУ СОШ с. Миништы	0,0	100	100
6.	МОБУ Куртлыкульская СОШ	0,0	100	100
7.	МОБУ Атнашская ООШ	0,0	100	100
8.	МОБУ СОШ д. Нижний Тюкунь	0,0	100	100
9.	МБОУ СОШ с. Новый Актанышбаш	0,0	100	100
10.	МБОУ ООШ д. Верхнесюрюбаево	0,0	100	100
11.	МБОУ ООШ с. Амирово	0,0	100	100
12.	МБОУ СОШ с. Бузат	0,0	100	100
13.	МОБУ СОШ д. Золотоношка им. Я.Т. Ткаченко	0,0	100	100
14.	МБОУ ООШ с. Каралачик	0,0	100	100

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15.	МБОУ ООШ им. Героя Советского Союза Н.Т. Антошкина с. Кузьминовка	0,0	100	100
16.	МБОУ Лицей г.Бирска	0,0	92,0	100
17.	МАОУ "Лицей № 153"	0,0	89,2	100
18.	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	0,0	89,0	100
19.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	87,5	100
20.	МОБУ СОШ с.Камышлинка	0,0	87,5	100
21.	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	0,0	87,0	100
22.	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	0,0	86,8	100
23.	ЧОУ "Детская академия"	0,0	85,7	100
24.	МБОУ ООШ с.Юнны	0,0	85,7	100
25.	МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	85,4	100
26.	МАОУ Гимназия №1	0,0	85,1	100
27.	МАОУ ООШ с.Метевбаш	0,0	83,3	100
28.	МОБУ СОШ с. Первомайское	0,0	83,3	100
29.	МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	0,0	82,7	100
30.	МОБУ СОШ им. Героя Советского Союза Давлятова Б.Р. с. Первомайский	0,0	82,4	100
31.	МБОУ "Гимназия № 2"	0,0	82,1	100
32.	АНО СОШ "Баярд"	0,0	81,8	100
33.	МОБУ СОШ с.Вперед	6,3	81,3	93,8
34.	МАОУ "Гимназия № 91"	0,0	80,8	100
35.	МБОУ СОШ с.Ильчино	0,0	80,0	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	МБОУ СОШ с.Чуваш-Карамалы	0,0	80,0	100
37.	МОБУ СОШ с.Удрякбаш	0,0	80,0	100
38.	ЧОУ "Гармония"	3,3	80,0	96,7
39.	МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР	0,0	78,5	100
40.	МОБУ СОШ им.Р.Шарипова с. Сабаево	11,1	77,8	88,9
41.	МАОУ "Гимназия №39	0,6	77,1	99,5
42.	МОБУ СОШ с. В-Авзян	5,9	76,5	94,1
43.	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	0,0	76,0	100
44.	ГБОУ РИЛИ	0,0	75,8	100
45.	МБОУ "Гимназия № 3"	0,0	75,0	100
46.	МБОУ СОШ д.Султанбеково	0,0	75,0	100
47.	МОБУ ООШ с.Старосубхангулово	0,0	75,0	100
48.	МОБУ СОШ с. Тюрюшля	0,0	75,0	100
49.	МОБУ ООШ с.Токбердино	0,0	75,0	100
50.	МОБУ СОШ с. Алатана	0,0	75,0	100
51.	МБОУ ООШ с. Батырово	0,0	75,0	100
52.	МОБУ СОШ с. Макан	0,0	75,0	100
53.	МОБУ СОШ д. Рязановка	5,0	75,0	95,0
54.	МБОУ СОШ с.Кунгак	25,0	75,0	75,0
55.	МОБУ СОШ с.Садовый	25,0	75,0	75,0
56.	МАОУ "Гимназия № 64	0,9	73,2	99,1
57.	МБОУ СОШ № 10	0,0	73,1	100
58.	МОБУ СОШ с. Авдон	1,4	73,0	98,7
59.	МОАУ "Башкирская гимназия"	0,0	72,8	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
60.	ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	0,0	72,3	100
61.	МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	1,1	71,9	98,9
62.	МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	0,0	71,7	100
63.	МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	0,0	71,6	100
64.	МБОУ ООШ д.Новые Казанчи	0,0	71,4	100
65.	МОБУ СОШ с. Суккулово	0,0	71,4	100
66.	МАОУ СОШ с. Туктагулово	0,0	71,4	100
67.	МБОУ СОШ с.Трунтайшево	7,1	71,4	92,9
68.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	0,7	70,8	99,3
69.	МОБУ СОШ им.Х.Султанова	0,0	70,6	100
70.	МАОУ "Гимназия № 3"	0,5	70,2	99,5
71.	МОБУ ООШ с. Сосновка	0,0	70,0	100
72.	МОБУ Актугановская основная общеобразовательная школа	0,0	70,0	100
73.	МБОУ СОШ с.Имянликулево	0,0	70,0	100
74.	МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г. Кумертау	0,0	69,2	100
75.	МБОУ СОШ д.Бадряшево	0,0	69,2	100
76.	МОБУ Школа "Гармония" с. Миловка	0,0	68,2	100
77.	ГБОУ "РПМГ № 2 "СМАРТ""	3,0	68,2	97,0
78.	МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	0,0	67,9	100
79.	МАОУ Школа № 98 им. Н.Ф. Обухова	3,1	67,4	96,9
80.	МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	2,6	67,3	97,4
81.	МАОУ "Гимназия №47"	1,3	67,1	98,7
82.	МАОУ "Лицей № 62	0,9	67,0	99,1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
83.	ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	0,0	66,7	100
84.	МБОУ СОШ с. Семенкино	0,0	66,7	100
85.	МОБУ ООШ с.Новоиликово	0,0	66,7	100
86.	МОБУ СОШ с. Кага	0,0	66,7	100
87.	МБОУ СОШ с. Верхнеманчарово	0,0	66,7	100
88.	МОБУ СОШ с. Бельское	0,0	66,7	100
89.	МАОУ СОШ с. Какрыбашево	0,0	66,7	100
90.	МБОУ ООШ с. Балыклы	0,0	66,7	100
91.	МБОУ СОШ с.Рапатово	0,0	66,7	100
92.	МБОУ СОШ с. Старый Варяш	0,0	66,7	100
93.	МБОУ СОШ с.Кигады	0,0	66,7	100
94.	МОБУ ООШ с. Староиликово	0,0	66,7	100
95.	МОБУ СОШ им. Т.Б. Гилязетдинова	0,0	66,7	100
96.	МОБУ СОШ им.Д.Булякова д. Смаково	0,0	66,7	100
97.	МОБУ ООШ д. Кургатово	0,0	66,7	100
98.	МБОУ СОШ с.Денискино	0,0	66,7	100
99.	МБОУ ООШ с. Дедово	0,0	66,7	100
100.	МОБУ ООШ с. Чуюнчи-Николаевка	11,1	66,7	88,9

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОБУ ООШ д.Тавакачево	100	0,0	0,0
2.	МБОУ СОШ д.Левали	100	0,0	0,0
3.	МОБУ ООШ с. Саннинское	100	0,0	0,0
4.	МБОУ ООШ с.Саклово	100	0,0	0,0
5.	МБОУ ООШ с. Якупово	100	0,0	0,0
6.	МБОУ" ВСОШ № 1"	68,8	12,5	31,2
7.	МОБУ Кирзинская СОШ	66,7	33,3	33,3
8.	МБОУ СОШ д. Калдарово	66,7	0,0	33,3
9.	МБОУ ООШ с.Абдрашитово	50,0	0,0	50,0
10.	МБОУ ООШ с. Ишля	50,0	25,0	50,0
11.	МОБУ СОШ с.Троицкий	50,0	33,3	50,0
12.	МОБУ ООШ с. Юлуково	50,0	0,0	50,0
13.	МБОУ СОШ д.Усть-Аяз	50,0	12,5	50,0
14.	МБОУ СОШ с. Нижнеманчарово	50,0	0,0	50,0
15.	МОБУ СОШ с. Абзаново	50,0	10,0	50,0

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
16.	МОБУ "СОШ с. Кананикольское"	50,0	0,0	50,0
17.	МБОУ СОШ с. Кривле-Илюшкино	50,0	0,0	50,0
18.	МАОУ "Центр образования № 95"	45,8	12,5	54,2
19.	МОБУ СОШ им.Алибаева С.А. с.Терменево	45,5	9,1	54,5
20.	МОБУ ООШ с. Курорта	42,9	0,0	57,1
21.	МБОУ СОШ с.Печенкино	40,0	20,0	60,0
22.	МБОУ СОШ с.Старокубово	37,5	25,0	62,5
23.	МБОУ СОШ с.Урман	37,5	25,0	62,5
24.	МБОУ СОШ им. А.Г. Хуснутдинова с.Учалы	34,5	17,2	65,5
25.	МАОУ Школа № 36	33,3	16,7	66,7
26.	МОБУ СОШ с.Тучубаево	33,3	66,7	66,7
27.	МБОУ СОШ с.Силантьево	33,3	6,7	66,7
28.	МОБУ СОШ с. Ивановка	33,3	22,2	66,7
29.	МБОУ ООШ д.Раево	33,3	33,3	66,7
30.	МБОУ СОШ с.Красный Восход	33,3	0,0	66,7
31.	МБОУ СОШ с.Минзитарово	33,3	8,3	66,7
32.	МОБУ Верхнесуянская ООШ	33,3	66,7	66,7
33.	МОБУ ООШ д. Кургашево	33,3	33,3	66,7
34.	МБОУ СОШ с. Бакаево	33,3	33,3	66,7
35.	МБОУ СОШ № 7 с. Миндяк	33,3	22,2	66,7
36.	СОШ с. Старомусино	33,3	33,3	66,7
37.	МАОУ "Башкирский лицей № 2"	32,3	26,2	67,7
38.	МОБУ СОШ с. Ломовка	32,1	21,4	67,9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
39.	МОБУ СОШ д. Первомайская	32,1	25,0	67,9
40.	МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	32,0	18,7	68,0
41.	МОБУ СОШ с. Акмурун	31,6	21,1	68,4
42.	МОБУ СОШ д.Верхнекарышево	31,6	42,1	68,4
43.	МАОУ СОШ №8	30,4	8,7	69,6
44.	МБОУ СОШ №10 г. Белорецк	30,4	8,7	69,6
45.	МБОУ ООШ №5 г.Ишимбай	30,0	20,0	70,0
46.	МОБУ ООШ №7	30,0	0,0	70,0
47.	МОБУ СОШ им. героя РФ Якупова Ф.А. с. Бурлы	29,4	11,8	70,6
48.	МБОУ СОШ №3 г.Бирск	29,0	21,1	71,0
49.	МАОУ Школа № 125	28,6	21,4	71,4
50.	МАОУ Школа № 145	28,6	19,1	71,4
51.	МБОУ СОШ с.Кирдасово	28,6	7,1	71,4
52.	МОБУ ООШ с.Кусеево	28,6	28,6	71,4
53.	МОБУ СОШ с. Ассы	28,6	21,4	71,4
54.	МОКУ СОШ с. Узьянбаш	28,6	42,9	71,4
55.	МОБУ ООШ с. Уткалево	28,6	42,9	71,4
56.	МОБУ СОШ с.Старые Богады	28,6	35,7	71,4
57.	МБОУ СОШ с.Улькунды	28,6	14,3	71,4
58.	МОБУ СОШ д.Ибраево	28,6	0,0	71,4
59.	МБОУ СОШ с. Балтика	28,6	35,7	71,4
60.	МБОУ СОШ д. Новая Бура	28,6	28,6	71,4
61.	МОБУ СОШ д. Саитовский	28,6	28,6	71,4

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
62.	СОШ №4 р.п.Чишмы	28,6	19,1	71,4
63.	МБОУ СОШ с.Кубиязы	27,3	45,5	72,7
64.	МБОУ СОШ с.Охлебинино им. Анискина М.А.	27,3	27,3	72,7
65.	МОБУ СОШ с.Гафури	26,3	15,8	73,7
66.	МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им. В. Лесунова	25,5	23,5	74,5
67.	МАОУ "Школа-интернат№3 "	25,0	10,0	75,0
68.	МБОУ "СОШ с. Ира"	25,0	50,0	75,0
69.	МОБУ СОШ с. Абзаново	25,0	12,5	75,0
70.	МБОУ СОШ с.Кунгак	25,0	75,0	75,0
71.	МОБУ СОШ д.Уразаево	25,0	0,0	75,0
72.	МОБУ ООШ с. Бриштамак	25,0	0,0	75,0
73.	МОБУ ООШ с. Улуелга	25,0	0,0	75,0
74.	МБОУ СОШ с.Шелканово	25,0	25,0	75,0
75.	МОБУ СОШ с. Карагаево	25,0	25,0	75,0
76.	МОБУ СОШ им. Ж.Г. Киекбаева с. Сайтбаба	25,0	25,0	75,0
77.	МОБУ ООШ им. Г. Х. Валиева д. Юзимяново	25,0	37,5	75,0
78.	МОБУ СОШ с. Рассвет	25,0	33,3	75,0
79.	МБОУ СОШ им.М.Гареева с. Бишкураево	25,0	50,0	75,0
80.	МБОУ СОШ д.Биксяново	25,0	50,0	75,0
81.	МБОУ СОШ №18 г.Ишимбай	25,0	15,4	75,0
82.	МОБУ СОШ с. Арсланово	25,0	12,5	75,0
83.	МБОУ ООШ д.Саузбаш	25,0	25,0	75,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
84.	МБОУ ООШ д. Аксарово	25,0	0,0	75,0
85.	МОБУ СОШ с. Дарьино	25,0	37,5	75,0
86.	МОБУ СОШ д. Восточный	25,0	50,0	75,0
87.	МОБУ СОШ с.Садовый	25,0	75,0	75,0
88.	МОБУ ООШ с. Ишимбаево	25,0	0,0	75,0
89.	МОБУ СОШ д. Мамбетово	25,0	25,0	75,0
90.	МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	24,6	32,3	75,4
91.	МБОУ СОШ с.Аксаитово	23,8	38,1	76,2
92.	МБОУ "СОШ № 11 им. Ахтямова Х.Б." г.Салават	23,7	23,7	76,3
93.	МАОУ "Школа-интернат №1 СОО"	23,5	23,5	76,5
94.	МБОУ СОШ с. Ямады	23,5	29,4	76,5
95.	МАОУ СОШ с. Нижнетроицкий	23,4	21,3	76,6
96.	МБОУ СОШ №4 имени Д.С. Тикеева	23,3	29,0	76,7
97.	МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салават	23,3	26,0	76,7
98.	МОБУ СОШ с. Узян	23,1	23,1	76,9
99.	МОБУ ООШ с. Имендяшево	23,1	15,4	76,9
100.	МОБУ СОШ с.Насибаш	23,1	23,1	76,9

○

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году позволяет утверждать, что процент обучающихся, получивших отметки «5» и «4», уменьшился по сравнению с прошлым годом (с 15,7% до 12,4% и с 36% до 33,9% соответственно). При этом возрос и процентный показатель по полученной учащимися отметке «3» с 43,5% до 47,3%. Эти данные свидетельствуют об отрицательной динамике результатов экзамена, демонстрируемых девятиклассниками, по сравнению с предыдущим учебным годом.

Согласно таблице 2-2, доля учащихся, сдавших экзамен на неудовлетворительную отметку, возросла (с 4,8% до 6,4 %). Однако отметим, что данный показатель не является окончательным и может существенно измениться, т.к. в расчет не взят предстоящий дополнительный период ОГЭ по русскому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Каждый вариант КИМ по русскому языку состоит из трех частей и включает в себя 13 заданий: часть 1 – сжатое изложение (задание 1), часть 2 – задания с кратким ответом (задания 2-12), часть 3 – сочинение (задание с развернутым ответом (альтернативное задание 13). Все задания КИМ имеют базовый уровень сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
В01	Синтаксический анализ	базовый	50,0	10,7	37,8	60,4	88,5
В02	Синтаксический анализ	базовый	41,0	8,4	29,2	48,0	84,1
В03	Пунктуационный анализ	базовый	48,9	8,3	36,5	60,2	86,9
В04	Пунктуационный анализ	базовый	52,0	10,5	41,2	63,1	84,4
В05	Орфографический анализ	базовый	26,4	7,2	21,6	27,1	53,2
В06	Орфографический анализ	базовый	54,6	17,1	44,8	64,4	84,3

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
B07	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	базовый	89,7	63,3	87,5	94,6	98,8
B08	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	90,7	55,7	89,0	96,6	99,0
B09	Смысловый анализ текста	базовый	62,4	21,6	55,2	71,0	87,3
B10	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	64,7	17,8	55,5	76,0	93,4
B11	Лексический анализ слова	базовый	58,2	18,7	50,1	67,2	85,2
C01	Содержание изложения (сжатое изложение содержания прослушанного или прочитанного текста)	базовый	80,2	38,3	74,3	90,0	97,6
C02	Сжатие исходного текста (текст как продукт речевой	базовый	83,3	42,0	78,4	92,4	98,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности. Формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста: тема, проблема, идея; главная и второстепенная информация)						
C03	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	базовый	72,9	28,9	66,5	82,7	93,4
C04	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (13.1), понимание смысла фрагмента текста (13.2), толкование значения слова (13.3) (написание сочинений, информационная переработка текста)	базовый	93,6	58,3	93,2	98,6	99,7
C05	Наличие примеров-аргументов (13.1 и 13.3). Наличие	базовый	74,2	29,1	68,8	83,3	93,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	примеров-иллюстраций (13.2) (информационная переработка текста)						
C06	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста)	базовый	74,7	29,8	68,0	84,9	95,7
C07	Композиционная стройность (формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста)	базовый	93,4	48,8	94,0	98,5	99,9
C08	Соблюдение орфографических норм (языковые нормы)	базовый	58,6	13,4	41,1	78,3	95,1
C09	Соблюдение пунктуационных норм (языковые нормы)	базовый	44,5	7,6	25,4	61,7	89,6
C10	Соблюдение грамматических норм	базовый	59,3	21,3	45,7	73,9	91,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(языковые нормы)						
C11	Соблюдение речевых норм (языковые нормы)	базовый	70,8	32,7	61,8	82,2	94,2
C12	Фактическая точность письменной речи	базовый	84,1	55,2	80,7	89,8	96,2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В состав заданий с наименьшим процентом выполнения по итогам экзамена (согласно среднему проценту) вошли прежде всего задания из части 2 КИМ ОГЭ: задание 2 (синтаксический анализ, средний процент выполнения 41,0%), задание 3 (пунктуационный анализ, средний процент выполнения - 48,9%), задание 5 (орфографический анализ - 26,4%).

Соблюдение пунктуационных норм при написании сжатого изложения (часть 1 КИМ ОГЭ) и сочинения-рассуждения (часть 3 КИМ ОГЭ) также составило менее 50%, а именно 44,5%.

Отметим также, что 50% учащихся справились с заданием 1 (синтаксический анализ).

Высокий показатель усвоения проверяемых элементов содержания / умений (выше 90%) продемонстрирован учащимися при написании сочинения-рассуждения: критерий СК4 – композиционная стройность и критерий СК2 - наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (13.1), понимание смысла фрагмента текста (13.2), толкование значения слова (13.3) (93,4% и 93,6% соответственно). Чуть больше 90% учащихся (90,7%) справились с заданием 8 (грамматическая синонимия словосочетаний). В прошлом году этот показатель составлял 87,8%. Приблизен к высоким показателям и результат выполнения задания 7 (основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) – 89,7%. В части написания сочинения-рассуждения такой показатель имеет критерий СК1 (– 86,4%).

Имеются небольшое улучшение при выполнении задания В10, с которым справились 64,7 % выпускников, против 40,6% по результатам прошлого года.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
-
-

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.2.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Среди заданий, которые вызвали сложности у участников ОГЭ “лидируют” задания с кратким ответом из части 2:

- задание В02 (синтаксический анализ);
- задание В03 (пунктуационный анализ);
- задание В05 (орфографический анализ).

С данной группой заданий справились менее 50% учащихся Республики Башкортостан.

Задание В02 (синтаксический анализ). В данном задании необходимо было указать варианты ответов, в которых даны верные характеристики предложений текста и записать соответствующие номера в бланк ответов. Задание В02 в структуре КИМ ОГЭ не является единственным заданием, проверяющим усвоение знаний учащихся по разделу «Синтаксис». Таковым является и задание В01. Тем не менее задание В01(нахождение правильно определенной грамматической основы) верно выполнили 50% учащихся. Низкий процент выполнения

задания В02 обусловлен прежде всего тем, что в нем представлены все единицы синтаксиса, которые необходимо уметь распознавать и анализировать. То есть по сравнению с заданием В01 (точечным по своему характеру) оно вмещает в себя проверку усвоения материала всего раздела «Синтаксис». Наиболее типичными здесь были ошибки на определение количества грамматических основ предложения его структуры (простые осложненные предложения определялись как сложные и наоборот), вида сложного предложения, определение связей между частями сложной синтаксической конструкции. Это говорит о том, что формально выраженные показатели связи частей сложного предложения учениками не опознаются; в качестве сложносочиненных выбирались такие предложения, где сочинительный союз используется для соединения однородных членов предложения, но никак не его частей); компонентов, осложняющих простое предложение (в частности, обстоятельства).

Задание В03 (пунктуационный анализ). При выполнении данного задания учащимся предлагалось установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для приведённых пунктуационных правил. К каждой позиции первого столбца нужно было подобрать соответствующую позицию из второго столбца. С данным заданием справились 48,9% выпускников. Это задание требует не только знания формулировок всех правил пунктуации, но и умения находить случаи обособления в представленных предложениях и правильно квалифицировать их. Кроме того, у учащихся слабо развито умение применять пунктуационное правило в практике и в ситуации объяснения выбора знака препинания. Для этого ученик должен действовать по алгоритму и/или образцу, пошагово анализируя опознавательные признаки и условия выбора пунктограммы. Такой способ действия помогает избежать ошибок, когда ученик встречается с одним и тем же знаком в разных предложениях, постановку которого регулируют разные правила пунктуации: например, тире между подлежащим и сказуемым, тире перед обобщающим словом при однородных членах предложения и при обособлении приложения, тире в бессоюзном сложном предложении.

Задание В05 (орфографический анализ). Выполнение этого задания предполагает орфографический анализ пяти предъявленных слов. Экзаменуемым необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова и записать в виде ответа номера этих слов. Именно это задание стало самым сложным для девятиклассников. Процент его выполнения составил 41%. Предъявляемый экзаменуемым языковой материал охватывает все правила, изучаемые в школе. Сложным для выполнения девятиклассниками это задание является, потому что успешное его выполнение предполагает знание всех орфографических правил: с правильными формулировками, осознанием опознавательных признаков орфограмм, условий выбора орфограммы, знанием исключений и списков слов для запоминания (если таковые есть в правиле). Чаще всего ошибки были связаны с неправильным определением части речи, незнанием морфемного состава слова. Очевидно, что при его выполнении орфографический словарь, разрешенный для использования, не может стать помощником, т.к. в центре внимания оказывается не правописание слова, а соотношение орфограммы с предлагаемым для нее тезисом. Анализ этого соотношения требует знания не только орфографических правил, но и теоретических сведений, умения видеть связь орфографии с другими разделами языка: фонетикой, морфемикой, словообразованием, морфологией, лексикологией.

Анализ выполнения элементов содержания / умений, относящихся к «содержательной» части сжатого изложения и сочинения-рассуждения, говорит о следующем: хорошо отработан учащимися навык создания содержания изложения (здесь отражение микротем исходного текста и их сжатие имеют показатели 80,2% и 83,3% соответственно). Значительно хуже выглядит параметр «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (72,9%), что, предположительно, объясняется прежде всего затруднениями, связанными с разграничением микротем, а не с иными логическими ошибками, допущенными при написании сжатого изложения. В пользу данного предположения говорит тот факт, что аналогичный параметр при анализе сочинения-рассуждения составил 74,7%. Остальные умения, проверяемые в «содержательной» части сочинения-рассуждения, упомянуты в п.2.3.2 демонстрируют высокий или приближенный к нему уровень усвоения.

Недостаточный же уровень усвоения в заданиях с развернутым ответом демонстрируют отдельные элементы, связанные оценкой грамотности: соблюдение пунктуационных норм (44,5%), грамматических норм (59,3%) и орфографических норм (58,6%).

Большое количество пунктуационных ошибок допускается при использовании осложняющих конструкций (обособленных обстоятельств, определений), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний. Данный низкий показатель непосредственно связан с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации.

Для Республики Башкортостан низкий показатель в соблюдении грамматических норм является «проблемным» достаточно давно и прежде всего обусловлен влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды. Так, например, отсутствие грамматической категории рода в башкирском языке (а для многих учащихся региона именно он является родным) влечет ошибки в построении словосочетаний на основе согласования на русском языке.

Количество орфографических ошибок оказалось значительным, несмотря на то, что экзаменуемым можно было пользоваться орфографическим словарем во время выполнения заданий всех частей КИМ. Приведем лишь некоторые из них. Это, например, ошибки в правописании слов с безударной проверяемой гласной в корне («покозаться», «стрикотание», «скрепач», «редовой», «обезательно», «доказательств»), непроверяемой гласной корня («истенная», «интиресам», «толантливый», «приметивный», «приорететов»); правописание -Н- и -НН- в различных частях речи («прочитаной», «естественно»), сложных слов («себелюбец», «взаимо понимание»), союзов «также», «чтобы» и сочетания указательного местоимения «так» с частицей же; правописание двойных согласных на стыке морфем («подерживать», «растроен», «рассказывалось»), падежных окончаний существительных («(о) взаимовыручки и взаимопонимание», «(потянулся к) сабли»); полуслитное (дефисное) написание вводных слов («во первых», «во вторых»), суффиксов глаголов («зависеть (от)» предлогов и союзов («из за», «не смотря на», «что-бы», «потому-что»); правописание приставок («черезвычайно», «безкорыстная»), -ться/-тся в соответствующих формах глаголов, правописание частиц («что либо», «что то», «что-же») и др.

Большое количество орфографических ошибок – показатель и того, что такой проверяемый на экзамене навык, как умение пользоваться орфографическим словарем для определения нормативного написания слова, не является достаточно развитым.

При фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 (где ответом являлось слово или несколько слов) учащиеся также допускали орфографические ошибки («домекипчел», «марскаяжизнь», «морскаяжизнь» и др.). Некоторые из них обусловлены простой невнимательностью, т.к. выписываемые в качестве ответа слова были включены либо в текст, либо в формулировку задания. Их достаточно было верно переписать.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Метапредметные компетенции внесены в перечень обязательных результатов обучения, которые должны освоить выпускники согласно ФГОС ООО. Метапредметные навыки, умения и способы деятельности необходимы выпускнику не только для решения образовательных задач, но и в практической деятельности. В ФГОС подобные компетентности связаны с универсальными учебными действиями: исследовать, проектировать, анализировать и т.д. (регулятивные, коммуникативные, познавательные). Результаты выполнения заданий свидетельствуют о достаточно хорошо сформированных метапредметных умениях смыслового чтения, владения письменной речью при создании монологического высказывания (задания 1, 13).

1. Сжатое изложение содержания прослушанного текста. Требует адекватного понимания устной речи и письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости. Для успешного выполнения задания необходимо достичь следующих метапредметных результатов:

- адекватно воспринимать текст на слух, сохраняя в нём основную авторскую идею и все микротемы; воспроизводить его в дальнейшем с заданной степенью свёрнутости;

- извлекать и преобразовывать необходимую информацию, интерпретировать, понимать и использовать тексты на слух;

- осуществлять информационно-смысловую переработку текста, овладеть способами понимания текста, его назначения, общего смысла, коммуникативного намерения автора; логической структуры, роли языковых средств и т.д.

2. Задания 2-12. При выполнении лингвистического анализа языковых средств: синтаксического, пунктуационного, орфографического, лексического, анализа средств художественной выразительности требуются - анализировать языковые единицы, явления и факты с точки зрения синтаксических, пунктуационных, орфографических, лексических особенностей, а также выразительных средств языка.

3. Создание собственного текста в соответствии с заданной темой при соблюдении норм современного русского литературного языка требует метапредметных умений:

- анализировать тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей;

- использовать основные виды чтения (изучающее, функционально смысловым типом речи. Анализировать тексты с учётом их жанровой специфики и стилистических особенностей; - использовать основные виды чтения (изучающее, функционально смысловым типом речи. просмотровое, ознакомительное, критическое) в зависимости от коммуникативной задачи; - извлекать все виды текстовой информации (фактуальную, концептуальную, подтекстовую) для создания собственного речевого высказывания; - владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста; - создавать сочинение-рассуждение в заданном формате в соответствии с альтернативным заданием 9; - редактировать собственный текст, вносить изменения, исправлять ошибки

Высокие показатели метапредметных результатов выше 90% были продемонстрированы обучающимися при написании сочинения-рассуждения по В

С07 (СК4) – композиционная стройность (формально-смысловое единство и коммуникативная направленность текста) - 93,4% и выполнении задания В08 (грамматическая синонимия словосочетаний) – 90,7%, данное метапредметное умение имеет критерий СК1 (наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (13.1), понимание смысла фрагмента текста (9.2), толкование значения слова (9.3) – 93,6%.

Однако выполнение задания В05 (орфографическая грамотность) свидетельствует о недостаточной сформированности умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Требуется совершенствование метапредметных умений, связанных с оценкой правильности выполнения учебной задачи, собственных возможностей ее решения. Следует обратить внимание на то, что выпускникам 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако обучающиеся не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы, к формированию культуры работы со словарями в целом.

Необходимо развитие способности школьников к речевому самоконтролю, умению анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского языка.

Метапредметные учебно-информационные умения отражены в показателях – поиск и извлечение информации из различных источников (приведение текстуальных и внетекстуальных примеров в качестве аргументации).

Владение основами самоконтроля - важнейшее направление, требующее внимания, так как при фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 обучающиеся допускали неправильное написание, хотя при внимательной проверке этого можно было избежать.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися Республики Башкортостан успешно было выполнено задание В07 (89,7% девятиклассников региона справляются с основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского языка). С грамматической синонимией словосочетаний успешно справились 90,7% выпускников. Алгоритм

трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой универсален и усвоен учащимися хорошо. Они умеют выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи.

Высокие показатели (93,6% 93,4%) имеют в текущем году два т.н. «содержательных» критерия оценки выполнения заданий с развернутым ответом – СК1 и СК4 соответственно, т.е. свыше 93% учеников демонстрируют навык качественного умения давать обоснованный ответ на поставленный вопрос и композиционного выстраивания текста, что свидетельствует о прочном усвоении законов построения текста, относимого к типу речи рассуждение. Хорошая степень усвоения материала дисциплины «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как: извлечение информации из различных источников, её осмысление и оперирование ею, анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различных типов речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

В перечень заданий, демонстрирующих удовлетворительный уровень овладения соответствующими элементами содержания /умениями, попало и задание В10. Тем не менее распознавание основных видов лексических средств выразительности остается элементом содержания, требующим к себе внимания. Средний процент выполнения задания, посвященного анализу средств выразительности, составил 64,7% (для сравнения в прошлом году 40,6%).

Неплохие показатели, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Знакомство с текстами из открытого банка заданий даёт возможность учащимся проработать их заранее.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 13.3, на втором месте располагается 13.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 13.1.

Тексты, предложенные в качестве исходных, по своей проблематике, объему, структурной организации в различных вариантах оказались вполне равноценны. Среди авторов исходных текстов были представлены Т.Н Толстая, В.А. Осеева-Хмелева, К.Г. Паустовский, А.И. Деникин, Л.Ф. Воронкова, Э.Ю. Шим.

Такие понятия, как «взаимовыручка», «выбор», «красота» у большинства учащихся не вызвали трудностей в подборе для них определений. Однако, по мнению экспертов, одно из понятий оказалось более сложными для осмысления: это понятие «настоящее искусство». Одним из сложных вопросов, связанных с темой сочинения стала формулировка “ Каковы признаки настоящего искусства?”

Среди параметров оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых следует отметить достаточно хороший уровень соблюдения фактической точности письменной речи (84,1%), 70,4% составил показатель по соблюдению речевых норм

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно усвоенными оказались навыки орфографического анализа (26,4 %), который оказался ниже показателя прошлого года (29,3%). О том, что данный проверяемый на экзамене элемент содержания усвоен недостаточно хорошо, свидетельствуют и показатели соблюдения орфографических норм при написании сжатого изложения и сочинения.

Несмотря на неплохой процент выполнения задания В09, проверяющего навыки синтаксического анализа, результаты аналогичного анализа в заданиях В01 и В02 оказались весьма скромными (50% и 41% соответственно).

Только 62,4% девятиклассников справились с лексическим анализом (задание В11). Это означает, что усвоение таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как определение лексического значения слова, подбор синонимов (синонимичных выражений), антонимов, определение стилистической окраски слова, сферы употребления нельзя считать достаточным. Отметим, что этот показатель уменьшился сравнению с показателем прошлого года (74,73%). Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся требуют работы по формированию метапеременных компетенций смыслового чтения и умения и рассматривать лексическую единицу с учётом содержания всего текста.

Нельзя считать достаточным и уровень соблюдения пунктуационных норм при выполнении заданий с развернутым ответом (44,5%). О том, что работа над разделом «Пунктуация» требует пристального внимания, свидетельствуют и результаты пунктуационного анализа, проверяемого в задании В03 КИМ ОГЭ: с ним справилось лишь 48,9% учащихся.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Задания с кратким ответом (часть 2 КИМ ОГЭ) были выполнены учащимися значительно хуже, чем задания с развернутым ответом несмотря на то, что все они являются заданиями базового уровня сложности. Вероятной причиной низкого уровня выполнения первых является то, что данная часть КИМ претерпела изменения как в количественном, так и в качественном плане. Задания расширили включаемый языковой материал, то есть стали еще более комплексными. Так, например, выполнение задания В01 и В09 требует знания норм построения и функционирования какой-то отдельно взятой синтаксической единицы, а задание В04 всего раздела «Синтаксис». То же касается заданий В03 и В05, в которых проверяется вся пунктуация и вся орфография, усвоенная учащимися за курс русского языка. Потому и ошибки, допущенные в них учащимися, самые разнообразные. Кроме того, сложным задание 5 (орфографический анализ) делает и отсутствие у учащихся навыка установления логических связей между языковыми явлениями. Простое заучивание орфографических правил без осмысления связи орфографии с другими разделами языка, установления логических соответствий между заданной орфограммой и предлагаемым к ней тезисом делает выполнение этого задания невозможным.

Недостаточный уровень усвоения орфографических, пунктуационных, грамматических норм языка становится причиной низкого процента выполнения соответствующих критериев грамотности в заданиях с развернутым ответом.

- *Прочие выводы*

Задания в структуре КИМ ОГЭ, не претерпевшие значительных изменений (задания с развернутым ответом), выполнение которых было отработано в течение длительного времени, имеют достаточно хорошие показатели результативности в регионе и демонстрируют стабильность в выполнении «содержательных» параметров создания сжатого изложения и сочинения-рассуждения. Новые задания, появившиеся в КИМ в 2024 г., и задания, вызывающие наибольшее затруднения у учащихся, показали, что пока алгоритм подготовки к выполнению таких заданий требует внимания

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

- 1) выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;
- 2) трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
- 3) составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;
- 4) изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;
- 5) прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;
- 6) подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;

7) выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;

8) проделайте следующую работу с текстом:

- составьте к тексту план;

- отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом;

через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи;

- сравните результат «восстановления» с исходным текстом.

Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:

1. Выделить тему и основную мысль абзаца.

2. Обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.

3. Записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.

4. Передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. При оценивании по критерию ИК2 максимальный балл можно получить при правильном использовании не менее 1 приёма для сжатия всего текста. То есть учащемуся достаточно знать всего лишь один приём и уметь применять его при работе с текстом, чтобы получить максимальный балл.

5. Необходимо систематически вести работу по преодолению межъязыковой интерференции для предупреждения грамматических ошибок, обусловленных влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды.

Можно использовать следующие примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы компрессии текста:

1) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации:

- сократите текст на одну треть (вдвое, на три четверти...), не искажая основной мысли;

- сократите предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях;

- уберите из предложенного фрагмента информацию, которая, с Вашей точки зрения, является лишней;

- составьте на основе текста «телеграмму», т.е. выделите и очень коротко сформулируйте главное в тексте;

- подумайте, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей - отказаться, аргументируйте свою точку зрения.

2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевод частного в общее, языковые замены, исключение, слияние):

- однородных членов обобщающим наименованием;

- фрагмента предложения синонимом или синонимичным выражением;
- предложения или его части указательным, определительным или отрицательным местоимениями;
- сложноподчинённого предложения простым;

3) исключения повторов; фрагмента предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию;

4) слияния нескольких предложений в одно (упрощение).

Навык сжатия информации выпускники также могут отрабатывать на упражнениях типа «Переформулируйте», «Скажите своими словами» и когда используют жанры, в которых сжатие информации происходит естественным образом. К таким жанрам относятся аннотация, конспект и др.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тесту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Каким бы УМК ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Необходимо мобилизовать память школьников. Для этого необходимо работать со специально подобранными текстами для устного и письменного изложения. В среднем такие тексты включают до 150 слов и 3 абзаца, каждый из которых соответствует одной микротеме. Тексты следует выбирать разных жанров: путевые заметки, дневники, письма и т. д.

Чтобы школьники воспринимали содержание текстов, они должны уметь составлять разные типы планов, выявлять опорные слова и преобразовывать информацию в графическую, табличную, тезисную и другие формы. Поэтому особое внимание надо уделять обучению школьников готовить разные виды плана: вопросный план, цитатный план, иллюстративный план, схематичный план, условно-графический план, план из озаглавленных частей текста и т. п. Можно раздать ученикам памятки о типах плана текста.

На консультациях по написанию сочинения-рассуждения необходимо обратить внимание на:

- способы формулирования мысли, которая будет доказываться (тезис);
- способы доказательства тезиса (аргументация);
- способы возврата к тезису на уровне обобщений (вывод).

Недостаточно усвоенными оказались навыки орфографического анализа (26,4 %), это ниже, чем в 2023 году (29,3 %) и лексического анализа (58,2%), в 2023 году (87,8%). При выполнении заданий В01 и В02 необходимо активно применять синтаксические

знания во время языкового анализа и речевой практики, повторять с учениками синтаксические правила, которые изучаются с 5-го по 9-й класс. Включать в уроки типовые задания из демоверсий КИМ-2024.

Предлагаем особое внимание обратить на выполнение заданий В04, В05, В05, 6-8.

Задания В04 и В05 проверяют умения:

- распознавать пунктограммы;
- проводить пунктуационный анализ;
- применять знания пунктуации на практике.

Необходимо включить в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так выпускники привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задание В05 проверяет умение проводить орфографический анализ, распознавать изученные орфограммы, применять знания на практике. Целесообразно включить в уроки повторение орфограмм, которые школьники изучали с 5-го по 9-й класс.

Задания В09–В11 проверяют глубину и точность понимания текста, который дается для чтения. Все три задания нацелены на выявление уровня понимания выпускниками культурно-ценностных категорий текста. Выпускники должны уметь:

- понимать проблему, позицию автора и героя;
- давать характеристику герою;
- понимать и объяснять отношения антонимии и синонимии;
- находить в тексте средства выразительности.

Текст для чтения и три задания к нему соотносятся с основными приемами и аспектами анализа содержания. Анализ текста – метапредметный навык, который используют не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы, иностранного языка, обществознания и др.. Следует давать на уроках литературы аналитические задания наподобие заданий В09-В11 ОГЭ-2024 по русскому языку. Полезно проводить интегрированные уроки вместе с учителями истории и обществознания. Это поможет ученикам понять, что навыки анализа текста пригодятся не только на уроках русского языка и литературы.

Лексический анализ слова - элемент содержания, требующий к себе повышенного внимания. Средний процент выполнения задания В11, посвященного лексическому анализу, составил 64,7%, это ниже, чем в 2023 году (87,9%). Именно нахождение в тексте слов разной стилистической окраски и замена его синонимом является трудным при выполнении этого задания.

На методических объединениях учителей-предметников необходимо проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.

Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстоведения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи. Необходимо продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий; - в план работы методических объединений продолжить включать практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями-предметниками; - организовать эффективную систему поэтапной подготовки выпускников основной школы к итоговой аттестации в формате ОГЭ на основе результатов, полученных на экзамене по русскому языку в 2024 году; - практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, учить постоянно работать с орфографическим словарём; - чаще практиковать написание сжатого изложения на основе аудиозаписи для отработки соответствующих навыков; - усилить работу с текстом

на уроках русского языка, с понятиями «текст», «микротема», «пример-аргумент», чтобы обучающиеся понимали значение терминов и могли правильно их применять, формировать умение аргументировать свои мысли и утверждения; - систематически отрабатывать комплекс умений, необходимых для написания сочинения- рассуждения по видам, включённым в демоверсию (на лингвистическую тему, по фразе из исходного текста, на морально-этическую тему); - при подготовке учащихся к экзамену отбирать и активно использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, опубликованные на официальном сайте ФИПИ; - учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов; - работать над развитием всех видов речевой деятельности (слушание, говорение, чтение, письмо) в их единстве и взаимосвязи, совершенствовать формы, приёмы и методы обучения; - отбирать для работы языковой материал, способствующий общему развитию обучающихся, их интеллектуальному и нравственному росту.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

4.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Группа 1 — это обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Группа 2 — обучающиеся со средними учебными возможностями, а группа 3 - обучающиеся с высокой успеваемостью и имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума.

В организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки основной задачей является использование специальных упражнений и заданий, нацеленных на отработку достаточных практических языковых умений, и повышение уровня орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности учащихся; составление индивидуальных образовательных маршрутов для устранения пробелов в знаниях и отработки умений, которые не были ранее сформированы.

В группе 1 необходимо уделить особое внимание этим детям, поддерживать их, помогать усваивать учебный материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока группы 2 и 3 работают самостоятельно. Для группы учащихся с низким уровнем подготовки необходима:

- индивидуализация домашнего задания;
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

В работе с этими обучающимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. При этом необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доведя до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, тактичности со стороны учителя, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма. Более часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Деятельностью обучающихся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении. Необходимо оказывать дифференцируемую помощь слабоуспевающим по выполнению тех же самых упражнений, которые делает большинство их одноклассников, а также быть для этих школьников консультантом при выполнении заданий, предлагать им самим стать своими помощниками.

В группе 2 - обучающиеся со средними учебными возможностями, поэтому основное внимание учителю необходимо уделять развитию познавательной активности школьников. С этой целью целесообразно активно включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 3 группу. Для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по русскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, но при этом не требовать от них запоминания соответствующего термина). Поэтому для «средних» учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий;
- применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

В группе 3 — обучающиеся с высоким уровнем успеваемости и познавательной активности, хорошо развитыми положительными качествами: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Они гораздо меньше, чем другие дети, утомляются от активного, напряженного умственного труда, обладают высоким уровнем самостоятельности. В работе с одаренными детьми учителям необходимо активнее использовать:

- опубликованные олимпиадные задания,
- упражнения повышенной сложности,
- дополнительную учебную литературу по русскому языку.

Предоставлять одарённым обучающимся возможности для расширения лингвистического кругозора, а также повышения общей культуры языковой личности в процессе внеурочной и проектно-исследовательской деятельности

Цель обучения - воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки по русскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи русского речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи, демонстрации эстетической функции родного языка (таким образом, уроки русского языка становятся уроками русской словесности). Поэтому для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

дифференцированные по уровню сложности задания;

- возможность саморазвития;

- самостоятельное решение заданий с развёрнутым ответом.

Дифференциация обучения заключается не только в делении по группам разных уровней, но и в поэтапном дифференцировании внутри группы, в результате чего образуется ещё два-три уровня. Первый этап - дифференцированная домашняя работа (практическая часть). Возможно применение различных форм проверки домашнего задания: самопроверка по образцу, взаимопроверка, проверка факта выполнения работы ассистентами учителя, выборочная и контрольная проверка. Второй этап – изучение нового материала. Эффективно на первом уроке объяснения нового материала ориентировать сильную группу на самостоятельную работу с текстами, учебником (предложить составить схемы, таблицы обобщающего характера). А более слабые учащиеся могут выписать тезисы статей учебника. Если на первом уроке объяснение для групп всех уровней одинаково и соответствует базовому, то на следующих уроках подход уже более дифференцирован. В группах первого уровня возможны задания, которые возвращают учащихся к основным моментам объяснённой темы и требуют дополнительной работы по её осмыслению и пониманию; и только после усвоения её задания усложняются. В группах же базового уровня предлагаются задания, требующие хорошего понимания основных положений и закрепления их на практике. Для более сильных детей, которые явно освоили материал, даются задания творческого характера. Сильные учащиеся быстро переходят от обязательных заданий к творческим, но и среди этих ребят есть те, которые задерживаются на обязательных упражнениях. Обязательной является работа над всеми допущенными ошибками.

Третий этап – самостоятельные и контрольные работы. Возможны три варианта: работа по образцу, работа в ситуации выбора нужного ответа из многих, работа с дополнительным материалом. Естественно, в группах первого уровня можно предложить первый и второй варианты, в базовых группах – все три по желанию, а для самых сильных учащихся – второй и третий. То же происходит и при проведении контрольных работ

При дифференцированном обучении необходимо:

С обучающимися 2 и 3 группы следует отрабатывать материал, посвященный лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение. Кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык выделения грамматической основы предложения, определения синтаксической функции инфинитива, формировать умение различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; планировать работу по освоению грамматических и речевых норм; средствами языка развивать логические способности.

Удачное сочетание методов и приемов, работа с «сильными» и «слабыми» обучающимися дает положительный результат. «Сильные» школьники подбирают ценный дополнительный материал из научно-популярной, энциклопедической и другой литературы не только к изучаемым темам, но и идут с опережением. Для успешного осуществления дифференцированной работы необходимо соблюдение определённых условий. В условиях отсутствия у обучающихся технических средств обучения или доступа к сети Интернет следует рассматривать два способа подготовки обучающихся к итоговой аттестации: самостоятельная подготовка с помощью специальной литературы и подготовка с помощью мобильных устройств.

В первом случае основными средствами, помогающими подготовиться к экзамену, остаются УМК, вошедшие в федеральный перечень учебников, а также пособия для подготовки к ОГЭ по русскому языку:

Во втором случае при отсутствии доступа к сети Интернет основным инструментом для организации взаимодействия педагогов и обучающихся может быть телефон. В данных условиях алгоритм работы может быть следующим:

в соответствии с имеющимися у обучающихся учебниками/учебными пособиями/рабочими тетрадями учитель формулирует задания, вопросы, разрабатывает памятки, алгоритмы небольшого объема, устанавливает сроки выполнения;

учитель делает рассылку материалов с помощью SMS-сообщений Wa (малый объем), голосовых сообщений;

обучающиеся выполняют задания;

по согласованию с обучающимися для осуществления текущего контроля или промежуточной аттестации они могут высылать учителю ответы;

обучающиеся имеют возможность консультироваться с учителем в определенное время в доступном для работы режиме (онлайн и офлайн);

если в учебниках/учебных пособиях/рабочих тетрадях есть ответы, то обучающиеся имеют возможность осуществлять самоконтроль и самооценку.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Согласно анализу результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с прошлым годом процент обучающихся, получивших отметки «5» и «4», уменьшился (с 15,7% до 12,4% и с 36% до 33,9% соответственно). При этом возрос и процентный показатель по полученной учащимися отметке «3» с 43,5% до 47,3%. Эти данные свидетельствуют как об отрицательной динамике результатов экзамена, демонстрируемых девятиклассниками, по сравнению с предыдущим учебным годом, так и о том, что в полной мере не осуществляется дифференцированный подход при подготовке обучающихся к экзамену по русскому языку. В целях систематического контроля за уровнем знаний, умений и навыков учащихся, кроме традиционных форм – диктантов, изложений, срезовых контрольных работ, необходимо поощрять учителей использовать тесты, которые позволяют, во-первых, быстро осуществить прямую и обратную связь в системе обучения и откорректировать знания и умения учащихся, во-вторых, вести непосредственную работу по подготовке к ОГЭ. Тесты также помогают осуществить дифференцированное обучение школьников. Результаты тестовой проверки фиксируют достижения учащихся на определённом этапе обучения, поэтому они могут носить характер тематический (проверка изученной темы),

промежуточный (проверка фрагментов темы) и итоговый (проверка знаний, умений и навыков учащихся за определённый период обучения).

Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Организовать проведение обучения на курсах повышения квалификации в ГАО ДПО Институт развития образования РБ по темам:

- «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся»;

- «Филологический (комплексный) анализ художественного текста»;

- «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО»;

- «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла».

2. Необходимо поддерживать желание учителей совершенствовать практические умения на курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам, например, по темам, включающим модули:

- «Развитие профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по русскому языку»;

- «Актуальные вопросы подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий с развёрнутым ответом в ОГЭ по русскому языку» (дистанционные курсы на базе на базе ГАО ДПО Институт развития образования РБ).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мамяшева Альбина Феликсовна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы МАОУ Школа № 87 городского округа г. Уфа</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>...доцент кафедры гуманитарного образования ИРО РБ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Башкортостан, главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации</i>