

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по учебному предмету**  
**Английский язык**  
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица -1*

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2585	100	2452	100	2658	100
ГВЭ-9	0	0,0	0	0,0	0	0,0

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

*Таблица -2*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1746	67,5	1584	64,6	1774	66,7
Мужской	839	32,5	868	35,4	884	33,3

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ОГЭ

### 1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

Таблица -3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	1339	51,8	1368	55,8	1423	53,5
2.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	17	0,7	10	0,4	11	0,4
3.	Обучающиеся лицеев	449	17,4	378	15,4	456	17,2
4.	Обучающиеся гимназий	715	27,7	659	26,9	681	25,6
5.	Обучающиеся коррекционных школ	25	1,0	12	0,5	14	0,5
6.	Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0	0	0,0
7.	Обучающиеся на дому	1	0,04	3	0,1	2	0,1
8.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	0	0,0	2	0,1
9.	Иные	39	1,5	22	0,9	69	2,6

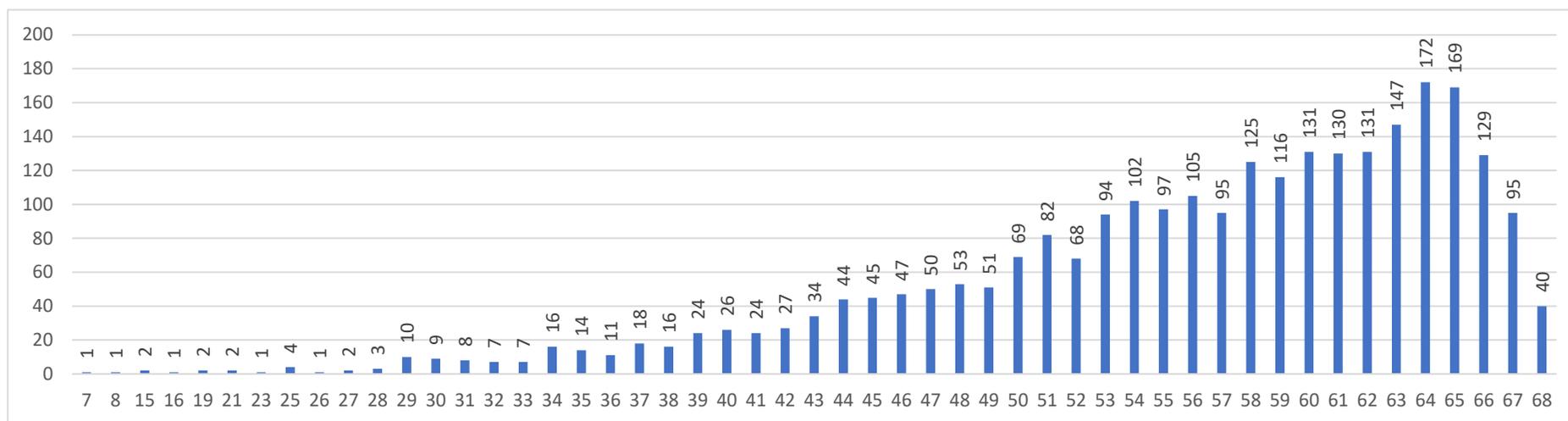
***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)***

Проанализировав данные, можно увидеть, что в 2024 году общее количество участников увеличилось незначительно (на 206 больше, чем в 2023 году и на 73 больше, чем в 2022). В процентном соотношении количество «Выпускников СОШ» незначительно уменьшилось по сравнению с 2023 годом. Количество участников из категории «Иные» в процентном соотношении увеличилось в два раза, а из лицеев увеличилось на 2%.

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	25	1,0	29	1,2	20	0,8
«3»	500	19,2	539	21,7	340	12,8
«4»	1104	42,2	1088	43,8	913	34,3
«5»	981	37,6	825	33,3	1385	52,1

### 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	61	2	3,3	6	9,8	27	44,3	26	42,6
2.	г. Уфа, Калининский район	112	0	0,0	18	16,1	42	37,5	52	46,4
3.	г. Уфа, Кировский район	280	4	1,4	28	10,0	87	31,1	161	57,5
4.	г. Уфа, Ленинский район	199	0	0,0	16	8,0	57	28,6	126	63,4
5.	г. Уфа, Октябрьский район	230	2	0,9	40	17,4	76	33,0	112	48,7
6.	г. Уфа, Ordжоникидзевский район	127	0	0,0	17	13,4	41	32,3	69	54,3
7.	г. Уфа, Советский район	126	1	0,8	5	4,0	42	33,3	78	61,9
8.	г. Агидель	6	0	0,0	0	0,0	3	50,0	3	50,0
9.	г. Кумертау	60	0	0,0	11	18,3	31	51,7	18	30,0
10.	г. Межгорье	5	0	0,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0
11.	г. Нефтекамск	154	1	0,7	18	11,7	51	33,1	84	54,5
12.	г. Октябрьский	69	0	0,0	13	18,8	29	42,0	27	39,2
13.	г. Салават	150	0	0,0	22	14,7	55	36,7	73	48,6
14.	г. Сибай	38	1	2,6	9	23,7	12	31,6	16	42,1
15.	г. Стерлитамак	178	4	2,3	22	12,4	57	32,0	95	53,3
16.	Абзелиловский район	23	0	0,0	5	21,7	9	39,1	9	39,2
17.	Альшеевский район	13	0	0,0	1	7,7	2	15,4	10	76,9
18.	Архангельский район	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
19.	Аскинский район	6	0	0,0	0	0,0	2	33,3	4	66,7
20.	Аургазинский район	7	1	14,3	0	0,0	0	0,0	6	85,7

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Баймакский район	17	0	0,0	1	5,9	9	52,9	7	41,2
22.	Бакалинский район	11	0	0,0	2	18,2	5	45,5	4	36,3
23.	Балтачевский район	4	0	0,0	0	0,0	3	75,0	1	25,0
24.	Белебеевский район	60	0	0,0	2	3,3	14	23,3	44	73,4
25.	Белокатайский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
26.	Белорецкий район	40	1	2,5	9	22,5	16	40,0	14	35,0
27.	Бижбулякский район	4	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0
28.	Бирский район	20	0	0,0	3	15,0	5	25,0	12	60,0
29.	Благоварский район	5	0	0,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0
30.	Благовещенский район	21	0	0,0	2	9,5	5	23,8	14	66,7
31.	Буздякский район	4	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
32.	Бураевский район	4	0	0,0	1	25,0	1	25,0	2	50,0
33.	Бурзянский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100
34.	Гафурийский район	14	0	0,0	2	14,3	8	57,1	4	28,6
35.	Давлекановский район	12	0	0,0	3	25,0	2	16,7	7	58,3
36.	Дуванский район	8	0	0,0	5	62,5	1	12,5	2	25,0
37.	Дюртюлинский район	17	0	0,0	2	11,8	5	29,4	10	58,8
38.	Ермекеевский район	4	0	0,0	1	25,0	0	0,0	3	75,0
39.	Зианчуринский район	6	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0
40.	Зилаирский район	5	0	0,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0
41.	Иглинский район	22	1	4,6	4	18,2	10	45,5	7	31,7

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
42.	Илишевский район	11	0	0,0	2	18,2	6	54,6	3	27,2
43.	Ишимбайский район	39	0	0,0	4	10,3	15	38,5	20	51,2
44.	Калтасинский район	5	0	0,0	0	0,0	2	40,0	3	60,0
45.	Караидельский район	2	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
46.	Кармаскалинский район	16	0	0,0	8	50,0	4	25,0	4	25,0
47.	Кигинский район	3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100
48.	Краснокамский район	5	0	0,0	1	20,0	0	0,0	4	80,0
49.	Кугарчинский район	8	0	0,0	0	0,0	1	12,5	7	87,5
50.	Кушнаренковский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
51.	Куюргазинский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100
52.	Министерство образования РБ	47	0	0,0	4	8,5	18	38,3	25	53,2
53.	Мелеузовский район	52	1	1,9	4	7,7	17	32,7	30	57,7
54.	Мечетлинский район	5	0	0,0	1	20,0	2	40,0	2	40,0
55.	Мишкинский район	6	0	0,0	0	0,0	2	33,3	4	66,7
56.	Миякинский район	11	0	0,0	0	0,0	5	45,5	6	54,5
57.	Нуримановский район	7	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1	14,3
58.	Салаватский район	4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100
59.	Стерлибашевский район	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
60.	Стерлитамакский район	6	0	0,0	2	33,3	2	33,3	2	33,4
61.	Татышлинский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
62.	Туймазинский район	92	0	0,0	13	14,1	29	31,5	50	54,4

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
63.	Уфимский район	104	0	0,0	16	15,4	34	32,7	54	51,9
64.	Учалинский район	31	1	3,2	3	9,7	13	41,9	14	45,2
65.	Федоровский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100
66.	Хайбулинский район	24	0	0,0	5	20,8	10	41,7	9	37,5
67.	Чекмагушевский район	7	0	0,0	1	14,3	1	14,3	5	71,4
68.	Чишминский район	11	0	0,0	1	9,1	5	45,5	5	45,4
69.	Шаранский район	8	0	0,0	1	12,5	6	75,0	1	12,5
70.	Янаульский район	17	0	0,0	0	0,0	7	41,2	10	58,8

## 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,0	9,0	36,4	54,6	90,9	100,0
2.	СОШ	1,0	14,9	36,1	48,0	84,1	99,0
3.	Лицеи	0,4	11,0	32,2	56,4	88,6	99,6
4.	Гимназии	0,3	9,2	32,2	58,3	90,5	99,7
5.	Интернаты	0,0	0,0	20,0	80,0	100,0	100,0
6.	Гимназия-интернат	0,0	5,0	55,0	40,0	95,0	100,0
7.	Лицей-интернат	11,1	22,3	22,2	44,4	66,7	88,9
8.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
9.	Колледж	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
10.	Иные	0,0	22,0	32,0	46,0	78,0	100,0

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "БГ № 102 им. Р.Т. Бикбаева"	0,0	100	100
2.	МАОУ " Центр образования №51 им. В.М.Паращенко"	0,0	100	100
3.	МАОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферины	0,0	100	100
4.	МАОУ Школа № 18	0,0	100	100
5.	МАОУ "Лицей №160"	0,0	100	100
6.	МАОУ "Центр образования № 10"	0,0	100	100
7.	МАОУ Школа № 55	0,0	100	100
8.	МАОУ Школа № 56 им. Г.С. Овчинникова	0,0	100	100
9.	МАОУ "Центр образования № 35"	0,0	100	100
10.	ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	0,0	100	100
11.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	0,0	100	100
12.	МАОУ Школа № 78 им.Героя РФ Сафронова А.А.	0,0	100	100
13.	МАОУ "Башкирский лицей № 136"	0,0	100	100
14.	МАОУ "Лицей № 155"	0,0	100	100
15.	МАОУ "Гимназия № 82"	0,0	100	100
16.	МАОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"	0,0	100	100
17.	МАОУ " Башкирская гимназия № 122"	0,0	100	100

<sup>5</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
18.	МАОУ Школа № 131	0,0	100	100
19.	МАОУ Школа № 137	0,0	100	100
20.	МАОУ "Лицей №94"	0,0	100	100
21.	МАОУ "Лицей № 96"	0,0	100	100
22.	МАОУ "Лицей № 107"	0,0	100	100
23.	МАОУ Школа №110	0,0	100	100
24.	МАОУ "Гимназия № 115"	0,0	100	100
25.	МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	0,0	100	100
26.	МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	0,0	100	100
27.	МАОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	0,0	100	100
28.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	100	100
29.	МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	0,0	100	100
30.	МАОУ Школа № 34	0,0	100	100
31.	МБОУ СОШ № 9	0,0	100	100
32.	МБОУ "СОШ № 22"	0,0	100	100
33.	МАОУ Лицей №3 им. Секина В.А.	0,0	100	100
34.	ОАНО "ФАНСКУЛ"	0,0	100	100
35.	МАОУ Школа № 119	0,0	100	100
36.	МАОУ Школа № 126	0,0	100	100
37.	МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	0,0	100	100
38.	МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова"	0,0	100	100
39.	МБОУ Башкирский лицей им. М.Бурангулова	0,0	100	100
40.	МАОУ СОШ №17 г. Белебея	0,0	100	100
41.	МАОУ гимназия №1 г. Белебея	0,0	100	100
42.	МАОУ "Центр образования № 25"	0,0	100	100
43.	МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	0,0	100	100
44.	МБОУ СОШ №2 г.Ишимбай	0,0	100	100
45.	МБОУ лицей №12 г. Ишимбай	0,0	100	100
46.	ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	0,0	100	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
47.	МОБУ Гимназия №3	0,0	100	100
48.	МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	0,0	100	100
49.	МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	0,0	100	100
50.	МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	0,0	100	100

## 2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>6</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с. Куезбашево	100	0,0	0,0
2.	МБОУ СОШ № 5	100	0,0	0,0
3.	МАОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	66,7	0,0	33,3
4.	МАОУ Школа № 7	33,3	33,3	66,7
5.	МАОУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	33,3	66,7	66,7
6.	МАОУ СОШ №7	33,3	66,7	66,7

<sup>6</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	МАОУ Школа №14	25,0	50,0	75,0
8.	МАОУ СОШ №2	25,0	50,0	75,0
9.	МАОУ СОШ №17	25,0	50,0	75,0
10.	МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	20,0	40,0	80,0
11.	МАОУ Школа № 41	14,3	57,1	85,7
12.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	14,3	71,4	85,7
13.	МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К.Арсланова	14,3	71,4	85,7
14.	МАОУ СОШ №20	12,5	62,5	87,5
15.	МАОУ Школа № 22	11,1	77,8	88,9
16.	МАОУ "Татарская гимназия № 84"	7,7	76,9	92,3
17.	МОБУ Лицей №9	7,7	69,2	92,3
18.	МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	5,0	80,0	95,0
19.	МАОУ Школа № 45"	3,6	89,3	96,4
20.	МАОУ "БГ № 102 им. Р.Т. Бикбаева"	0,0	100	100
21.	МАОУ "Школа № 104"	0,0	75,0	100
22.	МАОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"	0,0	75,0	100
23.	МАОУ "Центр образования № 53 им. И.В. Максимча"	0,0	75,0	100
24.	МАОУ Школа № 55	0,0	100	100

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Анализируя данные, представленные в пунктах отчета 2.2, относящиеся к основным результатам ОГЭ по английскому языку, необходимо выделить следующие моменты.

Сразу бросается в глаза увеличение, почти на 20%, количества тех участников экзамена, кто смог продемонстрировать отлично сформированные навыки (52,1% в этом году против 33,3% прошлого года). Таблица 2-4 также отражает оптимистичную динамику

результатов и по другим оценкам: почти на 10% уменьшилось количество участников, получивших оценку «3», и на 9 человек снизилось количество выпускников, не прошедших минимальный порог.

Сравнивая результаты всего региона, для большей объективности сравнительный анализ стоит проводить среди тех городов и районов, где численность сдающих была больше 50 человек. Исходя из этого условия, среди районов столицы Республики Башкортостан в этом году лидирует Ленинский район, где 63,4% участников продемонстрировали отличные результаты. Среди крупных городов Республики лучшие результаты показал город Нефтекамск (54,5%), а среди районов наилучший результат у Белебеевского района – 44 отличника из 60 сдававших ОГЭ по английскому языку (73,4%).

Согласно таблице 2-6 с результатами по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа образовательных организаций, самая высокая доля участников, получивших отметку «5», приходится на ОШИ с первоначальной летней подготовкой и колледжи (100,0) при качестве обучения 100,0 и уровне обученности 100,0.

Исходя из перечня образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, в таблицу 2-7 вошли 24 уфимские школы из 50, остальные 26 – школы городов и районов Республики.

Таблица 2-8 отражает рейтинг ОО с самыми низкими результатами, которые получили участники ОГЭ по английскому языку, где самая высокая доля участников, получивших отметку «2» (66,7) у МАОУ «Школа №101 с углубленным изучением экономики».

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Основной Государственный Экзамен по английскому языку проводится в два дня: в один день сдается письменная, во второй день – устная часть. В тестовую часть включены 4 раздела: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо, которые необходимо выполнить за 120 минут. Устная часть продолжительностью 15 минут состоит из 3 разделов: чтения текста научно-популярного характера, диалог-расспрос (ответы на вопросы) и тематическое монологическое высказывание с опорой на план. Контрольно-

---

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

измерительные материалы 2024 года сохранили свою структуру так как в этом году изменений и дополнений в КИМ по иностранным языкам не производились.

Для анализа в данном отчете будут использоваться примеры из варианта 301 письменной части и варианта 319 устной части, в дальнейшем *Вариант ПЧ* и *Вариант УЧ*.

**Раздел 1 (задания по аудированию)** включают в себя четыре коротких аудиотекста, которые нужно прослушать дважды и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений (**задания 1-4**), короткие тексты – предлагаемые к прослушиванию мнения людей, высказываемые от первого лица с последующим соотнесением их краткого описания с предложенными вариантами, один из которых неверный (**задание № 5**) и задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (**задания 6-11**). Отличительной особенностью аудиотекстов ко всем заданиям *Варианта ПЧ* является их аутентичность, «жизненность», изначальная предназначенность для восприятия на слух. Цель заданий – не механическое опознание одного слова из ответа в звучащем тексте. Задания проверяют понимание текста, а не исключительно фонетическое восприятие слов. То есть дистракторы (варианты предлагаемых ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа) обязательно упоминаются в звучащем тексте.

Так, например, в **задании № 1** участнику предлагается определить, по каким дням в летней школе проводятся уроки по испанскому языку. *The Spanish Club sessions are held ... 1) every weekday (каждый день недели). 2) at weekends (по выходным дням). 3) once a week (один раз в неделю)*. Для того чтобы выбрать правильный ответ, участнику экзамена необходимо было услышать, как в объявлении сообщается, что «*Apart from the English classes which are held every day of the week including Saturdays and Sundays, you can join our Spanish club*» – «Помимо уроков английского, которые проводятся каждый день недели, включая субботу и воскресенье». «*The Spanish club welcomes you every Friday from six till 9 PM*» – «Мы приглашаем вас на занятия по испанскому каждую пятницу с 6 до 9 вечера». «*Anyone can take parts in these weekly sessions*» – «Каждый может принять участие в еженедельных сессиях». Анализируя данное задание, можно отметить, что в 3-х вариантах ответа упомянуты и каждый день недели, и выходные дни, и занятия раз в неделю, то есть участник экзамена должен понимать, что, во-первых, это объявление, во-вторых, что ему нужна информация именно об уроках испанского, а, в-третьих, знать точное значение лексических единиц, таких как «weekday» – «любой рабочий день», «weekends» – «выходные» и «once a week» – «раз в неделю». Следовательно, уровень сформированности языковых навыков у участника должен быть достаточным для того, чтобы не только уловить основную мысль текста, но и, сопоставив данные, выбрать соответствующий правильный ответ.

**Задание № 5** также носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: «*Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды*». Короткие тексты, предлагаемые к прослушиванию, – это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряет короткое вступление от ведущего радиопередачи,

который указывает тему обсуждения. Например: «*Presenter: Good afternoon. Today we have asked 5 people to give us a short interview and share their opinions about sport (тема *Варианта ПЧ*). Now we would like to present their opinions to you*». Высказывания разных людей связаны этой общей темой, но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к теме/проблеме, их предпочтениями. Рубрика отражает основное содержание каждого высказывания. Слова из рубрики не повторяются в высказывании; в них используются синонимы, перифраз. Данный вариант КИМ отличается от прошлого года более общими формулировками подзаголовков, а высказывания содержат элементы рассуждения, а не просто перечисление фактов, что заставляет прослушать и понять весь монолог целиком. Например, в рубрике А дается подзаголовок *Join a team* («Стать частью команды»), а в монологе Говорящего С есть фраза *...playing together you have to interact and get along with the other members of the group* («во время игры тебе приходится взаимодействовать и находить общий язык с другими членами группы»), за которой следует фраза *...all members have to cooperate with one another to achieve the common goal of winning that is something that you cannot learn from an individual sport* («всем членам приходится сотрудничать друг с другом, чтобы достичь общей цели победить, и это то, чему нельзя научиться, если ты занимаешься индивидуальным видом спорта»), другими словами, не употребляя слов из подзаголовка, говорящий объясняет, что значит, стать частью спортивной команды и чем это отличается других видов спорта.

**Формулировка заданий 6–11** («*Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для радиопередачи интервью...*») тоже носит коммуникативно-когнитивный характер, а сами задания проверяют помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте. Например, в данном *Варианте ПЧ* необходимо было услышать и вписать 1) возраст респондента (цифрами), здесь двадцать (*forty*), 2) текущую работу (*nurse*), 3) любимый десерт (*chocolate*), 4) страну рождения (*Australia*), 5) любимое занятие во время каникул (*camping*) и хобби (*painting*). Как было отмечено в методических рекомендациях<sup>1</sup>, «если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным, однако допустимы варианты ответов, например, *maths / Maths / math/ Math/ mathematics / Mathematics*. Таким образом, в этом задании проверяются и орфографические навыки экзаменуемых».

**Раздел 2. Задания 12 и задания 13–19** по чтению не претерпели изменений. Вопросов в задании 12, к которым необходимо найти ответы в семи коротких текстах, осталось восемь, а количество утверждений в заданиях 13–19, которые экзаменуемым следует отнести к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано», составляет семь. В данных заданиях наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Что касается жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в заданиях 13–19, то это как научно-популярные, информационные и публицистические тексты, так и адаптированные художественные тексты с элементами юмора, как, например, в

*Варианте ПЧ* этого года, где речь идет о незадачливом молодом человеке, который приехал в деревню подлечить нервы, но так и не смог насладиться тишиной и покоем сельской природы, так как в панике бежал из дома одной старой леди напуганный выдуманной историей ее 15-летней племянницы.

**Раздел 3 (задания 20-34** по грамматике и лексике) включает формат заданий, использовавшихся как в модели 2019, так 2021 и 2022 года, и содержит два текста с пропусками, которые необходимо заполнить словами, вынесенными на поля. Слова необходимо преобразовать, изменив или грамматическую, или морфологическую форму. Проверяется умение владеть, например, такими грамматическими темами, как времена и формы глагола, в том числе и Пассивный залог, множественное число существительных, образование форм числительных, сравнительная степень прилагательных, формы местоимений и другие, а также умение образовывать правильные формы слов из одной части речи в другую. *Вариант ПЧ* этого года содержит 7 из 9 заданий на видовременные формы глаголов, одно задание на образование формы притяжательного местоимения из личного (I - my) и одно на образование сравнительной степени прилагательного (original – more original).

**Раздел 4** (задание по письму) содержит только одно задание. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения учащимися письмом как видом речевой деятельности. Модель ОГЭ предшествующих лет включала задание на написание традиционного «бумажного» личного письма, которое неоднократно подвергалось критике как морально устаревшее. Однако это задание не могло быть изменено до перехода с ФК на ФГОС ООО, так как требования итогового контроля не могут выходить за рамки нормативных документов и превышать их требования. Задание по письму проверяет умение участников экзамена писать неформальное письмо другу по переписке с опорой на стилус. Тема *Варианта ПЧ – After school holidays* («Каникулы по окончании школы»), где экзаменуемый должен ответить на вопросы «...*How do you usually spend your holidays? (Как вы обычно проводите свои каникулы) What are your plans for this summer? (Какие у вас планы на это лето?) Do you prefer to spend your holidays away from home, why yes or no? (Вы предпочитаете проводить каникулы вдали от дома, почему да или нет?)...*».

**Задания устной части Варианта УЧ** проверяют различные языковые компетенции участников, например, такие как чтение вслух, ответы на вопросы по теме *Eating habits* («Привычки питания») и монологическое высказывание на тему TV «Телевидение» с опорой на план, включавший следующие пункты: *why people spend time watching TV* («почему люди проводят время за просмотром ТВ»); *what most teenagers prefer: watching TV or browsing the Internet, and why* («что предпочитает большинство подростков: смотреть ТВ или сидеть в интернете и почему»); *whether there is a TV programme you really like* («есть ли ТВ программа, которая тебе действительно нравится»); *what your attitude to watching TV as a way to spend your free time is* («почему люди проводят время за просмотром ТВ»).

В целом продуктивные задания всех разделов КИМ ОГЭ призваны выявить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся по окончании 9 класса.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).*

*Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	87,8	35,0	75,3	82,7	94,9
2.		Базовый	88,4	35,0	64,4	84,8	97,5
3.		Базовый	94,9	50,0	79,7	94,5	99,6
4.		Базовый	95,6	50,0	82,6	95,8	99,2
5.	Понимание основного содержания	Базовый	74,4	9,0	41,6	65,8	89,0

<sup>8</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	прослушанного текста						
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде не сплошного текста (таблицы)	Повышенный	54,9	40,0	42,4	44,2	65,3
7.		Повышенный	79,1	30,0	54,7	69,3	92,2
8.		Повышенный	93,6	70,0	83,8	92,0	97,3
9.		Повышенный	94,4	55,0	83,8	93,1	98,5
10.		Повышенный	97,2	65,0	94,1	96,7	98,8
11.		Повышенный	95,7	60,0	87,4	95,2	98,7
<b>Раздел 2. Задания по чтению</b>							
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	88,9	42,5	66,4	85,3	97,5
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	86,6	60,0	69,4	84,7	92,5
14.		Повышенный	90,0	50,0	72,1	87,5	96,7
15.		Повышенный	83,0	50,0	66,2	76,6	91,8
16.		Повышенный	85,7	35,0	65,3	81,9	94,0
17.		Повышенный	89,7	45,0	75,9	88,2	94,7
18.		Повышенный	79,3	70,0	70,0	74,6	84,8
19.		Повышенный	80,5	40,0	71,8	77,4	85,2
<b>Раздел 3. Задания по грамматике и лексике</b>							
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	77,1	40,0	60,3	72,0	85,1
21.		Базовый	69,9	15,0	39,7	57,6	86,3
22.		Базовый	76,6	30,0	49,4	68,0	89,6
23.		Базовый	81,3	30,0	53,8	74,5	93,3
24.		Базовый	70,8	40,0	39,1	59,6	86,5
25.		Базовый	76,3	15,0	42,4	68,5	90,8
26.		Базовый	72,4	20,0	43,8	63,4	86,1
27.		Базовый	91,6	40,0	74,7	90,1	97,5
28.		Базовый	85,9	55,0	74,1	82,6	91,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	86,3	50,0	60,9	82,6	95,6	
30.		Базовый	89,7	55,0	71,2	88,2	95,7	
31.		Базовый	89,5	40,0	70,6	87,2	96,5	
32.		Базовый	65,6	35,0	46,8	55,9	77,1	
33.		Базовый	76,4	30,0	41,2	66,9	91,9	
34.		Базовый	75,5	35,0	43,2	64,3	91,4	
<b>Раздел 4. Задание по письменной речи</b>								
35.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	<b>К1</b> Решение коммуникативной задачи	Повышенный	92,0	15,0	73,1	92,0	97,7
		<b>К2</b> Организация текста	Повышенный	93,2	17,5	77,6	93,7	97,9
		<b>К3</b> Лексико-грамматическое оформление текста	Повышенный	52,6	5,0	12,8	36,5	73,6
		<b>К4</b> Орфография и пунктуация	Повышенный	93,3	20,0	74,7	92,8	99,2
<b>Раздел 5. Задания по говорению</b> (умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях)								
1	Чтение вслух небольшого текста	Базовый	72,3	7,5	30,7	61,1	90,9	
2	Условный диалог-расспрос (6 вопросов, оценивается отдельно каждый из 6 ответов; полный ответ на поставленный вопрос оценивается 1 баллом)	Повышенный	87,	33,3	61,0	84,4	95,9	
К1	Решение коммуникативной задачи	Базовый	82,7	23,3	51,2	78,3	94,2	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К2	Организация высказывания	Базовый	84,0	15,0	56,6	81,7	93,3
К3	Языковое оформление высказывания	Базовый	67,4	10,0	27,2	56,3	85,5

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.*

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
  - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
  - Задания № 32, № 33, № 34, № 35
  - Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
  - Задания № 35 **К3** Лексико-грамматическое оформление текста.
  - Задания № 35 **К3** Языковое оформление высказывания

Анализируя данные таблицы по проверяемым элементам содержания и умениям, стоит отметить, что в целом по разделам средний процент выполнения 82,5% вырос почти на 6% по сравнению с показателем прошлого года (76,8%), что не может не радовать.

**Раздел 1. Аудирование.** Средний процент по разделу 88,22% по базовым заданиям 1-5 немного превышает показатель прошлого года (82,1%), выполнение же заданий повышенного уровня (6-11) вырос существенно 83,84% (2024 г.) против 66,5% (2023 г.).

**Раздел 2. Чтение.** С базовым заданием 12 справились на 88,9% учеников, с заданиями повышенного уровня 13-19 – 84,97%.

**Раздел 3. Лексика и грамматика.** Все задания 20-24 в этом разделе базового уровня – средний процент выполнения 78,9%, что почти приблизился к показателям 2022 года (82,1%).

**Раздел 4. Письменная речь.** Задание повышенного уровня выполнено в среднем на 82,77%, что выше, чем в прошлом году (77,7%).

**Раздел 5. Задания по говорению.** С базовыми заданиями 1 и 3 справились на 72,31 и 78%, что практически не отличается от показателей прошлого года, а с заданием 2 повышенного уровня средний процент выполнения задания 2 повышенного уровня 87%, что на 10% выше, чем в прошлом году (77,6%).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

В целом, результаты этого года выше результатов прошлого года, однако, если участники экзамена допускали ошибки, то они во многом повторяли ошибки прошлого года.

**Задание № 6** раздела аудирования повышенного уровня снова выявило проблему написания числительных, только 54,9% экзаменуемых смогли справиться с этим заданием. При анализе стало понятно, что *Вариант ПЧ* предполагал внесение в таблицу буквенное написание цифры «сорок» (*forty*), тогда как почти 26% участников экзамена написали цифру '*fourteen*' («*четырнадцать*»), а 12% ошиблись в верном написании самого числительного '*fourty*'.

**Задание № 32** направлено на проверку навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте – от слова IMPRESS (впечатлить) необходимо было образовать прилагательное IMPRESSIVE (впечатляющий) в предложении 'The Camp has a view over the IMPRESSIVE Hampson Valley' ('Из лагеря открывается вид на ВПЕЧАТЛЯЮЩУЮ долину Хэмпсон'). С этой задачей в среднем справилось 66% участников. Ошибку допустили те участники, которые образовали существительное IMPRESSION (впечатление), которое не подходит по значению или те, кто в правильно образованном слове допустили орфографическую ошибку 'IMPRESIVE' или 'IMPRESSIV'.

**Задание № 35** демонстрирует средний процент выполнения 52,6% по **Критерию 3 Лексико-грамматическое оформление текста**, где по-прежнему следующие разделы, где участники допускали ошибки:

- **видовременные формы глагола.** Без сомнения, данная грамматическая тема является одной из самых трудных для изучающих английский язык, так как система времен отличается от русского языка. В программе изучения иностранного языка немало времени отводится формированию навыка правильного употребления самых основных временных форм глагола. Тем не менее, из года в год результаты демонстрируют самое большое количество ошибок в данной грамматической категории. Это говорит о недостаточности времени при обучении, уделяемом на *совершенствование* данного навыка, а ведь именно точное, грамотное употребление видовременных форм глагола может свидетельствовать об уровне владения языком, поскольку нередко встречаются случаи, когда грамматические ошибки становятся причиной снижения баллов по другим критериям.

- **порядок слов.** Как известно, в английском языке четко регламентируемый порядок слов. Несмотря на это, у многих были допущены ошибки в употреблении наречий частотности (например, *usually* – «часто»);
- **орфография.** Многие эксперты при проверке по-прежнему отмечают большое количество так называемых «описок» при написании электронного письма: пропуски букв в середине слов (например, *unfortunatly* вместо *unfortunately*), недописанные окончания (например, *interestin* вместо *interesting*), ошибки в написании удвоенных согласных (например, *realy* вместо *really*). Надо отметить, что некоторые спеллинговые ошибки могут привести и к серьезной коммуникативной ошибке, кроме того в **Разделе 1. Аудирование** есть задания, где неверное написание слов также приводит к снижению баллов, так как такие ответы не учитываются;
- **артикли и предлоги.** Ещё один раздел грамматики, вызывающий сложности у выпускников. Часто эксперты наблюдали полное непонимание употребления артиклей или даже игнорирование их употребления. Что касается предлогов, следует помнить, что их неправильное употребление также может привести к фатальным ошибкам нарушения коммуникации.
- **неверная интерпретация значения слов, используемых в продуктивных заданиях.** Например, слово ‘holidays’ в вопросе используется в значении ‘каникулы’, тем не менее ряд участников использовали это слово в значении ‘праздники’, что привело к нарушению коммуникации и снижению баллов.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).*

*В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Учитывая то, что метапредметные результаты включают освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательные, коммуникативные, регулятивные), следует отметить, что основными типами заданий, где необходима сформированность метапредметных умений и навыков, являются задания развернутого типа письменной и устной частей ОГЭ. В

частности, анализ работ позволил выявить недостаточную сформированность метапредметных результатов учебно-познавательного и коммуникативного плана: неумение применять полученные знания при составлении текстов в иноязычной коммуникации, умения логически связывать части письменного/устного высказывания, обобщать факты, систематизировать и анализировать их, аргументировать свою позицию, находить общие черты и различия объектов, подбирать адекватный контексту языковой материал, грамотно оформлять свою речь.

Например, **задание № 5** требует от участников ОГЭ прослушать и понять монолог, где необходимо строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Формулировка **заданий 6–11** («Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для радиопередачи интервью...») тоже носит коммуникативно-когнитивный характер, а сами задания проверяют помимо предметных умений аудирования метапредметное умение - работы с таблицами.

В **заданиях 13-19** наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать запрашиваемую задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел.

Навыки самоконтроля при построении письменных и устных ответов по-прежнему требуют постоянной отработки в процессе подготовки.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

○ Подводя итоги, следует подчеркнуть, что в целом результаты сдачи ОГЭ по английскому языку в данном формате являются удовлетворительными, так как процент участников, не справившихся с заданиями, составляет один процент, тогда как общий средний балл по базовым заданиям составляет 81,2%, а по заданиям повышенного уровня 84,24%, что несколько выше, чем в прошлом году. А значит можно говорить в целом об успешном усвоении основных элементов содержания программы по английскому языку, направленную на формирование иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Однако, системной остается проблема функциональной грамотности – лексико-грамматические навыки и навыки самоконтроля при построении письменных и устных ответов по-прежнему требуют постоянной отработки в процессе подготовки
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Результаты (см. *Таблицу 2-7*) демонстрируют высокий средний процент освоения речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), а также следующих языковых навыков, включая:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы содержащем некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос; с читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
- лексико-грамматические навыки, соответствующие уровню А2;
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул;
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией;
- умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами.
- *Прочие выводы:*

Таким образом, остается очевидным, что для успешного освоения любого иностранного языка необходимо продолжать системное формирование иноязычной компетенции, составлять расписание подготовки с учетом дополнительного количества часов по предмету за счет внеурочных занятий и кружков, уделять больше времени на отработку продуктивных заданий, в частности написанию электронных писем и ответов на вопросы, а также продолжать непрерывное повышения уровня владения предметом учителями с помощью практических курсов, семинаров и мотивации к совершенствованию профессионального уровня.

#### **Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

**Основные требования:**

- **рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.**

**4.1.** ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

– На заседаниях методических объединениях учителей английского языка в 2024-2025 учебном году можно предложить для обсуждения следующие темы:

- Результаты ОГЭ по английскому языку 2024, типичные ошибки и некоторые проблемы по всем видам деятельности, пути их устранения.

- Развитие лексико-грамматической компетентности в устной и письменной речи (на основе анализа результатов ОГЭ-2024).

- Подготовка к письменной части ОГЭ.

- Изменения в КИМах ОГЭ по английскому языку 2025 года.

- Проверка заданий ОГЭ с развернутым ответом.

– Необходимо давать обучающимся развернутое объяснение структуры заданий – разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

- –Проводить регулярный тренинг учеников на материалах, разработанных ФИПИ (демоверсия ОГЭ по английскому языку, интерактивный «Открытый банк заданий ОГЭ»).

-

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рассматривать и обсуждать на курсах повышения квалификации типичные грамматические ошибки участников ОГЭ и проблемы, возникшие при подготовке к ОГЭ

- «Работа с аудиоматериалами при подготовке к ОГЭ»

- «Типичные грамматические ошибки участников ОГЭ по английскому языку»

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по английскому языку.

2. Обсуждение проблемных тем (вопросов): работа над аудированием, работа с текстами, диалог-расспрос (ответы на вопросы) и тематическое монологическое высказывание с опорой на план. *Необходимо* достаточно времени уделять также и произношению.

3. Проведение отдельного семинара для учителей по критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, для сдачи ОГЭ по английскому языку.

4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ОГЭ в программы курсов повышения квалификации.

5. Проведение вебинаров, онлайн-круглых столов представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к ОГЭ.

#### **4.2...** по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ *Учителям*

*Учителям, методическим объединениям учителей.*

Необходимо учитывать уровень владения английским языком конкретного ученика и на основе этого рекомендовать ему задания с тем или иным уровнем сложности.

Привлекать обучающихся к участию на этапах Всероссийской олимпиады школьников по английскому языку, что особенно важно для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, поскольку дает возможность дополнительной практики английского языка, позволяет обучающимся адекватно оценить свои знания, умения и уровень владения английским языком, что стимулирует учащихся к более продуктивной самостоятельной работе.

Поощрять самостоятельную работу обучающихся. Разрабатывать и отбирать материалы для самостоятельной работы учащихся, планирующих сдавать ОГЭ по английскому языку, принимая во внимание уровень подготовленности конкретного ученика.

Проводить регулярный тренинг учеников на материалах, разработанных ФИПИ (демоверсия ОГЭ по английскому языку, интерактивный «Открытый банк заданий ОГЭ»).

##### ○ *Администрациям образовательных организаций*

Рекомендовать учителям английского языка 9-11 классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по английскому языку на базе Института развития образования Республики Башкортостан. Организовать встречу с учителями по предмету «Английский язык», продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ-2024.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ОГЭ в программы курсов повышения квалификации.

Проведение вебинаров, онлайн-круглых столов представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к ОГЭ. Транслировать опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Серавкина Вера Игоревна</i>	<i>учитель английского языка высшей категории МАОУ «Гимназия №39 им. Файзуллина А.Ш.», педагог-наставник, председатель РПК ОГЭ по иностранным языкам Республики Башкортостан</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каримова Гузель Абдрахмановна</i>	<i>доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Зайдуллина Ляля Агдасовна</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Башкортостан, главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации</i>