

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16146	97,5	15086	97,4	14528	97,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9179	56,8	8553	56,7	8081	55,6
Мужской	6967	43,2	6533	43,3	6447	44,4

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	15743	97,49	14685	97,34	14184	97,6
ВТГ, обучающихся по программам СПО	77	0,48	75	0,5	72	0,5
ВПЛ	324	2,01	313	2,07	252	1,73

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	5081	32,3	4943	33,7	4906	34,6
2.	выпускники СОШ	9843	62,5	8928	60,8	8382	59,1
3.	интернаты	273	1,7	249	1,7	240	1,7
4.	прочее	546	3,5	565	3,8	656	4,6

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	312	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	592	4
3	г.Уфа, Кировский район	1028	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	491	3,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	964	6,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	686	4,6
7	г.Уфа, Советский район	474	3,2
8	г.Агидель	38	0,3

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
9	г.Кумертау	206	1,4
10	г.Межгорье	72	0,5
11	г.Нефтекамск	542	3,6
12	г.Октябрьский	392	2,6
13	г.Салават	494	3,3
14	г.Сибай	253	1,7
15	г.Стерлитамак	1002	6,7
16	Абзелиловский район	195	1,3
17	Альшеевский район	115	0,8
18	Архангельский район	49	0,3
19	Аскинский район	66	0,4
20	Аургазинский район	93	0,6
21	Баймакский район	192	1,3
22	Бакалинский район	102	0,7
23	Балтачевский район	57	0,4
24	Белебеевский район	263	1,8
25	Белокатайский район	56	0,4
26	Белорецкий район	390	2,6
27	Бижбулякский район	110	0,7
28	Бирский район	179	1,2
29	Благоварский район	69	0,5
30	Благовещенский район	117	0,8
31	Буздякский район	66	0,4
32	Бураевский район	79	0,5
33	Бурзянский район	68	0,5
34	Гафурийский район	89	0,6
35	Давлекановский район	121	0,8
36	Дуванский район	132	0,9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
37	Дюртюлинский район	218	1,5
38	Ермекеевский район	25	0,2
39	Зианчуринский район	100	0,7
40	Зилаирский район	40	0,3
41	Иглинский район	156	1
42	Илишевский район	85	0,6
43	Ишимбайский район	256	1,7
44	Калтасинский район	86	0,6
45	Караидельский район	82	0,5
46	Кармаскалинский район	135	0,9
47	Кигинский район	36	0,2
48	Краснокамский район	42	0,3
49	Кугарчинский район	93	0,6
50	Кушнаренковский район	41	0,3
51	Куюргазинский район	52	0,3
52	Министерство образования РБ	517	3,5
53	Мелеuzовский район	268	1,8
54	Мечетлинский район	87	0,6
55	Мишкинский район	54	0,4
56	Миякинский район	90	0,6
57	Нуримановский район	65	0,4
58	Салаватский район	76	0,5
59	Стерлибашевский район	46	0,3
60	Стерлитамакский район	81	0,5
61	Татышлинский район	62	0,4
62	Туймазинский район	333	2,2
63	Уфимский район	373	2,5
64	Учалинский район	292	2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
65	Федоровский район	24	0,2
66	Хайбулинский район	78	0,5
67	Чекмагушевский район	106	0,7
68	Чишминский район	117	0,8
69	Шаранский район	91	0,6
70	Янаульский район	167	1,1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по русскому языку хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 65,5. У участников с ОВЗ средний балл равен 63,9.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество сдающих ЕГЭ выпускников по сравнению с 2022 годом уменьшилось на 1618, притом, что касается гендерного состава, то количество сдающих экзамен юношей практически не изменилось, а девушек уменьшилось почти на 1100.

На 3% больше сдало сдающих выпускников лицеев и гимназий.

В основном все цифры сопоставимы с данными прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	37 (0,2)	12 (0,2)	30 (0,2)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	4530 (28,1)	4323 (28,7)	5232 (36)
3.	от 61 до 80 баллов, %	8691 (53,8)	7036 (46,6)	6481 (44,6)
4.	от 81 до 100 баллов, %	2888 (17,9)	3715 (24,6)	2785 (19,2)
5.	Средний тестовый балл	67,9	68,7	65,5

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,1	35,8	44,7	19,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	8,3	55,6	31,9	4,2
3.	ВПЛ	2	41,7	46,8	9,5
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	39,8	39,8	20,4

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники лицеев и гимназий	4910	0	26,9	49	24,1
2.	выпускники СОШ	8395	0,2	40,6	42,6	16,6
3.	интернаты	241	0	39,4	39,9	20,7
4.	прочее	979	1,2	41,7	41,1	16

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	8081	0,1	28,9	47,2	23,8
2.	мужской	6447	0,3	45	41,4	13,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	305	0	33,8	47,9	18,4
2	г.Уфа, Калининский район	574	0,3	38,5	43,4	17,8
3	г.Уфа, Кировский район	975	0	29,8	45,2	24,9

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	г.Уфа, Ленинский район	478	0	32,4	44,4	23,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	933	0	34,3	48,6	17,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	659	0	28,1	47,3	24,6
7	г.Уфа, Советский район	447	0	30,9	48,1	21
8	г.Агидель	36	0	38,9	41,7	19,4
9	г.Кумертау	204	0	39,7	40,2	20,1
10	г.Межгорье	71	0	53,5	31	15,5
11	г.Нефтекамск	531	0	28,4	54,4	17,1
12	г.Октябрьский	384	0	26,3	45,3	28,4
13	г.Салават	480	0	31,5	46,9	21,7
14	г.Сибай	246	0	44,7	44,7	10,6
15	г.Стерлитамак	985	0,3	35,9	44,5	19,3
16	Абзелиловский район	195	0	46,2	43,1	10,8
17	Альшеевский район	113	0	20,4	49,6	30,1
18	Архангельский район	49	0	55,1	34,7	10,2
19	Аскинский район	64	0	50	29,7	20,3
20	Аургазинский район	91	0	42,9	38,5	18,7
21	Баймакский район	189	0,5	59,3	33,3	6,9
22	Бакалинский район	101	0	25,7	51,5	22,8
23	Балтачевский район	55	0	40	43,6	16,4
24	Белебеевский район	260	0	29,2	46,5	24,2
25	Белокатайский район	55	0	52,7	27,3	20
26	Белорецкий район	384	0	43,2	46,6	10,2
27	Бижбулякский район	110	0	53,6	32,7	13,6
28	Бирский район	177	0,6	32,2	42,4	24,9
29	Благоварский район	68	0	35,3	42,6	22,1
30	Благовещенский район	117	0	28,2	49,6	22,2
31	Буздякский район	66	0	54,5	28,8	16,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
32	Бураевский район	79	0	34,2	46,8	19
33	Бурзянский район	68	0	51,5	45,6	2,9
34	Гафурийский район	86	0	58,1	32,6	9,3
35	Давлекановский район	120	0,8	31,7	47,5	20
36	Дуванский район	132	0	39,4	40,9	19,7
37	Дюртюлинский район	214	0	29,4	53,7	16,8
38	Ермекеевский район	24	0	41,7	37,5	20,8
39	Зианчуринский район	99	1	56,6	31,3	11,1
40	Зилаирский район	39	0	61,5	33,3	5,1
41	Иглинский район	152	0	45,4	38,2	16,4
42	Илишевский район	83	0	31,3	55,4	13,3
43	Ишимбайский район	254	0	31,9	45,7	22,4
44	Калтасинский район	86	0	37,2	46,5	16,3
45	Караидельский район	82	1,2	42,7	45,1	11
46	Кармаскалинский район	134	1,5	42,5	39,6	16,4
47	Кигинский район	36	0	38,9	41,7	19,4
48	Краснокамский район	41	0	29,3	43,9	26,8
49	Кугарчинский район	92	0	29,3	54,3	16,3
50	Кушнаренковский район	40	0	32,5	37,5	30
51	Куюргазинский район	52	0	44,2	44,2	11,5
52	Министерство образования РБ	516	0,2	27,9	46,1	25,8
53	Мелеuzовский район	250	0	28,8	44,8	26,4
54	Мечетлинский район	87	0	63,2	33,3	3,4
55	Мишкинский район	54	0	51,9	35,2	13
56	Миякинский район	90	0	34,4	40	25,6
57	Нуримановский район	64	3,1	62,5	23,4	10,9
58	Салаватский район	74	0	28,4	47,3	24,3
59	Стерлибашевский район	46	0	37	50	13

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
60	Стерлитамакский район	81	1,2	48,1	32,1	18,5
61	Татышлинский район	62	0	43,5	37,1	19,4
62	Туймазинский район	324	0	17,6	47,2	35,2
63	Уфимский район	357	0,3	45,9	42,6	11,2
64	Учалинский район	289	0	44,6	41,5	13,8
65	Федоровский район	24	0	12,5	62,5	25
66	Хайбулинский район	78	0	56,4	37,2	6,4
67	Чекмагушевский район	105	1	46,7	41	11,4
68	Чишминский район	115	0	39,1	42,6	18,3
69	Шаранский район	89	1,1	50,6	32,6	15,7
70	Янаульский район	164	0	39	48,2	12,8

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(220312) МБОУ СОШ № 12	26	61,5	34,6	3,8	0
2	(30153) МАОУ "Лицей № 153"	76	59,2	38,2	2,6	0
3	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г. Салавата	30	56,7	43,3	0	0
4	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	50	56	42	2	0
5	(800443) МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	39	51,3	43,6	5,1	0
6	(220342) МБОУ "Гимназия № 2"	32	50	46,9	3,1	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево	10	50	30	20	0
8	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	67	49,3	44,8	6	0
9	(40128) МАОУ Школа № 128	33	48,5	45,5	6,1	0
10	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	25	48	48	8	0
11	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	30	46,7	40	13,3	0
12	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	37	45,9	37,8	18,9	0
13	(520303) МБОУ СОШ с.Дуван	11	45,5	36,4	18,2	0
14	(680341) МБОУ Гимназия с.Кушнаренково	11	45,5	9,1	45,5	0
15	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	20	45	50	5	0
16	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	20	45	50	10	0
17	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебей	25	44	36	20	0
18	(60069) МАОУ "Центр образования № 69"	25	44	40	16	0
19	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	32	43,8	25	31,3	0
20	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	46	43,5	39,1	17,4	0
21	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	28	42,9	53,6	3,6	0
22	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	47	42,6	44,7	12,8	0
23	(80401) ЧОУ "Детская академия"	17	41,2	52,9	5,9	0
24	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	111	39,6	43,2	18	0
25	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	112	39,3	52,7	8	0
26	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	74	39,2	50	12,2	0
27	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	37	37,8	51,4	10,8	0
28	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	16	37,5	50	12,5	0
29	(830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	56	37,5	37,5	25	0
30	(360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	27	37	48,1	14,8	0
31	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	139	36,7	48,9	14,4	0
32	(30047) ОАНО «ФАНСКУЛ»	11	36,4	45,5	18,2	0
33	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	11	36,4	36,4	27,3	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
34	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	36	36,1	55,6	8,3	0
35	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	36	36,1	44,4	19,4	0
36	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	25	36	52	12	0
37	(390323) МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово	14	35,7	57,1	7,1	0
38	(700517) ГБОУ РПМГ 2 "СМАРТ"	14	35,7	50	14,3	0
39	(510405) МОБУ гимназия № 5	31	35,5	64,5	0	0
40	(20056) МАОУ Школа № 56 им.Г.С. Овчинникова	17	35,3	47,1	17,6	0
41	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	54	35,2	50	16,7	0
42	(310360) МБОУ башкирский лицей с.Раевский	37	35,1	56,8	8,1	0
43	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	104	34,6	60,6	4,8	0
44	(30045) МАОУ "Школа № 45"	58	34,5	39,7	25,9	0
45	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	35	34,3	42,9	22,9	0
46	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	50	34	56	10	0
47	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	50	34	42	24	0
48	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	12	33,3	66,7	0	0
49	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	21	33,3	47,6	19	0
50	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	15	33,3	53,3	13,3	0
51	(250341) МАОУ Гимназия №1	108	33,3	51,9	14,8	0
52	(60061) МАОУ Школа № 61	27	33,3	55,6	14,8	0
53	(900421) МАОУ СОШ №1 с. Кандры	15	33,3	46,7	20	0
54	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	12	33,3	33,3	33,3	0
55	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	12	33,3	50	16,7	0
56	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	21	33,3	38,1	28,6	0
57	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебей	53	32,1	47,2	20,8	0
58	(20074) МАОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"	25	32	52	16	0
59	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	25	32	32	36	0
60	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	16	31,3	50	18,8	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	10	10	60	30	0
2	(880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак	15	6,7	66,7	20	6,7
3	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	15	6,7	60	33,3	0
4	(630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы	22	4,5	59,1	27,3	9,1
5	(250335) МАОУ СОШ №35	24	4,2	20,8	62,5	12,5
6	(20087) МАОУ Школа № 87	27	3,7	70,4	22,2	3,7
7	(20112) МАОУ Школа № 112	27	3,7	44,4	44,4	7,4
8	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	29	3,4	65,5	20,7	10,3
9	(980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"	30	3,3	70	23,3	3,3
10	(250311) МАОУ СОШ №11	49	2	57,1	32,7	8,2
11	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	10	0	100	0	0
12	(400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово	11	0	90,9	9,1	0
13	(240307) МОБУ СОШ №7	15	0	86,7	6,7	6,7
14	(240308) МОБУ СОШ №8	15	0	86,7	13,3	0
15	(210316) МАОУ СОШ № 16 г.Нефтекамск	14	0	85,7	7,1	7,1
16	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами	12	0	83,3	16,7	0
17	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	11	0	81,8	18,2	0
18	(410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	10	0	80	20	0
19	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	10	0	80	20	0
20	(700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова	10	0	80	20	0
21	(220301) МБОУ СОШ № 1	24	0	79,2	12,5	8,3
22	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	18	0	77,8	22,2	0
23	(60109) МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"	21	0	76,2	23,8	0
24	(250334) МАОУ СОШ №34	12	0	75	16,7	8,3
25	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	19	0	73,7	26,3	0
26	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	11	0	72,7	18,2	9,1
27	(80026) МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С."	18	0	72,2	27,8	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
28	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский	21	0	71,4	23,8	4,8
29	(10132) МАОУ Школа № 132	21	0	71,4	28,6	0
30	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	68	0	70,6	26,5	2,9
31	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыкинское	54	0	70,4	25,9	3,7
32	(60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48"	10	0	70	20	10
33	(250329) МАОУ СОШ №29	13	0	69,2	23,1	7,7
34	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	16	0	68,8	12,5	18,8
35	(20052) МАОУ "Лицей № 52"	19	0	68,4	31,6	0
36	(40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2"	12	0	66,7	33,3	0
37	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	12	0	66,7	33,3	0
38	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"	18	0	66,7	33,3	0
39	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	35	0	65,7	28,6	5,7
40	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	20	0	65	35	0
41	(220304) МБОУ "БГ № 4"	17	0	64,7	29,4	5,9
42	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	34	0	64,7	29,4	5,9
43	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	14	0	64,3	7,1	28,6
44	(300011) СОШ с.Баимово	11	0	63,6	18,2	18,2
45	(80023) МАОУ Школа № 23	11	0	63,6	18,2	18,2
46	(510401) МОБУ СОШ № 1	11	0	63,6	27,3	9,1
47	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	11	0	63,6	36,4	0
48	(20131) МАОУ Школа № 131	24	0	62,5	16,7	20,8
49	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	24	0	62,5	25	12,5
50	(560302) МАОУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	18	0	61,1	38,9	0
51	(180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель	10	0	60	20	20
52	(510403) МОБУ БГИ № 3	10	0	60	30	10
53	(440314) МОБУ СОШ с.Пришиб	10	0	60	30	10
54	(230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата	20	0	60	30	10
55	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебея	10	0	60	40	0
56	(50089) МАОУ "Центр образования № 89"	20	0	60	40	0
57	(50040) МАОУ "Центр образования № 40"	44	0	59,1	29,5	11,4

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
58	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	22	0	59,1	31,8	9,1
59	(60085) МАОУ Школа № 85	17	0	58,8	23,5	17,6
60	(880321) МОБУ СОШ с. Наумовка	12	0	58,3	16,7	25

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл уменьшен до 65,5 в силу снижения процента выполнения заданий в группе до 80 б. (44,6%), для сравнения в 2022- 53,8%.

Кроме того, снижение среднего балла объяснимо изменениями в КИМах и спецификой шкалы перевода во вторичные баллы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В целом структура и содержание КИМ по русскому языку в 2024 г. сохранены.

В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Основная задача, которая ставится разработчиками КИМ при внесении данного изменения, – расширить языковой материал по ключевым орфограммам школьного курса русского языка. У экзаменуемых появится возможность находить слитные, отдельные и (для задания 14) дефисные написания слов. Кроме того, сняты количественные ограничения на включение в задания слов, выделенных заглавными буквами и состоящих ранее не более чем из 17 букв. От экзаменуемых в 2023 г. требовалось записывать слова в бланк ответов, содержащий ограничения по количеству знаков. В 2024 г. от экзаменуемых потребуется записать только номера ответов.

Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. Основное направление изменений было задано еще в экзаменационной модели 2023 г. – усиление дифференцирующей способности данных заданий. Поэтому для задания 8 в 2024 г. максимальное количество первичных баллов уменьшено с 3 до 2. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы его получить, экзаменуемый может допустить только две ошибки.

Претерпела изменения формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы. Требования к К2 и К3 стали звучать так: *«Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями.»*

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт».

Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. Так, по критерию К2 (Комментарий к проблеме исходного текста) уменьшено с 5 до 3 максимальное количество первичных баллов. В указания к оцениванию по критерию К2 внесено следующее уточнение: «Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привел пример- иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается».

В критерии К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) появилось указание к оцениванию по примеру других содержательных критериев: «Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого».

По переименованному критерию К6 (Богатство речи) уменьшено с 2 до 1 максимальное количество первичных баллов. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

В системе оценивания развернутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Уменьшен с 54 до 50 максимальный первичный балл за выполнение работы.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По типу заданий: с кратким ответом – 26; с развернутым ответом – 1.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности было следующим: задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемым практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст.

За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 3 баллов в зависимости от вида задания: №8 – 2 балла, №26 – 3 балла, все остальные задания – по 1 баллу. Таким образом, за решение первой части варианта ЕГЭ по русскому языку участник мог получить 29 баллов.

Задание части 2 (задание 27) содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Данная часть экзаменационной работы направлена на создание сочинения- рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Иными словами, задание части 2 – это сочинение, в котором выражена типическая вербальная реакция выпускника в ситуации письменного общения, обусловленная опытом пользования функциональными стилями, жанрами и другими речевыми средствами, т.е. его свернутым речевым опытом.

Для оценки выполнения задания №27 предложено 12 критериев, которые предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 3. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 21.

Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 50 баллов.

Все варианты, предложенные участникам экзамена, соответствовали демонстрационным КИМаМ, представленным ФИПИ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	92	45	82	97	99
2	Лексическое значение слова	Б	75	25	62	79	92
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	П	37	5	18	40	67
4	Орфоэпические нормы	Б	59	11	32	67	91
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	71	14	55	77	87
6	Лексические нормы	Б	84	28	74	88	95
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	63	17	38	70	92
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	69	2	35	84	99
9	Правописание корней	Б	72	9	49	81	94
10	Правописание приставок	Б	60	12	36	67	90
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	48	12	24	52	84
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	47	8	22	51	86
13	Правописание НЕ и НИ	Б	64	11	37	73	95
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	41	9	17	44	79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	56	20	33	60	87
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	49	3	20	57	84
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	81	23	59	92	99
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63	8	34	72	94
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73	14	43	86	99
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	58	9	28	66	95
21	Пунктуационный анализ	П	55	9	31	61	87
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	82	25	70	87	96
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	58	16	41	62	82
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	79	11	60	88	95
25	Средства связи предложений в тексте	Б	79	14	58	88	98
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	78	11	54	88	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию	99	36	99	100	100
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	71	8	58	74	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	95	14	90	98	100
4	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	83	6	71	88	97
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	72	11	61	76	86
6	Богатство речи	Базовый. повышенный, высокий	94	17	89	96	99
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	73	5	54	80	94
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	48	1	20	56	84
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	55	3	39	59	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	49	6	39	52	65
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99	42	99	100	100
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	94	31	92	95	98

Наиболее высокие баллы получены учащимися за следующие задания:

Задание №1, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения затруднений у экзаменуемых не вызвало. Средний балл - 92% (45% мин (в 2023- 28%), (82% (до 60), (в 2023-60%), 97% (до 80), в 2023 – 79%), 99% (до 100), в 2023 – 92%). Средний балл значительно выше прошлогоднего, процентное выполнение в группах также возросло. За задание № 1 получены самые высокие баллы во всех рассматриваемых группах.

Задание № 6 ориентировано на проверку усвоения учащимися лексических норм. Процент его выполнения традиционно высокий – 84%. Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему обеспечивает стабильно успешное выполнение обучающимися этого задания. Однако, несмотря на это, процентное выполнение этого задания ежегодно снижается (в 2023 – 86%, в 2022- 90%, в 2021 году - 92,07%).

Задание № 22 предполагает вопросы, связанные с пониманием текста, предложенного для сочинения. Процент выполнения этого задания практически такой же, как в прошлом году –82%. (в 2023 и 2022 г.г. 81% и 67% соответственно). По мнению экспертов, возросшее числовое значение обусловлено более внимательным прочтением исходного текста, а также способностью выпускников обратить внимание на некоторые значимые детали. Кроме того, именно внимательное прочтение текста может гарантировать выпускнику написание комментария без фоновых ошибок, поэтому, глубоко анализируя текст, одиннадцатиклассник убивает двух зайцев – даёт правильный ответ в задании 22 и отбирает важный, значимый материал для работы над сочинением. Процент выполнения этого задания во всех рассматриваемых группах, кроме (мин.), увеличился: (25%) (мин), (в 2023 - 28%), 70% (до 60), (в 2023-69%) 87%(до 80), (в 2023-83%), 96% (до 100), (в 2023-91%);

Задание № 24 направлено на знание лексического состава языка, умение находить синонимы, антонимы, фразеологизмы. Средний процент выполнения этого задания в 2024 году – 79%. (11% мин., 60% (до 60), 88% (до 80), 95% (до 100)). Это ниже, чем в 2023 году, где средний процент был 90% (28% мин., 75% - (до 60), 94% (до 80) 99% (до 100)), Именно в этом задании представлен самый высокий процент выполнения сред высокобалльников -99%. Это значительно выше, чем в 2022, средний процент выполнения - 78% (соответственно, по группам - 12%,64%,82%,88%).

Кроме этого, отметим небольшой процентный разрыв в группах (до 80) и (до 100) – всего 7%. Полагаем, что успешному выполнению этого задания способствовало размещение на сайте ФИПИ списка предложенных для заучивания фразеологических оборотов.

Задание № 17 проверяет постановку знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Процент его выполнения выше, чем в прошлом году – 81% (в 2023-72%). Кроме того, во всех рассматриваемых группах, кроме (мин.), процент его выполнения в 2024 году значительно возрос:59%(до 60), в 2023-37%; 92% (до 80), в 2023- 80%; 99% (до 100), в 2023- 98%. Здесь также наблюдается небольшой процентный разрыв в группах (до 80) и (до 100) – 92% и 99% соответственно.

Следует отметить положительную роль преемственности заданий из ОГЭ: обособленные члены предложения девятиклассники рассматривают в заданиях 3, 4 и 5.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Одним из самых сложных для всех групп участников (кроме высокобалльников) остаётся задание базового уровня – задание №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов. Средний процент его выполнения в 2024 году – 47%. (8% (мин.), 22%(до 60), 51%(до 80), 86%(до 100)). Это на 3% ниже, чем в 2023г. Снижение процента выполнения этого задания наблюдается во рассматриваемых группах (мин.) и (до 60). В группе (до 80) изменений нет-51%, а в группе (до 100) отмечается небольшое повышение (86%). Средний процент выполнения задания в 2023 году был 50% (6% (мин), 20 %(до 60), 51% (до 80), 84 % (до 100)).

Средний процент выполнения задания № 14 значительно снизился – 41% (9% (мин.),17% (до 60),44% (до 80), 79% (до 100%). Это самый низкий процент выполнения заданий тестовой части в группе (до 60). Средний процент выполнения задания 14 и в 2023 году был немногим более 50% и составлял 55% (33% (до 60), 57% (до 80), 78% (до 100), что было значительно ниже показателей 2022 года, где средний процент выполнения равнялся 71% (46% (до 60), 76% (до 80), 95% (до 100)). Снижение показателей обусловлено изменением формулировки задания – ответ стал множественным. Затруднения у выпускников могло вызвать правописание союзов, предлогов и омонимичных частей речи (чтобы - что бы, также – так же). Именно такие орфографические ошибки как наиболее частотные отмечают эксперты при проверке открытой части ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, многие одиннадцатиклассники затрудняются правописанием слов с дефисным написанием: (по) прежнему, (по) летнему, а также в словах, правописание которых обусловлено частеречной принадлежностью: (в)виду, (на)утро.

Уровень практической пунктуационной грамотности выпускников отражен в качестве выполнения заданий № 16 («Знаки препинания при однородных членах и в сложносочинённом предложении»), заданий №17 («Знаки препинания в предложениях с

обособленными членами»), №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»), задания № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»), №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») и №21 («Пунктуационный анализ»).

Невысокий процент выполнения обучающиеся продемонстрировали в задании № 16 –49% (3% (мин.), 20% (до 60), 57% (до 80), 84% (до 100); (в 2023 г - 61%). Значительное снижение процентного выполнения задания 16 связано с неумением увидеть общий грамматический член сложносочиненного предложения, а также незнание устойчивых фразеологических сочетаний, внутри которых запятая не ставится. Кроме того, навык постановки знаков препинания при однородных членах отрабатывается при нахождении грамматической основы, а с этим современные выпускники испытывают сложности. Снижение процентного выполнения отмечено во всех рассматриваемых группах. Отметим также, что в группе (мин.) это одно из самых низких тестовых значений.

Наиболее сложным для выпускников 2024 г. оказалось задание №3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), процент его выполнения всего 37% (5% (мин.), 18% (до 60), 40% (до 80), 67% (до 100). Это самый низкий процент выполнения в группах (до 80) и (до 100). Для сравнения: в прошлом году процентное выполнение данного задания составляло 53% (в группах 17%, 36%, 53% и 74% соответственно). Полагаем, что трудности у выпускников могут возникнуть определением стилевой принадлежности текста, с установлением причинно–следственных связей, с определением тезиса и доказательства, а также с синтаксическими характеристиками предложений и терминами.

Немногим больше 50% процентное выполнение задания 15 (Н-НН в разных частях речи) – 56%. Оно обычно является сложным для выпускников из-за неразличения прилагательных и причастий, кратких прилагательных и наречий. Для успешного выполнения этого задания учащиеся должны знать слова-исключения и слова, требующие запоминания. Процентное выполнение невысоко во всех группах: 20% (мин.), 33% (до 60), 60% (до 80), 87% (до 100). Во всех группах, кроме (мин.), цифры значительно ниже прошлогодних: 44% (до 60), 75% (до 80), 94% (до 100).

Ещё одним заданием, имеющим процентное выполнение немногим больше 50%, является задание №20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 58% (9% (мин.), 28% (до 60), 66% (до 80), 95% (до 100). Однако это значительно выше, чем показатель прошлого года – 37% (17%, 11%, 33%, 75% по группам соответственно). Овладение смысловым и синтаксическим разбором предложения, знание способов построения различных синтаксических конструкций, отработка навыков не ставить запятую, если на это нет правил, привело к увеличению процентного выполнения рассматриваемого задания.

Что характерно для 2023-2024 уч. года – это повышение среднего процента выполнимости некоторых заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задания 4 и 21 в 2023 году выполнили 0%, то в 2024- 5% и 9% соответственно. В то же время максимальное цифровое значение (45%) в 2024 году в группе (мин.) получено за задание 3 (стилистический анализ текста), тогда как в 2023 году максимальная цифра – 50% - отмечается в процентном выполнении задания 6 (лексические нормы)

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, наблюдается большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл. Так, процент выполнения задания варьируется от 82% (задание № 1) до 17% (задание № 14); (в 2023 году – с 75% (задание 24) до 9% (задание 21).

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 97% (задание № 1) до 40% (задание № 3). Это немного контрастнее по сравнению с результатами прошлого года: 88% (задание № 26) до 33% (задание № 12).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 99% (задания 1 и 8) до 67% (задание 3). В 2023 году 99% выполнения в этой группе было только у одного задания- № 24. Однако нижний показатель – 74% - также наблюдался в задании № 3.

Для высокобалльников оказалось самым сложным задание № 3 («Стилистический анализ текста»), так же, как и в прошлом году. Это можно объяснить сравнительной новизной этого задания, а также тем, что некоторый материал не изучается в школьной программе (например, лексика одной тематической группы).

Отметим, что в 2024 году задания 3 и 14 вызвали наибольшие затруднения (в 2023 году - задания 20 и 21; в 2022 – задания 23 и 12).

Среди заданий с процентом выполнения ниже 15 – задания 3,5,8,9,10,11,12,13,14,16,18,20,21,24,26 в группах, не преодолевших минимальный балл. Это количественно значительно больше по сравнению с прошлым годом. Тогда заданий с процентом выполнения ниже 15 было существенно меньше (4, 10, 11, 16, 21 и 23).

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом)

Задание с развернутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию темы текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции, импровизировать и творчески осмысливать. Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленив основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;

- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;

- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;

- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;

- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;

- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;

- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Средний процент выполнения данного задания в 2024 году достаточно высок – от 99% («Формулировка проблемы исходного текста», «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем»), (абсолютно сопоставимо с цифрами 2023 года) до 49% («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи»), (в 2023- 53% по тому же критерию). В 2022 году - 99% и 58% (соответственно). Здесь мы наблюдаем снижение навыков владения нормами речи при неизменяемом проценте осмысления текста, определения поднятой в нём проблемы.

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого

оформления. Процент выполнения – 71% - позволяет судить о том, что выпускники -2024 анализируют проблему в соответствии с заявленными требованиями, иллюстрируя её примерами и поясняя смысловую связь, однако в связи с изменениями, коснувшимися этот критерий, одиннадцатиклассники справились с комментарием хуже, чем в прошлом году. Так, в 2023 г. при написании комментария приведённые из текста примеры-иллюстрации могли принести пишущему 2 балла, а в 2024 году они должны были снабжаться пояснением значения каждого из них. Возможно, это новшество не было учтено некоторыми одиннадцатиклассниками, что привело к снижению процента выполнения задания. Для сравнения: в 2023 году средний процент выполнения составлял 78%, в 2022-73%.

В 2024 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

- М.И. Алигер - о чтении книг;
- А.Я. Бруштейн – о смелости и вере в чудо;
- Е.М. Богата – о разных моделях поведения в обществе;
- Ю.В. Бондарева – о важности учителей.

По мнению комиссии, самым сложным для понимания и комментирования оказался текст Е.М. Богата о трёх моделях поведения личности в обществе. Хотя проблема в большинстве работ была указана правильно, в некоторых сочинениях наблюдалось сужение/расширение круга основных вопросов. Так, некоторые одиннадцатиклассники ставили проблему нравственного выбора, проблему проявления добра и зла. Публицистический текст социальной тематики был сложен для выпускников с точки зрения выделения двух примеров, значимых для понимания проблемы (описывались три модели поведения, и по какому принципу выделить две иллюстрации, ученикам было не совсем понятно). Это послужило причиной ошибок в комментарии: один пример-иллюстрация отражал проблему текста, а второй был приведён из личного или литературного опыта. Нередко комментарий представлял общие рассуждения о проблеме или сводился к пересказу какого-либо фрагмента текста.

Анализ работ показывает, что у выпускников сохраняются трудности с выполнением требований критерия К2: хотя средний процент выполнения этого задания – 71%, он сравнительно невысок в группах – 8% (мин), 58% (до 60). Это сопоставимо с результатами 2023 г - (6% (мин), 64% (до 60)).

В целом можно судить о том, что выпускники правильно трансформируют замысел в тему и идею сочинения. В комментарии прежде всего ставится задача разъяснить, в меру собственного понимания, сообразуясь с частью общей «картины мира», которая попадает в поле зрения пишущего в данный конкретный момент его восприятия, то явление объективной действительности, в сущность которого он стремится проникнуть, преследуя одну, основную, поставленную ранее цель: проиллюстрировать проблему двумя примерами из текста и проанализировать между ними логические отношения.

Как наиболее частотные нами отмечены следующие ошибки в комментировании:

Формально названная связь без какого-либо анализа.

Автор использует приём сопоставления, показывая, что оба примера отвечают на один и тот же вопрос.

Примеры связаны мимоходом.

Анализируя связь, хочу сказать, что это очень логичная цепочка.

Оба примера довольно полные.

Анализ связи показывает, что примеры приведены не случайно.

Оба примера связаны по существу.

Причинно-следственная связь подталкивает нас к мысли автора.

Неправильно указанная смысловая связь.

Эти два аргумента как сердце с кровью – дополняют и поддерживают друг друга.

Эти два аргумента противоположны друг другу.

Отсутствие пояснения к примеру-иллюстрации или его пересказ.

Этот пример показывает, что героями становятся не только на войне, но и в воздухе.

Именно этим автор хочет сказать, что даже шар с воздухом может принести много эмоций.

Общие рассуждения о примерах-иллюстрациях и смысловой связи; неумение написать комментарий как обязательную содержательную часть сочинения

Совокупность этих примеров создаёт полное представление о проблеме и показывает её масштабы. Так, каждому примеру по отдельности не хватает ещё одного, тогда как вместе они складываются в одно целое.

Каждый пример весом и значим, поскольку индивидуален.

Поскольку на первый план сочинения по предложенному тексту выходят такие признаки, как мотивированность, развернутость, организованность, ориентированность на адресата, можно говорить о том, что вторичные тексты выпускниками построены осмысленно, в них правильно формулируется и комментируется проблема, определяется авторская позиция. Средний процент выполнения КЗ («Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач») немного ниже показателей прошлых лет и составляет 95% (в 2023 - 98%, в 2022- 97%, в 2021-96%). Отметим, что в группе отмечается значительный прогресс: 14% выполнения (в 2023 г.- 0%). Во всех остальных группах цифры сопоставимы.

Процентное выполнение К4 («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его») отличается от цифр прошлого года: - 83% (в 2023-92%, в 2022-86%, в 2021-87%). Хотя выпускники хорошо справляются с определением авторской позиции и выражают своё мнение, обосновывая его, встречаются формальные высказывания, подтверждающие согласие с автором, или зеркальные примеры, похожие на примеры исходного текста. Иногда складывается впечатление, что выпускник, прочитав одну книгу, везде пытается применить знания о ней. Так, Родион Раскольников был образцом смелости, был личностью в нравственно нездоровом обществе, а в некоторых сочинениях являл собой эталон «чувства чуда».

В некоторых случаях одиннадцатиклассник не может выявить авторскую оценку: «Позиция автора в тексте не выражена». Иногда у выпускника не сформировано представление об авторской позиции вообще: «Авторская позиция выражена явно: он хочет быть услышанным». Кроме того, встречались работы, в которых авторская позиция, хотя и определена верно, содержит логическую или иную ошибку: «Нужно помнить учителей, ведь они тоже люди и у них есть чувства», «Надо помнить учителей, это они подняли нас с колен и открыли глаза в светлое будущее».

Несмотря на то, что К4 в 2024 г. проверяет умение пишущего подтвердить своё мнение не просто абстрактным суждением, а привлечь аргумент из литературного/культурного и пр. опыта, ошибки при обосновании своего мнения остаются типичными: дублируется авторская позиция или просто утверждается, что пишущий согласен/не согласен с автором исходного текста: «С большинством слов автора я согласна», «Моё отношение к этой ситуации сугубо поверхностное». Иногда выпускники пытаются

придумать обоснование своего согласия/несогласия с автором, опираясь на жизненный опыт, порой выдуманный или дублирующий происходящую в тексте ситуацию: «Анна Васильевна преподавала интересные уроки и спасала жизни бездомных животных. С ней мы получали необходимые знания и учились заботиться друг о друге», «Моя мама вдохновилась своим учителем истории. Он интересно рассказывал материал. Теперь она часто заходит к нему попить чай».

Снижение процентного выполнения К4 наблюдается во всех группах, кроме (мин.): 71% (до 60), 88% (до 80), 97% (до 100). Для сравнения – в 2023 – 81% (до 60), 95% (до 80), 99% (до 100). Обнуление К4 происходило в 2024 году чаще по той причине, что в сочинении выпускника обоснование своего мнения есть (логическое, психологическое, коммуникативное или гипотетическое), но отсутствует пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Процентное выполнение К5 (умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.) - 72%, что сопоставимо с результатом 2023 г. (75%). Отмечается увеличение процента выполнения в группе (мин.) - 11% (в 2023 – 3%). В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» сочинения хаотичными и утомительными перечислениями, только отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т.д:

Логический скачок/отсутствие связи между двумя соседними предложениями, выраженная отдалённость их друг от друга

Народные сказки учат совершать добро. В книгах Айтматова проводится параллель между книгами и друзьями.

Повторы, дублирование каких-либо мыслей или формальная, не привносящая ничего в текст информация.

Вывод: Итак, я закончил.

Нарушение причинно-следственных связей.

Нельзя забывать прошлое, потому что мы где-то родились и жили.

У моей тёти открылся талант к различению разных видов животных. Теперь она работает в лаборатории, где изучает лягушек и жаб.

Желание принести пользу своей стране помогало не совершать великому учёному открытия.

Неразличение родовых и видовых понятий.

Книга – очень увлекательный процесс, который оставляет на сердце много впечатков.

Процентное выполнение К6 - 94%. Это значительно выше прошлогодних показателей (в 2023 г. - 58%). Стоит отметить, что в 2024 г. шкала оценивания К6 изменилась: максимальный балл 1 (вместо 2) и отсутствие связи с К10 (умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм). Если в 2023 г. К6 проверяет умения разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи, то в 2024 при оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такое её коммуникативное качество, как богатство. Эта характеристика речи в значительной мере определяет качество передачи содержания высказывания, так как выразить свои мысли и чувства разнообразными языковыми средствами может только человек, свободно и хорошо владеющий речью. Речь небогатая и просто бедная отличается ограниченным объёмом словаря, а

также грамматическим однообразием. Лексическое однообразие проявляется в неоправданном повторении слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену:

В данном для анализа тексте Е.М. Богат поднимает проблему конфликта личности и общества. Данная проблема часто поднимается в художественных произведениях, поэтому является вечной проблемой.

Размышляя над данной проблемой, автор рассказывает про первую и вторую модель поведения. Первая модель ярко отражена в литературе. Личность даёт бой. Она ведёт бой за торжество моральных норм жизни безбоязненно. А вторая модель поведения отражена менее хорошо. Нравственно нормальная личность, оказавшись в ненормальной среде, уходит оттуда. Этот эпизод показывает, что в первой модели личность не жалеет себя, а вторая модель – социально пассивный вариант.

По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) оказывается самый низкий процент выполнения:

К7 (орфография) – средний процент выполнения сопоставим с цифрами прошлых лет -75% (в 2023 - 75%, в 2022- 74%, в 2021-75%). По группам – 5% (мин.), 54% (до 60), 80% (до 80), 94% (до 100). Для сравнения в 2023 - 0% (мин), 51% (до 60), 78% (до 80), 93% (до 100). Отмечается небольшое увеличение процента выполнения в группе (мин.)

Виды орфографических ошибок в сочинениях выпускников можно разбить на несколько групп:

Ошибки в словарных словах

Фонтазия, канстатировать, искусство, однажды, осацируется, колосальное, интропретирует, координально, нигативный, интузиязм

Ошибки в словах с проверяемой гласной в корне

поглащает, обогощаемся, преподаватель

Ошибки в слитном, раздельном, дефисном написании слов

как то, водиночку, друг-друга, сказать на прямую, тоже самое, в-виду слабости

Ошибки в написании производных предлогов

в заключении, не смотря на плен

Падежное окончание существительных

о Валерие, о второй модели поведения

Ошибки в словах, употреблённых в исходном тексте (!)

в Батоническом саду, в ботоническом саду, в батоническом саду.

Единичные ошибки, связанные со слиянием нескольких слов в одно

пошлавгости, независимости

Ошибки в приставках, связанные с морфемным составом слова или значением префикса

раскрывая, исследование, предают храбрость и силу

Ошибки, связанные с употреблением Ъ

Леньтай, личность, проигрышь, Михайловичь

Ошибки в правописании имён собственных

Великая Отечественная Война, Волланд, Тарас-Бульба, Понтий-Пилат.

К8 (пунктуация) – средний процент выполнения – 48% (1% (мин.), 20% (до 60), 56% (до 80), 84% (до 100)). Это также сопоставимо с процентом выполнения прошлых лет (в 2023 г. - 51%, в 2022 -52%, в 2021- 50%), процент выполнения задания в группах сопоставим с данными прошлого года: 0% (мин), 19% (до 60), 52% (до 80), 84% (до 100). В 2022 году - 1% (мин), (в 2021-0,0%), 22%(до 60), (в 2021-18%), 56% (до 80), (в 2021-50%), 85% (до 100), (в 2021-82%).).

Основными пунктуационными ошибками в 2024 г. можно считать следующие:

Неоправданное употребление кавычек

Книги «приносят» радость. Талант «принёс» успех. Первая книга Чуковского «вдохновила» на знакомство с другими произведениями. Это событие «перебудоражило» весь город.

Отсутствие запятой/лишняя запятая/неправильно поставленная запятая между частями сложноподчинённого предложения

Рассмотрим фрагмент текста где героиня вспоминает о детстве.

Не стоит обойти вниманием эпизод, где девочка рассказывает стихи, и как на это реагируют её одноклассники.

В предложенном тексте автором, которого является М. Алигер, говорится о «Мойдодыре»

Неоправданное употребление двоеточия при отсутствии обобщающего слова при однородных членах

В итоге благодаря успеху она стала: переводчиком, поэтессой, журналисткой.

Нарушение пунктуационного оформления цитат и прямой речи

А в голове был голос «Становись лучше, и многие пойдут за тобой!»

«Хозяев я поразила до глубины души» пишет автор.

Лишняя запятая в предложении с однородными членами

Я согласна с позицией автора, и также считаю.

Отметим, что в орфографии и пунктуации достаточно стабильная ситуация, уровень орфографической и пунктуационной грамотности выпускников с 2021 года практически не изменяется.

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 11, 12,14,16, 21).

Критерий К9 проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм. Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.

Ежегодно учащимися в сочинениях допускаются грамматические ошибки. Так, процентное выполнение в 2024 г. – 55% (в группах 3% (мин.), 39% (до 60), 59% (до 80), 76% (до 100)). Хотя средний процент выполнения немного ниже прошлогоднего (в 2023 – 59%), в группе (мин) и (до 100) отмечается его увеличение (в 2023г – 0% и 69% соответственно).

Грамматические ошибки отмечаются следующие:

Ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом.

Прочитав роман-эпопею до конца, меня озаботила сила духа героев.

Идя по школьным коридорам, её окружали взгляды.

Размышляя над проблемой, мне сразу вспоминается А.С.Пушкин.

Стихи делают жизнь красочнее, обретая счастье.
Окончив первый класс, у меня начались летние каникулы.
Читая произведения, Чуковский будто «делился» талантом с юной героини.
Обнимая деревьев, они дают мне силу идти вперед.
Послушавшись совета, Раскольникову стало легче на душе.
Нарушение в построении предложения с однородными членами
Талант одного человека может не только заинтересовать другого, а также помочь в поиске цели в жизни.
Нельзя забывать тех, кто поддерживал вас и верил в трудные минуты.
Как влияют и что дают книги ребёнку?
Талант проявляется у человека, когда он интересуется и старается понять окружающее.
Ошибки в образовании деепричастий/причастий
Руководясь разными взглядами
Очарующие места
Не побоясь публики
Рисковывая жизнью
Своим недовольством вы можете навредить развивающему таланту.
Ошибка в построении предложения с причастным оборотом
Многие прочитанные книги мной
Книги являются светилом, озаряющее жизнь.
Он стал «светилом», озаряющий жизни
Юлька, будучи из-за болезни лишившаяся ног, увидев летящий шар, побежала, забыв о своих ногах.
Ошибки в построении конструкции сущ. с предлогом
Произвести хорошее впечатление перед двумя классами
Автор обращает внимание читателей к важной проблеме.
Подводя итоги из всего вышесказанного
Учителя могут направлять нас в правильный путь.
Рассуждая над данной проблемой
Неправильное словообразование
Попал в пленство
Девочка подзабылась о том, что у неё слабые ноги после болезни.
Употребление краткой и полной формы однородных прилагательных/причастий
Жизнь без эмоций сера и скучная
Ошибочное образование формы имени существительного
Первый полёт человека по небу вызвал у людей море эмоций

Важно радоваться каждому мелочу
Россия- от зелёных гор до чёрных морь.
Ошибочное образование формы местоимения
Благодаря ним.

Благодаря литературе девочка рада собой
Нарушение связи между подлежащим и сказуемым
Писательница увлётся книгой.

Жюри были в восторге и решили дать им первое место
Нарушение границ предложения

В этом произведении героиня- сам автор. В котором она показала, как соприкоснулась со славой. И как на неё она повлияла.

Ошибки в построении предложения с косвенной речью

Маргарита говорила, начав ходить в школу, что «я частенько опаздывала на уроки»

Ошибка в образовании падежных форм существительных собственных, фамилий авторов исходных текстов

В тексте Маргариты Алигеры

Я согласна с мнением Е.М. Богату.

В тексте Богат поднимается проблема человека и общества

С Бруштейном трудно не согласиться

Критерий 10 проверяет умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм. В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Процент выполнения этого задания регулярно низок – 49% (в 2023- 53%). Это самое низкое цифровое значение в задании 27 (сочинение). Невысокое процентное выполнение отмечается даже в группе (до 100) – 65% (в 2023 – 69%), хотя в группе (мин.) отмечается его возрастание с 0% (2023) до 6% (2024).

Встреченные в сочинениях одиннадцатиклассников ошибки можно разбить на следующие группы:

Неуместное употребление фразеологизмов и эмоционально окрашенных слов.

Талант прославил маленькую Маргаритку на всю школу (об авторе исходного текста Маргарите Алигер)

Раскольников убил бабку.

Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств/попытка украсить речь

Мне чужда городская суэта и томные многоэтажки.

Всё многообразие русского языка собирается на конце его пера и играет ему на руку.

Когда мы удивляемся, нас наполняет огромный приток счастья и радости, в наших глазах появляются искры творить что-то замечательное.

Этот текст может открывать глаза многих людей на эту проблему, словно луч в царстве тьмы.

Душа человека, наполненная светом, помогает тем, кто приуныл духом.

В книге рассказывается о мальчике, который мог печально потратить свою жизнь, но встретил те самые учительские руки, которые подарили ему веру в себя.

Иллюстрации объединены одной мыслью, тянущейся через текст, будто путеводная нить.

Неуместное употребление книжных слов/заимствований/анахронизмов

Поэт не просто складывает слова в кучу, а создаёт вайб.

Природа словно наводит клининг в голове.

Книги Чуковского даруют интерес к чтению.

Разрушение фразеологизма

Не стоит отпускать руки

Не всегда человек идёт по течению.

Не надо из-за неудач складывать руки.

Друзья проявляются в беде.

Разбрасывать бисер перед свиньями

Герой живёт по течению

Олеся является доброй ведьмой не первого колена

Поставить на вторую планку по важности.

Употребление слова или фразеологизма в несвойственном ему значении

Герой тихо и нерасторопно относится к коллективу.

Люди со скулящим сердцем молча наблюдают за происходящим вокруг.

Воспоминания могут уютиться с человеком до конца дней.

Произведения, написанные артистами, наполняют нас.

Погрыз в славе

Вместе с командой он отправился в далёкое плавание по просторам океанического ландшафта

Таким образом я успокаиваюсь и ухожу в себя после тяжёлого загруженного дня.

Автор проник в голову к ребёнку и заинтересовал его.

Девочка завлеклась чтением.

Ты становишься на капельку особенным.

Автор пишет о семье, у которой всё пошло на дно.

Настигла моя очередь, я грациозно начал пересказывать.

В этот момент его достигли воспоминания

Человек не должен портиться, попадая в круг плохих людей

Люди ведут себя по-разному, исходя из своих предубеждений.

На героя напало ощущение вины

Миша не навещает свою прошлую учительницу.

У Павла начинает заигрывать совесть.
Многие наши соотечественники приложили руку к открытиям.
Личность человека – довольно гибкая штука.
Катерина – духовно обогащённая героиня
Чтение даёт доступ к выдающимся творцам
Посторонние, не привычные на каждый день люди
И вот главная героиня не стала исключением и решила стать просветителем для юных голов.
Незнание лексического значения слова
Всё меньше остаётся ветеринаров войны.
Общество обручено на гибель.
Она наполнила рюкзаки провинцией.
Старуха попросила сыграть мелодию на корнете.
Героиня декларирует произведения Чуковского перед классом.
Нарушение лексической сочетаемости
Книги имеют большую роль.
На это у меня есть своя точка мнения
Книги открыли в девочке горячий интерес к знаниям
Книги несут огромное значение.
Вера Шеина была женатая, но её беспокоил тайный поклонник.
В глубокой юности он повстречал девушку и полюбил её.
Какое значение могут нести книги?
Питал к девушке самые чистые намерения.
Радость может перевернуть жизнь человека в лучшую сторону.
Неоправданное употребление сниженной разговорной лексики, просторечных/жаргонных слов
Забить на славу. Искал отмазки, чтобы не приходиться.
Подруга показала фотки. Высказал предьявы.
На мероприятии было ну очень много ребят.
Искусство зависит от кучи факторов.
Книга влезла мне в душу и очень понравилась.
Автор рассказывает про взрослого мужика.
Люди должны быть чуток внимательнее друг к другу.
Девочка с детства поимела небольшую популярность в узком кругу лиц
Употребление однокоренных слов в близком контексте
Примеры полностью дополняют

Чтение – это занудный и нудный процесс
Иногда нужно дать себе почувствовать чувство восторга.
Радость может не только обрадовать человека
Человечеству нужно больше задумываться о происхождении вещей, которые находятся вокруг человека.
Даже малейшие события, приходящие к людям, могут принести радость.
Иногда можно вспомнить забытые воспоминания.
С помощью их помощи ученики могут найти любимый предмет.
Также учитель во время обучения может научить обучающихся грамотности.
Неразличение паронимов
Мой дедушка всю жизнь делал разные подделки.
Юшка оставался терпимым к насмешкам односельчан.
Чем больше людей, пришедших в искусство и раскрывших свой талант, тем ярче и празднее мир.
Всё это существует в реальной действительности.
Несуществующая словоформа
Юшка терпел дразки от соседских ребят.
Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля
Герасим покрывал все базовые потребности своего друга Муму.
Нахождение реализации талантов у других.
Чтение оказывает на нас влияние в зависимости от объёма личных взглядов
Когда личность обладает отличным настроением, то процент выполнения невообразимого резко увеличивается.
Речевая избыточность
Все ей хлопали руками. Он моргнул глазами и заплакал
Речевая недостаточность
Я согласен с мнением автора, что восприятие искусства от человека и его духовного состояния.
Неудачное/непонятное выражение мысли
Малое добро может всплыть в любой момент и отдаться той же монетой.
Но всё сложилось в другую сторону.
Талант – это звезда, которая присутствует в каждом.
Лирично летел, опрокидывая все принятые понятия
Пример приведу, хоть и появилось это немного раньше, но всё равно.
Наши поступки являют собой совокупность наших бренных тел.
Логико-речевые ошибки
Книга не просто набор букв, а друг человека.
Когда я перевёлся в другую школу, моя нравственная личность хотела вернуться обратно.

Процент выполнения К11 (умение соблюдать этические нормы) традиционно высок - 99%, этические ошибки редко содержатся в сочинениях выпускников, однако в нескольких работах был снят балл по К11 за ошибочные ФИО автора - М.А. Иосифовна. Следует отметить повышение процентного выполнения этого задания в группе (мин.) – с 17% в 2023 г. до 42% в 2024.

Процент выполнения К12 в 2024 г. (умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте) – 94%, это немного ниже показателя прошлого года (96%). Следует отметить улучшение результата в группе (мин.) с 17% в 2023 до 31% в 2024 г.

Среди наиболее часто встречающихся ошибок можно выделить следующие:

Ошибка в фамилии, имени или отчестве автора или персонажа исходного текста

Корнель Чуковский, Корней Чуйковский, Корней Чайковский, Король Чуковский, стихи Чукотского, произведения Чаковского.

Маргарита Иосовна, Мария Алигер, Павел Григорьевич (вместо Георгиевич) Сафронов.

Е.М. Богач, Е.М. Богатов, Е.М. Богатый

Ошибка в имени или фамилии писателей или литературных героев

Юрий Васильевич Гоголь.

Михаил Юрьевич Достоевский

Андрей Чацкий из «Горя от ума» Б. Грибоедова.

Герой пьесы «На дне» Ситанов

Ошибочное авторство

С. Есенин «Повесть о настоящем человеке»

М. Горький «Зимний дуб»

Рэй Бредбери «Царь-рыба»

М. Шолохов «Не стреляйте в белых лебедей»

Р. Бредбери, А. Куприн, А. Платонов, И. Бунин «Зелёная лампа»

М. Салтыков-Щедрин «Матрёнин двор»

Л.Н. Толстой «Отцы и дети»

К.Г. Паустовский «Юшка»

В. Быков «Последний поклон»

О. Генри «Телеграмма»

И.А. Гончаров «Преступление и наказание»

А.С. Пушкин «Война и мир», «Горе от ума»

Г.Х. Андерсен «Золушка»

И.С. Тургенев «Обломов»

Искажения в содержании литературных произведений

Пётр Гринёв едет в Смоленскую крепость.

Раскольников хочет искупить вину перед теми, кого он убил.

Когда Онегин оказался в плену у Пугачёва, он не стал бежать, а отстаивал свои моральные ценности.

Ошибка в указании жанра произведения

Поэма «Война и мир»

Рассказ «Олеся»

Роман «На дне»

Искажение названия литературного произведения/несуществующее произведение

Л. Толстой «Казахский пленник»

А.С. Пушкин «Евгений Базаров»

А.П. Платонов «Дюшка»

Сведения, не соответствующие действительности

Полёт Гагарина доказал, что Земля круглая.

Читал юмористические стихи Чехова

Художественный текст Е.М. Богата

Прочие результаты статистического анализа

Результаты статистического анализа свидетельствуют о лучшей подготовленности выпускников в группе, не преодолевших минимальный балл, а также в группе (до 80б). Однако в то же время отмечается общее снижение количества стобалльников, обусловленное усложнением заданий тестовой части и изменением шкалы оценивания. Стоит отметить, что не наблюдается прогресса в освоении одиннадцатиклассниками норм речи и грамматики, что прослеживается в оценивании творческого задания 27.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий 1-27 варианта №326

Выбранный для содержательного анализа вариант №326 в целом не вызвал затруднения у выпускников, о чем говорит средний процент выполнения заданий данного варианта.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации
1	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	86
2	Лексическое значение слова	Б	89
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	58
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	69
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	74
6	Лексические нормы	Б	95
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	73
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	58
9	Правописание корней	Б	54
10	Правописание приставок	Б	36
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	36

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	34
13	Правописание НЕ и НИ	Б	67
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	44
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	47
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	22
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельством, приложениями, дополнениями)	Б	75
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	73
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	85
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	80
21	Пунктуационный анализ	Б	50
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	76
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	49
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78
25	Средства связи предложений в тексте	П	89
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	79

Как можно заметить, процент выполнения заданий открытого варианта варьируется от 95% (задание № 6 «Лексические нормы») до 22% (задание № 16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»). В прошлом году сложнее всего оказалось для выпускников задание № 21 (16%), в 2024 процент выполнения этого задания вырос – 50%.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы:

- заданиями, которые представляют трудности выпускников, выполненные с наименьшими процентами (ниже 50%), являются задания базового уровня:

- № 10 («Правописание приставок») – ср.б. –36% (в 2023 - 54%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- № 11 («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)») – ср.б. -36% (в 2023 - 63%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») – ср. 34% (в 2023 - 55%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») - ср.б – 44% (в 2023- 53%).

- №15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») – ср.б. 47% (в 2023-66%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») – ср.б 22% (в 2023 -77%). Результат значительно ниже по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №21 («Пунктуационный анализ») - ср.б.50% (в 2023 - _16%). Результат значительно выше по сравнению с данными открытого варианта прошлого года.

- №23 («Функционально-смысловые типы речи»)- ср.б.49% (в 2023 – 41%).

Отметим, что в 2023 году заданий с процентом выполнения 50 и ниже было пять, а в 2024 году – уже восемь.

Следует выделить задания с высоким общим уровнем выполнения (80% и выше): это задания 1,2, 6, 20,25.

В 2023 году такими заданиями были №№ 1, 2, 5, 6, 13, 26. В 2022 году - 5,6,7,20,22,26. В 2021 году - задания № №1, 2, 3,6. В 2020 году помимо указанных заданий общий высокий уровень выполнения характерен и для заданий 14,16,24. Как видно, задания, представляющие наименьшую сложность для выпускников, регулярно меняются.

Также стоит отметить и отсутствие заданий, выполненных на 100%. Среди заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % нет.

В представленном для анализа варианте №326 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1. Задание № 10 («Правописание приставок») – ср.пр.36%- могло вызвать затруднение правописания приставок дис-, архи-, поверхностно проходимых в 6 классе. На отработку навыков правописания этих приставок в школьной программе не уделяется более 1 часа. Возможно, кроме этого «споткнуться» выпускников заставила крайне редко встречающаяся приставка нис-.

2. Задание №11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) - процент выполнения - 36%. Считаем, что трудными для одиннадцатиклассников стали слова «нищЕта» и «белИзна», т.к. суффиксы -ет и -изн не изучаются в школьной программе.

3. Задание № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») - ср.пр 34%. Предположительно для участников ЕГЭ составило трудность образовать формы от глаголов УВЕНЧАТЬ, ВЫСТОЯТЬ. Кроме того, правильно выполнить это

задание невозможно без знания глаголов-исключений (ОБИДЕТЬ, ЗАВИСЕТЬ, ГНАТЬ, ВИДЕТЬ, СЛЫШАТЬ), т.е. из десяти представленных слов пять являются исключениями. Для повышения среднего процента выполнения данного задания важно повторить глаголы-исключения и глаголы на –ять. Возможно, в некотором роде данную проблему помогут решить указанные в перечне учебники (см п.1.6)

4. Задание № 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов») - процент выполнения 44%. Сложности у выпускников могло вызвать слово «(вечно)зелёные», а также слова (в)виду, (в)даль и (в)начале, имеющие вариант как слитного, так и раздельного написания.

5. Задание №15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») – ср.б. 47%. Допускаем, что выпускники могли не знать правило правописания суффиксов в кратких причастиях (восстановле. о, перестрое.о). Задание открытого варианта типичное, не содержит исключений и слов для запоминания, все написания слов регулируются правилами.

6. Задание №16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») – ср.б 22%. Допускаем, что учащимися невнимательно прочитано предложение и не замечена запятая при однородных членах, соединённых без помощи союзов. Кроме того, конструкция «Посередине странной грубо сколоченной деревяшки висели...» могла быть воспринята некоторыми выпускниками как обособленное определение, что и повлекло бы за собой лишнюю запятую.

7. Задание № 21 («Пунктуационный анализ») по сравнению с открытым вариантом прошлого года выполнено значительно лучше (16% и 50% соответственно). Для правильного его выполнения необходимо уметь объяснить каждый пунктуационный знак. Возможно, затруднение выпускников вызвало то, что правильный ответ содержал 4 цифры, а это довольно редко для задания № 21.

8. Задание №23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных не только для школьников, но и для педагогов, потому что успешное выполнения данного задания возможно только при глубоком понимании и верной интерпретации исходного текста. Кроме того, отмечен некоторый формальный подход учащихся к выполнению этого задания: так, описанием может считаться только портретная или пейзажная зарисовка, а повествование встречается тогда, когда активно используются глаголы. Предположительно были допущены ошибки в п.п.2,3 т.к. выпускники не смогли определить суждения с причинными и следственными связями, а также определить, что является выводом из приведённого суждения.

Анализ результатов позволяет утверждать, что у экзаменуемых не в достаточной мере сформированы орфографические и пунктуационные навыки: следует обратить внимание на правописание приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, а также на отработку навыков определения слитного, раздельного и дефисного написания слов. Кроме того, детального рассмотрения заслуживает пунктуационная система языка и пунктуационный анализ текста.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом) варианта №325

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 326
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	100
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех компонентов: 2 примеров-иллюстраций, пояснений к ним и указания вида смысловой связи между ними	72
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	97
4	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников. Обоснованно выражать свое отношение к позиции автора текста	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	89
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	71

6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	94
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	75
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	53
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	51
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	52
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	95

Задание с развернутым ответом №27 относится к повышенному уровню сложности. Общий средний процент выполнения данного задания очень высок – от 100% (в 2023- 100%, в 2022- 99%, в 2021-99%, в 2020-98%) до 51% (в 2023 г – 55%, в 2022- 55%, в 2021- 58,9%). Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. В целом, процентное выполнение задания 27 полностью сопоставимо с цифрами прошлого года.

К1. Формулировка проблем исходного текста. В вариант №326 вошел текст М.И. Алигер, в котором были выделены следующие проблемы:

1. Проблема важности чтения
2. Проблема таланта
3. Проблема влияния поэта/писателя на судьбу читателя.

Данный текст не был сложным для выпускников, в целом был понятен большинству учащихся. Те или иные указанные в ключах проблемы были выявлены экзаменуемыми в 100% сочинений и прокомментированы (72%). Второй показатель ниже прошлогоднего на 5% , что, полагаем, обусловлено новой формулировкой задания и снижением первичного балла за комментарии в 2024 году.

Выпускники формулировали одну из проблем, рассматриваемых автором текста. Чаще всего они обращали внимание на проблему значимости литературы. Однако некоторые учащиеся писали о любимой книге, о мастерстве декламации стихов. Эти недочёты были учтены в оценивании К2.

Авторы отдельных сочинений подменяли формулировки проблемы формулировкой темы, например: «В тексте говорится о литературе/ о таланте». Работ выпускников, где экзаменуемые не смогли сформулировать ни одну из проблем исходного текста и по критериям К1-К4 были выставлены нули, не было. Почти во всех сочинениях учащиеся старались быть последовательными в своих

рассуждениях, используя определённые алгоритмы развёртывания схемы написания в письменное речевое произведение со встроенным сюжетом развития коммуникативных событий. Предварительные знания о том, что нужно убедить читающего эксперта в адекватном понимании и переработке предложенного текста и что на основе исходного материала созданное учащимся сочинение отвечает всем критериям оценки, влияют на выбор стратегии, конфигурацию речевых цепей. Следовательно, схема написания экзаменационного сочинения выглядит так: выпускник, прочитав исходный текст и имея интенцию репрезентировать себя как компетентную языковую личность, выбирает аргументативную коммуникативную стратегию, к чему обязывают критерии выполнения творческого задания.

Ошибок в понимании проблем текста открытого варианта не было.

К2. Комментарий к проблеме исходного текста. Следует отметить, что в 2024 года выпускник при комментировании проблемы должен указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями, проанализировать её. Анализ написанных работ показал, что подавляющее большинство учеников понимают, как выполнить требования, предъявляемые К2, хорошо с ними справляются. Тем не менее для некоторых выпускников анализ структурно-смысловых, композиционных компонентов текста (К2) давался с трудом. Средний % выполнения данного задания составил 72%. В связи с тем, что раньше приведение иллюстрации оценивалось в 1 балл, некоторые выпускники продолжали писать примеры, иллюстрирующие проблему, без каких-либо пояснений, что, разумеется, в 2024 году не могло им принести ни одного балла.

Типичными ошибками в реализации К2 были:

- пример-иллюстрация отражает другую проблему, заявленную в тексте – например, проблема таланта в первой иллюстрации и проблема важности чтения во второй.

- к двум разным примерам-иллюстрациям даётся одинаковое пояснение - например, обе иллюстрации показывают важность литературы в жизни человека (предл. 13 и предл.31), а пояснения звучат так – «В этом примере нам показано, что книги важны».

- анализ связи между примерами-иллюстрациями отсутствует;

- названа неправильная смысловая связь;

- смысловая связь дублирует пояснение к одному из примеров.

Отметим, что в большинстве работ учащиеся использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом часто применялись речевые клише: «Автор раскрывает проблему на примере. Чтобы привлечь внимание к этому вопросу... (далее пересказ содержания исходного текста)».

В единичных случаях встречаются работы, в которых комментарий подменен пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений) либо рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст, что, согласно критериям, не может быть оценено каким-либо баллом по критерию второму.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. В абсолютном большинстве работ -97% - позиция автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме сформулирована верно (в 2023 – 98%, в 2022-97%). Экзаменуемые точно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет, т.е. проекция текста, которую выстраивает выпускник, интерпретирующий произведение в пределах авторской концепции, максимально приближена к смыслу, вложенному в текст писателем. Но определенные сложности с формулировкой позиции автора у выпускников все же возникли. В незначительном количестве работ

авторская позиция отсутствует или заменена оценочным суждением: «Позиция автора горяча на эмоции» или высказывание пишущего представляет собой непонятную фразу, явно не являющуюся мнением автора: «Автор желает сказать, когда человек чем-то восхищается, это значит ему нравится, и даже в каком-то случае полезно».

Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;
- подмена формулировки позиции автора анализом смысловой связи;
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме;
- авторская позиция указана на другую проблему текста, не рассматриваемую учеником.
- авторская позиция не указана вообще, сразу написана своя позиция.

Отметим, что в целом с КЗ выпускники справились хорошо, что позволяет говорить о более вдумчивом прочтении, понимании и осмыслении текста, более глубоком проникновении в замысел автора.

К4. Обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме. С обоснованием собственного мнения по проблеме справилось 89% выпускников, что на 3% ниже, чем в 2023 году (в 2023 – 92%, в 2022-88%, в 2021- 84%). Незначительное снижение члены комиссии связывают в частности с незнанием новых требований по этому критерию; если в 2023 году выпускники приводили примеры из личного опыта, обосновывая собственные суждения, то в 2024 важно, чтобы обоснование (логическое, психологическое, коммуникативное или гипотетическое) получило раскрытие через пример-аргумент. Им является исключительно конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса.

Многие выпускники выразили свое мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), обосновали его, привели аргумент, чаще всего из художественной литературы, хотя встречаются единичные работы, в которых повествуется о якобы моём «дяде», «друге», совершающих аналогичные героям текста действия («я в детском саду тоже любил читать книги Чуковского», однажды я наизусть перед классом читала стихи Чуковского»).

Как примеры из читательского опыта, наиболее часто в сочинениях-2024 фигурировали рассказы «Юшка» А.П. Платонова, «Уроки французского» В. Распутина. В этом году наравне с привычными уже «Войной и миром» Л.Н. Толстого, «Преступлением и наказанием» Ф.М. Достоевского появились такие произведения:

- Астафьев «Людочка»
- Эдит Ева Эгер «Выбор»
- Солоухин «Мститель»
- Солженицын «Бревно и муравей»
- Стивен Кинг «Под куполом»
- Джек Лондон «Морской волк»
- Драгунский «Денискины рассказы»
- Н. Островский «Как закалялась сталь»
- Мустай Карим «Радость нашего дома»
- Тансулпан Гарипова «Бурёнушка»

Выпускники чаще стали обращаться к примерам из восточного искусства, некоторые приводили в пример японские комиксы (манги).

В качестве примеров из личного опыта (в основном, по проблеме таланта) выпускники приводили факты из биографии следующих знаменитостей: Виктор Цой, Владимир Путин, Илон Маск, Лионель Месси, Георгий Вичин, Мухамед Али, Михаил Калашников, Сталин, Битлз, тренер по хоккею Тарасов, барды Мишуки.

Типичными ошибками при обосновании собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста, заявленной учеником;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание программных литературных текстов.

Логические ошибки (К5), которые допускали выпускники при написании сочинения по тексту, представленном в варианте №326, касаются нарушения смысловых связей внутри одного предложения или одной мысли. Очень часто выпускник дублирует одну и ту же мысль во вступлении, авторской позиции и заключении. Процент выполнения этого задания сопоставим с показателями прошлого года – 71% и 73% соответственно.

Несмотря на то, что процентное выполнение задания К6 открытого варианта намного выше прошлогоднего значения (94% и 58% соответственно), письменная речь выпускников изобилует повторами, вследствие чего снижается балл:

Как же я думаю? Я думаю точно так же и в доказательство приведу пример из личного опыта. Когда я поехал в Кумертау на соревнования по пауэрлифтингу, занял второе место. Думаете, я расстроился?

Автор приводит в пример рассказчицу, которую взрослые взяли с собой в гости. Там её привлекла незнакомая книга. Да привлекла настолько, что рассказчица не могла оторваться от неё. Автор пишет: «...взрослых и детей я поразила до глубины души». Так автор хотел сказать, что предмет искусства, в случае с рассказчицей это книга, способен воздействовать на людей.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы: заданиями, которые представляют трудности для выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (50% или немногим выше), являются задания базового уровня, например;

К8 («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка») – 53% (в 2023- 52%, в 2021- 55%, в 2021- 54%). Ошибки обусловлены тем, что выпускники не владеют практическими навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Очень часто знаки ставятся интуитивно, особенно это касается запятых. Особую сложность выпускников вызывают постановка знаков препинания при цитировании и прямой речи. Последнее, по мнению членов комиссии, является самой распространённой ошибкой.

Хотя задания К9 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм») и К10 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм») рассматриваются в спецификации как задания высокой сложности и процент их выполнения в варианте №326 не ниже 15%, тем не менее

в работах он не высок – 51% и 52% соответственно (в 2023- 62% и 55%). Небольшое снижение эксперты объясняют нежеланием современных школьников читать, отсутствием развёрнутого письменного общения, низкой культурой речи, отмеченной в СМИ.

Критерий К10 (как и К8, К9) обладает одним из самых низких показателей выполнения среди всех критериев –52%, (в 2023-55%, в 2022-55%, в 2021-51%). Причины кроются прежде всего в падении культуры чтения и культуры речи.

Наиболее часто встречающиеся ошибки:

Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств/попытка украсить речь

Разжигая огонёк пылкости в её сердце

Талант – это звезда, которая присутствует в каждом.

Разрушение фразеологизма

День изо дня

Вкладывает всю себя любимому делу

Употребление слова или фразеологизма в несвойственном ему значении

Чтение делает речь более аккуратной и положительной.

Для понимания прочитанного нужна широкая фантазия

Книги оказывают впечатление.

Часто в работах выпускников в пределах одного предложения встречается комплекс ошибок:

Книги могут научить к выплёскиванию эмоций с красивыми нотами чувств (реч, грам).

Сестра в зашкольные годы подарила мне энциклопедию (реч., орф)

В произведении Н. Шолохова «Собачья сердце» (грам, факт)

Я считаю, что такие качества как смелость и храброта должны быть у каждого человека (грам, пункт).

На данный момент мне нравится произведение А.С.Пушкина «Война и мир». Я всем сердцем его изучаю (реч, факт).

Увидев это, мама главной героини быстро подозвала её, иначе она упала бы в землю (реч, грам).

И в завершении хочу сказать, что самое большое счастье – это когда в доме слышно голоса родителей (орф, грам).

Смотря на таких смелых и бесстрашных героев, хочется брать с них пример и приодолевать то, к чему мы стремимся! (грам, орф, реч)

Родион преодолел благодаря своей супруге Соне Мармеладовой (грам, факт).

Базаров вёл бой против старшего поколения подлизов и подхалимов (грам, факт).

Нередко в задании с развёрнутым ответом встречаются предложения, входящие в разряд так называемых «перлов», коллекционируемых преподавателями:

Пока люди учат стихи, я не беспокоюсь за своё будущее.

Столкнувшись, два живых тела производят конфликт.

Личность – вещь очень сложная, и у каждого человека она своя.

Если бы ты в детстве не научился ходить, то кем бы ты был сейчас?

Наши поступки являют собой совокупность наших бранных тел.

Раскольников жил со старухой-процентщицей, а она ему сильно надоедала. Ему надоело такое отношение к себе и он решил избавиться от её общества и убил.

Воланд сказал Берлиозу, что нельзя стоять около рельсов, потому что скоро поедет электричка и ему отрежет ноги.

Гагарин доказал, что Земля круглая.

Герой «Смешариков» Бараш очень любил читать, поэтому стал писать стихи.

Книга «Царь-рыба» мне очень понравилась и тронула до глубины души, что теперь вся наша семья не ест рыбу.

В «Смешариках» Лосяш нашёл себя в области науки благодаря книгам.

Эти примеры отлично иллюстрируют один из сигналов, подаваемых старой древней корой головного мозга, таких сигналов тоже три – бей!беги!замри!

Композиторы Бах, Бетховен освежают, словно морской бриз утром, и разбавляют рутину дня.

В «Капитанской дочке» говорится о Марии, которая была пугливая и в принципе как серая мышь.

Гагарин засел в сердцах людей и хранится там до сих пор.

Я познакомился с летальным аппаратом.

Мересьев танцевал без запинок и колыханий.

Героизм, как зараза, может передаваться другим людям.

Первым человеком, покорившим неизведанную землю, стал Юрий Гагарин.

Древницкий взвыл к облакам (имеется в виду взмыл)

ЕБ Михалыч (имеется в виду автор текста Евгений Михайлович Богат)

Я всегда выражаю признательность своему тренеру. А прошлым летом я вообще перекопал ей всю картошку.

Учителя вклали большой вклад в меня.

Павел пожалел учительницу, учившую его со школьных скамей, ведь человеку свойственно проявлять жалость ко всем живым существам.

Для того чтобы стать героем, необязательно погибать под машиной, бросившись на пулю.

Когда он впервые увидел макароны, то испытал восторг и начал есть их всухую.

Изобретения играют очень большую роль в нашей жизни, без них мы как без ног.

Юлька, которая не могла ходить из-за болезни, не заметила, как её ноги приходят к действию.

12 апреля в России отмечают День космонавтиков.

Когда начался полёт, весь народ потрясся в восторг.

Пока человек живой или какое-нибудь место еще существует, то лучше что-то из этого навестить.

Анализ работ показал, что выпускники правильно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников умения правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.) и выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями грамматики русского языка. По-прежнему в центре

внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15% – нет

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Номера заданий в КИМ и средний процент выполнения	Метапредметные умения	Метапеременные результаты	Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.
4 (59%), 12 (50%), 14(41%), 21 (55%)	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	Регулятивные УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Неумение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований
3 (37%), 12 (47%), 14 (41%), 20 (58%), 21 (55%),	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	Познавательные (общеучебные, логические) УУД	Неверный анализ исходного лингвистического материала и, как следствие, неправильное применение соответствующего инструментария для выполнения учебной задачи. Неумение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно- следственные связи (задание 21). Владение приемами отбора и систематизации материала на определенную тему. (задание 12). Умение сопоставлять и сравнивать речевые высказывания с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств (задание 23)
3 (37%),	Анализ – выделение элементов и «единиц» из целого	Познавательные (логические) УУД	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность. Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации

			<p>текста. Ошибки в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов</p> <p>Владение языковыми средствами – умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задание 27).</p> <p>Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (задание 3)</p>
3 (37%),	Умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников	Познавательные (общеучебные) УУД и УУД, направленные на постановку и решение проблемы	<p>Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст. Неумение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность.</p> <p>Неправильное толкование событий, поступков при интерпретации текста.</p>
27К8 (48%), 27К10 (49%)	Умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	Коммуникативные УУД	Обилие речевых и грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые средства для дискуссии или аргументации своей позиции.

Задание № 23. Выпускники затруднились с ответом на вопрос, какая часть текста является причиной/следствием другой, а также какое высказывание является выводом. Это позволяет говорить о слабо сформированной информационной компетентности. Известно, что достижение метапредметных результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса, то есть всех учебных предметов, базисного плана. А текст есть продукт, с которым ученики сталкиваются не только в русском языке, но и в физике, биологии и др., изучая параграф, составляя конспект или готовя доклад или реферат. Поэтому сформировать эту компетенцию поможет детальное погружение в текст при изучении любого предмета школьного общеобразовательного курса.

Задание № 27 Сравнительно невысокий балл по К2 («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её») позволяет говорить о недостаточно хорошо сформированной учебно-познавательной компетенции. Частые ошибки в определении смысловой связи между примерами-иллюстрациями или отсутствие анализа смысловой связи позволяет выявить неспособность некоторых выпускников к обобщению, сравнению, анализу. Отметим, что говорить о формировании этой метапредметной компетенции нужно тоже в свете всего общеобразовательного школьного курса.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать достаточными умения школьников извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста. Умение применять правила на слитное-раздельное написание слов, Н-НН в разных частях речи и знание морфологических, орфоэпических и грамматических норм также представлены достаточно высоко, как и навыки определять средства художественной выразительности.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно сформированы умения школьников в определении личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, представления о функционально-смысловых типах речи, недостаточно усвоены правила для проведения пунктуационного анализа текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На протяжении нескольких лет остаётся низкой успешность выполнения задания на определение функционально-смысловых стилей речи. Связано это с формальным подходом учащихся к данному заданию и недостаточному количеству теоретических сведений и тренировочных упражнений в представленных УМК. То же можно сказать и о задании на определение личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: незнание глаголов-исключений, неумение определить вид глагола является причиной того, что средний процент выполнения этого задания крайне низкий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Хотя данные рекомендации были нацелены на улучшение статистических данных ЕГЭ 2024 по русскому языку, средний процент выполнения заданий снижен по определённому ряду причин.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации⁸ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения, образования и науки.

2. Совершенствовать развитие познавательных (общеучебных, логических) УУД, направленных на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными или имеющих потенциал для повышения результатов на следующий год

3. Усилить работу по формированию регулятивных УУД и УУД, направленных на постановку и решение проблемы. Обучать школьников самостоятельно системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов.

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

⁸ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов** подготовки обучающихся;
- **в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ** с разным уровнем подготовки.

4. Усилить работу по формированию умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Для чего планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

6. Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту. При подготовке к ЕГЭ проводить комплексный анализ текста: развивать у школьников навыки различных видов анализа языковых единиц (лексический, морфологический, синтаксический), языковых явлений и фактов; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся.

7. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

○ 1. Проанализировать результаты ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки; – обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

○ 2. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; – организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия).

○ 3. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ

○ 4. Проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ, начиная с 10 класса; – обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к русскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету.

○ 5. Углубить/расширить курс «Методики преподавания русского языка» на филологических факультетах вузов за счет привлечения к занятиям учителей-практиков, имеющих богатый методический опыт.

○ 6. Обращать внимание начинающих педагогов на необходимость пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену

Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2025 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2024 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМ и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

- 7. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Института развития образования РБ.

- 8. Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

- 9. Использовать в работе квесты и квизы в формате онлайн, для подготовки к ГИА, предлагаемые Институтом развития образования, это увлекательные игры, объявляемые в течение учебного года, имеют два уровня сложности – тесты ЕГЭ (БАЗА) и викторину для тех, кто преодолел базовый уровень, например:

- - онлайн курс «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку для учащихся 10-11 классов Образовательный квест «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку». Страница квеста: <https://irorb.ru/quest>

- - лингвистическая игра «Квиз «Его величество Русский язык» (через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет в асинхронном формате и с синхронным участием педагогов)» Страница квиза <https://irorb.ru/quest-ege-po-russkomu/>

- - лингвистический квест «Увлекательный ЕГЭ по русскому языку (маршрут от 40 баллов к заветной сотке)». <https://irorb.ru/2022/04/28/o-rezultatah-lingvisticheskogo-kvesta-uvlekatelnyj-ege-po-russkomu-yazyku-marshrut-ot-40-ballov-k-zavetnoj-sotke/>

- Круглый «Стилистические мастерские как способ формирования речевой культуры обучающихся»

- <https://irorb.ru/2022/09/19/uchim-gramotno-govorit-master-klass-i-novye-tehnologii-ot-spikerov-federalnogo-i-respublikanskogo-znacheniya/>

- - лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!» <https://irorb.ru/ling-kross/>

-

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычлениить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.

2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.

3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.

4. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).

5. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

2. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

3. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся.

4. За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник.

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы:

«Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

При прохождении курсов повышения квалификации больше внимания уделять практическим аспектам в деятельности учителя русского языка, а именно:

- планированию и подготовке занятий, направленных на взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся;

– последовательно реализовывать в процессе преподавания текстоцентрический подход.

В связи с этим следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей русского языка Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш, (880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак, (430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирск, (630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы, (250335) МАОУ СОШ №35, (20087) МАОУ Школа № 87, (20112) МАОУ Школа № 112, (840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка, (980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран" (250311) МАОУ СОШ №11, (190401) МБОУ" ВСОШ № 1", (400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово, (240307) МОБУ СОШ №7, (240308) МОБУ СОШ №8, (210316) МАОУ СОШ № 16 г.Нефтекамск
2.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (250329) МАОУ СОШ №29

	«Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк, (20052) МАОУ "Лицей № 52", (40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2", (600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбай, (410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат", (580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С., (900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы, (220304) МБОУ "БГ № 4", (410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк
3.	Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ)	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (840312) МБОУ СОШ с.Павловка, (300011) СОШ с.Баимово, (80023) МАОУ Школа № 23, (510401) МОБУ СОШ № 1, (490310) МОБУ СОШ д.Байназарово, (20131) МАОУ Школа № 131, (190309) МБОУ ОК "Перспектива", (560302) МАОУ "Башкирская гимназия с. Зилаир", (180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель, (510403) МОБУ БГИ № 3, (440314) МОБУ СОШ с.Пришиб, (230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салават, (390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебей.
4.	Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС (очно-заочно с применением ДОТ)», ИРО РБ	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш (880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак (430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска (630302) МОБУ СОШ №2 с.Кармаскалы (250335) МАОУ СОШ №35 (20087) МАОУ Школа № 87 (20112) МАОУ Школа № 112 (840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка (980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"(230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата (390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебей

		(50089) МАОУ "Центр образования № 89" (50040) МАОУ "Центр образования № 40" (200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье (60085) МАОУ Школа № 85 (880321) МОБУ СОШ с. Наумовка
5.	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе (очно-заочно с применением ДОТ)», ИРО РБ	(250311) МАОУ СОШ №11 (190401) МБОУ" ВСОШ № 1" (400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово (240307) МОБУ СОШ №7 (240308) МОБУ СОШ №8 (210316) МАОУ СОШ № 16 г.Нефтекамск (250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова (410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер (410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк (190312) МБОУ "СОШ № 12" (700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова (220301) МБОУ СОШ № 1 (350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака (60109) МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина" (250334) МАОУ СОШ №34 (410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк (910315) МОБУ СОШ с. Миловка (80026) МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С." (500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский
6.	Филологический (комплексный) анализ художественного текста (очно-заочно с применением ДОТ)	(10132) МАОУ Школа № 132 (60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП" (810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыкинское (60048) МАОУ "Башкирский лицей № 48" (250329) МАОУ СОШ №29 (420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк (20052) МАОУ "Лицей № 52" (40002) МАОУ "Башкирский лицей № 2" (600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая (410561) МБОУ "Белорецкий лицей-интернат"

		<p>(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С. (900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы (220304) МБОУ "БГ № 4" (410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк (840312) МБОУ СОШ с.Павловка (300011) СОШ с.Баимово (80023) МАОУ Школа № 23 (510401) МОБУ СОШ № 1 (490310) МОБУ СОШ д.Байназарово (20131) МАОУ Школа № 131 (190309) МБОУ ОК "Перспектива" (560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир" (180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель (510403) МОБУ БГИ № 3 (440314) МОБУ СОШ с.Пришиб</p>
7.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся»	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова (410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер (410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк (190312) МБОУ "СОШ № 12" (700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова (220301) МБОУ СОШ № 1 (350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака (60109) МАОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"</p>
8.	Онлайн-круглый стол. Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. (410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк (910315) МОБУ СОШ с. Миловка (80026) МАОУ "Центр образования № 26 им.Сулейманова Ш.С." (500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноусольский (10132) МАОУ Школа № 132 (60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП" (810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыкинское</p>

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО ИРО РБ. Выступления педагогов из МБОУ СОШ № 12, МАОУ «Лицей № 153», МБОУ «Гимназия № 3», МАОУ Школа № 128
2.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку», ГАУ ДПО ИРО РБ с участием педагогов, МАОУ СОШ №7 г. Туймазы, МАОУ «Лицей № 58», МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина
3.	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по русскому языку в рамках курсов ПК в ИРО РБ: МАОУ «Центр образования № 69»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов 2024 г. рекомендуется проанализировать на заседаниях методических объединений общеобразовательных организаций, сравнить их с результатами 2022-2023г.г. и определить меры по улучшению качества подготовки в 6-11-х классах.

В результате проведенного анализа определить проблемные точки в виде несформированных планируемых результатов по предмету.

Для эффективной организации и корректировки образовательного процесса рекомендуется составить план мероприятий («дорожную карту») по реализации образовательных программ основного общего и среднего общего образования на основе результатов ГИА 2024 г.

Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по учебным предметам.

Обеспечить преемственность обучения и использование межпредметных связей.

Организовать систему практико-ориентированных семинаров:

- по отработке наиболее эффективных технологий изучения предметов;

- по основным проблемным вопросам обучения учащихся с высоким и низким уровнем мотивации учебно-познавательной деятельности.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Государственная итоговая аттестация позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогу подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения обучающихся, обнаружить пробелы в преподавании того или иного предмета. Поэтому необходим комплексный подход по подготовке к ГИА.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

а) работа с родителями (законными представителями):

- индивидуальные консультации,
- информационная работа,
- тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2025 году» и т.п.)

б) работа с учителями:

- привлечение учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ГИА, к проведению лекционных и практических занятий в рамках внутришкольного обучения;
- подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2024-2025 учебном году;
- оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2024 года.

в) работа с обучающимися. В готовности обучающихся к сдаче экзамена в форме ОГЭ и ЕГЭ необходимо выделить следующие составляющие:

- информационная готовность (информированность о правилах поведения на экзамене, информированность о правилах заполнения бланков и т.д.);
- предметная или содержательная готовность (готовность по определенному предмету, умение решать экзаменационные задания);
- психологическая готовность (состояние готовности – «настрой», внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные действия, актуализация и приспособление возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
------------------------	---

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ямалетдинова Альмира Мухаметовна</i>	<i>доцент, кфн, председатель комиссии, ведущий эксперт</i>
<i>Григорьева Татьяна Владимировна</i>	<i>доктор филологических наук, профессор, заместитель председателя комиссии, ведущий эксперт</i>
<i>Ситдикова Марина Германовна</i>	<i>учитель русского языка и литературы МБОУ «Лицей №106 «Содружество» ГО г. Уфа, кандидат филологических наук, старший эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>Институт развития образования Республики Башкортостан, доцент, кандидат филологических наук, старший эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан</i>