

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**  
**по литературе**  
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0-1*

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
756	4,6	776	5	681	4,6

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 0-2*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	642	84,9	699	90,1	604	88,7
Мужской	114	15,1	77	9,9	77	11,3

**1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

*Таблица 0-3*

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	693	4,2	704	4,5	620	4,2
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,1	7	0,1	6	0,1
ВПЛ	56	0,3	64	0,4	55	0,4

#### 1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	225	1,4	246	1,7	218	1,5
2.	выпускники СОШ	424	2,7	420	2,9	375	2,6
3.	выпускники интернатов	6	0,1	5	0,1	5	0
4.	прочие	38	0,2	33	0,2	22	0,2

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	9	1,3
2	г.Уфа, Калининский район	21	3,1
3	г.Уфа, Кировский район	68	10
4	г.Уфа, Ленинский район	31	4,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	43	6,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	32	4,7
7	г.Уфа, Советский район	30	4,4
8	г.Агидель	2	0,3
9	г.Кумертау	11	1,6

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Межгорье	1	0,1
11	г.Нефтекамск	40	5,9
12	г.Октябрьский	21	3,1
13	г.Салават	33	4,8
14	г.Сибай	13	1,9
15	г.Стерлитамак	56	8,2
16	Абзелиловский район	5	0,7
17	Альшеевский район	3	0,4
18	Архангельский район	1	0,1
19	Аскинский район	5	0,7
20	Аургазинский район	1	0,1
21	Баймакский район	5	0,7
22	Балтачевский район	1	0,1
23	Белебеевский район	11	1,6
24	Белокатайский район	1	0,1
25	Белорецкий район	28	4,1
26	Бижбулякский район	2	0,3
27	Бирский район	13	1,9
28	Благоварский район	1	0,1
29	Благовещенский район	8	1,2
30	Буздякский район	3	0,4
31	Бурзянский район	2	0,3
32	Гафурийский район	3	0,4
33	Давлекановский район	8	1,2
34	Дуванский район	4	0,6
35	Дюртюлинский район	10	1,5
36	Зианчуринский район	5	0,7
37	Иглинский район	4	0,6
38	Илишевский район	2	0,3
39	Ишимбайский район	21	3,1

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Калтасинский район	7	1
41	Кармаскалинский район	6	0,9
42	Краснокамский район	2	0,3
43	Кугарчинский район	1	0,1
44	Кушнаренковский район	1	0,1
45	Куюргазинский район	2	0,3
46	Министерство образования РБ	20	2,9
47	Мелеузовский район	16	2,3
48	Мечетлинский район	2	0,3
49	Мишкинский район	1	0,1
50	Миякинский район	3	0,4
51	Стерлибашевский район	2	0,3
52	Стерлитамакский район	1	0,1
53	Татышлинский район	1	0,1
54	Туймазинский район	17	2,5
55	Уфимский район	15	2,2
56	Учалинский район	8	1,2
57	Федоровский район	1	0,1
58	Хайбулинский район	2	0,3
59	Чекмагушевский район	1	0,1
60	Чишминский район	3	0,4
61	Шаранский район	4	0,6
62	Янаульский район	7	1

### 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по литературе хуже, чем остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 55,1. У участников с ОВЗ средний балл равен 50,3.

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Количество участников ЕГЭ по литературе в 2024 году составило 4,6%, наблюдается небольшое уменьшение по сравнению с прошлым годом. Среди участников 88,7% женского пола, 11,3% мужского. Юношей, выбирающих ЕГЭ по литературе, при прежнем количестве в 77 человек, стало больше на 1,4%.

91% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (чуть больше, чем в 2023 году – 90,7%); 8,1% - выпускники прошлых лет против 8,2% в 2023 году; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 0,9% (в 2023 году их было 0,1%).

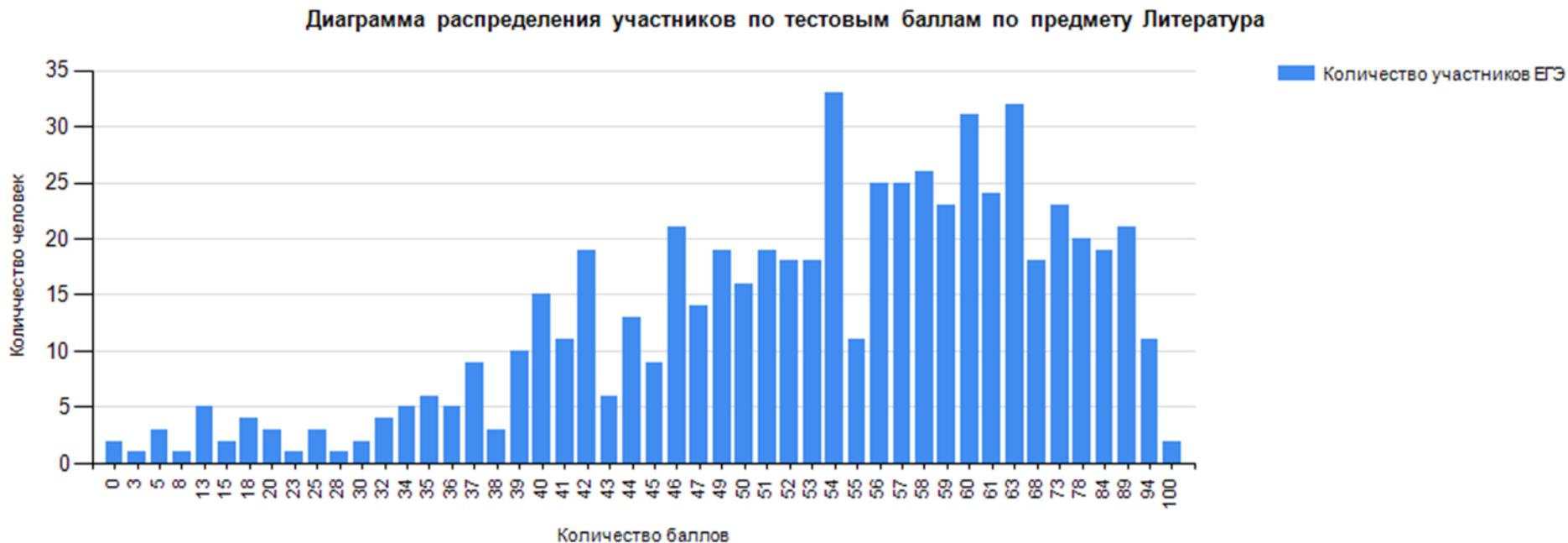
Более половины всех сдававших ЕГЭ выпускников текущего года по литературе (60,5% от общего количества ВТГ, или 55% от общего количества сдававших ЕГЭ в 2024 году) являются выпускникам СОШ; соответственно 35% (32%) – выпускниками лицеев и гимназий, 0,8% (0,7%) - выпускниками интернатов и 3,5% (3,2%) – выпускниками прочих ОО. В 2023 году показатели соответственно были 59,6% (54%) для выпускников СОШ; 34,9%/ (31,7%) - для выпускников гимназий и лицеев; 0,7% (0,6%) – для выпускников интернатов; 4,7% (4,3%) – для выпускников прочих ОО. Небольшой рост численности участников произошел среди выпускников СОШ, гимназий и лицеев, чуть меньше участников стало среди выпускников интернатов и существенно меньше (на 1,2% / 1,1%) – среди выпускников прочих ОО.

Состав участников по АТЕ следующий: выпускники городских ОО – 63,3% (431 человек) против 60,2% (467 человек) в прошлом году; в том числе выпускники столичных ОО – 34,4% (234 человека) – в 2023 году соответственно 38% (295 человек); выпускники ОО других городов РБ – 26% (177 человек) – в 2023 году 22,2% (172 человек). Как и в 2023 году, литература стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Кировском районе г. Уфы (10%) и в г. Стерлитамак (8,2%).

Доля выпускников ОО районов республики – 36,7% (250 человек), что больше, чем в прошлом году (35,4% - 275 человек). Данные говорят о том, что в этом году литературу чаще выбирали учащиеся школ городов Республики Башкортостан, чем учащиеся деревенских, сельских школ.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА
---	----------------------------	--------------------

п/п		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	46 (6,1)	35 (4,5)	35 (5,1)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	566 (74,9)	477 (61,5)	456 (67,0)
3.	от 61 до 80 баллов, %	119 (15,7)	196 (25,6)	129 (18,9)
4.	от 81 до 100 баллов, %	25 (3,3)	68 (8,8)	61 (9,0)
5.	Средний тестовый балл	51,1	56,5	55,1

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,9	66,8	19,8	9,5
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	83,3	16,7	0
3.	ВПЛ	20	67,3	9,1	3,6
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	62,5	37,5	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «литература» для анализа берется минимальный балл 32).

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	СОШ	375	4,8	70,1	18,4	6,7
2.	Лицеи, гимназии	218	2,3	61	22,5	14,2
3.	Интернаты	5	0	60	40	0
4.	Прочие	22	13,4	69,5	11	6,1

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	604	4,1	66,1	20,2	9,6
2.	мужской	77	13	74	9,1	3,9

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	9	0	44,4	33,3	22,2
2	г.Уфа, Калининский район	16	0	87,5	12,5	0
3	г.Уфа, Кировский район	56	5,4	62,5	17,9	14,3
4	г.Уфа, Ленинский район	28	0	71,4	14,3	14,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	40	5	67,5	20	7,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	25	4	68	20	8
7	г.Уфа, Советский район	23	4,3	65,2	21,7	8,7
8	г.Агидель	2	0	100	0	0
9	г.Кумертау	11	0	54,5	36,4	9,1
10	г.Межгорье	1	0	100	0	0
11	г.Нефтекамск	39	7,7	59	25,6	7,7
12	г.Октябрьский	20	0	60	30	10
13	г.Салават	31	9,7	64,5	16,1	9,7
14	г.Сибай	12	8,3	50	33,3	8,3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	г.Стерлитамак	51	5,9	62,7	21,6	9,8
16	Абзелиловский район	5	0	80	20	0
17	Альшеевский район	1	0	100	0	0
18	Архангельский район	1	0	100	0	0
19	Аскинский район	4	0	100	0	0
20	Аургазинский район	1	0	100	0	0
21	Баймакский район	4	0	100	0	0
22	Балтачевский район	1	0	100	0	0
23	Белебеевский район	11	0	63,6	9,1	27,3
24	Белокатайский район	1	0	100	0	0
25	Белорецкий район	27	0	85,2	7,4	7,4
26	Бижбулякский район	2	0	50	50	0
27	Бирский район	13	0	84,6	15,4	0
28	Благоварский район	1	0	100	0	0
29	Благовещенский район	8	12,5	62,5	12,5	12,5
30	Буздякский район	3	0	66,7	0	33,3
31	Бурзянский район	2	0	100	0	0
32	Гафурийский район	2	50	50	0	0
33	Давлекановский район	7	0	71,4	14,3	14,3
34	Дуванский район	4	0	25	75	0
35	Дюртюлинский район	10	0	70	30	0
36	Зианчуринский район	5	0	100	0	0
37	Иглинский район	4	25	25	50	0
38	Илишевский район	2	0	50	50	0
39	Ишимбайский район	21	9,5	47,6	28,6	14,3
40	Калтасинский район	7	0	85,7	14,3	0
41	Кармаскалинский район	5	0	80	20	0
42	Краснокамский район	2	0	50	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
43	Кугарчинский район	1	0	100	0	0
44	Кушнаренковский район	1	0	100	0	0
45	Куюргазинский район	2	0	100	0	0
46	Министерство образования РБ	19	0	78,9	5,3	15,8
47	Мелеузовский район	14	0	57,1	35,7	7,1
48	Мечетлинский район	2	0	50	0	50
49	Мишкинский район	1	0	100	0	0
50	Миякинский район	3	0	66,7	33,3	0
51	Стерлибашевский район	2	0	100	0	0
52	Стерлитамакский район	1	0	0	100	0
53	Татышлинский район	1	0	0	100	0
54	Туймазинский район	16	0	68,8	18,8	12,5
55	Уфимский район	15	6,7	73,3	6,7	13,3
56	Учалинский район	6	0	50	33,3	16,7
57	Федоровский район	1	100	0	0	0
58	Хайбулинский район	2	0	100	0	0
59	Чекмагушевский район	1	0	100	0	0
60	Чишминский район	3	0	0	33,3	66,7
61	Шаранский район	4	0	75	25	0
62	Янаульский район	7	0	71,4	28,6	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	4	75	25	0	0
2	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	5	40	0	40	20
3	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	5	40	40	20	0
4	(250345) МАОУ Гимназия №5	7	28,6	28,6	42,9	0
5	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	11	27,3	18,2	54,5	0
6	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	4	25	0	75	0
7	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	4	25	25	50	0
8	(510405) МОБУ гимназия № 5	4	25	25	50	0
9	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	9	22,2	11,1	55,6	11,1
10	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	5	20	0	80	0
11	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	5	20	20	60	0
12	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	5	20	0	80	0
13	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	6	16,7	16,7	66,7	0
14	(30160) МАОУ "Лицей №160"	7	14,3	14,3	71,4	0
15	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	10	10	10	80	0
16	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 "	13	7,7	23,1	69,2	0
17	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	4	0	50	50	0
18	(250341) МАОУ Гимназия №1	9	0	44,4	55,6	0
19	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	6	0	33,3	66,7	0
20	(240301) МОБУ СОШ №1	6	0	33,3	66,7	0
21	(30018) МАОУ Школа № 18	7	0	28,6	57,1	14,3
22	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	7	0	28,6	71,4	0
23	(50049) МАОУ Школа № 49	4	0	25	75	0
24	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	4	0	25	75	0
25	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	4	0	25	75	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл
---	-----------------	------------	------------------------------------

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата	5	40	60	0	0
2	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	7	28,6	71,4	0	0
3	(250344) МАОУ Гимназия №4	4	25	75	0	0
4	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	5	20	40	0	40
5	(30045) МАОУ "Школа № 45"	5	20	60	20	0
6	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	5	20	80	0	0
7	(30018) МАОУ Школа № 18	7	14,3	57,1	28,6	0
8	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	7	14,3	71,4	14,3	0
9	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	9	11,1	55,6	11,1	22,2
10	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	4	0	100	0	0
11	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	4	0	100	0	0
12	(410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	5	0	100	0	0
13	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	6	0	100	0	0
14	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	4	0	100	0	0
15	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	4	0	100	0	0
16	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	4	0	100	0	0
17	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	4	0	100	0	0
18	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	5	0	80	0	20
19	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	5	0	80	0	20
20	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая	5	0	80	20	0
21	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	10	0	80	10	10
22	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	9	0	77,8	22,2	0
23	(40001) МАОУ "Лицей № 1"	4	0	75	0	25
24	(50049) МАОУ Школа № 49	4	0	75	25	0
25	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	4	0	75	25	0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2024 по литературе в основные сроки проведения принял участие 681 человек, из которых 620 – выпускники общеобразовательных организаций СОО текущего года; 6 – выпускники образовательных организаций среднего профессионального образования текущего года, 55 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 55,1 б. (для сравнения в 2022 г. – 51,1, в 2023 г. – 56,5). После повышения среднего балла в течение последних двух лет в 2024 году наблюдаем незначительное снижение.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2024 году определено 32 баллами. 35 участников (5,1 %) по республике не смогли преодолеть минимальный порог. Данный показатель несколько ниже результатов прошлого года: в 2023 году не набравших минимальный балл было тоже 35 человек, но это составляло 4,5%.

Результаты по группам набравших определенные баллы в чем-то позитивная, в чем-то настораживающая. С учетом небольшого увеличения количества тех, кто набрал высший балл (1 в 2022 году – 1 в 2023 году – 2 в 2024 году), несколько выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 100 баллов: в 2022 году таких участников было 3,2%, в 2023 году - 8,6%, в 2024 – 9%. Также выросло количество тех, кто набрал от минимального до 60 баллов: 74,9 % в 2022 году – 61,5% в 2023 году - 67% в 2024 году. Одновременно с этим в 2024 году значительно уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от 61 до 80 – 129 (18,9%) против 196 человек (25,6%) в 2023 году. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 27% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2023 году доля таких участников была выше - 34,4%). Большая часть сдававших ЕГЭ по литературе показала средние и низкие результаты

Среди ОО, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, только в 3-х ОО количество участников составило более 10 человек – все гимназии: среди них 2 гимназии из г. Уфы, 1 – республиканского подчинения. Но в целом результаты сдачи ЕГЭ по литературе у них средние, т.к. от 54,5% - 69,2% - 80% участников получили баллы от минимального до 60. Не преодолевших минимальный порог в этих ОО нет. Еще в 2-х ОО количество сдававших было по 9 человек, обе школы городские (1 СОШ – из город районного центра, 1 гимназия – из г. Уфы). В этих ОО результаты также средние – по 55,6% (т.е. больше половины) получили баллы от минимального до 60, причем в СОШ есть те, кто не преодолел минимальный порог.

В целом по таблице 2-11 без учета количества сдававших видим, что, в отличие от прошлого года, выпускников лицеев и гимназий в 2024 году значительно больше, чем выпускников средних школ: из 25 ОО, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших высокие по отдельным параметрам результаты ЕГЭ по предмету, 18 лицеев и гимназий и только 7 СОШ. В 2023 году ОО с высокими результатами было меньше – всего 13, и среди них было 7 лицеев и гимназий и 6 СОШ, среди этих ОО были деревенские и сельские школы. В 2024 году все 25 образовательных организаций с высокими результатами городские (из них ОО г. Уфы – 16, ОО других городов республики – 8, ОО республиканского подчинения - 1). Из 25 образовательных организаций списка с высокими результатами только в 7 получили от 61 до 100 т.б. от 50% и выше участников ЕГЭ. В 1 из этих 7 образовательных организаций есть не преодолевший минимальный порог. В остальных ОО результаты средние – больше половины участников не преодолели границу в 60 баллов.

Среди 14 образовательных организаций, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, образовательных организаций, где количество сдававших было 10 – всего 1 (гимназия республиканского подчинения), 80% сдававших набрали от

минимального до 60 т.б., не преодолевших минимальный порог нет. Еще в 2-х ОО сдавали ЕГЭ по литературе по 9 человек: 1 СОШ и 1 гимназия (обе городские, районный центр). В них получили от минимального балла до 60 т.б. соответственно 55% и 77,8%.

В целом по таблице 2-12 без учета количества сдававших видим, что, из 25 образовательных организаций с низкими результатами 10 гимназий и лицеев (все городские), 15 СОШ (из них 13 городские, 2 деревенские). Обращает на себя внимание тот факт, что 9 образовательных организациях есть выпускники, которые не преодолели минимальный порог, из них 4 - гимназии и лицеи, 5 – городские СОШ. Только в 9 из данных 25 образовательных организаций есть участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов, т.е. показавшие хороший результат. Высокобалльники (от 81-100 т.б.) есть в 6 из названных ОО.

Количество сдававших ЕГЭ по литературе в ОО с высокими и низкими результатами в основном было от 4 до 7 (исключая небольшое количество ОО с 9-10 сдававшими – о них было сказано выше). В связи со всем сказанным возникает вопрос об ответственности данных ОО за подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе, о качестве преподавания литературы как предмета школьной программы и о наличии системы работы с данным контингентом обучающихся.

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что после некоторого улучшения качества подготовки к ЕГЭ в 2023 году произошло снижение результативности ЕГЭ по литературе в 2024 году. Этому поспособствовал ряд факторов.

На протяжении ряда лет вызывает беспокойство тот факт, что выбравшие литературу как предмет для сдачи ЕГЭ массово пользуются помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений и экранизациями вместо полноценного их прочтения, подменяют работу над совершенствованием аналитических навыков заучиванием наизусть стихотворений, следуя советам, полученным на онлайн-ресурсах и полагая, что большое количество использованных цитат заменит полноценный анализ.

На результативность/качество выполнения задания ЕГЭ влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (40-60 баллов), ведь большее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Именно с этим связываем тот факт, что в 2024 году значительно (на 6,7%) снизилось количество тех, кто получил от 61 до 80 и увеличилось количество получивших от минимального балла до 60 т.б. (на 5,5%). 2/3 участников ЕГЭ (67%) получили от минимального балла до 60.

В связи с вышеизложенным надо признать, что на уроках литературы уделяется недостаточно внимания формированию элементарных навыков анализа художественного произведения, особенно навыков сопоставительного и сравнительного анализа, обучению написанию полноформатного сочинения по литературе; в практике школьного оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход. Нередко уроки литературы в старших классах используются не на повторение и систематизацию программного материала по литературе, а на дополнительную подготовку к ЕГЭ по русскому языку, в результате чего подготовка к ЕГЭ собственно по литературе остается в зоне ответственности самих участников экзамена.

В Республике Башкортостан после экзаменационной кампании 2023 года был проведен мероприятий, цель которых была помочь учителям повысить качество преподавания литературы в свете современных требований к предметным и метапредметным результатам

освоения ООП СОО, а обучающимся, выбирающим литературу для сдачи ЕГЭ, скорректировать подготовку к экзамену с учетом результатов ЕГЭ прошлого года и изменений в КИМ. Среди них наиболее значимые следующие:

- Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2023-2024 годов. Так, перед началом 2023-24 учебного года председатель РПК ЕГЭ по литературе выступила на августовском совещании филологической секции г. Уфы с подробным анализом типичных ошибок участников ЕГЭ, обозначив проблемные зоны в преподавании литературы в ОО. В течение 2023-2024 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.

- Повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОО региона через бюджетные и внебюджетные КПК, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ, БГПУ им. М. Акмуллы, БашГУ. Проблематика курсов ГАОУ ДПО ИРО РБ была предложена учителям следующая: «Достижение личностных, предметных и метапредметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС основного и среднего общего образования», «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе», «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла», «Филологический (комплексный) анализ художественного текста», «Реализация требований обновленных ФГОС ОО в работе учителя русского языка и литературы».

- Проведение республиканских диагностических процедур по линии РЦОКО, связанных с изучением степени сформированности читательской грамотности в рамках диагностики функциональной грамотности (в 5 - 9 классах) с последующим проведением вебинара, где был дан подробный анализ результатов и точечные рекомендации для методических служб и учителей. Такие диагностики позволили обозначить проблемные зоны в текстоведческой подготовке обучающихся среднего звена.

- Ставшие уже традиционными осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2023-24 учебном году проводились с привлечением преподавателей вузов г. Москва.

- Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, составлением аналитических справок по требованию участников пробных ЕГЭ, проведением вебинаров по результатам пробных ЕГЭ с участием учителей, участников пробных ЕГЭ и экспертов РПК. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М. Акмуллы.

- Ставшие уже традиционными онлайн-консультации, организованные по плану МО и Н РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей, проведенные председателем РПК по литературе с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Варианты КИМ по литературе, использованные в Республике Башкортостан в основные сроки проведения ЕГЭ в 2024 году, включали различные по уровню сложности задания и позволили выявить качество усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса литературы, степень сформированности предметных компетенций (аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.) и метапредметных (общеучебных) универсальных учебных действий. Какого-либо принципиального усложнения заданий по сравнению с 2023 годом, что предопределило бы резкое снижение результативности ЕГЭ, не отмечено.

В вариантах КИМ в *части 1* предлагалось выполнение заданий к двум разным фрагментам из романа И.А. Гончарова «Обломов», двум разным фрагментам из романа Л.Н. Толстого «Война и мир», из рассказов И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» и «Чистый понедельник». Эпические произведения, фрагменты из которых были предложены в 1 части, входят в список обязательных для изучения произведений как базового, так и профильного уровней образовательного стандарта по литературе (Обязательный минимум содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе). Все предложенные фрагменты обычно разбираются текстуально на уроках литературы и не должны были представлять трудностей для понимания участниками ЕГЭ.

Для анализа лирического произведения в части 1 были в основном предложены малоизвестные участникам ЕГЭ стихотворения поэтов второй половины XX века: В. Солоухина, А. Тарковского, Е. Винокурова, Я. Смелякова, Н. Заболоцкого. Включенные в КИМ стихотворения не входили в перечень обязательных для изучения на уроках литературы произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. Задания к данным фрагментам и текстам были достаточно хрестоматийными, несложными (об этом ниже). Кроме того, произведения названных авторов встречались и в прошлые годы, так что при подготовке к ЕГЭ по литературе участники могли познакомиться с особенностями их творчества.

В заданиях с кратким ответом 1 части на основе предложенных текстов проверялось умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (роды и жанры литературы, художественные и стилистические приемы, различные виды тропов, вид рифмовок), относить конкретное произведение к одному из литературных направлений, а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи со всем творчеством писателя и материалом всего изученного курса (коды требований 1, 2, 3, 5)

Задания с развернутым ответом, предложенные в КИМ, проверяли умения экзаменуемых раскрыть *образно-психологические* (проявление натуры героя в поступках и словах, объяснение мотивации поступков героя, объяснение смысла его слов; взаимоотношения героев стихотворения и сравнение их поступков; способы раскрытия эмоционального состояния героев и создания поэтических образов, анализ ключевых образов лирики и их символики) и *идейно-тематические* (проявление социально-нравственных понятий, связанных с героями – «обломовщина», «теплота патриотизма»; смысл отдельных строк фрагмента, черты жанра элегии в стихотворении, раскрытие особенностей композиции стихотворения; проявление авторской иронии; отражение творческих принципов поэта в стихотворении)

---

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

особенности анализируемых текстов, сопоставить предложенные темы и проблемы, выбрав соответствующий литературный контекст. По мнению экспертов РПК, все предложенные в республике задания отражают базовый уровень изучения литературы, соотносятся с изученными на уроках литературы приемами анализа литературного произведения, связанными с умением находить детали, ключевые слова, с помощью которых создается характер героя художественного произведения, раскрывается его эмоционально-психологическое состояние, выражается идейно-тематическое содержание. Следует отметить, что предложенные в КИМ формулировки заданий уже встречались неоднократно в прошлые годы, что давало возможность участникам ЕГЭ по литературе при подготовке учесть данные направления.

*Задания на сопоставление* выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «лишнего человека», персонаж-антигерой, герои, переживающие любовную драму, человеческую драму; взаимоотношения слуги хозяина; патриотическая тема; сцены дуэли; в лирике - тема природы; тема любви в соединении с темой природы; тема поэтического творчества). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 5 и 10 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были традиционными, относящимися к базовым, среди них также встретились задания, знакомые участникам ЕГЭ по прошлым годам. Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа антигероя: само понятие имеет разные толкования в литературоведческих источниках, к тому же редко используется при анализе программных произведений на уроках, поэтому большинство участников не знало сути понятия «антигерой» и писало о героях, в характере которых есть какие-либо отрицательные черты, которые совершают безнравственные поступки, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным. Традиционно сложнее были задания, для ответа на которые нужно было иметь знания по теории литературы (например, черты жанра элегии, способы проявления авторской иронии, понятие «обломовщина»). Но указанные сложности связаны не с содержанием КИМ, а с качеством подготовки участников ЕГЭ по литературе и их общекультурной эрудицией.

*Часть 2* проверяла умение участников ЕГЭ писать полноформатное развернутое сочинения на литературную тему, выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. В КИМ в Республике Башкортостан были предложены разнообразные темы, затрагивающие базовый школьный курс литературы первой и второй половины XIX века, рубежа XIX – XX веков, поэзию Серебряного века (задания 11.1-11.5). Среди них практически не было тем, которые должны были вызвать затруднения у участников ЕГЭ. Предложенные формулировки были связаны с анализом тематики, социально-нравственной проблематики и художественных особенностей произведений, ключевых эпизодов, характеристикой персонажей и раскрытием сути литературных типажей (например, обывателя; героя, ищущего смысл жизни; сатирических образов и т.п.) и являются базовыми, отражающими требования к подготовке выпускников средней школы по литературе, в силу чего должны достаточно полно освещаться на литературе, независимо от используемых учебников. Все авторы и произведения включены в кодификатор.

В целом, содержание и структура использованных в Республике Башкортостан КИМ давали возможность выпускниками показать знания содержательной стороны базового курса русской литературы, основных теоретических литературоведческих понятий, а также сформированность практических умений по предмету на основе изученных на уроках произведений русской литературы.

Участники ЕГЭ по литературе на основе представленных в Республике Башкортостан КИМ могли продемонстрировать степень владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров, владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов; самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);
- различные виды пересказа (11.1-11.5);
- определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру (1-3, 6-8);
- анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умение выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления; умение определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (5, 10, 11.1–11.5);
- умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле (все задания);
- понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы (11.5);
- письменные интерпретации художественного произведения (4.1/4.2,5,9.1/9.2,10, 11.1-11.5);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре полноформатного сочинения, на основе литературных произведений (11.1-11.5);
- применение знаний о нормах русского литературного языка в письменной речевой практике (4.1/4.2,5,9.1/9.2,10, 11.1-11.5).

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>Часть I</b>							
<b>1</b>	<b>Блок 1</b> – эпические, лиро-эпические, драматические произведения: 1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44  (Коды проверяемых требований к уровню подготовки -1-6)	Б	<b>83</b>	39	82	94	92
<b>2</b>		Б	<b>84</b>	21	81	100	100
<b>3</b>		Б	<b>87</b>	43	85	97	100
<b>4К1</b>		П	<b>87</b>	36	86	97	99
<b>4К2</b>		П	<b>70</b>	21	66	85	96
<b>5К1</b>		П	<b>71</b>	5	64	97	100
<b>5К2</b>		П	<b>53</b>	4	44	79	95
<b>5К3</b>		П	<b>47</b>	0	37	75	89
<b>6</b>		<b>Блок 2</b> – стихотворения, баллады, басни: 4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55  (Коды проверяемых требований к уровню подготовки -1-6)	Б	<b>85</b>	32	83	99
<b>7</b>	Б		<b>94</b>	46	96	98	100
<b>8</b>	Б		<b>61</b>	32	56	74	87
<b>9К1</b>	П		<b>89</b>	39	88	97	98
<b>9К2</b>	П		<b>71</b>	25	68	84	95
<b>10К1</b>	П		<b>74</b>	2	69	98	100

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>10К2</b>		П	<b>59</b>	1	51	85	96
<b>10К3</b>		П	<b>54</b>	2	46	79	96
<b>Часть 2</b>							
<b>11К1</b>	Коды проверяемых элементов содержания: 1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–40, 42–52  (Коды проверяемых требований к уровню подготовки -1-6)	В	<b>68</b>	10	61	93	99
<b>11К2</b>		В	<b>67</b>	5	60	91	99
<b>11К3</b>		В	<b>55</b>	8	48	75	89
<b>11К4</b>		В	<b>67</b>	11	61	87	96
<b>11К5</b>		В	<b>53</b>	0	46	74	87
<b>11К6</b>		В	<b>82</b>	18	80	97	98
<b>11К7</b>		В	<b>65</b>	0	59	90	94
<b>11К8</b>		В	<b>77</b>	7	74	93	100

Выполнение заданий части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-3,6-8)

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании с кратким ответом.

*Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения* выполнили от 83% (задание 1) до 87% (задания 2,3) всех участников ЕГЭ по литературе (в открытом варианте 93% выполнили 1 задание, 86% и 87% соответственно задания 2 и 3). Несколько хуже по сравнению с другими заданиями данной линии справились участники с заданием 8, проверявшем умение находить в стихотворном тексте средства выразительности: показатель выполнения по данному заданию 61 %, хотя и находится значительно выше порога в 50%. Данный результат сопоставим с 60% в 2023 году.

В сравнении с результатами 2023 года не может не радовать значительный рост показателя, отражающего выполнение задания 2, проверявшего знание участниками текстов художественных произведений. Это задание традиционно выполнялось хуже всего среди заданий базового уровня. В 2023 году знание текстов произведений продемонстрировали всего 30% (это был наименьший результат среди заданий с кратким ответом), причем даже в группе 81-100 т.б. его выполнили в прошлом году всего 77% участников. Значительный рост показателя по заданию 2 отмечаем во всех контрольных группах: в группе не преодолевших минимальный порог с заданием справились 21% против 7% в 2023 году; в группе от минимального балла до 60 т.б. задание выполнил 81% (20% в 2023 году); в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. показатели соответственно 100% и 100% (в 2023 году было 41% и 77%). Пока говорить о повышении качества чтения текстов произведений как о

тенденции преждевременно, тем не менее такой значительный рост показателей радует. Можно сказать, что элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы), выпускниками 2024, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на высоком уровне.

*Задания по лирическому произведению* вопреки традиции последних лет выполнены также успешно и с ростом показателей - от 61% (задание 8) до 94% (задание 7) всех участников ЕГЭ по литературе (в 2023 году – от 60% до 89%). В группе не преодолевших минимальный порог соответствующие показатели –32% - 46% против 29 и 43% в 2023 г.; в группе от минимального до 60 т.б. – 56% - 96% против 52% и 87% в 2023 г.; в группе 61-80 показатели 2024 года - 74% -96% против 73% - 98% в 2023 г.; в группе 81-100 – 87%- 100% против 94%-100% в 2023 г.

Самый низкий средний показатель среди заданий базового уровня – 61% - отмечаем при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении, хотя он и выше порогового значения в 50% (в 2023 году выполнивших подобное задание было 60%). Результат нельзя считать высоким для заданий базового уровня, он средний, тем более что *при выполнении открытого варианта 314* при всех остальных высоких показателях за задания базового уровня (от 82% до 97%) *показатель выполнения задания 8* оказался ниже порогового значения – всего 34%. Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 87% (в 2023 году показатель был выше – 94%). О причинах будет сказано в п.3.2.2.

Таким образом, задания базового уровня в 2024 году не представляли особых трудностей для участников ЕГЭ и были выполнены на достаточно высоком уровне.

#### Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

##### 1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Самые низкие показатели в данной группе заданий – 70% по критерию К2 в задании 4.1/4.2 и 71% по критерию К2 в задании 9.1/9.2. Обе критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм. В открытом 314 соответствующие показатели 69% и 74%. Для сравнения: в 2023 году показатели выполнения соответствующих заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 по похожему критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», несмотря на то что соблюдение грамматических норм не учитывалось, были ниже - соответственно 66% и 68%.

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») – 87% для эпических произведений и 89% для лирических произведений (при выполнении открытого варианта 81% и 91%). В 2023 году показатели по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» были соответственно 84% и 90%; по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 77% и 85%.

Повышение результативности отмечаем при выполнении аналитических заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 с развернутым ответом повышенного уровня по всем критериям (по среднему показателю в регионе): повысился или остался в пределах прошлогоднего и средний процент, и показатели по группам участников, кроме выполнения задания 9.1/9.2 в группе не преодолевших минимальный порог: по сравнению с 2023 годом в этой группе с анализом стихотворения справились хуже – по критерию К1 – 39% (в 2023 по критерию К1 было

55%, по критерию К2 - 47%); по критерию 2 – 25% (в 2023 году – 28%). Снижение по сравнению с 2023 годом некоторых показателей в группах 61-80 (критерий 4К1) и 81-100 (критерии 4К1, 9К1, 9К2) на 1% можно считать несущественным.

Таким образом, несмотря на объединение 1 и 2 критериев прошлого года в один и необходимость оценивать теперь и соблюдение грамматических норм, ожидаемого снижения результатов не произошло - налицо даже некоторое улучшение показателей. Причем нужно отметить, что результаты анализа эпического и лирического произведения практически одинаковы, тогда как в прошлые годы работа со стихотворением вызывала больше затруднений.

Можно констатировать, что навыки анализа текста сформированы на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3). Лучше сформированы и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6).

## 2. Сопоставительные задания 5,10

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 71% - 53% - 47%; задания 10 соответственно 74% - 59% - 54%. В открытом 314 варианте показаны более низкие результаты в задании 5 (соответственно 60% - 47% - 44% в задании 5 и 76% - 59% - 55% в задании 10). В 2023 году показатели были следующими: для задания 5 – 79% - 59% - 59%; для задания 10 - 85% - 65% - 66%. Налицо снижение результативности выполнения сопоставительных заданий соответственно на 8% - 6% - 12% в задании 5 и на 11% - 6% - 12% в задании 10.

Внимания заслуживает и следующая статистика: 150 человек (17%) вообще не приступали к выполнению задания 5, 46 человек (7,5%) получили за задание 5 по всем критериям 0 баллов; к заданию 10 вообще не приступали 60 человек (9,8%), а 0 баллов по всем позициям оценивания задания 10 получили еще 62 человека (10,1%) – среди указанных участников есть те, кто не выполнял оба сопоставительных задания. Данные цифры свидетельствуют о том, что почти четверть участников ЕГЭ не знает, что такое сопоставительный анализ, не может подобрать ни одного соответствующего направлению сопоставления произведения.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями участники ЕГЭ этого года справились значительно хуже, причем снижение практически всех показателей (за небольшим исключением) отмечается и во всех группах участников, что не может не огорчать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в 2023 году после нескольких лет снижения показала рост. В 2024 году вновь произошел спад.

В группе не преодолевших минимальный порог в задании 5 по всем критериям произошло существенное ухудшение результативности: по критериям К1 – К2 – К3 соответственно на 18% - 11% - 10%.

В группе от минимального балла до 60 т.б. отмечаем значительное снижение результативности по всем критериям заданий 5 и 10: в задании 5 соответственно на 8% - 4% - 10% и в задании 10 на 11% - 5% - 10%.

В группе 61 – 80 т.б. снижение результативности по всем критериям заданий 5 и 10 не столь значительное: в задании 5 соответственно на 2% - 3% - 9% и в задании 10 на 2% - 1% - 6%.

В группе 81-100 т.б. хуже стал результат по критерию К3 в задании 5 (на 8%) и по критерию К3 в задании 10 (соответственно на 2%). Критерии 1 и 2 в заданиях 5 и 10 остались на прошлогоднем высоком уровне (по 100% выполнения по К1 в обоих заданиях, 96%/95% по критерию К2).

Такие результаты в целом свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2023 года):

		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	<b>71 (79)</b>	5 (8)	64 (72)	97 (99)	100 (100)
5 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	<b>53 (59)</b>	4 (5)	44 (48)	79 (82)	95 (95)
5 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	<b>47 (59)</b>	0 (3)	37 (47)	75 (84)	89 (97)
10 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	<b>74 (85)</b>	2 (20)	69 (80)	98 (100)	100 (100)
10 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	<b>59 (65)</b>	1 (12)	51 (56)	85 (84)	96 (95)
10 К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	<b>54 (66)</b>	2 (12)	46 (56)	79 (85)	96(98)

*Наименьшие результаты* показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Именно в этой контрольной группе видим показатели выполнения заданий повышенной уровня сложности значительно менее 15% по всем критериям: в задании 5 показатели 5% - 4% - 0%, в задании 10 - 2% - 1% - 2%. Это связано с тем, что сопоставительное задание по лирике требует от участника ЕГЭ хорошей памяти, знания большого объема текстового материала. Кроме того, в 2024 году были введены хронологические рамки выбора произведений для сопоставления, и такие факторы, как невнимательное прочтение заданий, незнание хронологических этапов развития литературы и неразличение родов литературы, повлияли на результативность выполнения сопоставительных заданий. Низкие показатели по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») и К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») свидетельствуют о том, что у участников данной группы требования, обозначенные кодами 2,3,4, практически не сформированы. В лучшем случае сопоставление у участников этой группы является формальным, т.е. сводится к повторению формулировки задания.

В группе 81-100 т.б. и частично (по критериям К1) в группе 61-80 т.б. показатели выполнения сопоставительных заданий 5 и 10 *самые высокие*: в группе 81-100 т.б. в задании 5 – 100% - 95% - 89%, в задании 10 – 100% - 96% - 96%; в группе 61-80 т.б. по критериям К1 – 97% в задании 5 и 98% в задании 10.

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 применительно к сопоставительному анализу эпических и лирических произведений. Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности  
(задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет. Больше 2/3 участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм.

Показатели по содержательным критериям К1-К2-К3-К4-К5 соответственно 68% - 67% - 55% - 67% - 53% (в открытом 314 варианте соответственно 68% - 67% - 56% - 66% - 45%). Рост успешности по сравнению с 2023 годом составил, кроме критерия К1, где отмечаем незначительное снижение на 1%, по К2- 1%, по К3 - 2%, по К4 – 2%, по К5 – 4%. Результаты в контрольных группах по всем позициям оценивания содержания, кроме К5 в группе не преодолевших минимальный порог, также свидетельствуют об улучшении результативности выполнения задания 11 (содержательный аспект).

По критериям оценивания грамотности (К6 – К8) результаты 2024 года соответственно 82% - 65% - 77% (в открытом варианте 86% - 66% - 83%) – в 2023 году было 80% - 59% - 78%. Улучшение показателей отмечаем по орфографии и пунктуации (на 2% и 6% соответственно), незначительное снижение (на 1 %) по грамматическим нормам.

В группе не преодолевших минимальный порог отмечаем увеличение количества выполнивших 11 задание высокого уровня сложности более чем в 3 раза по четырем критериям содержательной части: по К1 – К2 – К3 – К4 показатели составили соответственно 10% - 5% - 8% - 11% (в 2023 году результативность была соответственно 3% - 2% - 2% - 4%). По критериям, оценивающим грамотность (К6 - К8), результаты разные: соблюдение пунктуационных норм осталось на уровне прошлых лет (0%), стали ниже на 3% показатели по грамматическим нормам, но более чем в 2 раза выросли показатели по орфографии (18% против 7% в 2023 году), что можно объяснить в частности тем, что на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Тем не менее практически все показатели в данной группе ниже 15% (за исключением позиции оценивания соблюдения орфографических норм).

В контрольных группах от минимального балла до 60 т.б., 61-80 т.б. и 81-100 т.б. отмечаем улучшение результативности по всем содержательным критериям К1 – К5.

В группе от минимального балла до 60 т.б. показатели улучшились практически по всем критериям оценивания задания 11. Позиции оценивания содержания: процент выполнения по К1 остался на прошлогоднем уровне (61%), по К2 рост составил 2%, по К3 – 3%, по К4 – 3%, по К5 - 3%. Позиции оценивания грамотности: по критерию К6 (орфография) рост составил 6%, по критерию К7(пунктуация) – 12%, по критерию К8 (грамматика) – 2 %.

В группе от 61 до 80 т.б. рост количества выполнивших задание 11 по сравнению с 2023 годом составил по всем содержательным критериям К1 – К5 соответственно 5% - 6% - 5% - 8% - 12%. По позициям оценивания грамотности результаты по К1 (орфографические нормы) очень высокие и остались на уровне 2023 года (97%), по критерию К2 (пунктуационные нормы) отмечаем существенный рост – 90% против 83% в 2023 году, по К8 (грамматические нормы) произошло небольшое снижение – с 95% в 2023 году до 93% в 2024 г.

В группе 81-100 т.б. показатели по всем содержательным критериям К1 – К5 выросли соответственно на 1% - 3% - 7% - 6% - 9%. Результативность по критериям оценки грамотности К6 – К8 для данной группы следующая: по К1 (орфографические нормы) – небольшое снижение со 100% в 2023 году до 98% в 2024 году, по К2 (пунктуационные нормы) и К3 (грамматические нормы) результаты остались на уровне прошлого года (соответственно 94% и 100%).

Лучше всего проявила себя группа от минимального балла до 60 т.б. – практически по всем критериям оценки или произошел рост показателей, или результаты сохранились на уровне прошлых годов. По критериям К1 – К5 результаты следующие: 61% - 58% - 45% - 58% - 43% против 61% - 56% - 44% - 58% - 38% в 2022 году. По критериям грамотности К6 – К8 показатели 74% - 47% - 72% против 72% - 51% - 70% в 2022 году. Хуже стала пунктуационная грамотность участников ЕГЭ.

Самая низкая результативность выполнения задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»): средние показатели соответственно 55% и 53%. Такие результаты можно считать проявлением среднего уровня подготовки по литературе. Ситуацию с К3 можно объяснить, в частности, некоторым изменением требований к оценке по К3, которое произошло в 2022 году и сохранилось в 2024 году. Для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 11 в этом аспекте для участников с низким и средним уровнем подготовки. Но и в группах с хорошим и отличным уровнем подготовки, несмотря на отмеченный рост показателей выполнения задания 11 по всем позициям оценивания содержательной стороны ответа, не все участники ЕГЭ выполняют требования данных критериев: в группе 61-80 т.б по критерию К3 показатель 75%, по критерию К5 – 74%; в группе 81-100 т.б. соответственно 89% и 87%.

*Наименьшие показатели* выполнения (по критериям К1-К5 и К7-К8 меньше 15%) наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог – 11% по критерию К4, 10% по критерию К1, 8% по критерию К3, 7% по критерию К2, 5% по критерию К2 и 0% по критерию К5, хотя результаты по К1 – К4 практически в 2-3 раза выше прошлых годов.

*Самые высокие показатели* выполнения задания 11 в группе 81-100 т.б.: 100% по К8, 99% по критериям К1 и К2, 98% по критерию К6, 96% по К4, 94% по К7, 89% по К3, 87% по К5.

*Высокие показатели по критериям оценки грамотности (К6-К8)* показаны в двух группах: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Так, владеют орфографическими нормами на письме на высоком уровне по 97% и 98% участников этих групп соответственно. Высокую степень владения грамматическими нормами русского языка продемонстрировали соответственно 93% и 100%. Чуть ниже, но все же достаточно прочно сформированы и пунктуационные навыки - соответственно у 90% и 94% участников данных групп.

Следует также отметить, что к написанию сочинения вообще не приступали 19 участников ЕГЭ, еще 23 человека получили 0 баллов по всем критериям оценивания задания 11 – в общей сложности это 42 человека (6,9%).

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе.

### **Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

#### Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди средних по региону показатель ниже 50% не зафиксирован ни в одном задании с кратким ответом. Минимальный средний показатель - 61% в задании 8.

Ниже 50% выполнения отмечаем в задании 8 открытого 314 варианта - 34% (использование средств выразительности в стихотворении, задание с выбором нескольких ответов из предложенных).

Ниже 50% выполнили все задания с кратким ответом только в группе не преодолевших минимальный порог. В остальных группах результаты выше 50%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

1. Ни в одном аналитическом задании повышенного уровня (4.1/4.2 и 9.1/9.2) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Показателя ниже 15% нет также ни в одной контрольной группе. Минимальный средний показатель - 70% и 71% (критерий К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях 4/4.2 и 9.1/9.2). Минимальный показатель по группам – 21% по тому же критерию К2 в задании 4 в группе не преодолевших минимальный порог. Также низкие результаты в данной группе показаны по остальным критериям заданий 4 и 9: 39% по 9К1, 25% по 9К2, 36% по 4К1 (в 2023 было соответственно 55%/47% - 28% - 32%/25%).

2. Ни в одном сопоставительном задании повышенного уровня (5 и 10) показатель ниже 15% среди средних по региону не зафиксирован. Показатели ниже 15% отмечены в группе не преодолевших минимальный порог по всем критериям: в задании 5 показатели 5% - 4% - 0%, в задании 10 - 2% - 1% - 2%.

3. Средних по региону показателей выполнения задания 11 высокого уровня сложности ниже 15% нет. Показатели ниже 15% выполнения наблюдаем только в группе не преодолевших минимальный порог по критериям К1-К5 и К7-К8: 11% по критерию К4, 10% по критерию К1, 8% по критерию К3, 7% по критерию К2, 5% по критерию К2 и 0% по критерию К5, хотя результаты по К1 – К4 практически в 2-3 раза выше прошлогодних.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в итоговой таблице. Данные по заданиям базового, повышенного и высокого уровня выше пороговых значений (порог для повышенного и высокого уровней - ниже 15%). Для сравнения даны и самые высокие средние проценты.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	61	Задание 8 (выбор из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении)
	Самый высокий %	94	Задание 7 (знание литературоведческой терминологии – элементов содержания и формы)
повышенный	Самый низкий %	47	Задание 5 – К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	89	Задание 9 – К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	53	Задание 11 – К5 «Соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	82	Задание 11 – К6 «Соблюдение орфографических норм»

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации» (задания 5, 10, 11)

Названный критерий использовался в 2024 году только при оценке развернутых ответов на сопоставительные задания повышенного уровня сложности 5 и 10 (критерий К2) и в задании высокого уровня сложности 11 (критерий К2).

О степени сформированности умения/навыка аналитической работы с художественным текстом свидетельствуют следующие средние показатели по указанным критериям: 53% (задание 5), 59% (задание 10), 67% (задание 11). Результаты на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется лучше, чем по эпическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 47% - 59% - 67%), в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден небольшой рост качества, а где-то наблюдаем снижение показателей. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления, и тем сочинений.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % результаты 2023 года):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К2	53 (59)	4 (5)	44 (48)	79 (82)	95 (95)
10 К2	59 (65)	1 (12)	51 (56)	85 (84)	96 (95)
11 К2	67 (66)	5 (2)	60 (58)	91 (85)	99(95)

## 2. Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11)

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: 70% (задание 4.4/4.2, критерий 2), 47% (задание 5, критерий 3), 71% (задание 9.1/9.2, критерий 2), 54% (задание 10, критерий 3), 67% (задание 11, критерий К4 «Композиционная цельность и логичность»), 53% (задание 11, критерий К5 «Соблюдение речевых норм»), 77% (задание 11, критерий К8 «Соблюдение грамматических норм»). Сравнение с показателями 2023 года по критериям 4К2, 5К3, 9К2, 10К3 невозможно, так как допущенные грамматические ошибки при выполнении заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10 стали учитываться только в 2024 году. Говорить о динамике результатов можно только в отношении критериев К4, К5, К8 по заданию 11 (это сделано выше).

Наглядно сопоставимость результатов в % можно увидеть в таблице (в скобках даны сопоставимые показатели 2023 года):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К2	71	21	66	85	96
5 К3	47	0	37	75	89
9 К2	71	25	68	84	95
10 К3	54	2	46	79	96
11 К4	67 (65)	11 (4)	61 (58)	87 (79)	96 (93)

11 К5	53 (49)	0 (1)	46 (43)	74 (62)	87 (78)
11 К8	77 (78)	7 (10)	74 (72)	93 (95)	100 (100)

Практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, 12 смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код проверяемого требования в кодификаторе б).

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы), выпускниками 2024, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на высоком уровне.

2. Навыки анализа текста (понимание содержания, тематики, проблематики и т.п.) сформированы на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3). Лучше сформированы и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования б).

Результаты выполнения части 2 свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе.

3. Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 в части собственно анализа эпических и лирических произведений (использования текста для аргументации). Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом б (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

### Прочие результаты статистического анализа

Обращает на себя внимание такой факт: 19 работ (3,1%) имеют сумму баллов за развернутые ответы от 0 до 10 баллов. Из них 0 баллов – 3, 1 балл – 2, 2 балла - 7, 3 балла – 1, 4 балла – 2, 5 баллов – 1, 6 баллов – 1, 10 баллов – 2. Эти участники выполнили всего 1-2 из заданий повышенной сложности или выполнили большинство заданий на 0 баллов, и практически все (кроме 2 человек, один из которых получил 2 балла за задание 11, а другой 0 баллов) даже не приступали к написанию полноформатного сочинения. Цифры в общем массиве незначительные, но не могут не вызывать вопросы об ответственности ОО, где учились данные участники ЕГЭ, за подготовку таких выпускников и об ответственности самих участников за выбор предмета для сдачи ЕГЭ и за результаты подготовки к экзамену.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

#### Часть 1. Задания с кратким ответом (1-3,6-8). Базовый уровень.

Представленные в таблице 2-13 результаты свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки участников ЕГЭ 2024 года. Более 80% выполнявших работу могут определить литературные роды и жанры представленных в КИМ произведений, знают их содержание, определения различных средств выразительности и приемов, определяют виды рифмовки, стихотворные размеры (задания по

фрагменту из эпического и лирического произведений). В данной группе заданий нет таких, которые были бы выполнены со средней результативностью меньше 50%.

#### Задание № 8

Выполняя данное задание, участники должны были выбрать из данных вариантов все средства выразительности, использованные в предложенном стихотворении.

Самый низкий средний показатель – 61% - отмечаем при выполнении задания 8, связанного с умением выбрать из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов те, которые использованы в предложенном стихотворении (в 2023 году выполнивших подобное задание было 60%). Примечательно, что даже в группе высокобалльников смогли выполнить задание 8 верно только 87% (в 2023 году показатель был выше – 94%). Результат нельзя считать высоким для заданий базового уровня, он средний. Тем более что *при выполнении открытого варианта 314* при всех остальных высоких показателях за задания базового уровня (от 82% до 97%) *показатель выполнения задания 8 оказался ниже порогового значения – всего 34%*. В тех вариантах, в которых задание 8 было скомпоновано на базе задания 8 из варианта 314, процент выполнения также невысок – 37-39%. Причина низкой результативности задания 8 в открытом 314 варианте связана, помимо причин, указанных ниже, и с тем, что из четырех вариантов ответа 31% участников указали только 3 верных, не увидев в предложенном стихотворении звукопись. Справедливости ради нужно отметить, что данный фонетический прием достаточно специфичен: он редко бывает доминирующим и чаще дополняет основные средства выразительности. Зачастую звукопись очень трудно определить в стихотворениях, которые не относятся к пейзажной лирике и в которых нет явных звуковых образов, как, например, и случилось со стихотворением Р. Рождественского «Вновь нахлынул северный ветер...», включённом в открытый 314 вариант

*Ошибки, встречающиеся при выполнении заданий 1-3, 6-8 следующие:*

- незнание эпических жанров или неразличение родов, жанров, литературных направлений (в варианте 314 «роман», «эпос») – участники отвечали «повесть», «рассказ», «пьеса», «комедия», «драма», «сатира», «художественный»; вместо ответа «эпос» писали «реализм», даже был ответ «социализм».

- неразличение понятий «рифма» и «рифмовка», видов рифм, типов рифмовки и стихотворных размеров (вместо «перекрестная» писали «двусложная», «линейная», «смешанный»), «деталь» и «символ»;

- незнание таких простейших тропов, как «эпитет», «олицетворение»;

- орфографические ошибки в терминах – «перекрестная», «диалог», «рифмофка».

Назвать указанные ошибки типичными нельзя, поскольку в общей сложности их допустили не более 17%. Например, незнание термина «эпитет» продемонстрировали 19% писавших открытый вариант, термина «инверсия» и «риторическое восклицание» – по 4%. Тем не менее не знать такие базовые термины, как перечисленные выше, для сдающих ЕГЭ по литературе считаем недопустимым, поскольку они включены в программы по литературе для 5-9 класса, их повторение осуществляется на уроках не только литературы, но и русского языка в 10-11 классах при подготовке к выполнению задания 26 ЕГЭ по русскому языку (например, «эпитет», «олицетворение», «диалог», «анафора», «инверсия», «риторическое восклицание» и др.). Кроме того, все включенные в КИМ 2024 года термины постоянно встречаются в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по литературе, в тренировочных вариантах.

Причину ошибок видим в том, что уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в

практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию 3.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2). Повышенный уровень.

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 в КИМ 2024 года были достаточно разнообразными и позволяли участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента прозаического произведения и предложенного стихотворения. Так, например, нужно было показать умение раскрыть *образно-психологические* (проявление натуры героя в поступках и словах, объяснение мотивации поступков героя, объяснение смысла его слов; взаимоотношения героев стихотворения и сравнение их поступков; способы раскрытия эмоционального состояния героев и создания поэтических образов, анализ ключевых образов лирики и их символики) и *идейно-тематические* (проявление социально-нравственных понятий, связанных с героями – «обломовщина», «теплота патриотизма»; смысл отдельных строк фрагмента, черты жанра элегии в стихотворении, раскрытие особенностей композиции стихотворения; проявление авторской иронии; отражение творческих принципов поэта в стихотворении) особенности анализируемых текстов. Все предложенные задания оказались посильными для участников ЕГЭ по литературе, о чем свидетельствуют достаточно высокие показатели их выполнения: в задании 4 - 87%-70% (критерии К1 – К2), в задании 9 – 89% - 71% (критерии К1 – К2). Показатели по группам участников, преодолевшим минимальный порог, также достаточно высокие - по критерию К1 86% - 99% в задании 4 и 88% - 98% в задании 9. По критерию К2 показатели по группам минимальный балл -60, 61-80 т.б., 81-100 т.б. составили соответственно 66% - 85% - 96% в задании 4 и 68% - 84% - 95% в задании 9. Следует отметить, что предложенные в КИМ формулировки заданий уже встречались неоднократно в прошлые годы, что давало возможность участникам ЕГЭ по литературе при подготовке учесть данные направления.

Перепроверка части работ открытого варианта показала, что участники ЕГЭ верно поняли содержание фрагмента из романа И.А. Гончарова «Обломов», правильно охарактеризовали натуру главного героя на основе его высказываний, поступков, верно объяснили смысл последней фразы героя, смогли использовать особенности его речи, поведения в качестве материала для анализа. Так же правильно было понято большинством участников ЕГЭ и стихотворение Р. Рождественского из открытого 314 варианта: ответы на задания 9.1/9.2 не искажали авторскую позицию, для анализа использовались средства выразительности, цитаты умело комментировались.

В силу сказанного говорить о типичных ошибках нецелесообразно. Можно лишь отметить те *ошибки*, которые были допущены участниками, не получившими балл, отличный от 0, за задания 4 и 9 – это порядка 12-13% участников (по разным критериям):

- вместо характеристики героя или прямого ответа на вопрос по стихотворению дается простой пересказ фрагмента/стихотворения с вкраплением цитат;

- ошибки в характеристике героя на грани искажения авторской позиции - например, говоря о проявлении натуры Обломова (вариант 314), отмечают его «отвратную натуру», эгоизм, грубость и высокомерие, что противоречит оценкам героя другими персонажами романа (Ольга Ильинская говорит о его «голубиной нежности», способности любить и заботиться о других, Штольц ценит его «хрустальную душу, говорит, что никогда не встречал сердца чище, светлее и проще и т.п.);

- подмена анализа важных для ответа на вопрос элементов текста обычным цитированием без каких-либо комментариев;

- искажение смысла цитат, неверные выводы из них – например, из высказывания Обломова «Что ты пристаёшь ко мне?» по отношению к Захару делаются выводы об эгоизме Обломова, его грубости, высокомерии, суровом характере; словами героя «Ведь есть же такие ослы, что женятся» подтверждаются ложные тезисы об эгоизме героя, его неспособности радоваться за других;

- упрощенной понимание социально-нравственных явлений, связанных с героем произведения (так, понятие «обломовщина» было понято упрощенно и сведено либо только к лени, либо к необразованности, либо к апатии).

Говорить о серьезных системных пробелах в преподавании литературы нельзя. Имеют место отдельные недостатки: работа с художественными произведениями на уроках литературы нередко сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, изучение стихотворений - к заучиванию наизусть и выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, недостаточно уделяется времени на обучение собственно анализу текста. Такая работа выстраивается, начиная с 5 класса и должна быть системной. Для работы с текстом, особенно стихотворным, целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

#### Часть 1. Задания с развернутым ответом (сопоставительные задания 5,10). Повышенный уровень.

*Задания на сопоставление* выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом/стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «лишнего человека»), персонаж-антигерой, герои, переживающие любовную драму, человеческую драму; взаимоотношения слуги хозяина; патриотическая тема; сцены дуэли; в лирике - тема природы; тема любви в соединении с темой природы; тема поэтического творчества). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 5 и 10 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были традиционными, относящимися к базовым, среди них также встретились задания, знакомые участникам ЕГЭ по прошлым годам.

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже, хотя показанные в 2024 году результаты по критерию 1 задания 5 (71%) и заданию 10 (74%) можно считать ближе к высоким. Задания 5 и 10 проверяют умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное произведение с другими произведениями русской литературы в заданном направлении (самим находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

*Типичные ошибки*, допущенные при выполнении заданий 5 и 10 следующие.

##### 1. Подбор произведений для сопоставления без учета хронологических рамок и указанного рода литературы.

В 2024 году были введены хронологические рамки выбора произведений для сопоставления - в КИМ Республики Башкортостан это нововведение коснулось в основном эпических произведений (задание 5). Такие факторы, как невнимательное прочтение заданий, незнание хронологических этапов развития литературы и неразличение родов литературы, повлияли на снижение результативности выполнения сопоставительных заданий. К I половине XIX века участники отнесли романы «Отцы и дети» И.С. Тургенева и «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, пьесу М. Горького «На дне», «Письмо к женщине» С. Есенина. Вместо произведения поэзии на тему любви для сопоставления были выбраны рассказы И.А. Бунина.

##### 2. Незнание типов литературных героев и их характерных (типологических) черт.

Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа антигероя: само понятие имеет разные толкования в литературоведческих источниках, к тому же редко используется при анализе программных произведений на уроках, поэтому большинство участников не знало

сути понятия «антигерой» и писало о героях, в характере которых есть какие-либо отрицательные черты, которые совершают безнравственные поступки, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным. Тип «лишнего человека» ряд участников ЕГЭ понимает упрощенно. В качестве «лишнего человека» участники ЕГЭ приводили Митрофана из «Недоросля» Д.И. Фонвизина (сходство с Обломовым участник увидел в необразованности, которая помешала героям найти применение своим способностям), Гринева, Башмачкина, Демона. Чацкий был отнесен к типу «лишнего человека» только на основании того, что он критикует чиновничество.

### 3. Неразличение (незнание) тематических групп лирики.

Не все участники ЕГЭ смогли подобрать стихотворения, в которых тема любви соединялась бы с темой природы. Участники схитрили: они расширили понятие «любовь» до понятий «любовь к природе», «любовь к Родине», «любовь к близкому человеку» и пытались «подогнать» выбранный контекст под заданное направление сопоставления. Так появились в ответах «Родина» М.Ю. Лермонтова, «К морю», «Няне» и «Я помню чудное мгновение...» А.С. Пушкина (в последнем стихотворении участник увидел природу в упоминании поэтом слова «буря», поняв его буквально, а не как метафору жизненных испытаний, событий и т.п.), «О, как убийственно мы любим...» Ф.И. Тютчева (за пейзажную деталь было принято слово «розы», понятое буквально, а не как метафора при описании героини), «Белая береза» С.А. Есенина, «Сжала руки под темной вуалью...» А.А. Ахматовой и даже «Ночь, улица, фонарь аптека...» А.А. Блока.

### 4. Сужение темы (направления сопоставления).

Часть участников ЕГЭ, которые должны были при выполнении задания 5 открытого 314 варианта подобрать произведения, в которых были бы показаны взаимоотношения слуги и господина, сузили тему и писали чаще всего только об отношении господ к слугам, в результате чего задание было выполнено наполовину.

### 5. Неверный выбор контекста по причине незнания содержания произведений.

Ошибочным был выбор взаимоотношений Молчалина и Фамусова: участники спутали паронимы «слуга» и «служащий» (Молчалин служит секретарём, но не является слугой Фамусова), прислуги и Раскольникова (имелась в виду Настасья, кухарка и служанка в доме Зарницыной, где герой снимал жильё) – этот контекст не подходил ещё и по хронологическому периоду.

6. Другие типы ошибок: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

7. Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление, подменяют направление анализа и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...».

### 8. Подмена анализа важных для раскрытия темы элементов текстов пересказом, общими рассуждениями.

9. На снижение результативности по критериям 3 в заданиях 5 и 10 повлияло нововведение 2024 года: учет при оценивании по этому критерию соблюдения грамматических норм. Грамматические ошибки являются достаточно частотными в письменных работах участников ЕГЭ.

Причины подобных ошибок видим в следующем. В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

При подготовке к ЕГЭ не все ребята уделяют достаточное внимание систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывают выполнение сопоставительных заданий на практике.

Необходимо отметить еще один важный недостаток в подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе, который наблюдаем уже не в первый раз и который оказывает влияние на качество выполнения заданий 5 и 10. С 2019 года в ответе не требуется обязательно обосновывать выбор произведения для выполнения анализа. Тем не менее ряд участников продолжает писать подробные обоснования, анализируют выбранное произведение, забывая при этом выполнить собственно сопоставление с исходным текстом, и подменяют один вид работы другим. Очевидно, во время подготовки не все участники знакомятся с демоверсией и кодификатором, материалами, размещенными на сайте ФИПИ, не слушают онлайн консультации, проводимые в регионе, опираются на устаревшие рекомендации

## Часть 2. Задание с развернутым ответом (11). Высокий уровень.

### Критерий 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

С написанием полноформатного сочинения справились больше 2/3 участников: средний по региону показатель выполнения по критериям К1 – 68%, К2 – 67%, К3 – 55%, К4 – 67%, К5 – 53%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует об их улучшении практически по всем данным критериям на 1-4%.

1. Среди заданий части 2 (полноформатное сочинение) открытого 314 варианта большинство выбрали тему 11.1. «Чем обусловлен конфликт Базарова со старшими Кирсановыми? (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)». Однако уже не первый год комиссия отмечает упрощенное понимание участниками ЕГЭ сути изображенного в романе конфликта. Большинство писавших сочинение на эту тему сводят суть конфликта к возрастной разнице героев, которая предопределяет их разные взгляды на жизнь. Редко кто поднимается до раскрытия социальных разногласий героев, забывая, что роман является отражением идейных споров в русском обществе накануне реформы 1861 года. Причина – неумение анализировать тему, сопоставлять ее с идейным содержанием произведения, упрощенное толкование произведений на уроках литературы, неполное представление о проблематике произведений.

2. Иногда участники ЕГЭ допускают подмену указанных в теме сочинения понятий, что сказывается на качестве ответа, либо делают это сознательно, «подгоняя» под тему то, что помнят по выбранному произведению. Так, при написании сочинения по теме 11.3. «Тема сострадания в пьесе М. Горького «На дне»» ключевое понятие «сострадание» было подменено понятием «страдание»; вместо раскрытия нравственной проблематики стихотворений Н.А. Некрасова выпускники пишут о тяжёлой жизни крестьян, о трудной доле женщины-крестьянки, о «народе-музе» поэта; раскрывая тему 11.2. «Почему «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского называют романом-предупреждением», пишут не о том, о чем предупреждает роман (судьбы героев, их поступки и т.п.) читателя, а о том, о чем предупреждали Раскольников события, увиденные им сцены.

3. Участники порой не знают, какие черты отличают тот или иной тип литературного героя или социально-психологический тип, о котором идет речь в теме сочинения. Так, вместо изображения мира обывателя пишут о страданиях «маленького человека». Само понятие «обыватель» объясняют так: «человек с трагичной судьбой либо с трагичным завершением жизни», «тот, кто не приносит людям пользу, а наоборот лишь мешает»; приписывают герою-обывателю наличие богатого внутреннего мира, «способность сострадать и при этом подвергаться давлению со стороны общества, находиться в конфликте с обществом или с самим собой».

4. При написании сочинений на темы 11.5, нацеленные на «диалог искусств», возникает некоторый содержательный «перекос»: вместо опоры на текст произведения и анализ выбранных сцен/эпизодов/образов героев и обоснования выбора участники ЕГЭ больше пересказывали произведение, подменяли анализ общими пространными рассуждениями. Так, совсем нелегкой оказалась тема 11.5 «Ваши советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа А.П. Чехова «Ионыч» (с опорой на текст произведения)» из открытого варианта 314, в силу того, что в произведении как таковых портретных описаний, за исключением меняющейся внешности главного героя, мало. Писавшие данный ответ нередко просто рассказывали о деградации главного героя, сбивались на пересказ содержания всего рассказа. Обнаружилось непонимание терминов «деталь», «образ». Совету художнику свелись к напоминанию обязательно показать нравственную деградацию героя, но ни слова не было сказано о том, какими деталями (хотя бы портретными) это должно быть показано.

5. Часть сочинений представляет собой общие рассуждения по теме (например, о жестокости войны, ее влиянии на человека) без обращения к конкретным фактам, эпизодам, судьбам героев произведения либо примитивный, упрощенный пересказ содержания произведения, при этом требования к структуре сочинения-рассуждения не соблюдаются. При этом грубо искажается авторская позиция, выпускник довольствуется собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера или пишет все, что вспомнил о произведении.

### Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 61% - 94%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Средний показатель по критерию К3 низкий – 55%, причем этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины, и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста. Поэтому судить собственно о качестве работ по данному критерию нет возможности.

Наиболее *типичные ошибки* связаны с непониманием сути термина (фактические ошибки при использовании термина): например, роман «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского назван «философско-религиозным»; Евангелие, которое хранит Раскольников «под подушкой» (+фактическая ошибка), названо *интерьерной деталью*; прилагательное «*антитетичный*», которое относится к понятию «антитеза» как стилистическому приему, было использовано в качестве полноценной замены слова «противоположный» («*герои антитетичны друг другу*» - речевая ошибка); роман назван *лироэпическим* произведением; использование слова «*мужчина*» вместо понятий «герой произведения», «персонаж»; *лирическим героем* называют героя драматических или эпических произведений и др.

Непонимание важных для раскрытия тем сочинения терминов («эпизод», «сцена», «образ» и др.) приводят, например, к тому, что при раскрытии темы 11.5, связанной с «диалогом искусств», писавшие нередко выбирали несущественные для понимания идейного содержания

произведения второстепенные эпизоды или несущественные характеристики героев, в результате чего сбивались на примитивный пересказ содержания.

Среди других типичных ошибок - подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию и неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста.

Невысокие показатели по К3 можно объяснить и некоторым изменением требований к оценке по этому критерию. Теперь для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 11 в этом аспекте. Другая причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К3 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

#### Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения больше 2/3 участников ЕГЭ (67%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. 33% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания.

Наиболее *типичные композиционные и логические ошибки*, как и прошлом году, следующие.

1. Отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме.
2. Отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису.
3. Нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.
4. «Топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется.
5. Несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису/микровыводу.

Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написания полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Критерии К2 и К5 рассмотрены ниже.

### Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

#### 1. Соблюдение речевых норм (критерий К5 задания 11, частично критерии 4К2, 5К3, 9К2, 10К3)

Сделать выводы о качестве речевой подготовки возможно только на основе показателей выполнения задания 11.1 – 11.5 по критерию 5: по сравнению в 2023 годом качество речевой подготовки повысилось как по среднему показателю в регионе, так и по показателям всех групп участников, преодолевших минимальный порог. Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 46% до 87%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

*Типичные речевые ошибки* следующие:

1. Нарушение лексической сочетаемости или употребление слов, устойчивых оборотов без учета их лексического значения: «В романе представлено множество проблем», «Герой находится в моменте, когда...», «Поэт использует художественные особенности» (вместо средства), «В крайнем предложении автор применяет градацию» (вместо последнем), «Автор увеличивает впечатление» (вместо усиливает), «Автор передаёт тему», «Автор протягивает данную тему на протяжении всего произведения», «Тема отчетливо описана...», «Противопоставляются взгляды «старого» и «нового» света» (об отцах и детях), «Мешковатая одежда Базарова похожа на лохмотья» (незнание слова «балахон»); *светлость души, крохотность* людей и др.

2. Употребление иноязычной лексики без учета лексического значения/неуместное употребление иноязычных слов: так появляются фразы типа «Базаров выступал за фракцию детей», «герои антитетичны», «Отцы и дети в связи с разным хроносом не понимают друг друга», «Повторение строчки манифестирует мысль о том, что...», «Герой утверждает, что у него все ОК»; путаются понятия «либерал» и «демократ» («Павел Петрович Кирсанов ориентирован на демократию»). Часто стали встречаться слова *прокрастинация (прокрастинирует), триггер, протагонист, эмпатия (эмпатичен)*, устаревшие союзы *ибо, дабы*, и не всегда их использование обусловлено контекстом – чаще это некий эпатаж.

3. Неуместное использование просторечия, жаргонизмов, арготизмов: «В ночлежке живут банкроты, зеки, наркоманы», «Отец Аркадия после смерти жены завел себе девушку», «Павел Петрович в споре был упёртый», «герой - токсичный человек» и пр.

4. Речевые ошибки из-за неправильного словообразования (грамматико-речевые): *авторитарство, меркантилизм* и пр.

Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

#### 2. Привлечение текста произведения для аргументации (по всем заданиям КИМ)

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, интерпретируется без искажения авторской позиции, а его факты умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений.

Результаты 2024 года по данному умению показаны на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы лишь у немногим более половины участников ЕГЭ. Выше показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется лучше, чем по эпическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 47% - 59% - 67%), в том числе сравнение результатов в группах не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден небольшой рост качества, а где-то наблюдаем снижение показателей. Можно сказать, что требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. На результативность оказывает влияние степень сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления, и тем сочинений.

*Типичные ошибки:*

1. Часть участников ЕГЭ полноценную аргументацию подменяет пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. При выполнении задания 11 пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ.

Причины в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

2. В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата». Надо отметить, что именно так учат анализировать текст на некоторых популярных онлайн курсах, которыми пользуются выбравшие ЕГЭ по литературе при подготовке. Ведущие подобных курсов убеждают, что чем больше цитат, тем выше будут баллы за привлечение текста, игнорируя вторую часть требований критерия – текст должен быть привлечен на уровне анализа какого-либо элемента текста. Использование схемы «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата» свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа. Во время апелляции выяснялось, что, выражая несогласие с выставленными баллами именно по критериям, оценивающим привлечение текста для аргументации, участники ЕГЭ не могли назвать ни одного элемента текста, которые они проанализировали, включая даже те, которые перечислены в формулировке критериев.

Причина по-прежнему кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения с применением специфической литературоведческой терминологии, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего взаимосвязь его содержательной и формальной стороны.

3. При использовании текста для аргументации участники допускают немало фактических ошибок в изложении событий, объяснении поступков героев, их характеристике, и т.п.: *«Базаров часто спорит со своими старшими друзьями», «Актер испортил песню, которую исполнял», «Кирсановы проще как люди, нежели Базаровы», «В развязке появляется странник Лука и остается на пару дней», «Мешковатая одежда Базарова похожа на лохмотья», пейзаж в начале XI главы (описание наступления вечера в саду) назван мрачным, «Базаров приехал в*

*Марьинское имение». «Сестра Раскольникова Дуняша выходит замуж и вынуждена терпеть издевательства и побои своего мужа», «Воланд счищает с общества все его пороки», «Воланд является отражением внутренней красоты» и т.п.*

Путь устранения причин остаётся прежними – выполнение требований программы по литературе, согласно которой системное формирование навыков анализа литературного произведения должно начинаться с 5 класса и продолжаться на всех ступенях обучения по принципам «от простого к сложному», «от коллективного через групповое к индивидуальному».

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО региона следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Особое внимание на уроках обучения анализу произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, проводим на основе рассмотрения тех заданий, которые выполнены с относительно наименьшими (среди всех остальных) средними показателями.

#### 1. Сопоставительные задания 5 и 10 (повышенный уровень сложности)

Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями участники ЕГЭ этого года справились значительно хуже, причем снижение практически всех показателей (за небольшим исключением) отмечается и во всех группах участников, что не может не огорчать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в 2023 году после нескольких лет снижения показала рост. В 2024 году вновь произошел спад.

Следует отметить, что средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 71% - 53% - 47%; задания 10 соответственно 74% - 59% - 54%. В открытом 314 варианте показаны более низкие результаты в задании 5 (соответственно 60% - 47% - 44% в задании 5 и 76% - 59% - 55% в задании 10). В 2023 году показатели были следующими: для задания 5 – 79% - 59% - 59%; для задания 10 - 85%- 65% - 66%. Налицо снижение результативности выполнения сопоставительных заданий соответственно на 8% - 6% - 12% в задании 5 и на 11% - 6% - 12% в задании 10.

Внимания заслуживает и следующая статистика: 150 человек (17%) вообще не приступали к выполнению задания 5, 46 человек (7,5%) получили за задание 5 по всем критериям 0 баллов; к заданию 10 вообще не приступали 60 человек (9,8%), а 0 баллов по всем позициям оценивания задания 10 получили еще 62 человека (10,1%) – среди указанных участников есть те, кто не выполнял оба сопоставительных задания. Данные цифры свидетельствуют о том, что почти четверть участников ЕГЭ не знает, как выполнять сопоставительный анализ, или не может подобрать ни одного соответствующего направлению сопоставления произведения.

Относительно невысокие результаты показаны особенно по критериям К2 («Привлечение текста при сопоставлении для аргументации») и К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»). Это связано с недостаточно сформированными следующими метапредметными УУД.

### 1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 – 1.1.3 (устанавливать существенный признак или основания для сравнения и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.1 (владение навыками учебно-исследовательской деятельности), 1.2.3 (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

- *работа с информацией* – 1.3.1 (владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации), 1.3.2 (создавать тексты с учётом назначения информации).

### 2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

### 3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения)

Типичные ошибки:

#### 1. Подбор произведений для сопоставления без учета хронологических рамок и указанного рода литературы.

В 2024 году были введены хронологические рамки выбора произведений для сопоставления - в КИМ Республики Башкортостан это нововведение коснулось в основном эпических произведений (задание 5). Такие факторы, как невнимательное прочтение заданий, незнание хронологических этапов развития литературы и неразличение родов литературы, повлияли на снижение результативности выполнения сопоставительных заданий. К I половине XIX века участники отнесли романы «Отцы и дети» И.С. Тургенева и «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, пьесу М. Горького «На дне», «Письмо к женщине» С. Есенина. Вместо произведения поэзии на тему любви для сопоставления были выбраны рассказы И.А. Бунина.

#### 2. Неразличение (незнание) тематических групп лирики.

Не все участники ЕГЭ смогли подобрать стихотворения, в которых тема любви соединялась бы с темой природы. Участники схитрили: они расширили понятие «любовь» до понятий «любовь к природе», «любовь к Родине», «любовь к близкому человеку» и пытались «подогнать» выбранный контекст под заданное направление сопоставления. Так появились в ответах «Родина» М.Ю. Лермонтова, «К морю», «Няне» и «Я помню чудное мгновение...» А.С. Пушкина (в последнем стихотворении участник увидел природу в упоминании поэтом слова «буря», поняв его буквально, а не как метафору жизненных испытаний, событий и т.п.), «О, как убийственно мы любим...» Ф.И. Тютчева (за пейзажную деталь было принято слово «розы», понятое буквально, а не как метафора при описании героини), «Белая береза» С.А. Есенина, «Сжала руки под темной вуалью...» А.А. Ахматовой и даже «Ночь, улица, фонарь аптека...» А.А. Блока. Произошла подмена оснований для выполнения задания либо ввиду невнимательного чтения формулировки, либо в силу слабых предметных знаний.

### 3. Слабые предметные знания

Вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

### 4. Сужение темы (направления сопоставления).

Часть участников ЕГЭ, которые должны были при выполнении задания 5 открытого 314 варианта подобрать произведения, в которых были бы показаны взаимоотношения слуги и господина, сузили тему и писали чаще всего только об отношении господ к слугам, в результате чего задание было выполнено наполовину. Причина – неумение анализировать информацию в формулировке задания, планировать многоаспектный ответ.

### 5. Неверный выбор контекста по причине незнания содержания произведений.

Ошибочным был выбор взаимоотношений Молчалина и Фамусова: участники спутали паронимы «слуга» и «служащий» (Молчалин служит секретарём, но не является слугой Фамусова), прислуги и Раскольникова (имелась в виду Настасья, кухарка и служанка в доме Зарницыной, где герой снимал жильё) – этот контекст не подходил ещё и по хронологическому периоду.

6. Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление, подменяют направление анализа и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали, соотнося его с предложенным направлением по формальным, косвенным признакам. В конце ответа формально участники добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...».

### 7. Подмена анализа важных для раскрытия темы элементов текстов пересказом, общими рассуждениями.

8. На снижение результативности по критериям 3 в заданиях 5 и 10 повлияло нововведение 2024 года: учет при оценивании по этому критерию соблюдения грамматических норм. Грамматические ошибки, связанные со слабыми предметными знаниями по русскому языку, являются достаточно частотными в письменных работах участников ЕГЭ. Учащиеся не используют знания по грамматической стилистике, которые получают при подготовке к выполнению задний 7, 8 ЕГЭ по русскому языку, чему в ОО на уроках русского уделяется немало времени.

9. Речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы, неуместное употребление заимствованных и иноязычных слов.

10. Логические ошибки: отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме; отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису; нарушения связи между смысловыми частями работы - отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую; «топтанье на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется; несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису/микровыводу.

## 2. Полноформатное сочинение (задание 11.1-11.5, критерии К3 и К5)

### Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

Как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 61% - 94%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы: недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

Средний показатель по критерию К3 низкий – 55%, причем этот показатель включает и тех, кто просто упоминает простейшие термины, и тех, кто умеет пользоваться терминами как инструментом анализа текста. Поэтому судить собственно о качестве работ по данному критерию нет возможности. Показатели по К3 ниже по сравнению с остальными критериями оценивания сочинения и во всех контрольных группах участников, преодолевших минимальный порог (48% - 89%).

Средние результаты выполнения задания 11 по К3 связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности:

#### 1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.1 (устанавливать существенный признак или основания для обобщения);
- *базовые исследовательские действия* – 1.2.1 (владение навыками учебно-исследовательской деятельности), 1.2.3 (владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности);
- *работа с информацией* – 1.3.1 (самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации).

#### 2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

#### 3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);
- *самоконтроль* – 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

Наиболее *типичные ошибки* связаны с непониманием сути термина (фактические ошибки при использовании термина): например, роман «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского назван «философско-религиозным»; Евангелие, которое хранит Раскольников «под подушкой» (+фактическая ошибка), названо *интерьерной деталью*; прилагательное «*антитетичный*», которое относится к понятию «антитеза» как стилистическому приему, было использовано в качестве полноценной замены слова «противоположный» («*герои антитетичны друг другу*» - речевая ошибка); роман назван *лироэпическим* произведением; использование слова «*мужчина*» вместо понятий «герой произведения», «персонаж»; *лирическим героем* называют героя драматических или эпических произведений и др. Слабые предметные знания не позволяют сформироваться вышеуказанным метапредметным УУД.

Непонимание важных для раскрытия тем сочинения терминов («эпизод», «сцена», «образ» и др.) приводят, например, к тому, что при раскрытии темы 11.5, связанной с «диалогом искусств», писавшие нередко выбирали несущественные для понимания идейного содержания произведения второстепенные эпизоды или несущественные характеристики героев, в результате чего сбивались на примитивный пересказ содержания.

Среди других типичных ошибок – подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию и неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста.

#### Критерий 5 «Соблюдение речевых норм»

По сравнению в 2023 годом качество речевой подготовки повысилось как по среднему показателю в регионе, так и по показателям всех групп участников, преодолевших минимальный порог. Но показатели по критериям оценивания речи все равно нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 46% до 87%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста.

Средние результаты по позиции оценивания речевой подготовки участников ЕГЭ связаны со следующими недостаточно сформированными метапредметными умениями, навыками и способами деятельности

##### 1. Познавательные УУД:

- *базовые логические действия* – 1.1.4 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям);

- *базовые исследовательские действия* – 1.2.5 (анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность), 1.2.6 (уметь переносить знания в практическую область жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей);

- *работа с информацией* – 1.3.2 (создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления).

##### 2. Коммуникативные УУД:

- *общение* – 2.1.2 (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств).

##### 3. Регулятивные УУД:

- *самоорганизация* – 3.1.2 (самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений);

- *самоконтроль* – 3.2.1 (вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), 3.2.2 (владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения).

*Типичные речевые ошибки* следующие:

1. Нарушение лексической сочетаемости или употребление слов, устойчивых оборотов без учета их лексического значения: «В романе представлено множество проблем», «Герой находится в моменте, когда...», «Поэт использует художественные особенности» (вместо средства), «В крайнем предложении автор применяет градацию» (вместо последнем), «Автор увеличивает впечатление» (вместо усиливает), «Автор передаёт тему», «Автор протягивает данную тему на протяжении всего произведения», «Тема отчетливо описана...», «Противопоставляются взгляды «старого» и «нового» света» (об отцах и детях), «Мешковатая одежда Базарова похожа на лохмотья» (незнание слова «балахон»); светлость души, крохотность людей и др.

2. Употребление иноязычной лексики без учета лексического значения/неуместное употребление иноязычных слов: так появляются фразы типа «Базаров выступал за фракцию детей», «герой антитетичны», «Отцы и дети в связи с разным хроносом не понимают друг друга», «Повторение строчки манифестирует мысль о том, что...», «Герой утверждает, что у него все ОК»; путаются понятия «либерал» и «демократ» («Павел Петрович Кирсанов ориентирован на демократию»). Часто стали встречаться слова прокрастинация (прокрастинирует), триггер, протагонист, эмпатия (эмпатичен), устаревшие союзы ибо, дабы, и не всегда их использование обусловлено контекстом – чаще это некий эпатаж.

3. Неуместное использование просторечия, жаргонизмов, арготизмов: «В ночлежке живут банкроты, зеки, наркоманы», «Отец Аркадия после смерти жены завел себе девушку», «Павел Петрович в споре был упёртый», «герой - токсичный человек» и пр.

4. Речевые ошибки из-за неправильного словообразования (грамматико-речевые): авторитарство, меркантилизм и пр.

Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

1. На высоком уровне - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 1,2:

- знание содержания произведений русской и мировой классической литературы (БУ);

- сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка (БУ)

2. На достаточном уровне - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 2,3:

- владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации (БУ);

- способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях (БУ);

- сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (БУ).

3. На достаточном уровне - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 6:

- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания развернутых письменных ответов и сочинений (объём сочинения – не менее 250 слов).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

1. *Средний уровень сформированности (недостаточный)* - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодами 2,3,4 (применительно к сопоставительным заданиям):

- сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (БУ);

- умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы (БУ, УУ);

- владение умениями написания развернутых аргументированных высказываниях (БУ).

2. *Средний уровень сформированности (недостаточный)* - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 6:

- сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике (БУ);

- владение различными приёмами редактирования текстов (УУ).

3. *Недостаточный уровень сформированности* - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 4:

- умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (УУ).

4. *Недостаточный уровень сформированности* - элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 5:

- понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (УУ).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия. Среди заданий базового уровня нет ни одного с процентом выполнения ниже 15%, среди заданий повышенного и высокого уровня – ни одной позиции оценивания с показателем ниже 50%. По большинству позиций оценивания произошло повышение результативности.

1. Показатели успешности по результатам выполнения всех заданий с кратким ответом базового уровня по эпическим/лирическим произведениям выше прошлогодних на 1-54%. Средние показатели по разным заданиям данного типа от 61% до 94%, что позволяет говорить в целом об успешном выполнении заданий с кратким ответом. Наименьший процент выполнения среди заданий с кратким ответом базового уровня отмечен в задании 8, которое проверяет умение находить изобразительно-выразительные средства в предложенной стихотворении. Средний процент выполнения в 2023 году такого задания был 60%, в 2024 году – 61%. Даже в группе 81-100 т.б. показывают названное умение лишь 87%. Говорить о какой-либо системе сложно, поскольку качество выполнения задания зависит от конкретного произведения, включенного в задание, и набора ответов для выбора. Но все же можно констатировать, что уровень теоретической подготовки выпускников 2024 года, сознательно выбравших ЕГЭ по литературе, высокий.

2. Повышение результативности (по средним в регионе показателям) отмечаем при выполнении *аналитических заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 с развернутым ответом повышенного уровня* по всем критериям: повысился или остался в пределах прошлогоднего и средний

процент, и показатели по группам участников, кроме выполнения задания 9.1/9.2 в группе не преодолевших минимальный порог. Снижение по сравнению с 2023 годом некоторых показателей в группах 61-80 (критерий 4К1) и 81-100 (критерии 4К1, 9К1, 9К2) на 1% можно считать несущественным.

Таким образом, несмотря на объединение 1 и 2 критериев прошлого года в один и необходимость оценивать теперь и соблюдение грамматических норм, ожидаемого снижения результатов не произошло - налицо даже некоторое улучшение показателей. При этом нужно отметить, что результаты анализа эпического и лирического произведения практически одинаковы, тогда как в прошлые годы работа со стихотворением вызывала больше затруднений. Можно констатировать, что навыки анализа текста сформированы на достаточном уровне. Лучше сформированы и навыки составления развернутых письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка.

3. Сравнение результатов двух лет показывает, что с *сопоставительными заданиями повышенного уровня сложности 5 и 10* участники ЕГЭ 2024 года справились значительно хуже, причем снижение практически всех показателей (за небольшим исключением) отмечается и во всех группах участников, что не может не огорчать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в 2023 году после нескольких лет снижения показала рост. В 2024 году вновь произошел спад.

Средние проценты выполнения задания 5 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 71% - 53% - 47%; задания 10 соответственно 74% - 59% - 54%. Результативность выполнения сопоставительных заданий снизилась соответственно на 8% - 6% - 12% в задании 5 и на 11% - 6% - 12% в задании 10. Относительно невысокие результаты показаны особенно по критериям К2 («Привлечение текста при сопоставлении для аргументации») и К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»).

Внимания заслуживает и следующая статистика: 196 человек (17%) либо вообще не приступали к выполнению задания 5, получили по всем критериям 0 баллов; 122 человека либо не приступали к заданию 10 вообще, либо получили 0 баллов по всем позициям оценивания – среди указанных участников есть те, кто не выполнял оба сопоставительных задания. Данные цифры свидетельствуют о том, что почти четверть участников ЕГЭ не знает, как выполнять сопоставительный анализ, или не может подобрать ни одного соответствующего направлению сопоставления произведения. Такие результаты в целом свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

4. Повышение средних показателей результативности отмечаем и *по заданию высокого уровня сложности 11*. С написанием полноформатного сочинения справились больше 2/3 участников: они раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, использовать литературоведческие понятия с разной степенью качества, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок с соблюдением речевых норм. Средний по региону показатель выполнения по критериям К1 – 68%, К2 – 67%, К3 – 55%, К4 – 67%, К5 – 53%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует об их улучшении практически по всем данным критериям на 1-4%. В контрольных группах от минимального балла до 60 т.б., 61-80 т.б. и 81-100 т.б. отмечаем улучшение результативности по всем содержательным критериям К1 – К5.

5. Самая низкая результативность при выполнении задания 11 как по среднему показателю, так и по показателям в каждой контрольной группе отмечается по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм»): средние показатели соответственно 55% и 53%. Такие результаты можно считать проявлением среднего уровня подготовки по литературе.

6. По критериям оценивания грамотности в задании 11 (К6 – К8) результаты 2024 года соответственно 82% - 65% - 77%. Улучшение показателей в сравнении с 2023 годом отмечаем по орфографии и пунктуации (на 2% и 6% соответственно), незначительное снижение (на 1 %) по грамматическим нормам.

7. Результаты 2024 года выполнения *всех заданий КИМ, проверяющих умение привлекать текст произведения для аргументации*, по показаны на уровне средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы лишь у немногим более половины участников ЕГЭ. Выше показатели в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании, допускаются фактические ошибки по содержанию текста, при характеристике героев, трактовке образов и т.п. По результатам видно, что аналитическая работа по лирике (задание 10) выполняется лучше, чем по эпическому произведению. Сопоставление с результатами прошлого года в том числе сравнение результатов в группах. не дает возможности вывести некую закономерность в их изменении: где-то результаты стабильны, где-то виден небольшой рост качества, а где-то наблюдаем снижение показателей. Можно сказать, что требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. Результативность каждый раз зависит от степени сложности тех направлений, которые предлагаются для выполнения сопоставления и тем сочинений.

8. Сделать выводы о *качестве речевой подготовки* возможно только на основе показателей выполнения задания 11.1 – 11.5 по критерию 5, поскольку оценка речевой грамотности при выполнении заданий повышенного уровня 4.1/4.2 и 9.1/9.2 накладывается на оценивание логичности ответов и соблюдения грамматических норм. По результатам выполнения задания 11.1-11.5 видим, что по сравнению в 2023 годом качество речевой подготовки повысилось как по среднему показателю в регионе, так и по показателям всех групп участников, преодолевших минимальный порог. Но показатели по критериям оценивания речи нельзя считать высокими: средний – 53%, по группам выше минимального порога от 46% до 87%, т.е. даже в группе высокобалльников результат не высший. Одна из причин заключается в том, что участники ЕГЭ, претендующие на высокий балл, пишут объемные ответы, стараясь дать развернутый многоаспектный ответ и выполнить качественный анализ текста. Нередко речь таких участников, имеющих к тому же опыт участия в олимпиадах, отличается излишней эмоциональностью и образностью, что приводит к нарушению речевых норм. Из-за ограниченного времени у таких участников не остается времени для полноценной правки текста. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, особенно если этому не противопоставлена системная, комплексная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

9. В результате проведенного анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности:

а. Элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1,2 (знание содержания произведений русской классической литературы), выпускниками 2024, сдававшими ЕГЭ по литературе, года усвоены на высоком уровне.

б. Навыки анализа текста (понимание содержания, тематики, проблематики и т.п.) сформированы на достаточном уровне (коды требований к предметным результатам освоения программы 2,3).

в. На достаточном уровне сформированы и навыки составления письменных высказываний с учётом норм русского литературного языка (код требования 6). Результаты выполнения части 2 свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на

заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды проверяемых требований 2, 3,5, 6) сформированы более чем у 2/3 сдающих ЕГЭ по литературе.

г. Результаты выполнения заданий 1 части свидетельствуют о среднем (недостаточном) уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 2,3,4 в части собственно анализа эпических и лирических произведений (использования текста для аргументации). Недостаточно сформированы также навыки, обозначенные в кодификаторе кодом 6 (сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике).

10. В целом статистический и содержательный анализ показал, что по 15 позициям оценивания из 24 в 2024 году произошло повышение результативности по сравнению с 2023 годом. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 55,1 б. (для сравнения в 2022 году – 51,1, в 2023 г. – 56,5). После повышения среднего балла в течение последних двух лет в 2024 году наблюдаем его незначительное снижение.

Результаты по группам набравших определенные баллы в чем-то позитивная, в чем-то настораживающая. Несколько выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 100 баллов; также выросло количество тех, кто набрал от минимального до 60 баллов. Одновременно с этим в 2024 году значительно (на 6,7%) уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от 61 до 80, т.е. показавших хороший уровень обученности литературе. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 27% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в 2023 году доля таких участников была выше - 34,4%). Большая часть сдававших ЕГЭ по литературе показала средние и низкие результаты

На основе полученных и проанализированных выше данных можно говорить о том, что после некоторого улучшения результативности ЕГЭ в прошлом году в 2024 году произошло, несмотря на рост показателей по большинству позиций оценивания, снижение качества сдачи ЕГЭ по литературе.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В статистико – аналитическом отчете по результатам ЕГЭ по литературе 2023 года давались рекомендации:

1. Продолжить работу по подготовке учащихся 11 класса к единому государственному экзамену, учитывая ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.
2. Обратить внимание на оформление ответов, которые не должны стать поводом снижения результатов и потере баллов за правильный ответ из-за заполнения бланка.
3. Учитывать обучающихся рационально распределять время при выполнении работы.
4. Использовать методики проблемного обучения, новые технологии.
5. В образовательных организациях провести аспектный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по литературе.
6. В практике работы учителей русского языка и литературы обеспечить планомерную работу по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения литературе.

Сравнение статистических данных 2023 и 2024 годов по группам, набравших определенные баллы дает дополнительную информацию об уровне качества обученности литературе. В целом статистический и содержательный анализ показал, что по 15 позициям оценивания из 24 в 2024 году произошло повышение результативности по сравнению с 2023 годом.

Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 55,1 б. (для сравнения в 2022 году – 51,1, в 2023 г. – 56,5). После повышения среднего балла в течение последних двух лет в 2024 году наблюдаем его незначительное снижение. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: практически 3/4 участников ЕГЭ по литературе показывают средний уровень. На основе полученных и проанализированных данных говорить о снижении результативности по литературе как о тенденции считаем пока преждевременным. Говорить можно о снижении качества подготовки по литературе.

По выполнению сопоставительных заданий повышенного уровня сложности 5 и 10 в 2024 году произошло снижение практически всех показателей (за небольшим исключением) во всех группах участников по сравнению с 2023 годом, снизилось до показателей 2022 года. Результативность выполнения заданий снизилась по сравнению с 2023 годом соответственно на 8% - 6% - 12% в задании 5 и на 11% - 6% - 12% в задании 10.

Относительно невысокие результаты показаны особенно по критериям К2 («Привлечение текста при сопоставлении для аргументации») и К3 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»). Повышение средних показателей результативности отмечено в выполнении задания *высокого уровня сложности 11*. Сравнение результатов 2023 и 2024 года свидетельствует об их улучшении практически по всем данным критериям на 1-4%. Отмечено улучшение показателей на 2% в сравнении с 2023 годом по орфографии и пунктуации на 6% и незначительное снижение (на 1 %) по грамматическим нормам.

Наименьший процент выполнения среди заданий с кратким ответом базового уровня отмечен в задании 8, которое проверяет умение находить образительно-выразительные средства в предложенной стихотворении. Средний процент выполнения в 2023 году такого задания был 60%, в 2024 году – 61%.

Несмотря на снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: лишь 27% участников ЕГЭ по литературе показывают хорошие и отличные результаты (в предыдущие годы году доля таких участников была немного выше), произошел рост участников, показавших отличные результаты (от 81 до 100 баллов).

Необходимо отметить, что подготовка к выполнению работы велась в школах республики планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы регионального, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя республики наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников.

В целом, несмотря на некоторое снижение качества выполнения заданий ЕГЭ, по всем позициям оценивания заданий (за некоторым исключением) произошло повышение результативности - участники ЕГЭ получили баллы, отличные от 0, т.е. выполнили задания ЕГЭ с разной степенью качества данных ответов.

Анализ результатов разных групп участников дает нам следующую картину: наиболее проблемными для экзаменуемых в группе не преодолевших порог и в группе набравших количество баллов от минимального до 60 стали задания повышенного и высокого уровня

сложности. Хотя, если в 2023 году в группе не преодолевших порог с заданиями на сопоставление не справились, то в этом году ситуация изменилась, и участники всех групп выполнили эти задания, тем не менее заметен невысокий уровень сформированности умений и навыков, необходимых для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>8</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации<sup>9</sup> для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ Учителям

1. Включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
- построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

2. Отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планирование систематической работы с теоретико-литературными понятиями на уроках. Обучение школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста.

3. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

4. При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

---

<sup>8</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

<sup>9</sup> Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение **выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;
- в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

4. При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;

- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
- единство переживания и речи – непереносимое условие эстетического воздействия лирики на читателя.

8. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.

9. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников 7 – 9 классов.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. На основании анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по литературе 2024 года представляется необходимым отработать точно для ликвидации выявленных дефицитов знаний обучающихся, связанных с применением в практике анализа художественного произведения теоретико-литературных терминов и понятий: «Авторский замысел и его воплощение», «Пространство и время в художественном произведении», «Роль сюжета, своеобразие конфликта (конфликтов), его составляющих (вступление, завязка, развитие действия, кульминация, развязка, эпилог)», «Предметный мир произведения», «Система образов, персонажей», «Ключевые мотивы и образы произведения», «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе», «Пафос», «Фабула», «Трагическое и комическое», «Сатира, юмор, ирония, сарказм», «Гротеск», «Язык художественного произведения», «Системы стихосложения», «Стихотворные размеры». Особое внимание следует уделить разделу «Литературная критика».

2. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан (круглые столы, вебинары, семинары, участие в мероприятиях, организованных ИРО РБ по подготовке к ГИА по русскому языку и литературе).

3. При организации обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо дифференцировать тип заданий, направленных на формирование разных умений и навыков. Так, результаты экзамена 2024 года указывают на необходимость акцентировать внимание учащихся с высоким уровнем подготовки на совершенствовании умения определять изобразительно-выразительное средство.

Обучающимся, чей уровень подготовки можно оценить как средний и невысокий, следует уделять больше внимания работе на речевое оформление своих мыслей, а также увеличить количество учебных упражнений, направленных на формирование знаний языковых средств художественной выразительности и изобразительности и умения определять их в литературном произведении.

#### 4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ *Учителям*

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычлнить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. При работе со слабой группой учащихся рекомендуем:

1. Развивать активный словарный запас, используя в работе словари разной направленности: словарь синонимов, словарь поэтических терминов А. Квятковского, словарь литературоведческих терминов, словарь эпитетов К. Горбачевича, словарь черт характера С. Фридмана, словарь иностранных слов и т.п.
2. Практиковать «медленное» и комментированное чтение, уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отраженным в произведении.
3. Формировать навыки смыслового чтения при работе с эпосом, драмой и особенно с лирикой.
4. Особое внимание уделять ведению тетради, где учащиеся составляют конспекты прочитанного, закрепляя содержание изученных произведений, ведут цитатные страницы, чертят сюжетные схемы, графики жизни персонажей, таблицы со сравнительными характеристиками героев (Обломов – Штольц, Наташа Ростова – Марья Болконская, Николай Петрович – Павел Петрович и т.п.)
5. Обучать связному последовательному письменному ответу малого и среднего объема (7–10 предложений).
6. Формировать навык филологического анализа текста с использованием простых литературоведческих терминов.
7. Обучать сопоставительному анализу образов, эпизодов. 8. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений.

При работе с сильной группой учащихся рекомендуем:

1. Воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской литературы, а также зарубежной. Всеми способами расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например,

Ю. Лотмана, В. Набокова), знакомство с трудами литературоведов (Г. Гуковского, М. Бахтина, М. Гершензона, В. Шкловского, И. Сухих и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю. Лотмана).

2. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

3. Формировать навык филологического анализа текста с использованием литературоведческих терминов «второго ряда» (сложных).

4. Обучать сопоставительному анализу сложных лирических произведений, используя разные модели анализа.

5. Учить выявлять собственные композиционные, логические и речевые нарушения.

6. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера, сцены.

7. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций.

Кроме того, работа с учащимися, интересующимися литературой, может быть организована в рамках кружковой деятельности или факультатива, а также на базе учреждений дополнительного образования. При работе с одаренными детьми необходимо обратить внимание, что в каждом современном учебнике в разделе «Вопросы и задания» условными обозначениями отмечены задания повышенной сложности, которые предназначены учащимся, желающим больше знать по данной теме. Это же относится и к рекомендательным спискам литературы после изучения каждой темы, а также к перечню тем рефератов для учащихся. 5 За дополнительной информацией о работе с одаренными детьми рекомендуем обратиться на сайт <http://window.edu.ru> (единое окно доступа к образовательным ресурсам).

Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник.

Для обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки, рекомендуется начать работу с заданий, включающих анализ средств языковой выразительности, затем продолжить, приступив к выполнению анализа лирического произведения в указанном направлении. Работа с этими заданиями будет по силам даже слабо успевающим ученикам, если действовать по определённому алгоритму: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания; обобщение, понятая схема решения заданий; отработка задания по алгоритму с многократным повторением.

Для обучающихся, имеющих средний уровень подготовки, рекомендуется работа с тестовыми заданиями («Установление соответствия между героями, сюжетами и т.п.»), а также «Сопоставительный анализ произведений (фрагментов произведений эпических, драматических и лироэпических)» и «Сопоставительный анализ лирических произведений». Указанные задания помогут успешному написанию сочинения части 2, а значит, они могут быть рекомендованы для выбранной категории обучающихся со средним уровнем подготовки.

Для обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, рекомендуется особое внимание уделить объективно сложным заданиям, требующим применения аналитических, комплексных знаний и умений

При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», МЭШ, РЭШ способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание (т.е. оценивание достижений ученика относительно его самого, «оценивание для обучения», а не для контроля) в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения языку и реализацией уровневого подхода добиться более высоких результатов.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Работа с текстом должна вестись на всех уроках, особое внимание обращаем на необходимость текстовой работы на уроках гуманитарного цикла. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, находить и объяснять содержание и факты.

2. Среди обычных уроков можно рекомендовать использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием профессорско-педагогического состава Института развития образования Республики Башкортостан.

2. Организовать наставничество на базе школ муниципального района, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации

1. Низкий уровень мотивации (0 б. – min)

1) Интенсификация обучения сочинению-рассуждению:

- формирование умения анализировать формулировку задания, в том числе с использованием понятийного анализа темы (источник формулировок – Открытый банк заданий ФИПИ);

- обучение написанию сочинения-рассуждения по плану (тезис-аргументация/иллюстрация с опорой на текст – вывод);

- редактирование готовых работ с логико-композиционными ошибками, затем – собственных работ.

2) развитие речи: рекомендуется усилить работу на метапредметном уровне;

3) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения с использованием читательских дневников, синквейна, кластеров и карт понятий, табличных упражнений и др., выявление «сквозных» тем и мотивов, ключевых проблем русской литературы (с использованием «Методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» ФИПИ: <https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-recommendation-dlya-slabyxshkol/literatura-mr-oo.pdf>)

4) заучивание наизусть минимума лирических произведений;

5) работа с готовыми ответами формата КИМ: изучение эталонов, анализ структуры ответа и критериев оценивания, редактирование и др.

2. Средний уровень мотивации (min – 60 б.; 60-80 б.)

1) активное использование средств мотивации к прочтению полных текстов, контроль качества чтения, организация обобщающего повторения,

2) обучение сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления, рассмотрение критериев оценивания; 3) обучение способам привлечения текста произведения для аргументации;

4) обучение написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием;

5) систематическая работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, расширение метапредметных связей;

6) повышение уровня речевой культуры.

3. Высокий уровень мотивации (81-100 б.)

1) обеспечение качественного повторения, обобщения и систематизации прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;

2) расширение литературного кругозора за счет чтения дополнительной современной литературы и зарубежной литературы (список Б кодификатора);

3) обучение редактированию сочинений;

4) работа с историко-культурным контекстом литературного произведения, рассмотрение возможностей диалога литературы с другими видами искусств;

5) повышение уровня речевой культуры.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Включить в тематику мастер-классов следующие темы:

- «Практические аспекты подготовки школьников к ЕГЭ по литературе: имманентный анализ поэтического текста.

- Современный литературный процесс: методические рекомендации по подготовке школьников к сочинению на основе современной русской литературы.

- Критерии оценивания ЕГЭ по литературе: разбор требований, предъявляемых к участникам экзамена. (С использованием открытых методических материалов ФГБНУ «ФИПИ»)

- Типология тем сочинений в задании ЕГЭ по литературе.

- Специфика работы над темой «на стыке искусств».

2. Шире использовать для подготовки к ГИА по литературе произведения башкирских авторов, например, Мустая Карима, Зейнаб Биишевой, Анвера Бикчентаева и др., опираться на свою национальную культуру.

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Выступления учителей русского языка и литературы, показавших высокие результаты на ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития гуманитарного образования» 2024 г.

2. Следует включить во все программы курсов повышения квалификации учителей (обновленный с учетом результатов ЕГЭ 2024 года) учебный модуль «Реализация требований ФГОС: метапредметный подход при подготовке к ГИА».

3. Проводить на курсах повышения квалификации тренировочные мероприятия для учителей по заданиям ЕГЭ с последующим анализом и разбором типичных ошибок из открытых источников («ФИПИ»). Предусмотреть на курсах для учителей, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, работу по формированию оценочной компетенции учителя, обсуждать тематику, связанную с выполнением заданий, вызывающих затруднения у обучающихся.

4. Продолжить обмен опытом в формате сетевого взаимодействия учителей литературы Республики Башкортостан по вопросам эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ литературе; посещение семинаров, тренингов, методических сессий и мероприятий Ассоциации учителей Республики Башкортостан.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

#### 5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1.	Итоги ЕГЭ-2024 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА. Вебинар, ИРО РБ	Учителя русского языка и литературы Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.
2.	Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе — 2025: эффективные приёмы подготовки обучающихся к выполнению заданий тестовой части». ИРО РБ	Учителя русского языка и литературы Республики Башкортостан, в том числе показавших низкие результаты ЕГЭ 2024 г.
3.	Онлайн-круглый стол «Приемы и способы формирования смыслового чтения на уроках литературы». ИРО РБ	Учителя русского языка и литературы Республики Башкортостан
4.	Лингвистический кросс «На старт! Внимание! ЕГЭ!». ИРО РБ	Обучающиеся Республики Башкортостан
5.	Курсы повышения квалификации «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (230315) МБОУ "СОШ № 15" г.Салавата (50155) МАОУ "Лицей № 155" (250344) МАОУ Гимназия №4
6.	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся», ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (30045) МАОУ "Школа № 45" (80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р." (30018) МАОУ Школа № 18

		(60086) МАОУ "Гимназия № 86" (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск
7.	Курсы повышения квалификации «Филологический (комплексный) анализ художественного текста». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино (410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк (410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска
8.	Курсы повышения квалификации «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли (700516) ГБОУ "РПМГ №1" (910330) МОБУ СОШ д. Шамонино (40046) МАОУ "Лицей № 46" (50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"
9.	Курсы повышения квалификации «Смысловое чтение как средство формирования функциональной грамотности обучающихся на уроках гуманитарного цикла». ИРО РБ.	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая (700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева
10.	Курсы повышения квалификации «Государственная итоговая аттестация как средство оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку и литературе». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск (40001) МАОУ "Лицей № 1" (50049) МАОУ Школа № 49
11.	Курсы повышения квалификации «Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя русского языка и литературы». ИРО РБ	Учителя по учебному предмету с приглашением преподавателей, показавших низкие результаты ГИА (210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск (30016) МАОУ "Гимназия № 16"

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ. ИРО РБ.
2.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ
3.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2023 года, ИРО РБ
4.	Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ с приглашением старших экспертов РПК по литературе).
5.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУДПО ИРО РБ и педагоги
6.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся». ИРО РБ
7.	УТС по литературе, для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2024-25 учебном году. ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету. Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по учебным предметам.

Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений учащихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста; диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.). Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, составлением аналитических справок по требованию участники пробных ЕГЭ, проведением вебинаров по результатам пробных ЕГЭ с участием учителей, участников пробных ЕГЭ и экспертов РПК. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмиллы.

Онлайн-консультации, организованные по плану МО и Н РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей, проведенные председателем РПК по литературе с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развернутых ответов.

#### **5.1.4. Работа по другим направлениям**

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям следует усилить практическую направленность уроков, для чего разрабатывать систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

1. Усиление взаимодействия с родителями (законными представителями): - индивидуальные консультации, - информационная работа, - тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2025 году» и т.п.);

2. Привлечение опыта лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики - подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2024-2025 учебном году;

3. Оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2025 года.

4. Осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов «Аврора»» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВОШ с целью повышения качества литературной подготовки. УТС в 2024-25 учебном году проводились с привлечением преподавателей вузов Москвы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Леонова Гузель Ахмадиевна</i>	<i>МАОУ «Лицей №106 «Содружество» им. Л.М. Павличенко» ГО город Уфа Республики Башкортостан, учитель. Председатель РПК по литературе</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Прядильникова Ольга Владимировна</i>	<i>ГАУ ДПО ИРО РБ, доцент кафедры гуманитарного образования, к.ф.н.</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан</i>