

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1765	10,7	1745	11,3	1638	11,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1146	64,9	1177	67,4	1068	65,2
Мужской	619	35,1	568	32,6	570	34,8

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1669	10,1	1673	10,8	1564	10,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,1	2	0,1	12	0,1
ВПЛ	90	0,5	67	0,4	60	0,4

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	543	3,4	534	3,6	517	3,6
2.	выпускники СОШ	1060	6,7	1051	7,2	951	6,7
3.	выпускники интернатов	19	0,1	16	0,1	24	0,2
4.	прочие	47	0,3	72	0,5	72	0,5

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	36	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	60	3,7
3	г.Уфа, Кировский район	113	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	61	3,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	119	7,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	47	2,9
7	г.Уфа, Советский район	65	4
8	г.Агидель	3	0,2
9	г.Кумертау	33	2

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
10	г.Межгорье	10	0,6
11	г.Нефтекамск	63	3,8
12	г.Октябрьский	51	3,1
13	г.Салават	48	2,9
14	г.Сибай	35	2,1
15	г.Стерлитамак	143	8,7
16	Абзелиловский район	11	0,7
17	Альшеевский район	18	1,1
18	Архангельский район	4	0,2
19	Аскинский район	4	0,2
20	Аургазинский район	9	0,5
21	Баймакский район	23	1,4
22	Бакалинский район	7	0,4
23	Балтачевский район	7	0,4
24	Белебеевский район	33	2
25	Белокатайский район	7	0,4
26	Белорецкий район	46	2,8
27	Бижбулякский район	6	0,4
28	Бирский район	16	1
29	Благоварский район	10	0,6
30	Благовещенский район	11	0,7
31	Буздякский район	8	0,5
32	Бураевский район	2	0,1
33	Бурзянский район	2	0,1
34	Гафурийский район	2	0,1
35	Давлекановский район	20	1,2
36	Дуванский район	21	1,3
37	Дюртюлинский район	23	1,4
38	Ермекеевский район	2	0,1
39	Зианчуринский район	13	0,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
40	Зилаирский район	7	0,4
41	Иглинский район	18	1,1
42	Илишевский район	11	0,7
43	Ишимбайский район	33	2
44	Калтасинский район	5	0,3
45	Караидельский район	9	0,5
46	Кармаскалинский район	11	0,7
47	Кигинский район	10	0,6
48	Краснокамский район	4	0,2
49	Кугарчинский район	15	0,9
50	Кушнаренковский район	8	0,5
51	Куюргазинский район	4	0,2
52	Министерство образования РБ	45	2,7
53	Мелеузовский район	36	2,2
54	Мечетлинский район	7	0,4
55	Мишкинский район	6	0,4
56	Миякинский район	10	0,6
57	Нуримановский район	9	0,5
58	Салаватский район	10	0,6
59	Стерлибашевский район	3	0,2
60	Стерлитамакский район	14	0,9
61	Татышлинский район	15	0,9
62	Туймазинский район	35	2,1
63	Уфимский район	52	3,2
64	Учалинский район	17	1
65	Федоровский район	4	0,2
66	Хайбулинский район	6	0,4
67	Чекмагушевский район	7	0,4
68	Чишминский район	11	0,7
69	Шаранский район	7	0,4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
70	Янаульский район	17	1

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по истории почти так же, как и остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 57,8. У участников с ОВЗ средний балл равен 56,8.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по истории в 2024 году сдавали 1638 человек. На протяжении последних трёх лет в Республике Башкортостан количество участников экзамена по истории уменьшается (2022 г. -1765 человек; 2023 г. – 1745 человек). Снижение количества участников экзамена по истории связано с уменьшением количества выпускников в 2024 году по сравнению с предыдущим годом. Процент выпускников, сдающих историю, от общего числа выпускников составил 11%. Этот показатель ниже на 0,3%, чем в 2023 году, но выше на 0,3%, чем в 2022 году. Таким образом, доля выпускников, выбравших историю в качестве экзамена по выбору, изменилась незначительно. Это можно объяснить тем, что многие ВУЗы устанавливают для отдельных факультетов (специальностей) историю в качестве обязательного и (или) дополнительного вступительного экзамена.

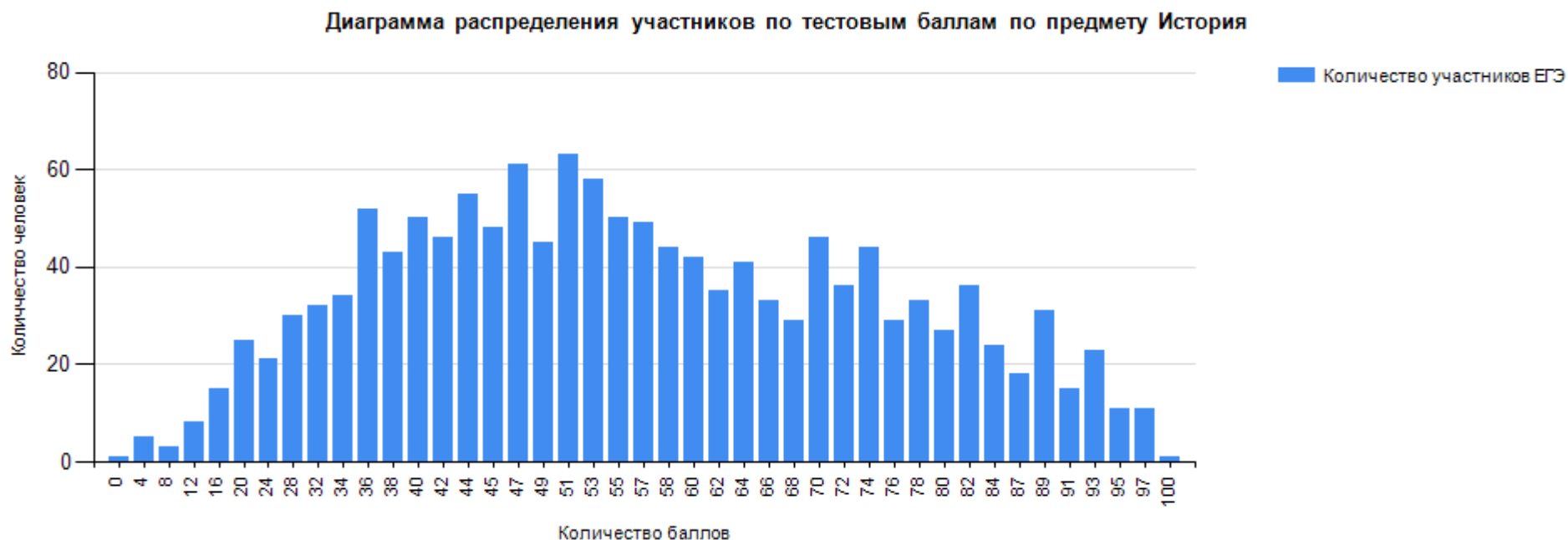
Из статистических данных видно, что девушки чаще выбирают историю, чем юноши: 2022 г. - 1146 человек, 2023 г. - 1177 человек, 2024 г. - 1068 человек. Это объясняется тем, что традиционно юноши выбирают точные и естественные науки, а девушки - гуманитарные. Хотя в 2024 году доля юношей от общего числа участников увеличилась по сравнению с прошлым годом: 2023 г. - 32,6%; 2024 г. - 34,8%

Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1564 человека, что составляет 95,5%; из них 517 человек (33%)– выпускники лицеев и гимназий, 951 человек (60,8%) - выпускники средних общеобразовательных школ, 24 человека (1,5%) - выпускники интернатов. Значительно увеличилось количество выпускников учреждений СПО, сдающих историю: в 2023 г. - 2 человека, в 2024 г. - 12 человек. Возможно данное изменение связано с тем, что у выпускников СПО возникла необходимость иметь результаты ЕГЭ по предмету для того, чтобы сменить направление профессиональной подготовки (если выпускник СПО желает продолжить образование по выбранной им специальности, то он имеет возможность поступать в ВУЗы без результатов ЕГЭ, сдавая внутренний экзамен). Сокращается количество выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по предмету: 2022 г. - 90, 2023 г. – 67, 2024 г. - 60. Количество сдававших экзамен выпускников прошлых лет больше, чем выпускников учреждений СПО (60 человек и 22 человека соответственно); данная тенденция сохраняется на протяжении ряда лет.

История традиционно стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Октябрьском (7,3%), Кировском (6,9%), Советском (4%), Калининском (3,7%) и Ленинском (3,7%) районах г. Уфы, г. Стерлитамаке (8,7%), г. Нефтекамске (3,8%), Белорецком районе (2,8%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	103 (5,8)	160 (9,2)	98 (6,0)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	816 (46,2)	844 (48,4)	865 (52,8)
3.	от 61 до 80 баллов, %	497 (28,2)	460 (26,4)	432 (26,4)
4.	от 81 до 100 баллов, %	349 (19,8)	281 (16,1)	243 (14,8)
5.	Средний тестовый балл	59,9	57,5	57,8

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,6	52,7	26,6	15,1
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	41,7	41,7	16,7	0
3.	ВПЛ	8,3	56,7	23,3	11,7
4.	Участники экзамена с ОВЗ	11,1	44,5	22,2	22,2

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	951	6,4	54,6	25,9	13,1
2.	Лицеи, гимназии	518	4,1	48,6	28,2	19,1

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

3.	Интернаты	24	8,3	70,8	20,8	0
4.	Прочие	144	9,7	53,5	23,6	13,2

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1068	4,8	52,4	28	14,8
2.	мужской	570	8,2	53,5	23,3	14,9

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	32	3,1	53,1	21,9	21,9
2	г.Уфа, Калининский район	59	5,1	55,9	22	16,9
3	г.Уфа, Кировский район	103	3,9	58,3	21,4	16,5
4	г.Уфа, Ленинский район	59	3,4	44,1	33,9	18,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	112	6,3	57,1	22,3	14,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	41	0	43,9	46,3	9,8
7	г.Уфа, Советский район	61	0	54,1	29,5	16,4
8	г.Агидель	3	33,3	33,3	33,3	0
9	г.Кумертау	33	12,1	57,6	18,2	12,1
10	г.Межгорье	10	0	70	10	20
11	г.Нефтекамск	61	1,6	54,1	32,8	11,5
12	г.Октябрьский	48	2,1	41,7	33,3	22,9
13	г.Салават	47	8,5	57,4	21,3	12,8
14	г.Сибай	34	8,8	52,9	29,4	8,8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	г.Стерлитамак	139	2,9	54	26,6	16,5
16	Абзелиловский район	11	18,2	63,6	18,2	0
17	Альшеевский район	17	5,9	47,1	41,2	5,9
18	Архангельский район	4	25	50	25	0
19	Аскинский район	4	0	75	25	0
20	Аургазинский район	8	0	62,5	12,5	25
21	Баймакский район	23	8,7	56,5	21,7	13
22	Бакалинский район	7	0	57,1	42,9	0
23	Балтачевский район	7	14,3	28,6	14,3	42,9
24	Белебеевский район	33	9,1	48,5	30,3	12,1
25	Белокатайский район	6	0	0	33,3	66,7
26	Белорецкий район	46	13	65,2	17,4	4,3
27	Бижбулякский район	6	0	83,3	16,7	0
28	Бирский район	16	12,5	37,5	37,5	12,5
29	Благоварский район	10	10	40	30	20
30	Благовещенский район	10	0	50	30	20
31	Буздякский район	8	0	62,5	25	12,5
32	Бураевский район	2	0	100	0	0
33	Бурзянский район	2	0	0	100	0
34	Гафурийский район	2	0	50	50	0
35	Давлекановский район	20	5	55	30	10
36	Дуванский район	20	0	70	25	5
37	Дюртюлинский район	23	13	60,9	13	13
38	Ермекеевский район	1	0	0	100	0
39	Зианчуринский район	13	23,1	38,5	38,5	0
40	Зилаирский район	7	0	85,7	14,3	0
41	Иглинский район	17	17,6	58,8	5,9	17,6
42	Илишевский район	10	0	60	30	10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
43	Ишимбайский район	33	0	48,5	27,3	24,2
44	Калтасинский район	4	0	50	25	25
45	Караидельский район	9	11,1	55,6	33,3	0
46	Кармаскалинский район	11	9,1	27,3	45,5	18,2
47	Кигинский район	10	10	60	10	20
48	Краснокамский район	4	0	75	25	0
49	Кугарчинский район	14	7,1	64,3	14,3	14,3
50	Кушнаренковский район	7	0	42,9	28,6	28,6
51	Куюргазинский район	4	0	25	25	50
52	Министерство образования РБ	45	6,7	46,7	33,3	13,3
53	Мелеuzовский район	28	10,7	50	14,3	25
54	Мечетлинский район	7	14,3	28,6	42,9	14,3
55	Мишкинский район	6	0	83,3	16,7	0
56	Миякинский район	10	10	70	10	10
57	Нуримановский район	8	0	75	12,5	12,5
58	Салаватский район	10	0	20	30	50
59	Стерлибашевский район	3	33,3	33,3	33,3	0
60	Стерлитамакский район	14	14,3	42,9	28,6	14,3
61	Татышлинский район	15	20	40	33,3	6,7
62	Туймазинский район	33	0	30,3	24,2	45,5
63	Уфимский район	48	0	62,5	27,1	10,4
64	Учалинский район	16	12,5	56,3	18,8	12,5
65	Федоровский район	4	0	75	25	0
66	Хайбулинский район	6	0	50	50	0
67	Чекмагушевский район	7	0	14,3	57,1	28,6
68	Чишминский район	10	0	30	60	10
69	Шаранский район	7	14,3	57,1	28,6	0
70	Янаульский район	16	12,5	56,3	25	6,3

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	12	41,7	25	33,3	0
2	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	40	20	40	0
3	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	12	33,3	41,7	16,7	8,3
4	(250341) МАОУ Гимназия №1	13	30,8	46,2	23,1	0
5	(10161) МАОУ "Лицей №161"	10	30	10	60	0
6	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	10	30	30	40	0
7	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	12	25	41,7	25	8,3
8	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	13	23,1	23,1	53,8	0
9	(250305) МАОУ СОШ №5	14	21,4	42,9	35,7	0
10	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	10	20	10	60	10
11	(30018) МАОУ Школа № 18	10	20	30	50	0
12	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	10	20	20	60	0
13	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	12	16,7	41,7	41,7	0
14	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	13	15,4	38,5	46,2	0
15	(50147) МАОУ Школа № 147	14	7,1	21,4	71,4	0
16	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	7,1	14,3	71,4	7,1

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	10	10	60	10	20
2	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	12	8,3	25	41,7	25
3	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	12	8,3	16,7	41,7	33,3
4	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	14	7,1	71,4	14,3	7,1
5	(50147) МАОУ Школа № 147	14	0	71,4	21,4	7,1
6	(10161) МАОУ "Лицей №161"	10	0	60	10	30
7	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	10	0	60	20	20
8	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	13	0	53,8	23,1	23,1
9	(30018) МАОУ Школа № 18	10	0	50	30	20
10	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	13	0	46,2	38,5	15,4
11	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	12	0	41,7	41,7	16,7
12	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	10	0	40	30	30
13	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	0	40	20	40
14	(250305) МАОУ СОШ №5	14	0	35,7	42,9	21,4
15	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	12	0	33,3	25	41,7
16	(250341) МАОУ Гимназия №1	13	0	23,1	46,2	30,8

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в ЕГЭ-2024 по истории приняли участие 1638 человек, из которых 1564 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 12 человек – обучающиеся по программам средне-профессионального образования, 60 человек – выпускники прошлых лет. Средний тестовый балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, равен 57,8 баллов, это немного выше, чем в 2023 году, когда тестовый балл был 57,5.

Минимальное количество баллов по истории в 2024 году определено 32 баллами. Количество участников экзамена, не преодолевших данный порог, сократилось в 1,5 раза (2023 г. - 60 выпускников (9,2%), 2024 г. - 98 выпускников (6%). Доля выпускников,

набравших от минимального балла до 60 баллов увеличилась на 4,4%, данная тенденция сохраняется на протяжении трёх лет: 2022 г. - 46,2%, 2023 г. - 48,4%, 2024 г. - 52,8% (т.е. больше половины выпускников в Республике Башкортостан получили баллы в диапазоне от 32 до 60 баллов). Остаётся неизменной доля участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов (в 2023 г. и в 2024 г. - 26,4%). Сохраняется тенденция сокращения доли участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 100 баллов: 2022 г. - 19,8%, 2023 г. - 16,1%, 2024 г. - 14,8%.

В категории «ВТГ, обучающиеся по программам СОО» меньше всего участников, не преодолевших минимальный порог (5,6% выпускников), зато в категории «ВТГ, обучающихся по программам СПО» доля выпускников, не набравших минимальный балл, - 41,7%. Это можно объяснить тем, что изучение истории по программам СПО завершается на 1 курсе, затем упор делается на профессиональную подготовку, чего нет у тех выпускников, которые обучаются по программам СОО (история преподаётся с 5 по 11 класс).

Противоречивую картину итогов экзамена можно наблюдать при сравнении результатов выпускников прошлых лет. С одной стороны, у данной категории участников сократилась доля участников, набравших баллы ниже минимального (2023 г. - 14,9%; 2024 г. - 8,3%), с другой стороны, у выпускников прошлых лет (ВПЛ) сократилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (2023 г. - 29,9%; 2024 г. - 23,3%) и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (2023 г. - 22,4%; 2024 г. - 11,7% - здесь мы видим снижение практически в 2 раза).

Среди участников экзамена с ОВЗ 11,1 % не набрали минимального балла (этот показатель ниже, чем в 2023 году - 21,1%), 44,5% участников набрали от минимального балла до 60 баллов, 22,2% участников получили от 61 до 80 баллов. 22,2% участников экзамена с ОВЗ стали высокобалльниками (этот показатель в 2 раза выше, чем в 2023 г. - 10,5%).

Показатели результативности ЕГЭ по истории традиционно выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 4,1% против 6,4% выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 48,6 % (выпускники лицеев и гимназий) и 54,6% (выпускники СОШ); набрали 61-80 баллов 28,2% выпускников лицеев и гимназий против 25,9% выпускников СОШ; 81-100 баллов – соответственно 19,1% и 13,1%. Среди выпускников интернатов выше доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (8,3%) и в 2024 г. у данной категории выпускников отсутствуют высокобалльники, хотя в прошлом году доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов был 18,8%.

Если сравнивать результаты ЕГЭ по гендерному признаку, то можно увидеть, что девушки лучше, чем юноши сдали экзамен: доля участников, не набравших минимальный балл среди девушек почти в два раза ниже, чем у юношей (девушки - 4,8%, юноши - 8,2%), доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов у девушек выше (28% и 23,3% соответственно). Это можно объяснить тем, что юноши больше расположены к точным наукам.

На основе вышеизложенного можно сделать следующий вывод: результаты ЕГЭ по истории в Республике Башкортостан носят противоречивый характер. С одной стороны, наблюдается небольшое повышение среднего тестового балла, а также сокращение доли выпускников, набравших баллы ниже минимального, в полтора раза. С другой стороны, наряду с положительной динамикой, у некоторых категорий участников ЕГЭ наблюдается снижение результатов по отдельным показателям.

На результативность/качество выполнения заданий ЕГЭ по истории влияет тот факт, что бюджетных мест для поступления на гуманитарные специальности очень мало (а на некоторых направлениях подготовки их совсем нет), поэтому многие выпускники будут обучаться на коммерческой основе. Молодые люди считают, что им для обучения достаточно набрать минимальные баллы,

установленные высшими учебными заведениями. Именно с этим можно связать тот факт, что сокращается количество высокобалльников. Больше половины участников ЕГЭ получили от минимального балла до 60 баллов.

Положительная динамика результатов ЕГЭ по истории является результатом проделанной в субъекте методичной и плановой работы в течение нескольких лет и в 2023-2024 учебного года: проводились консультации и семинары для учителей республики, онлайн-консультации для выпускников с разбором заданий ЕГЭ, размещение материалов консультаций на сайтах Министерства образования и науки Республики Башкортостан, РЦОИ (их можно посмотреть в любое время в записи).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по истории в 2024 году состоял из двух частей и содержал 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности. экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.).

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Максимальный первичный балл за всю работу равен 42 баллам. Общее время выполнения работы 210 минут.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2024 году отсутствуют.

Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

Проведём более подробный анализ на примере «открытого» варианта 319.

Задания части 1:

Задание 1 – выпускникам требовалось установить соответствие между событиями (разорение Москвы войском хана Тохтамыша, подписание Договора о вхождении ДНР в состав России, полное освобождение Ленинграда от блокады, принятие Судебника Ивана IV) и предложенными годами (1237 г., 1382 г., 1550 г., 1944 г., 1945 г., 2022 г.).

Задание 2 было направлено на проверку знаний по хронологии: необходимо было расположить в хронологической последовательности исторические события, одно из которых было из истории зарубежных стран (введение заповедных лет, восстание под предводительством К. Булавина, начало деятельности Долгого парламента в Англии).

В задании 3 требовалось установить соответствие между процессами (выпускникам предлагались следующие процессы: аграрная реформа П.А. Столыпина, складывание системы крепостного права в Российском государстве, укрепление самодержавия в годы правления первых Романовых, «оттепель» в СССР) и фактами, относящимися к этим процессам (издание указа о передаче общинных земель в личную собственность крестьян, XIX конференция КПСС, учреждение Приказа Тайных дел, издание Судебника Ивана III, учреждение Правительствующего сената, XX съезд КПСС).

Задание 4 направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах. Оно нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны. В варианте 319 таблица включала географические объекты (Соловецкие острова, река Плюсса), события (победа российского флота над турецким, советско-китайский пограничный конфликт), время, когда произошло событие (1580-е гг., 1960-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (1660-е гг., начало восстания против реформ патриарха Никона, мыс Калиакрия, 1060-е гг., 1790-е гг., заключение перемирия между Россией и Швецией, река Альта, остров Даманский, сражение русских дружин с половецким войском).

В задании 5 выпускники должны установить соответствие между событиями (Гражданская война, фронтовая операция «Кольцо», битва при Молодях, сражение у Шипки-Шейново) и участниками этих событий (М.И. оротынский, К.К. Рокоссовский, М.Б. Шейн, М.Д. Скобелев, М.В. Фрунзе, П.А. Столыпин).

Задание 6 предполагает работу выпускников с письменным историческим источником. В использованном в регионе варианте КИМ предлагался текст, в котором говорилось о событиях, связанных с присоединением Новгорода к Московскому государству.

Задание 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, необходимо было установить соответствие между произведениями культуры (Софийский собор в Новгороде, картина «Последний день Помпеи, кинофильм «Берегись автомобиля», Архангельский собор Московского Кремля) и их краткими характеристиками (в создании принимал участие Э.А. Рязанов, памятник создан в XVII в., в создании принимал участие И.П. Кулибин, автор проекта - Алевиз Фрязин (Новый), автор - К.П. Брюллов).

Задание 8 связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. Выпускникам был предложена марка, на которой изображены два моряка и дано изображение медали «За оборону Одессы». Необходимо было заполнить пропуск в предложении: «Город, название которого упомянуто на данной марке, был освобождён от немецко-фашистских захватчиков в тысяча девятьсот _____».

Задания 9-12 предполагают работу выпускников с исторической картой. Использованный в регионе вариант КИМ содержал карту, которая иллюстрировала события, связанные с походом Ермака в Сибирь. В задании 9 требовалось заполнить пропуск в предложении: «События, отражённые на схеме, произошли в _____ веке». В задании 10 требовалось назвать предводителя отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками. В задании 11 необходимо было прочитать текст о событиях, отражённых в отрывке, и, используя схему, указать название реки, пропущенное в тексте (река Тагил). Задание 12 предполагало выбор из предложенного перечня несколько верных суждений.

Задания части 2:

Задания 13-14 представляют комплекс заданий на анализ исторического источника (проведение атрибуции, извлечение информации). Использованный в регионе вариант КИМ содержал отрывок из свода древнерусского права. В задании 13 требовалось указать какое событие стало поводом для разработки норм, о которых идёт речь в отрывке, указать год, в который произошло это событие, назвать князя, при активном участии которого были выработаны данные нормы. В задании 14 выпускникам предлагается, используя текст источника указать любую одну причину превращения закупа в полного холопа, указать любые два способа попадания в полное холопство свободного человека.

Задания 15-16 предполагают работу выпускников с изображениями. В задании 15 выпускникам был предложен нагрудный знак. Нужно было назвать российского монарха, в годы правления которого впервые был учреждён данный нагрудный знак и, используя изображение, дать обоснование ответа. Задание 16 – требовалось указать какое из представленных произведений живописи было создано в той же половине века, когда впервые был учреждён данный нагрудный знак и указать его автора.

В **задании 17** нужно было указать название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных фрагментах (Курская битва), указать месяц и год, когда началась эта битва, назвать в чём проявлялось изменение в настроении местных жителей и военных, на которое указывает автор одного из воспоминаний.

Задание 18: требовалось указать причину (предпосылку) войны, связанную с внутривосточным положением Советской России, причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши, причину (предпосылку) войны, связанную с позицией других стран.

В **задании 19** выпускникам требовалось раскрыть смысл понятия «Священный союз» и указать один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

В задании 20 нужно было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве во внутренней политике императоров Петра I и Павла I по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса.

Задание 21 – выпускнику требовалось привести аргументы в подтверждении точки зрения, что внутривосточные события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950-1960-х в СССР и странах Восточной Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	VIII-начало XXI в./Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68	18	60	86	95
2.	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) /Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	61	32	53	74	89
3.	VIII-начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	55	6	39	84	99

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	VIII-начало XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64	15	52	90	97
5.	VIII-начало XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	34	3	16	56	90
6.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с письменным источником	П	65	33	56	78	94
7.	VIII-начало XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45	7	29	68	93
8.	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	Б	63	16	56	79	95
9.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	57	14	46	76	94
10.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	64	6	54	90	95
11.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	83	48	81	93	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	40	16	31	52	75
13.	VIII-начало XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	42	3	26	66	90
14.	VIII-начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	83	44	81	91	97
15.	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	62	8	48	91	100
16.	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	38	11	24	56	80
17.	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	67	14	59	85	96
18.	VIII-начало XXI в./Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	26	2	12	42	73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19.	VIII-начало XXI в./Знание исторических понятий, умение их использовать	П	43	5	29	66	86
20.	VIII – начало XXI в./ Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	21	0	9	32	67
21.	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история) / Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	18	0	5	28	72

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) стали следующие:

1. Задание 5, которое проверяет знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), с ним справились 34% выпускников.

2. Задание 7, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), с ним справились 45 % сдававших ЕГЭ по истории.

2.Задание 12 - работа с исторической картой (множественный выбор), средний процент выполнения 40.

В 2024 году низкий процент выполнения в задании 3 базового уровня сложности – 55%. Это задание, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.

В 2024 году наибольшие трудности вызвало задание 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии), средний процент выполнения задания - 18, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 5%, в группе от 61 до 80 баллов – 28%, в группе от 81 до 100 баллов 72 %.

Сложным для выпускников оказалось задание 20 высокого уровня сложности (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений), средний процент выполнения задания составил 21 (в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 9%, в группе от 61 до 80 баллов – 32%, в группе от 81 до 100 баллов 67%).

Затруднения у выпускников вызвало и задание 18 высокого уровня сложности (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей), средний процент выполнения задания - 26 (в группе не преодолевших минимальный балл – 2%, в группе от минимального до 60 баллов – 12%, в группе от 61 до 80 баллов – 42%, в группе от 81 до 100 баллов - 73%).

Прочие результаты статистического анализа

Выделим предварительно два задания, с которыми выпускники в 2024 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились с заданием 11 повышенного уровня сложности, которое предусматривает работу с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом). С заданием справились 83% выпускников.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили задание 14, которое предполагает поиск исторической информации в источниках разных типов. Средний процент выполнения задания – 83.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с изображениями;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война;
- работа с изображениями. Великая Отечественная война.

Недостаточно усвоенные элементы:

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- работа с изображениями;
- знание исторических понятий, умение их использовать.
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей);
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленные в таблице 2-13 данные части 1 по проверяемым элементам содержания.

Знание основных дат

Задание 1 – знание исторических дат, умение устанавливать соответствие. В целом выпускники успешно справились с заданием базового уровня на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий). В 2024 году данное задание выполнили 68% выпускников, что лучше, чем результат выполнения аналогичного задания в 2023 г. - 63%. В группе не преодолевших минимальный балл, с заданием справились 18 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 60%, в группе от 61 до 80 б. – 86 %; в группе от 81 до 100 баллов – 95% (увеличение процента выполнения данного задания наблюдается во всех группах по сравнению с прошлым годом). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудновыполнимым, поскольку требует знания конкретных дат. Очевиден явный пробел в базовых знаниях исторической хронологии, исправить который возможно только в процессе заучивания основного материала. При выполнении данного задания фактор угадывания правильных ответов не срабатывает, и результат очень хорошо отражает уровень базовой подготовки выпускников. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания выше, он составляет 80%. В задании требовалось соотнести события (разорение Москвы войском хана Тохтамыша, подписание Договора о вхождении ДНР в состав России, полное освобождение Ленинграда от блокады, принятие Судебника Ивана IV) с предложенными датами (1237 г., 1382 г., 1550 г., 1944 г., 1945 г., 2022 г.).

Следует обратить внимание на распространённые ошибки при выполнении данного задания в «открытом» варианте: наибольшее количество ошибок допущено при определении даты разорения Москвы войском хана Тохтамыша (вместо 1382 г. указывали 1237 г., путая Тохтамыша с Мамаем) и даты полного освобождения Ленинграда от блокады (указывался 1945 г. вместо 1944 г.)

С заданием 2 базового уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились достаточно успешно. Средний процент выполнения задания – 61 (2023г. -73%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл- 32%; в группе от минимального до 60 т.б – 53%; в группе от 61 до 80 т.б. – 74%; в группе от 81 до 100 т.б. 89%. Отметим, что в варианте 319 процент выполнения этого задания оказался ниже - 42%. Требовалось расположить в хронологической последовательности

следующие исторические события: введение заповедных лет, восстание под предводительством К. Булавина, начало деятельности Долгого парламента в Англии. Анализ веера ответов на задание 2 варианта 319 показал, что выпускники правильно располагают в хронологической последовательности события отечественной истории (введение заповедных лет, а затем восстание под предводительством К. Булавина), трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

При изучении материала необходимо помнить, что для успешного выполнения задания 2 необходимо хорошо ориентироваться как в событиях отечественной, так и всеобщей истории, то есть знать даты ключевых событий. Для развития хронологических знаний и умений на уроках и при подготовке к экзамену можно использовать ленту времени, что поможет определить место события в истории, а также составление синхронистических таблиц с событиями истории России и всеобщей истории, это даёт возможность научиться соотносить эти события.

Знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (**задание 3**) оказалось выполненным 55% выпускников (в 2023 году этот тип задания успешно выполнили 64%). В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили 6% выпускников, в группе от минимального балла до 60 баллов – 39%, в группе от 61 до 80 баллов – 84%, в группе от 81 до 100 баллов – 99%. Отметим, что в «открытом» варианте 319 средний процент выполнения задания оказался выше – 59% (Процессы: аграрная реформа П.А. Столыпина, складывание системы крепостного права в Российском государстве, укрепление самодержавия в годы правления первых Романовых, «оттепель» в СССР. Факты: издание указа о передаче общинных земель в личную собственность крестьян, XIX конференция КПСС, учреждение Приказа Тайных дел, издание Судебника Ивана III, учреждение Правительствующего сената, XX съезд КПСС). Для большинства участников экзамена, писавших 319 вариант, это задание не вызвало затруднений. Например, 71,2% не допустили ошибок при определении факта, относящегося к аграрной реформе П.А. Столыпина, 69,8% верно определили факт, относящийся к складыванию системы крепостного права в России. Наибольшее затруднения вызвали процессы укрепления самодержавия в годы правления первых Романовых, к нему относили учреждение Правительствующего сената, а также «оттепель» в СССР (часть выпускников указывала факт «XIX конференция КПСС»).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось сложным, поскольку требует знания конкретных событий и фактов, часть из которых изучалась в основной школе.

Задание повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка (**задание 4**) оказалось успешно выполненным (64 %, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 15%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 52%; в группе от 61 до 80 баллов – 90%; в группе от 81 до 100 баллов – 97%). Отметим, что в «открытом» варианте 319 средний процент выполнения задания оказался ниже – 58%. Таблица включала географические объекты (Соловецкие острова, река Плюсса), события (победа российского флота над турецким, советско-китайский приграничный конфликт), время (1580-е гг., 1960-е гг.) и предложенный список, из которого необходимо было выбрать верные элементы для заполнения пропусков в строках таблицы (1660-е гг., начало восстания против реформ патриарха Никона, мыс Калиакрия, 1060-е гг., 1790-е гг., заключение перемирия между Россией и Швецией, река Альта, остров Даманский, сражение русских дружин с половецким войском). Следует отметить, что много ошибок выпускники 2024 года допускали при выборе географических объектов, связанных с событиями истории России. Например, только 48,7% выпускников в

ячейке В указали мыс Калиакрия, вместо указанного географического объекта называли остров Даманский и река Альта, хотя в указании времени победы российского флота над турецким ошибку допустили только 3,6% выпускников. Достаточно успешно была заполнена Д: только 7,2% выпускников вместо ответа «заклучение перемирия между Россией и Швецией» указали сражение русских дружин с половецким войском.

Достаточно высокий для задания повышенного уровня процент выполнения данного задания объясняется тем, что проверяется знание важнейших исторических событий, произошедших в регионах нашей страны. Однако, хочется отметить, что на протяжении трёх лет наблюдается тенденция снижения процента выполнения данного задания: 2022 г.- 73%, 2023г. - 67%, 2024 г. - 64%.

Знание исторических деятелей

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) оказалось сложным для выпускников 2024 года, оно имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий части 1. К сожалению, в этом году сохранилась тенденция к снижению результативности его выполнения: в 2022 г. с заданием справились 67% выпускников, в 2023 г. - 54%, 2024 г. - 34% (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 3% (2023 г.-2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 16% (2023г. -34%); в группе от 61 до 80 т.б. – 56% (2023 г. – 84%); в группе от 81 до 100 б. – 90% (2023 г.- 98%). Задание оказалось трудновыполнимым для всех групп выпускников, даже среди высокобалльников сократилась доля справившихся с ним. В варианте 319 процент выполнения - 34. В задании требовалось соотнести события (Гражданская война, фронтовая операция «Кольцо», битва при Молодях, сражение у Шипки-Шейново) и участников этих событий (М.И. Воротынский, К.К. Рокоссовский, М.Б. Шеин, М.Д. Скобелев, М.В. Фрунзе, П.А. Столыпин). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 319 показал, что 100% выпускников верно соотнесли К.К. Рокоссовского с фронтовой военной операцией «Кольцо», 57,1% правильно указали, что участником Гражданской войны был М.В. Фрунзе. Путаница вышла при определении участников битвы при Молодях (указывали в числе участников М.Б. Шеина и М.Д. Скобелева) и сражения у Шипки-Шейново (в числе участников были названы М.Б. Шеин, М.И. Воротынский, П.А. Столыпин). Данный факт можно объяснить тем, что битва при Молодях изучается в 7 классе, события русско-турецкой войны 1877-1878 гг. - в 9 классе, а события XX века изучались в 10-11 классе, когда выпускники уже определились с выбором направления дальнейшего обучения и подходили к изучению истории более осознанно в силу психолого-познавательных возможностей.

Причиной низкого уровня выполнения данного задания можно назвать обилие фактического материала, изучаемого на уроках, множество смысловых единиц, поэтому обучающиеся в основном запоминают характеристики только самых ярких личностей, деятельности которых уделяется много места на страницах учебника. Для того, чтобы задание выполнялось успешнее, необходимо больше времени уделять работе с персоналиями на уроках, используя такие приёмы, как составление характеристики исторического деятеля и написание исторического портрета.

Работа с историческими источниками

В задании 6 повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом оказался выше уровня прошлого года – 65 (2023 г. – 54%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 33%; в группе от минимального балла до 60 т. б. – 56%; в группе от 61 до 80 т.б. б – 78%; в группе от 81 до 100 т. б. – 94%. В варианте 319 с данным заданием выпускники справились хуже: средний процент выполнения задания - 60. Выпускникам был предложен отрывок из летописи, в котором говорилось о событиях, связанных с присоединением Новгорода к Московскому государству. Практически все

экзаменуемые, выполнявшие «открытый» вариант, правильно определили суждения, которые содержат информацию из текста. Больше половины выпускников (51,2%) верно определили, что события, описанные в отрывке, произошли во второй половине XV века. Сложность выполнения данного задания в том, что в нём отсутствует указание верного количества цифр, поэтому в ответах встречалось указание большего по сравнению с правильными числа ответов.

Кроме уровня подготовки выпускников успешность выполнения задания 6 связана с периодом, к которому относится предлагаемый в КИМе отрывок исторического источника. Документы, относящиеся к XX веку, более адаптированы к современному русскому языку, чем более ранние источники, кроме того, выпускники изучали данный исторический период в старшей школе. Важное значение при работе с документами имеет количество «маркеров», которые позволяют провести атрибуцию источника. Для того, чтобы успешно выполнять задание на работу с письменным источником, необходима систематическая работа с документами, начиная с основной школы. После большей части параграфов есть приложения в виде отрывков из разных исторических документов, их можно использовать для развития навыков работы с текстами (это может быть комментированное чтение, составление контекстных вопросов к документам).

Знание фактов истории культуры

Традиционно проблема вызывает задание 7 базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками), оно имеет достаточно низкий процент выполнения – 45% (2023 г. – 34%): в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 7% (2023 г. -4%); в группе от минимального до 60 т.б. – 29% (2023 г.- 14%); в группе от 61 до 80 баллов – 68% (2023 г.- 51%); в группе от 81 до 100 баллов – 93% (2023г. -85%). Однако, мы видим, что выпускники во всех группах выполнили его лучше, чем в прошлом году. В «открытом» варианте средний процент выполнения чуть выше – 46%. Выпускникам необходимо было установить соответствие между произведениями культуры (Софийский собор в Новгороде, картина «Последний день Помпеи, кинофильм «Берегись автомобиля», Архангельский собор Московского Кремля) и их краткими характеристиками (в создании принимал участие Э.А. Рязанов, памятник создан в XVII в., в создании принимал участие И.П. Кулибин, автор проекта - Алевиз Фрязин (Новый), автор - К.П. Брюллов). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика Софийского собора в Новгороде: анализ веера ответов показал, что здесь ошибки допустили около 1,8% выпускников, выполнявших вариант 319. Более половины (62,5%) отвечавших верно указали характеристику картины «Последний день Помпеи». Наибольшие затруднения возникли при характеристике кинофильма «Берегись автомобиля» и Архангельского собора Кремля.

Задание 7 дифференцирует выпускников, с ним могут справиться только самые подготовленные из них. Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как эти темы изучаются, как правило, в конце курса истории, и многие практикующие учителя не всегда успевают их подробно осветить. Кроме того, материал по истории культуры очень объёмный и сложный для восприятия (выпускники путают время создания и авторство произведений культуры). Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди экзаменуемых из группы, набравшей от 81 до 100 баллов, в 2024 году его смогли выполнить только 93% выпускников.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 8 базового уровня сложности связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В целом задание выполнено успешно. С ним справились 63% выпускников (так же, как и в 2023 г.), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 16%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 56%; в группе от 61 до 80 баллов – 79%; в

группе от 81 до 100 баллов – 95%. В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался ниже - 58%. Выпускникам был предложена марка, на которой изображены два моряка и дано изображение медали «За оборону Одессы». Необходимо было назвать год освобождения Одессы от немецко-фашистских захватчиков. Часть выпускников из-за невнимательности ошибочно указывала 1941 г., полагая, что в задании спрашивают о дате обороны Одессы. Анализ веера ответов показал, что 42% выпускников указывали, кроме 1944 г., все остальные годы Великой Отечественной войны.

Комплекс заданий на работу с исторической картой (с кратким ответом и множественным выбором)

Задание 9 базового уровня сложности (задание с кратким ответом) выполнили 57% выпускников, что существенно ниже, чем в прошлом году (2023 г. - 78%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 14% (2023 г.-35%); в группе от минимального до 60 т.б.- 46% (2023 г.- 70%); в группе от 61 до 80 т.б.- 76% (2023 г.- 93%); в группе от 81 до 100 т.б. – 94% (2023 г.-98%). Мы видим снижение процента выполнения во всех группах. В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался выше – 76%. В задании выпускникам была предложена карта, иллюстрирующая события, связанные с походом Ермака в Сибирь. В задании требовалось указать век, когда произошли события, отражённые на схеме. Анализ веера ответов показал, что 24% выпускников не смогли провести атрибуцию карты и указывали век, когда произошли события, в диапазоне от X до XX.

Задание 10 с кратким ответом имеет 64% выполнения (2023 г.- 72%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 6% (2023 г. – 16%); в группе от минимального до 60 т.б. – 54% (2023 г.- 63%); в группе от 61 до 80 т.б. – 90% (2023 г. – 91%); в группе от 81 до 100 т.б. – 95% (2023 г. – 99%). Таким образом, мы видим, что в 2024 году в группе не преодолевших минимальный балл произошло снижение в 2,5 раза процента выполнения задания, в других группах, кроме высокобалльников, отмечается увеличение процента выпускников, справившихся с заданием. В варианте 319 требовалось назвать предводителя отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками. С данным заданием справилось 62 % выпускников, это чуть ниже, чем в других вариантах. Наряду с верным ответом Ермак или Ермак Тимофеевич указывался огромный спектр исторических личностей от Юрия Всеволодовича до Н.С. Хрущёва (4,3% выпускников указали, что возглавлял поход, указанный в схеме, Степан Разин).

Задание 11 проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 11 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно, в целом, выполнено достаточно успешно, по сравнению с 2023 годом процент выполнения задания повысился: 2024 г. – 83 % (2023 г. - 68%). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 48% (2023 г. - 38%), в группе от минимального до 60 т.б.- 81% (2023 г. - 65%), в группе от 61 до 80 т.б. – 93% (2023 г. - 77%), в группе от 81 до 100 т.б. – 94% (2023 г. - 79%). Можно увидеть, что процент выполнения данного задания повысился во всех представленных группах. Это лучший результат по всем заданиям 1 части. Возможно, участники экзамена хорошо отработали навыки работы с исторической картой, что оказало влияние на решаемость данного задания. В открытом варианте процент выполнения задания оказался таким же – 83 %. Кроме верного ответа «река Тагил», выпускники указывали Исеть (4,3%), Тура (1,8%), Чусовая, Урал, Волга, Кама, Обь (по 1,2% выпускников).

Задание 12 базового уровня сложности с множественным выбором, с которым справились всего 40% выпускников (2023 г.- 41%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 16% (2023 г. – 18%); в группе от минимального до 60 т.б. – 31% (2023 г.- 28%); в группе от 61 до 80 т.б. – 52% (2023 г. – 51%); в группе от 81 до 100 т. б. – 75% (2023 г. – 77%). По сравнению с 2023 годом в 2024 году наблюдается снижение среднего процента выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл и в группе

высокобалльников (четверть выпускников в группе от 81 до 100 баллов не справились с данным заданием). В варианте 319 задание выполнено лучше, чем в среднем по региону, с ним справились 60% выпускников. Анализ веера ответов показал, что 52,2% выпускников, выполнявших данный вариант, верно назвали следующие суждения: «Земли, обозначенные на схеме цифрой «2», в первой половине XVI в. относились к территории Сибирского ханства», «На схеме отмечена и подписана река, в водах которой погиб предводитель отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками». Но наряду с верными часть выпускников указывала и неверные ответы.

Задания, предполагающих множественный выбор, вызывают затруднения у всех групп выпускников, так как отсутствует положение, указывающее на количество правильных элементов ответа. Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

Таким образом, показатели выполнения заданий на работу с исторической картой зависят от сформированности навыков работы с картографическим материалом на уроках. При подготовке выпускников к ЕГЭ стоит обращать внимание обучающихся на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий, на даты, города и названия государств. Важно отметить, что показатели выполнения заданий на работу с исторической картой также напрямую зависят от темы карты.

Часть 2 с развёрнутым ответом.

Задания 13, 14 проверяют у экзаменуемых умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания 13, 14 определены как закрытые, то есть важна точность в формулировке фактов, событий, явлений, а также в цитировании исторического источника. В задании 14 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

Задание 13 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности имеет средний процент выполнения 42% (2023 г. – 52%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 3% (2023 г. – 2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 26% (2023 г. – 34%); в группе от 61 до 80 т.б. – 66% (2023 г. – 76%); в группе от 81 до 100 т.б. – 90% (2023 г. – 95%). Таким образом, мы видим, что показатели выполнения задания 13 свидетельствуют о значительной дифференциации подготовки выпускников к ЕГЭ, группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. достаточно уверенно справляются с данным заданием, а в группе не преодолевших минимального балла и набравших до 60 баллов задание вызывает серьёзные затруднения. Это может быть связано с разным уровнем сформированности предметных и метапредметных умений. По варианту 319 процент выполнения значительно ниже, чем в среднем по региону – 30.

В «открытом» варианте предложенный текст источника содержал фрагмент из свода древнерусского права (требовалось указать какое событие стало поводом для разработки норм, о которых идёт речь в отрывке, указать год, в который произошло это событие, назвать князя, при активном участии которого были выработаны данные нормы). Отрывок, предложенный в варианте 319, оказался сложным для атрибуции. Выборочный анализ ответов показывает, что выпускники допускали ошибки во всех трёх вопросах. Часто в ответе на первый вопрос выпускники указывали, что поводом для разработки норм стала смерть Святополка Изяславича (некоторые писали «убийство Святополка в ходе народного бунта», то есть допускали ошибки) или Любечский съезд. Выпускники неверно называют год, в который произошло событие. При ответе на третий вопрос вместо Владимира Мономаха указывали Ярослава Мудрого, Олега II, Владимира Красное Солнышко. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников.

Задание 14 базового уровня по работе с историческим источником имеет самый высокий средний процент выполнения – 83% (2023г. - 81 %) в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 44% (2023 г. – 50%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 81% (2023 г. – 79%); в группе от 61 до 80 т.б. – 91% (2023 г. – 88%); в группе от 81 до 100 т. б. – 97% (2023 г. – 92%). Вырос процент выполнения задания 14 во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл. В «открытом» варианте 319 процент выполнения задания немного выше -90%. Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали одну причину превращения закупа в полного холопа и два способа попадания в полное холопство свободного человека.

Успешный результат выполнения задания 14 определяется отсутствием необходимости использования знаний по предмету для его выполнения: чтобы правильно выполнить данное задание, достаточно понять содержание письменного исторического источника. Отметим, что к выполнению задания 14 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 14 в виде цитат из источника. В текущем году практически не было работ, в которых выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Избыточная информация в ответах выпускников (что запрещено требованиями задания) практически не встречалась. Напротив, в редких случаях наблюдались обратные ситуации, когда выпускники в ответах на некоторые задания не дописывали фразы, что меняло их смысл. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задания 15, 16 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 15, 16 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 15 имеет 62% выполнения (что существенно выше, чем в 2023 г.), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 8% (2023 г. - 1%); в группе от минимального до 60 т.б.- 48% (2023 г. - 25%); в группе от 61 до 80 т.б.- 91% (2023 г. - 54%); в группе от 81 до 100 т.б. – 100% (2023 г. - 86%). Значительно вырос процент выполнения задания во всех группах. Проанализировав результаты, можно сделать вывод, что выпускники стали более ответственно подходить к изучению и анализу визуальных источников (почтовых марок, монет, медалей и т.д.)

В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался значительно ниже – 48%. В задании был представлен нагрудный знак, на котором изображён двуглавый орёл и есть надпись: «Мировой судья. 20 ноября». Выпускники должны были назвать российского монарха, в годы правления которого впервые был учреждён данный нагрудный знак, и используя изображение, привести одно любое обоснование ответа. Выборочный анализ ответов показывает, что для выпускников данное задание в 319 варианте оказалось сложным. Наряду с верным ответом «Александр II», указывалось множество других правителей (Михаил Романов, Александр I, Пётр I, Николай I, Иван III, Алексей Михайлович, Александр III, Николай II, Иван Грозный, Владимир Мономах). Часть выпускников, правильно указавших Александра II затруднялись в приведении обоснования.

Вызывает затруднения задание 16 на проверку умений работать с иллюстративным материалом. Оно предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями, автором памятника или стилем и т. п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов.

Задание 16 имеет 38% выполнения (2023 г. - 35%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог –11% (2023 г. - 5%); в группе от минимального до 60 т.б.- 24% (2023 г. - 18%); в группе от 61 до 80 т.б.- 56% (2023 г. - 46%); в группе от 81 до 100 т.б. – 80% (2023 г.- 83%). Задание оказалось достаточно сложным для выпускников, не преодолевших минимальный порог, и выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, поскольку успешность его выполнения связана как с правильным пониманием и выполнением задания 15, так и с конкретными знаниями выпускников по истории культуры. В 2024 году процент выполнения данного задания повысился во всех группах, кроме высокобалльников. Сложности, с которыми столкнулись выпускники при выполнении задания, вновь подтверждают проблемы с освоением фактов истории культуры России (как и в задании 7). В «открытом» варианте процент выполнения этого задания оказался чуть выше, чем в среднем по региону – 40%. В задании 16 были представлены четыре изображения произведений живописи. Задача выпускника заключалась в том, чтобы определить, какое из представленных произведений живописи (указать номер) было создано в той же половине века, когда впервые был учреждён данный в задании 15 нагрудный знак и указать его автора. Многие выпускники верно указывали цифру, которой обозначено произведение живописи, но либо не называли автора, либо называли его неправильно (вместо В. Перова указывали Серова, Рублева, Карамзина, Репина, Васнецова, Крамского, Петрова). Ошибки при выполнении задания 16 связаны с тем, что выпускники не узнают представленные на изображениях памятники архитектуры, скульптуры, произведения живописи или не знают фактов и деятелей истории культуры.

Задание 17 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 17 имеет в целом высокий средний процент выполнения – 67% (2023 г. - 70%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог – 14% (2023 г. -19%); в группе от минимального до 60 т.б.- 59% (2023 г. -60%); в группе от 61 до 80 т.б.- 85% (2023 г. -87%); в группе от 81 до 100 т.б. – 96% (2023 г. - 98%). В 2024 году выпускники с данным заданием справились немного хуже, чем в 2023 году, небольшое снижение результативности произошло во всех группах. Задание 17 оценивается 3 баллами: за каждый элемент ответа выставляется по одному баллу. Высокий уровень выполнения задания можно, на наш взгляд, объяснить тем, что в одном из вопросов требуется извлечь информацию, представленную в явном виде в исторических источниках, а с таким типом задания выпускники справляются достаточно успешно. В варианте 319 процент выполнения этого задания оказался практически таким же – 68%. Экзаменуемым были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о Курской битве. В задании требовалось указать название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных фрагментах. Указать месяц и год, когда началась эта битва, выписать из текста ответ на вопрос «В чём проявлялось изменение в настроении местных жителей и военных, на которое указывает автор одного из воспоминаний?». Большинство выпускников правильно выписывали из текста ответ на вопрос. Но допускались ошибки при атрибуции представленных отрывков: часть выпускников вместо Курской битвы указывала Сталинградскую битву или битву за Москву; ошибки допускались в указании месяца и года, когда началась битва (либо указывался просто 1943 год без указания месяца, либо указывался июнь или август 1943 г., либо июль 1942 г., либо июнь 1944 г.). Ошибочные ответы на первый и второй вопросы показывают, что не у всех выпускников (особенно это касается группы, не преодолевших минимальный балл) сформированы элементарные знания по истории Великой Отечественной войны, отсутствует понимание сути исторического процесса.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет у экзаменующихся умение использовать причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Задание 18 успешно выполнили 26% выпускников (2023 г.- 34%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2 % (2023 г. - 2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 12% (2023 г. - 18%); в группе от 61 до 80 т.б. – 42% (2023 г. - 48%); в группе от 81 до 100 т. б. – 73% (2023 г. - 78%). Таким образом, мы видим, что в 2024 году сохраняется тенденция к снижению процента выполнения задания. Это можно объяснить тем, что в 2024 году была детализирована структура задания 18: требуется указать конкретную причину (предпосылку) или конкретное последствие того или иного события, что вызывало трудности у выпускников. На успешность выполнения данного задания может повлиять период, к которому относится названное в условии событие, а также масштаб события. Например, выпускникам легче назвать причины или последствия победы в Куликовской битве, чем причины или последствия польско-советской войны конца второго десятилетия XX века.

В «открытом» варианте процент выполнения задания ниже – 24%. Выпускники должны были указать требовалось указать причину (предпосылку) войны, связанную с внутрисполитическим положением Советской России, причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши, причину (предпосылку) войны, связанную с позицией других стран. В данном задании некоторые выпускники давали слишком обобщённые ответы, лишённые конкретного содержания (например, «Польское государство стремилось вернуть себе потерянные ранее территории», «Положение внутри Советской России было весьма нестабильно, страна испытывала некие затруднения. Война с Польшей могла бы увеличить авторитет Советской России на международной арене»), либо допускали в ответах ошибки («Стремление Польши выйти из состава России и стать отдельным государством», «Поддержка Польши европейскими странами, чтобы установить там капиталистический режим и сдержать влияние СССР»). Лучше всего выпускники ответили вопрос, в котором нужно было указать причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши, два других вопроса вызвали затруднение. Задание требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Ответы некоторых выпускников говорят о непонимании исторической эпохи, например, «На западе была немецко-нацистская Германия, а на востоке СССР и Польша выбрала напасть на СССР». Причинами низкого уровня развития умений устанавливать причинно-следственные связи можно назвать и слабые знания по предмету, и отсутствие навыка выполнять такие познавательные действия применительно к разным событиям, явлениям, процессам.

Задание 19 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Задание 19 успешно выполнили 43% выпускников (2023 г. -42%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл –5% (2023 г. - 7%); в группе от минимального до 60 т.б. – 29 % (2023 г. - 29%); в группе от 61 до 80 т.б. – 66% (2023 г. -56%); в группе от 81 до 100 т. б. – 86% (2023 г. - 80%). По сравнению с 2023 годом выпускники в группе от 61 до 80 баллов и в группе от 81 до 100 баллов выполнили задание лучше, что говорит об их целенаправленной подготовке к экзамену. В варианте 319 процент выполнения этого задания оказался таким же – 43%. Экзаменующимся предлагалось раскрыть смысл понятия «Священный союз» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. При выполнении этого задания выпускник обязательно должен видеть связь исторических терминов с периодами (эпохами), событиями, явлениями, процессами, с которыми эти термины соотносятся. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например,

«Священный союз - это объединение ведущих стран в одном политическом блоке с целью поддержания мощи данного союза», «Священным союзом был назван союз ряда стран», «Священный союз - союз из трёх стран, задачей которого было сохранение политической стабильности в Европе»), либо нарушение требований задания, либо указание наряду с верным фактом неверного (например, «Священный союз был создан в XX веке»). Часть выпускников перепутала Священный союз с Союзом трёх императоров.

Одной из причин типичных ошибок является слабая работа с терминологическим аппаратом на уроках, а также недостаточную сформированность метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определение понятий.

Задание 20 высокого уровня сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). С заданием успешно справились в 2024 г. - 21% выпускников (2023 г. - 30%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2023 г. - 0%); в группе от минимального до 60 т.б. – 9% (2023 г. - 10%); в группе от 61 до 80 т.б. – 32% (2023 г. - 47%); в группе от 81 до 100 т.б. – 67% (2023 г. - 81%). Мы видим, что задание оказалось сложным для всех групп выпускников, даже среди высокобалльников треть выпускников не справилась с заданием. Выпускники должны сформулировать любой тезис и привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. В «открытом» варианте необходимо было сформулировать тезис, содержащий информацию о сходстве во внутренней политике императоров Петра I и Павла I по какому(-им)-либо признаку(-ам) и привести два обоснования этого тезиса. Процент выполнения в данном варианте чуть выше, чем в целом в регионе - 27. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Петра I, или Павла I. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, Пётр I издал манифест «о вольности дворянской. Данную политику продолжил Павел I, дав свободу дворянству в их действиях»). 3. Приводимый тезис не соответствует контексту задания (например, «тезис: Пётр I и Павел I проявляли интерес к Европе». В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве внутренней политики императоров.). 4. Сравнивают в одном обосновании факты, которые нельзя сопоставить (например, «Пётр I ввёл налог на бороды дворянам, а Павла I убили дворяне в 1801 году»).

На низкий процент выполнения данного задания могла повлиять слабая сформированность такого метапредметного умения, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения.

Задание 21 высокого уровня сложности проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В задании на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили всего лишь 18% выпускников (2023 г. - 28%), в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0% (2023 г. - 0%); в группе от минимального балла до 60 баллов – 5% (2023 г. - 9%); в группе от 61 до 80 баллов – 28% (2023 г. - 40%); в группе от 81 до 100 баллов – 72% (2023 г. - 79%). В 2024 году успешность выполнения задания снизилась во всех группах выпускников. Задание 21 имеет самый низкий процент выполнения. Проверка экзаменационных работ показала, что значительное количество выпускников не приступало к этому заданию или выполняло его частично, приводя аргументы только по истории России.

В варианте 319 процент выполнения задания немного выше – 21%. Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа. В варианте 319 требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривнутриполитические события, связанные с проведением реформ или борьбой за власть в 1950-1960-х гг. в СССР и странах Восточной

Европы, привели к народным выступлениям, подавленным с помощью войск. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, «В 1960-е гг в Новочеркасске из-за недовольства населения вспыхнуло восстание рабочих. В том же году оно было жестоко подавлено советскими войсками» (из-за чего было недовольство в ответе не указано) или «в период 1950-1960-е гг. В СССР проводились экономические реформы, что привело к восстанию народа». Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах: например, «Восстание в Чехословакии в 1950-е гг, в ходе которого СССР внедрил в страну свои войска, опасаясь установления капиталистического режима, проводимого Дубчеком». Ответы части выпускников говорят о слабом знании географии, к странам Восточной Европы относят США (например, «В 1960-е гг на выборах президента победил Кеннеди, который предложил политику против СССР» или «В США были бунты из-за выборов и отсутствия власти в стране»). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов для Восточной Европы, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории. Таким образом, можно отметить, что у основной массы выпускников наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. *Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения: задание 20* (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Типичными ошибками при выполнении данного задания являются следующие: 1. Выпускники при обосновании указывают только один факт, относящийся или к правлению Петра I, или Павла I. 2. Обоснование строится на ошибочных фактах (например, Пётр I издал манифест «о вольности дворянской. Данную политику продолжил Павел I, дав свободу дворянству в их действиях»). 3. Приводимый тезис не соответствует контексту задания (например, «тезис: Пётр I и Павел I проявляли интерес к Европе». В задании требовалось сформулировать тезис о сходстве внутренней политики императоров.). 4. Сравнивают в одном обосновании факты, которые нельзя сопоставить (например, «Пётр I ввёл налог на бороды дворянам, а Павла I убили дворяне в 1801 году»).

2. *Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания: задание 8* связано с анализом изображений и проверяет знание фактов истории Великой Отечественной войны. В «открытом» варианте 319 процент выполнения оказался ниже, чем в целом по региону - 58%. Выпускникам был предложена марка, на которой изображены два моряка и дано изображение медали «За оборону Одессы». Необходимо было назвать год освобождения Одессы от немецко-фашистских захватчиков. Часть выпускников из-за невнимательности ошибочно указывала 1941 г., полагая, что в задании спрашивают дату обороны Одессы.

3. *Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов:*

а) **задание 13** (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника): это задание вызвало сложности в группе не преодолевших минимальный балл (3%) и в группе от минимального до 60 т.б. – 26%. Часто в ответе на первый вопрос выпускники указывали, что поводом для разработки норм стала смерть Святополка Изяславича (некоторые писали «убийство Святополка в ходе народного бунта», то есть допускали ошибки) или Любечский съезд. Выпускники неверно называют год, в который произошло событие. При ответе на третий вопрос вместо Владимира Мономаха указывали Ярослава Мудрого, Олега II, Владимира Красное Солнышко. Таким образом, атрибуция исторического источника вызывает определённые трудности у выпускников.

б) **задание 15, 16** (комплекс заданий на работу с иллюстративным материалом): данные задания были сложны для выпускников, не преодолевших минимальный порог (8% и 11%) и выпускников, набравших от минимального до 60 т.б. (48% и 24%). Выпускники данных групп испытали затруднения в соотнесении нагрудного знака из задания 15 и произведения живописи из задания 16. Экзаменующиеся указывали скульптурные памятники, не относящиеся ко второй половине XIX века.

4. *Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами: задание 19* проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Типичными ошибками, допускаемыми участниками экзамена, были либо неправильное раскрытие смысла понятия (например, «Священный союз - это объединение ведущих стран в одном политическом блоке с целью поддержания мощи данного союза», «Священным союзом был назван союз ряда стран», «Священный союз - союз из трёх стран, задачей которого было сохранение политической стабильности в Европе»), либо нарушение требований задания, либо указание наряду с верным фактом неверного (например, «Священный союз был создан в XX веке»). Часть выпускников перепутала Священный союз с Союзом трёх императоров.

5. *Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения:*

а) **задание 18** (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений). Задание 18 успешно выполнили 26% выпускников (2023 г. - 34%). В данном задании некоторые выпускники давали слишком обобщённые ответы, лишённые конкретного содержания (например, «Польское государство стремилось вернуть себе потерянные ранее территории», «Положение внутри Советской России было весьма нестабильно, страна испытывала некие затруднения. Война с Польшей могла бы увеличить авторитет Советской России на международной арене»), либо допускали в ответах ошибки («Стремление Польши выйти из состава России и стать отдельным государством», «Поддержка Польши европейскими странами, чтобы установить там капиталистический режим и сдержать влияние СССР»). Лучше всего выпускники ответили на вопрос, в котором нужно было указать причину (предпосылку) войны, связанную с политическими амбициями руководства Польши, два других вопроса вызвали затруднение. Задание требует от выпускников хорошего знания исторических фактов, умения использовать принципы причинно-следственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Ответы некоторых выпускников говорят о непонимании исторической эпохи, например, «На западе была немецко-нацистская Германия, а на востоке СССР и Польша выбрали напасть на СССР».

б) **задание 21** (проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Это задание с самым низким процентом выполнения во всей работе. В задании на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили всего лишь 18% выпускников (2023 г. - 28%). Традиционно сложно выпускникам даётся сочетание аргументов и фактов в

выполнении заданий подобного типа. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы. Некоторые выпускники аргументацию строили на ошибочных фактах. Ответы части выпускников говорят о слабом знании географии, к странам Восточной Европы относят США (например, «В 1960-е гг на выборах президента победил Кеннеди, который предложил политику против СССР» или «В США были бунты из-за выборов и отсутствия власти в стране»). Некоторые выпускники затруднились с приведением аргументов и просто называли факты. Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов для Восточной Европы, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории.

б. *Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизация и интерпретацию информации различных видов и форм представления:* **задание 12** (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), с которым справились всего 40% выпускников (2023 г.- 41%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 16% (2023 г. – 18%); в группе от минимального до 60 т.б. – 31% (2023 г.- 28%); в группе от 61 до 80 т.б. – 52% (2023 г. – 51%); в группе от 81 до 100 т. б. – 75% (2023 г. – 77%). По сравнению с 2023 годом в 2024 году наблюдается снижение среднего процента выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл и в группе высокобалльников (четверть выпускников в группе от 81 до 100 баллов не справились с данным заданием). В варианте 319 задание выполнено лучше, чем в среднем по региону, с ним справились 60% выпускников. Анализ веера ответов показал, что 52,2% выпускников, выполнявших данный вариант, верно назвали следующие суждения: «Земли, обозначенные на схеме цифрой «2», в первой половине XVI в. относились к территории Сибирского ханства», «На схеме отмечена и подписана река, в водах которой погиб предводитель отряда, поход которого обозначен на схеме стрелками». Но наряду с верными часть выпускников указывала и неверные ответы. Для выполнения этого задания ученик должен не только хорошо владеть картографическими умениями и навыками (т. е. не только «знать» карту и уметь её «читать»), но также хорошо знать исторические факты.

7. *Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств:*

а) **задание 21** (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Выпускники испытывали трудности в приведении аргументов, либо приводили неправильные;

б) **задание 19** проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Выпускники при раскрытии смысла понятия указывали не все признаки, которые позволили бы засчитать ответ как правильный (например, «Священным союзом был назван союз ряда стран»).

8. *Базовые логические действия:*

а) **задание 5** (установление соответствия между событиями и историческими деятелями) оказалось сложным для выпускников 2024 года, оно имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий части 1. К сожалению, в этом году сохранилась тенденция к снижению результативности его выполнения. Задание оказалось трудновыполнимым для всех групп выпускников, даже среди высокобалльников сократилась доля справившихся с ним. В варианте 319 требовалось соотнести события (Гражданская война, фронтовая операция «Кольцо», битва при Молодях, сражение у Шипки-Шейново) и участников этих событий (М.И. Воротынский, К.К. Рокоссовский, М.Б. Шейн, М.Д. Скобелев, М.В. Фрунзе, П.А. Столыпин). Анализ веера ответов на задание 5 варианта 319 показал, что 100% выпускников верно соотнесли К.К. Рокоссовского с фронтовой военной операцией «Кольцо», 57,1% правильно указали, что участником Гражданской войны был М.В. Фрунзе. Путаница вышла при определении участников битвы при Молодях (указывали в числе

участников М.Б. Шеина и М.Д. Скобелева) и сражения у Шипки-Шейново (в числе участников были названы М.Б. Шеин, М.И. Воротынский, П.А. Столыпин);

б) **задание 7** (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками). В «открытом» варианте выпускникам необходимо было установить соответствие между произведениями культуры (Софийский собор в Новгороде, картина «Последний день Помпеи, кинофильм «Берегись автомобиля», Архангельский собор Московского Кремля) и их краткими характеристиками (в создании принимал участие Э.А. Рязанов, памятник создан в XVII в., в создании принимал участие И.П. Кулибин, автор проекта - Алевиз Фрязин (Новый), автор - К.П. Брюллов). Наиболее лёгкой частью задания стала характеристика Софийского собора в Новгороде: анализ веера ответов показал, что здесь ошибки допустили около 1,8% выпускников, выполнявших вариант 319. Более половины (62,5%) отвечавших верно указали характеристику картины «Последний день Помпеи». Наибольшие затруднения возникли при характеристике кинофильма «Берегись автомобиля» и Архангельского собора Кремля;

в) **задание 2** (на установление хронологической последовательности событий). Трудности возникли при установлении даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Можно считать достаточным освоение выпускниками всех разделов курса по истории России и зарубежных стран (с древнейших времён до начала XXI в.), а именно:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
- знание исторических понятий, умение их использовать.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) следующих умений и видов деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- Великая Отечественная война. Работа с изображениями
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- знание исторических понятий, умение их использовать;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с изображениями;

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

-знание исторических понятий, умение их использовать;

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений);

-умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов) следующих умений и видов деятельности:

-умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

-знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет можно представить в таблице:

№	Распределение заданий по видам проверяемых умений	Уровень	Средний % выполнения		Результат
			2023	2024	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	базовый	63	68	повышение
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	базовый	73	61	снижение
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	базовый	64	55	снижение
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	повышенный	67	64	снижение
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	базовый	54	34	снижение
6	Работа с письменным источником	повышенный	54	65	повышение
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	базовый	34	45	повышение
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями	базовый	63	63	без изменений
9	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	78	57	снижение
10	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	72	64	снижение

11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	повышенный	68	83	повышение
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	базовый	41	40	незначительное снижение
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	повышенный	52	42	снижение
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных видов	базовый	81	83	незначительное повышение
15	Работа с изображениями	повышенный	40	62	повышение
16	Работа с изображениями	повышенный	35	38	повышение
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	повышенный	70	67	снижение
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	высокий	34	26	снижение
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	повышенный	42	43	незначительное повышение
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	высокий	30	21	снижение
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	высокий	28	18	снижение

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что заданий с понижением процента выполнения больше, чем с повышением. Задания с понижением процента выполнения относятся базовому, повышенному и высокому уровням сложности, задания с повышением процента выполнения относятся к базовому и повышенному уровню.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Исполнение рекомендаций для системы образования Республики Башкортостан, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2023 году, а также проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена.

На положительную динамику результатов итоговой аттестации оказали существенное влияние курсы повышения квалификации учителей, семинары и вебинары для учителей с привлечением региональных председателей предметных комиссий.

Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещённых на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И.А. Артасова. На вебинарах детально разбирается структура и типология заданий. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации⁹ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются *на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок* (Раздел 3).

Рекомендации должны *носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*
 - Обсуждать на заседаниях методических объединений учителей истории нормативно-правовые документы ГИА по предмету, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена). Важно использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФИПИ.
 - Важнейшим моментом подготовки к ГИА является работа над пониманием учащимися формулировки вопроса и умением отвечать строго на поставленный вопрос. В процессе этой работы рекомендуется использовать разные упражнения, сутью которых является анализ формулировки вопроса и подбор правильного ответа, т.е. соответствующего данной формулировке.
 - Необходимо продолжить работу над усилением проработки базовых категорий и понятий, привлекая междисциплинарные связи.

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

⁹ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание **КОНКРЕТНЫХ** методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение **выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

- Важна целенаправленная работа над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить минизачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания.
- Для успешного выполнения заданий ГИА нужна постоянная тренировка в решении заданий. Чем больше учащиеся прорешают заданий прошлых лет, тестов из всевозможных учебных пособий, тем больше у них будет опыта для сдачи экзамена.
- Большое внимание должно быть уделено разбору заданий, вызвавших наибольшее затруднение. Для этого, по возможности, нужно анализировать все работы, написанные учащимися и выделять наиболее трудные задания, разбирать их на уроке вместе с учениками, находить аналогичные задания и отрабатывать с детьми их решение.
- Регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение. Умения формируются и развиваются на протяжении всех лет обучения. Задача учителя развивать умения на каждом уроке, систематически.
- Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения.
- Уделять особое внимание изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклад в мировую культуру. При этом очень важно использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы.
- Использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, изучая темы по культуре России. Обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов.
- Выполнение заданий на работу с исторической картой представляет сложность. При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты. При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - Организовать республиканский семинар для трансляции эффективных методов к подготовке ЕГЭ по истории. Привлечь учителей, которые подготовили высокобалльников.
 - Направить учителей истории на курсы повышения квалификации по проблемным вопросам в ИРО РБ.
 - Взять на контроль школы, которые показали аномально низкие результаты на ЕГЭ. Методическим объединениям оказать им содействие в повышении качества.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

В условиях современного обновленного содержания образования использование дифференцированных методов обучения является неотъемлемой частью в преподавании истории. Учителю необходимо четко планировать свои действия. Важно внедрять дифференцированные задания с учетом результатов предварительной диагностики учащихся. В случае если отдельные учащиеся с дифференцированным заданием явно не справляются или оно для них оказалось слишком простым и легким, то необходимо перевести ученика в более сильную или, наоборот, более слабую группу. Советуем создать, систематизировать и непрерывно совершенствовать «банк дифференцированных заданий» по выделенному критерию, способности, умению, используя для этого карточки-задания, слайды, компьютерные программы и пр.

На уроках истории возможно использование заданий по степени углубления в текст и контекст с дифференциацией на слабых, средних и сильных учеников. Это могут быть такие задания, как:

1. *Беседа внутри малой группы* (работа в группе создаёт особо благоприятные условия для проявления личностных качеств).

2. *Письменный ответ на вопрос* – метод усвоения пройденного, материал для работы мысли, для роста сознания ученика. Письменные ответы помогают ученику чувствовать себя уверенным при ответе.

3. *Индивидуальная самостоятельная работа* – это та работа, которая предусматривает выполнение индивидуализированных заданий и исключает сотрудничество с учащимися. Она открывает огромные возможности для сотрудничества ученика с учителем. Обязанности учителя при этом не менее сложны и ответственны, чем ученика. Необходим тщательный анализ содержания учебного материала, на основе которого учитель умеет выделить те же вопросы, которые доступны отдельным учащимся для самостоятельной проработки и важны для развития познавательного интереса.

4. *Задания различного уровня сложности*. Усложнение может происходить за счет привлечения пройденного материала, за счет усложнения видов работы, усиления уровня творческой деятельности необходимой при выполнении задания.

○ *Администрациям образовательных организаций*

○ Оказать содействие в организации обмена опытом по подготовке обучающихся к ЕГЭ внутри методического объединения в рамках образовательной организации.

○ Направить учителей на курсы по повышению квалификации организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

○ Организовать трансляцию опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по истории.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

○ Организовать республиканский семинар по проблемам дифференцированного обучения. Представляется целесообразным вынести на рассмотрение следующих вопросов:

- основные понятия, виды и формы дифференцированного обучения;
- дифференцированное обучение на уроках истории;
- дифференциация учебных заданий по уровню трудности;

- дифференцированное повторение необходимого материала.
- Провести круглый стол с участием методических служб для трансляции эффективных педагогических практик ОО.
- ИРО провести курсы повышения квалификации учителей по теме «Методика подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- Анализ результатов ЕГЭ – 2024: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.
- Выработка навыка установление соответствия фактов, деятелей, терминов, географических объектов, памятников культуры России.
- Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ.
- ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.
- Различные виды и методы работы с историческими терминами.
- Методика работы с историческими картами.
- Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавшие высокие результаты.
- Методы решение заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Эффективные методы и формы подготовки, обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по истории.
- Преподавание истории по углубленной программе: проектирование занятий и педагогический инструментарий.
- Исторические карты: методы и формы работы.
- Историко-краеведческая деятельность как средство достижения метапредметных результатов в современном обучении и воспитании.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	КПК по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию» (ИРО РБ)	ОО с низкими показателями, а именно МАОУ: МАОУ «Гимназия № 111», МАОУ «Центр образования № 35», МАОУ СОШ № 33 им. Н.И. Суханова, МАОУ «Лицей № 155», МАОУ Школа № 147, МАОУ «Лицей № 161», МАОУ «Лицей № 1 им. В.И. Куликова», МБОУ «БГИ № 2 им. А. Валиди», МАОУ Школа № 18, ГБОУ «БРГИ №1 им. Р. Гарипова», МАОУ «Татарская гимназия № 84», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина», МАОУ «Гимназия № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «Гимназия № 39 им. А.Ш. Файзуллина», МАОУ «Гимназия № 1»
2	КПК по теме «Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС» (ИРО РБ)	Учителя истории ОО, а также учителя школ с низкими результатами, а именно: МАОУ «Гимназия № 111», МАОУ «Центр образования № 35», МАОУ СОШ № 33 им. Н.И. Суханова, МАОУ «Лицей № 155», МАОУ Школа № 147, МАОУ «Лицей № 161», МАОУ «Лицей № 1 им. В.И. Куликова», МБОУ «БГИ № 2 им. А. Валиди», МАОУ Школа № 18, ГБОУ «БРГИ №1 им. Р. Гарипова», МАОУ «Татарская гимназия № 84», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина», МАОУ «Гимназия № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «Гимназия № 39 им. А.Ш. Файзуллина», МАОУ «Гимназия № 1»
3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	Учителя истории ОО, а также учителя школ с низкими результатами, а именно: МАОУ «Гимназия № 111», МАОУ «Центр образования № 35», МАОУ СОШ № 33 им. Н.И. Суханова, МАОУ «Лицей № 155», МАОУ Школа № 147, МАОУ «Лицей № 161», МАОУ «Лицей № 1 им. В.И. Куликова», МБОУ «БГИ № 2 им. А. Валиди», МАОУ Школа № 18, ГБОУ «БРГИ №1 им. Р. Гарипова», МАОУ «Татарская гимназия № 84», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина», МАОУ «Гимназия № 2», МАОУ «СОШ № 5», МАОУ «Гимназия № 39 им. А.Ш. Файзуллина», МАОУ «Гимназия № 1»

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Круглый стол «Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету "История"», ИРО РБ
2	Круглый стол «Результаты ГИА – 2024 по истории. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории» (с участием председателя ПК), ИРО РБ
3	ГИА – 2025 по истории. Основные направления работы по повышению результативности в 2024-2025 учебном году
4	Семинары с издательствами «Просвещение», «Русское слово», «Методист», г. Москва.
5	Вебинары ФИПИ, г. Москва

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Проведение пробного тестирования ЕГЭ по истории для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий, в том числе адресных.
2. Республиканские диагностические работы.
3. Семинары по обмену опытом и эффективными практиками при подготовке к ЕГЭ по истории.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Работа методических служб и образовательных организаций региона, как в прошлые годы, должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач:

– каждый учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих, цели и содержание школьного исторического образования, КИМ ЕГЭ по истории, и опираясь на них уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы;

– каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: следует больше внимания уделять изучению истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий);

– каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем исторической подготовки, в том числе, реализуя в своей практике идеи формирующего оценивания учебных достижений школьников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тумлерт Елена Анатольевна</i>	<i>МАОУ Школа № 87 городского округа город Уфа Республики Башкортостан, учитель истории и обществознания, председатель РПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Хадимуллина Эльвира Дамировна</i>	<i>к.и.н., доцент кафедры гуманитарного образования Институт развития образования Республики Башкортостан</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан</i>