

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>

**по английскому языку**  
(наименование учебного предмета)

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

#### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1669	10,1	1603	10,3	1519	10,2

#### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1280	76,7	1246	77,7	1214	79,9
Мужской	389	23,3	357	22,3	305	20,1

#### 1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1603	9,7	1527	9,9	1445	9,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,01	4	0,01	4	0,01
ВПЛ	62	0,4	71	0,5	69	0,5

#### 1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	712	4,5	693	4,7	667	4,7
2.	выпускники СОШ	835	5,3	793	5,4	696	4,9
3.	выпускники интернатов	18	0,1	7	0	15	0,1
4.	прочие	38	0,2	34	0,2	67	0,5

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	26	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	45	3
3	г.Уфа, Кировский район	184	12,1
4	г.Уфа, Ленинский район	99	6,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	126	8,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	95	6,3
7	г.Уфа, Советский район	72	4,7
8	г.Кумертау	9	0,6
9	г.Межгорье	4	0,3

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по учебному предмету</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
10	г.Нефтекамск	74	4,9
11	г.Октябрьский	56	3,7
12	г.Салават	60	3,9
13	г.Сибай	23	1,5
14	г.Стерлитамак	137	9
15	Абзелиловский район	10	0,7
16	Альшеевский район	10	0,7
17	Архангельский район	1	0,1
18	Аскинский район	3	0,2
19	Аургазинский район	5	0,3
20	Баймакский район	11	0,7
21	Бакалинский район	3	0,2
22	Балтачевский район	3	0,2
23	Белебеевский район	31	2
24	Белокатайский район	1	0,1
25	Белорецкий район	36	2,4
26	Бижбулякский район	7	0,5
27	Бирский район	15	1
28	Благоварский район	3	0,2
29	Благовещенский район	7	0,5
30	Буздякский район	1	0,1
31	Бураевский район	3	0,2
32	Бурзянский район	1	0,1
33	Гафурийский район	7	0,5
34	Давлекановский район	7	0,5
35	Дуванский район	3	0,2
36	Дюртюлинский район	13	0,9
37	Зианчуринский район	5	0,3
38	Зилаирский район	1	0,1
39	Иглинский район	18	1,2

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование АТЕ</b>	<b>Количество участников ЕГЭ по учебному предмету</b>	<b>% от общего числа участников в регионе</b>
40	Илишевский район	7	0,5
41	Ишимбайский район	32	2,1
42	Калтасинский район	3	0,2
43	Кармаскалинский район	8	0,5
44	Кигинский район	3	0,2
45	Краснокамский район	1	0,1
46	Кугарчинский район	4	0,3
47	Кушнаренковский район	4	0,3
48	Куюргазинский район	1	0,1
49	Министерство образования РБ	52	3,4
50	Мелеузовский район	19	1,3
51	Мечетлинский район	7	0,5
52	Мишкинский район	4	0,3
53	Миякинский район	7	0,5
54	Нуримановский район	2	0,1
55	Стерлибашевский район	3	0,2
56	Стерлитамакский район	8	0,5
57	Татышлинский район	3	0,2
58	Туймазинский район	42	2,8
59	Уфимский район	35	2,3
60	Учалинский район	17	1,1
61	Федоровский район	1	0,1
62	Хайбулинский район	6	0,4
63	Чекмагушевский район	7	0,5
64	Чишминский район	9	0,6
65	Шаранский район	9	0,6
66	Янаульский район	10	0,7

## **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

Стоит отметить, что участники с ОВЗ справились с ЕГЭ по английскому языку почти так же, как и остальные участники. По Республике Башкортостан средний балл составляет 64,6. У участников с ОВЗ средний балл равен 63,6.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Английский язык является основным иностранным языком, изучаемым в средних общеобразовательных организациях Республики Башкортостан. За последние 3 года наблюдается стабильное постоянство количества обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку: в 2022 году – 1669 (10,1%), в 2023 году – 1603 (10,3%), в 2024 году – 1519 (10,2%) человек.

Изменяется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ: количество юношей уменьшается (20,1% - в 2024 г., по сравнению с 22,3% в 2023 г. и 23,3% в 2022 г.)

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, а также количество выпускников прошлых лет остается одинаковым в процентном отношении при рассмотрении статистики за последние 3 года.

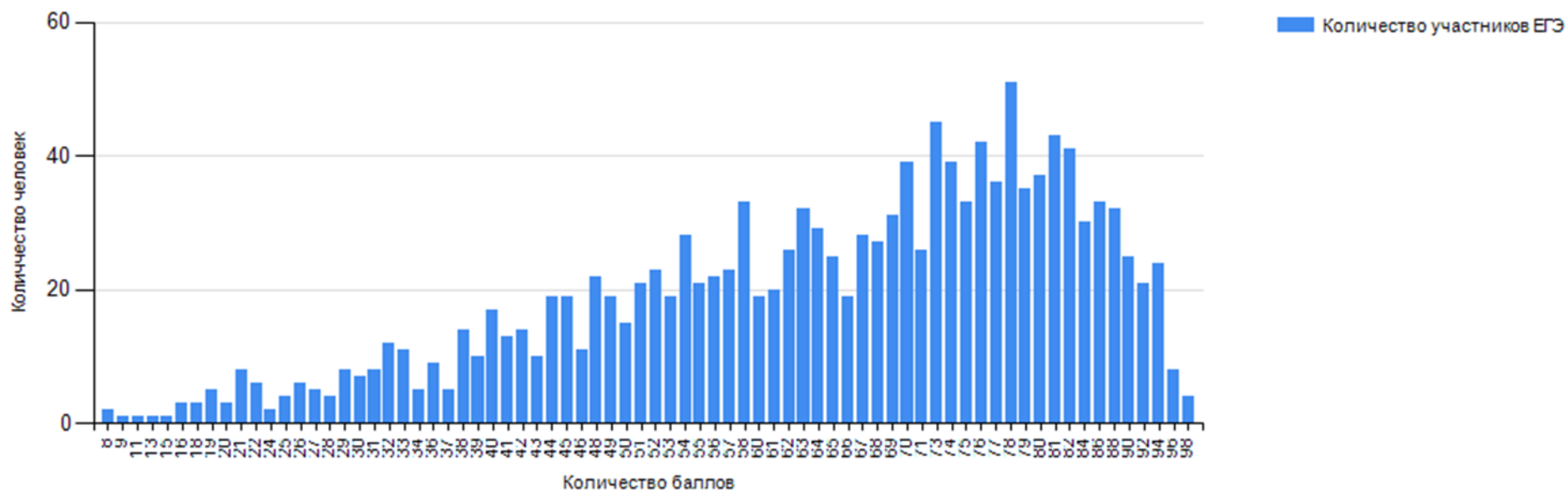
При этом следует отметить, что соотношение выпускников лицеев и гимназий и СОШ, выбравших данный предмет для сдачи ЕГЭ, примерно равно (667 и 696 соответственно).

По сравнению с общим количеством выпускников наибольший процент, выбравших английский язык был среди обучающихся в Кировском, Октябрьском, Ленинском, Орджоникидзевском районах г. Уфы, а также в г. Стерлитамак и г. Нефтекамск.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Английский язык



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	14 (0,8)	34 (2,1)	29 (1,9)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	338 (20,6)	578 (36,1)	528 (34,8)
3.	от 61 до 80 баллов, %	637 (38,2)	717 (44,7)	679 (44,7)
4.	от 81 до 100 баллов, %	680 (40,7)	274 (17,1)	283 (18,6)
5.	Средний тестовый балл	73,2	63,1	64,6

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,9	34,3	45,2	18,6
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	25	25	50	0
3.	ВПЛ	1,4	44,9	34,8	18,8
4.	Участники экзамена с ОВЗ	6,2	31,3	37,5	25,0

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	697	2,3	39,7	42,8	15,2
2.	Лицеи, гимназии	667	1,0	29,5	47,7	21,7
3.	Интернаты	15	0	20,0	46,7	33,3
4.	Прочие	140	4,3	36,4	40,0	19,3

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1214	1,9	33,9	45,5	18,7
2.	мужской	305	2	38	41,6	18,4

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г.Уфа, Демский район	25	0	20	68	12
2	г.Уфа, Калининский район	40	2,5	35	52,5	10
3	г.Уфа, Кировский район	173	1,2	35,3	40,5	23,1
4	г.Уфа, Ленинский район	96	2,1	32,3	49	16,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	119	0,8	35,3	45,4	18,5

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования



№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	91	2,2	16,5	54,9	26,4
7	г.Уфа, Советский район	66	4,5	30,3	34,8	30,3
8	г.Кумертау	8	0	37,5	37,5	25
9	г.Межгорье	4	0	50	50	0
10	г.Нефтекамск	68	5,9	41,2	39,7	13,2
11	г.Октябрьский	54	3,7	20,4	51,9	24,1
12	г.Салават	60	0	51,7	36,7	11,7
13	г.Сибай	21	0	42,9	33,3	23,8
14	г.Стерлитамак	130	1,5	35,4	47,7	15,4
15	Абзелиловский район	10	0	50	50	0
16	Альшеевский район	10	0	10	90	0
17	Архангельский район	1	0	100	0	0
18	Аскинский район	3	0	100	0	0
19	Аургазинский район	4	25	50	25	0
20	Баймакский район	11	9,1	45,5	36,4	9,1
21	Бакалинский район	3	0	0	100	0
22	Балтачевский район	3	0	0	66,7	33,3
23	Белебеевский район	31	0	25,8	45,2	29
24	Белокатайский район	1	0	0	0	100
25	Белорецкий район	35	0	40	48,6	11,4
26	Бижбулякский район	7	0	28,6	42,9	28,6
27	Бирский район	14	0	28,6	50	21,4
28	Благоварский район	3	0	33,3	66,7	0
29	Благовещенский район	6	0	33,3	16,7	50
30	Буздякский район	1	0	100	0	0
31	Бураевский район	3	0	33,3	66,7	0
32	Бурзянский район	1	0	0	0	100
33	Гафурийский район	7	0	71,4	28,6	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34	Давлекановский район	7	0	42,9	42,9	14,3
35	Дуванский район	3	0	66,7	33,3	0
36	Дюртюлинский район	11	0	27,3	63,6	9,1
37	Зианчуринский район	4	0	75	0	25
38	Зилаирский район	1	0	0	100	0
39	Иглинский район	18	11,1	33,3	38,9	16,7
40	Илишевский район	6	0	33,3	33,3	33,3
41	Ишимбайский район	30	0	53,3	36,7	10
42	Калтасинский район	3	0	0	100	0
43	Кармаскалинский район	8	0	75	25	0
44	Кигинский район	2	0	50	0	50
45	Краснокамский район	1	0	0	0	100
46	Кугарчинский район	3	0	33,3	0	66,7
47	Кушнаренковский район	4	0	50	25	25
48	Куюргазинский район	1	0	0	100	0
49	Министерство образования РБ	52	1,9	21,2	46,2	30,8
50	Мелеузовский район	19	0	42,1	42,1	15,8
51	Мечетлинский район	7	0	28,6	42,9	28,6
52	Мишкинский район	4	0	25	75	0
53	Миякинский район	7	14,3	28,6	14,3	42,9
54	Нуримановский район	2	0	50	0	50
55	Стерлибашевский район	3	0	66,7	33,3	0
56	Стерлитамакский район	8	0	75	12,5	12,5
57	Татышлинский район	3	0	33,3	66,7	0
58	Туймазинский район	40	0	22,5	62,5	15
59	Уфимский район	32	3,1	50	40,6	6,3
60	Учалинский район	15	0	33,3	53,3	13,3
61	Федоровский район	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
62	Хайбулинский район	6	0	50	50	0
63	Чекмагушевский район	7	0	42,9	42,9	14,3
64	Чишминский район	9	0	22,2	44,4	33,3
65	Шаранский район	9	0	44,4	33,3	22,2
66	Янаульский район	10	10	10	70	10

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	9	66,7	11,1	11,1	11,1
2	(700505) РИЛИ	7	57,1	28,6	14,3	0
3	(220343) МБОУ "Гимназия № 3"	12	50	50	0	0
4	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	9	44,4	22,2	33,3	0
5	(30160) МАОУ "Лицей №160"	7	42,9	42,9	14,3	0
6	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	7	42,9	57,1	0	0
7	(30158) МАОУ "Башкирская гимназия № 158 "	10	40	30	30	0
8	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	20	40	55	5	0
9	(80110) МАОУ Школа №110	16	37,5	25	37,5	0
10	(220321) МБОУ "СОШ № 22"	8	37,5	37,5	25	0
11	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	20	35	45	20	0
12	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	9	33,3	33,3	33,3	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
13	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	9	33,3	44,4	22,2	0
14	(250361) МАОУ Лицей №1 им. Куликова В.И.	15	33,3	40	26,7	0
15	(30003) МАОУ "Гимназия № 3"	48	29,2	37,5	33,3	0
16	(10161) МАОУ "Лицей №161"	7	28,6	71,4	0	0
17	(60083) МАОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	14	28,6	57,1	14,3	0
18	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебей	7	28,6	57,1	14,3	0
19	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	7	28,6	57,1	14,3	0
20	(60106) МАОУ "Лицей № 106 "Содружество" им. Л.М.Павличенко	22	27,3	59,1	13,6	0
21	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	35	25,7	54,3	17,1	2,9
22	(250341) МАОУ Гимназия №1	34	23,5	52,9	23,5	0
23	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	9	22,2	44,4	33,3	0
24	(30046) ЧОУ "Гармония"	9	22,2	44,4	33,3	0
25	(50147) МАОУ Школа № 147	9	22,2	55,6	22,2	0
26	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	9	22,2	66,7	11,1	0
27	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	11	18,2	27,3	54,5	0
28	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	13	15,4	38,5	46,2	0
29	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	13	15,4	46,2	38,5	0
30	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	20	15	55	30	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	8	12,5	50	25	12,5
2	(210310) МОАУ СОШ № 10 г. Нефтекамск	8	12,5	50	37,5	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	(40128) МАОУ Школа № 128	9	11,1	44,4	44,4	0
4	(60064) МАОУ "Гимназия № 64"	9	11,1	11,1	11,1	66,7
5	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	6,7	26,7	60	6,7
6	(40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш."	35	2,9	17,1	54,3	25,7
7	(10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы	8	0	25	75	0
8	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	7	0	28,6	71,4	0
9	(20121) МАОУ "Гимназия №121"	9	0	33,3	66,7	0
10	(30018) МАОУ Школа № 18	8	0	37,5	62,5	0
11	(30005) МАОУ "Лицей № 5"	14	0	42,9	57,1	0
12	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	9	0	55,6	44,4	0
13	(30021) МАОУ "Лицей № 21"	8	0	75	25	0
14	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	23	0	39,1	52,2	8,7
15	(50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина"	11	0	54,5	36,4	9,1
16	(250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова	10	0	50	40	10
17	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	9	0	44,4	44,4	11,1
18	(210306) МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	9	0	55,6	33,3	11,1
19	(60071) МАОУ Школа № 71	8	0	25	62,5	12,5
20	(60086) МАОУ "Гимназия № 86"	14	0	14,3	71,4	14,3
21	(920462) МБОУ Башкирский лицей № Учалинский район	7	0	28,6	57,1	14,3
22	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	14	0	42,9	42,9	14,3
23	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	7	0	57,1	28,6	14,3
24	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	20	0	30	55	15
25	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	13	0	38,5	46,2	15,4
26	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	13	0	46,2	38,5	15,4
27	(210581) МАОУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	11	0	54,5	27,3	18,2
28	(210361) МАОУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	9	0	11,1	66,7	22,2
29	(50147) МАОУ Школа № 147	9	0	22,2	55,6	22,2
30	(30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"	9	0	33,3	44,4	22,2

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 году во всех этапах проведения ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» приняли участие 1519 человек, из которых 1445 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО; 4 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО; 69 – выпускники прошлых лет.

В 2023 году средний балл ЕГЭ по английскому языку был равен 63,1%. В 2024 году он выше на 1,5 % по сравнению с прошлым годом и составил 64,6%.

Следует отметить, что количество участников, набравших от 61 до 80 баллов, осталось на прежнем уровне (44,7%) по сравнению с прошлым годом.

Несмотря на то, что доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов, увеличилась по сравнению с прошлым годом на 1,5 %. (274 (17,1%) – в 2023 г. и 283 (18,6%) – в 2024 г., тем не менее, цифры сильно отличаются от 2022 года, когда количество высокобалльников было 680 человек (40,7%).

Положительным является тот факт, что уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный балл. Если в 2023 году 34 участника (2,1%) не преодолели минимальный порог, то в 2024 г. их количество составило 29 человек (1,9%).

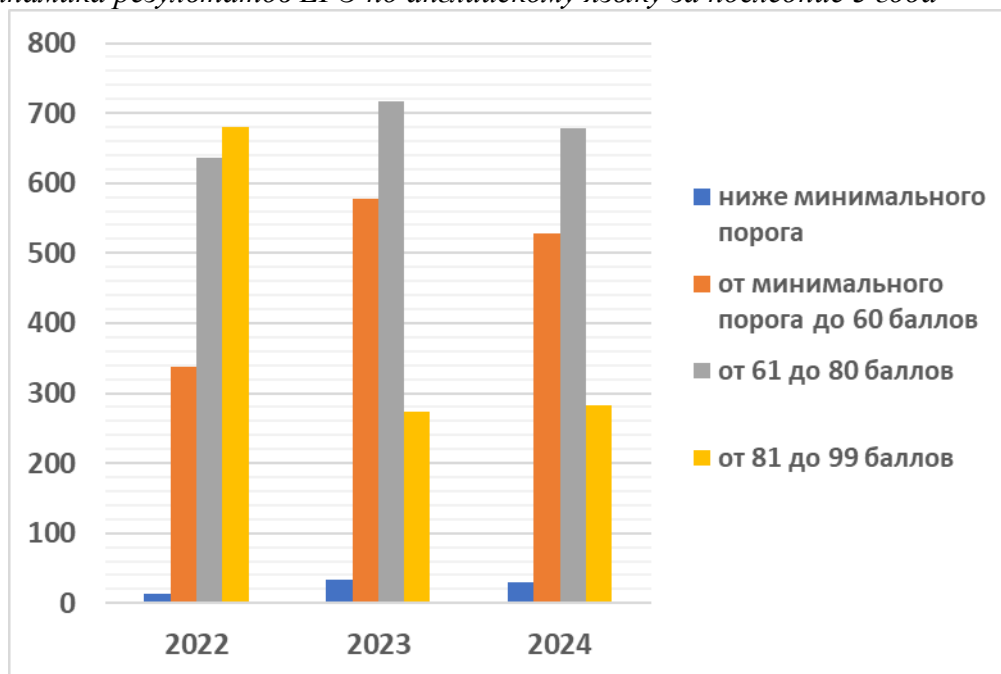
Анализ результатов позволяет выявить особенности экзамена и тенденции в образовательной системе, что может стать основой для улучшения качества подготовки школьников в будущем.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Российской Федерации в 2024 году показали некоторое снижение среднего балла (65,39), по сравнению с 2023 годом (66,31). В Республике Башкортостан средний процент выполнения вырос (63,1% в 2023 году и 64,6% в 2024 году).

Таким образом, в РБ наблюдается положительная динамика в плане результатов ЕГЭ по английскому языку, несмотря на существование определенных сложностей, а именно относительно недавнее обновление формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена, а также более строгий подход к оцениванию задания 3 устной части ЕГЭ в плане языкового оформления.

Тем не менее, хороших стабильных результатов удалось добиться за счет проведения ряда мероприятий для школьников и преподавателей, включенных в дорожную карту в 2023 году, в частности, семинаров и вебинаров с участием представителей ФИПИ, экспертов предметной комиссии, курсов повышения квалификации для учителей по вопросам подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по учебному предмету, а также пробных экзаменов для обучающихся.

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года



### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>6</sup>

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 г. экзаменационная работа состояла из следующих разделов:

Письменная часть	1. Раздел Аудирование
	2. Раздел Чтение
	3. Раздел Грамматика и лексика
	4. Раздел Письмо
Устная часть	5. Раздел Говорение

<sup>6</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Уровень сложности заданий определялся уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включала в себя задания базового и высокого уровней сложности.

По сравнению с КИМ 2023 года в контрольно-измерительные материалы были внесены некоторые корректировки, нацеленные на более точное понимание задания участниками экзамена, а также на обеспечение большей согласованности в оценивании работ экспертами. В частности, уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части.

Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов.

Анализ выполнения **открытого варианта 313** показал, что конкретизация формулировки задания 38 (введение вопроса для интервьюируемых) в целом способствовало более точному раскрытию 1 и 2 пунктов плана эссе участниками экзамена.

Уточнение формулировки выполнения задания 4 устной части **открытого варианта 303** привело к относительному повышению показателей выполнения данного задания по аспекту «Решение коммуникативной задачи» по сравнению с предыдущими годами (70% (2022 г.), 76% (2023 г.) и 77% в 2024 г. соответственно).

## 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup>				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
АУДИРОВАНИЕ 1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	41	0	20	48	69

<sup>7</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup>				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	54	8	28	62	87
3	Полное понимание прослушанного текста	В	76	10	49	89	99
4		В	78	40	53	89	99
5		В	88	55	77	92	100
6		В	85	55	73	90	98
7		В	86	55	71	94	99
8		В	83	60	72	88	96
9		В	73	20	53	81	96
<i>ЧТЕНИЕ</i> 10	Понимание основного содержания текста	Б	68	2	38	81	98
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	40	0	10	47	85
12	Полное понимание информации в тексте	В	54	15	42	58	70
13		В	60	5	31	69	95
14		В	68	20	41	79	97
15		В	79	30	64	86	95
16		В	40	20	27	39	67
17		В	70	45	50	77	93
18		В	57	20	39	62	82
<i>ГРАММАТИКА И ЛЕКСИКА</i> 19	Грамматические навыки	Б	77	30	60	86	94
20		Б	57	30	43	60	78
21		Б	53	15	34	56	82
22		Б	89	60	80	94	99
23		Б	72	0	46	84	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup>				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24		Б	<b>66</b>	15	37	78	96
25	Лексико-грамматические навыки	Б	<b>69</b>	10	51	76	93
26		Б	<b>54</b>	10	19	68	92
27		Б	<b>89</b>	45	80	94	98
28		Б	<b>87</b>	45	80	91	96
29		Б	<b>90</b>	55	88	92	95
30	Лексико-грамматические навыки	В	<b>80</b>	30	64	87	98
31		В	<b>65</b>	10	42	73	95
32		В	<b>64</b>	15	43	71	92
33		В	<b>72</b>	20	58	75	93
34		В	<b>68</b>	10	47	77	90
35		В	<b>73</b>	20	54	81	94
36		В	<b>70</b>	20	53	76	94
<i>ПИСЬМО</i> 37К1	Электронное письмо личного характера	Б	<b>88</b>	35	77	94	98
37К2		Б	<b>94</b>	58	89	98	99
37К3		Б	<b>64</b>	2	30	79	96
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	<b>75</b>	0	54	87	94
38К2		В	<b>76</b>	0	55	87	93
38К3		В	<b>76</b>	0	51	89	97
38К4		В	<b>55</b>	0	22	68	91
38К5		В	<b>82</b>	0	62	93	99
<i>УСТНАЯ ЧАСТЬ</i> 1	Чтение текста вслух	Б	<b>66</b>	10	36	78	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>7</sup>				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	81	21	66	88	96
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	41	1	19	46	73
4К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	77	9	60	85	94
4К2			82	8	69	89	97
4К3			52	0	23	60	89

### Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Исходя из анализа открытых вариантов КИМ письменной части (**вариант 313**) и устной части (**вариант 303**), получены следующие статистические данные:

– У участников, не преодолевших минимальный порог, проблемную зону составляют задания на понимание структурно-смысловых связей и информации в тексте, задания лексико-грамматического плана, а также задания с развернутым ответом как письменной, так и устной частей экзамена.

– На **базовом уровне** особую трудность (менее 50% выполнения) вызвали:

- задания по аудированию:
  - №1 (0%) и №2 (8%);
- задания по чтению:
  - №10 (2%) и №11 (0%);
- задания по грамматике и лексике:
  - №19 (30%) - *was founded* (страдательный залог);
  - №20 (30%) – *defended* (Past Simple);
  - №21 (15%) – *enjoy visiting* (герундий);
  - №23 (0%) – *its* (притяжательное местоимение);
  - №24 (15%) – *is considered* (страдательный залог);
  - №25 (10%) – *various* (словообразование);
  - №26 (10%) – *heavily* (словообразование);
  - №27 (45%) – *stressful* (словообразование);

- №28 (45%) – *celebration* (словообразование).
- В указанной группе при выполнении заданий с развернутым ответом положительный показатель представлен только в задании №37 по критерию «Организация текста» - 58%.
  - В заданиях **высокого уровня сложности** 15%-ный порог не был преодолен в №3 (10%), №13 (5%), №31 (10%), №34 (10%), а также в заданиях с развернутым ответом письменной и устной частей экзамена.
    - В группе участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, сложности вызвали следующие задания **базового уровня** (менее 50% выполнения):
      - -задания по аудированию:
        - №1 (20%) и №2 (28%);
      - -задания по чтению:
        - №10 (38%) и №11 (10%);
      - -задания по грамматике и лексике:
        - №20 (43%) – *defended* (Past Simple);
        - №21 (34%) – *enjoy visiting* (герундий);
        - №23 (46%) – *its* (притяжательное местоимение);
        - №24 (37%) – *is considered* (страдательный залог);
        - №26 (19%) – *heavily* (словообразование).
    - В задании №37 (электронное письмо личного характера) сниженный показатель (30%) связан с критерием «Языковое оформление», в устной части – с чтением текста вслух (36%).
      - Отрадно отметить, что в этой группе нет участников, выполнивших задания **высокого уровня**, менее чем на 15%.
      - Минимальные показатели по данной категории заданий представлены в следующих позициях:
        - - задание с развернутым ответом (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) №38 по критерию «Грамматика» (22%);
          - - задание устной части №3 (диалог-интервью) (19%);
          - - задание устной части №4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) по критерию «Языковое оформление» (23%).
      - Также следует указать, что в текущем году по аналогичным позициям заданий **высокого уровня** процент выполнения повысился на 4-6% по сравнению с прошлым годом.
        - В группе участников экзамена, получивших от 60 до 80 баллов, при выполнении заданий **базового** 50%-ый порог не был преодолен только в №1 (48%) и №11 (47%).
          - В этой же группе участников минимальный процент выполнения заданий **высокого уровня** составил:
            - по аудированию - 81% (задание №9);
            - по чтению - 39% (задание №16);

- по грамматике и лексике – 71% (задание №32)
- по письму -68% (задание №38, К4)
- по устной части – 46% (задание №3).

– В группе участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, процент выполнения заданий как **базового**, так и **высокого уровней** является выше среднего. При этом следует отметить, что задание №16 на полное понимание информации в тексте вызвало определенную трудность у данной группы участников: с ним справились 67% экзаменуемых.

#### **Прочие результаты статистического анализа**

Анализ выбора ответов показал, что в задании по аудированию №1 затруднение вызвал выбор между двумя заголовками “A chance to get new impressions is a great present” (21%) и “Money is the worst present ever” (40%).

В разделе «Чтение» трудность вызвали задания №12 (ответ 2 выбрали 41% участников, ответ 3 – 34%) и №16 (ответ 3 выбрали 40% участников, ответ 1– 39%).

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

○ На основе открытых вариантов КИМ письменной части (**вариант 313**) и устной части (**вариант 303**), предоставленных РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования с учетом содержания федеральной образовательной программы среднего общего образования.

○ Содержание данных вариантов КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

○ Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

○

<b>Номер задания</b>	<b>% выполнения задания</b>
<b>1</b>	<b>41</b>
<b>2</b>	<b>52</b>
<b>3</b>	<b>78</b>
<b>4</b>	<b>78</b>
<b>5</b>	<b>91</b>
<b>6</b>	<b>87</b>
<b>7</b>	<b>87</b>
<b>8</b>	<b>84</b>
<b>9</b>	<b>71</b>
<b>10</b>	<b>61</b>
<b>11</b>	<b>36</b>
<b>12</b>	<b>34</b>
<b>13</b>	<b>59</b>
<b>14</b>	<b>69</b>
<b>15</b>	<b>92</b>
<b>16</b>	<b>40</b>
<b>17</b>	<b>72</b>
<b>18</b>	<b>55</b>
<b>19</b>	<b>55</b>

20	58
21	89
22	74
23	82
24	60
25	78
26	59
27	85
28	85
29	94
30	79
31	55
32	64
33	89
34	70
35	80
36	69
37K1	87
37K2	94
37K3	65
38K1	73
38K2	72
38K3	73
38K4	53
38K5	80

### **Раздел «Аудирование»**

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 47%, заданий высокого уровня сложности – 82%.

В задании №1 (базовый уровень), для успешного выполнения которого необходимо было правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях, затруднение вызвал выбор между двумя заголовками “A chance to get new impressions is a great present” (21%) и “Money is the worst present ever” (40%), что привело к снижению процента выполнения всего задания. В задании №2 вероятностные ошибки могут быть связаны с опцией Not stated (недостаточно информации в тексте).

Аудио текст для заданий №№3-9 не вызвал особых трудностей у экзаменуемых. Тем не менее, при выполнении заданий требовалось более внимательное прочтение представленных альтернатив при выборе одного из трех предложенных вариантов.

### Раздел «Чтение»

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 49%; заданий высокого уровня сложности – 60%.

В целом участники успешно справились с разделом по чтению, хотя отдельные задания вызвали у них определенные затруднения (задания №12 (ответ 2 выбрали 41% участников, ответ 3 – 34%) и №16 (ответ 3 выбрали 40% участников, ответ 1– 39%)).

### Раздел «Грамматика и лексика»

Средний процент выполнения заданий (19-29) (базовый уровень) составил 74%. Данные задания включали в себя использование страдательного залога (*was founded, is considered*); типов местоимений (*its*), глагольных форм. Особые затруднения возникли при выполнении заданий №№20, 21, 23, 24, 26. Сложности у всех групп вызвало задание на словообразование № 26 – *heavy* → *heavily*.

Средний процент выполнения заданий (30-36) (высокий уровень) составил 72%. Сложности вызвали задания №31 (глаголы говорения – *say/tell/speak/talk*), №32 (устойчивые глагольные сочетания).

### Раздел «Письмо»

Задание 37 («Электронное письмо личного характера»)

Средний процент выполнения задания №37 вырос по сравнению с 2023 г. и составил:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 87% (81% в 2023 г.)

по критерию «Организация» – 94 % (91% в 2023 г.)

по критерию «Языковое оформление текста» – 65% (61% в 2023 г.)

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за РКЗ связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Стоит также обратить внимание на тот факт, что далеко не все экзаменуемые обладают элементарными знаниями о России. Так, в ответе на вопрос о достопримечательностях Санкт-Петербурга, о которых стоит написать в проекте, школьниками назывались Третьяковская галерея, Кремль, Патриаршие пруды и др.

Что касается аспекта трех вопросов о поездке на море, в целом обучающиеся успешно справились с заданием, однако имели место погрешности в грамматическом и лексическом оформлении вопросов, например: *What places you visited? How long did the trip was? What sightseeings did you visit?* Следует также отметить неточное использование фраз, принятых в качестве норм вежливости (*Looking forward your letter, Looking forward to hear from you, It's happy to hear from you again*).

Наиболее типичные нарушения по критерию «Организация» связаны с некорректным использованием вводных фраз. Не всегда элементы письма грамотно выстроены и объединены между собой средствами логической связи, отсутствуют переходы от одной части письма к другой, либо не соответствуют предложенному контексту. Так, например, в качестве связки к вопросам о поездке на море используют фразу *By the way* без конкретизации ситуации.

По критерию «Языковое оформление» типичными ошибками было неправильное грамматическое оформление вопросов, некорректное использование артиклей и предлогов, отсутствие согласования единственного и множественного числа указательных



местоимений с определяемыми существительными и пр. (*another sights, theirselves, in your latter you ask...*), а также правописание слов (*cosintrate, procent, sightsings, Ermitage, Peterburg etc.*)

Задание 38 («Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»)

В варианте 313 были предложены следующие темы для выполнения задания 38, предполагающие анализ таблицы или диаграммы, связанных с исследовательским проектом:

*Why some Zetlanders refuse to go to work by bicycle.*

*How Zetlanders choose a concert to go to.*

Средний процент выполнения задания №38 составил:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 73%

по критерию «Организация» – 72%

по критерию «Лексика» – 73%

по критерию «Грамматика» – 53%

по критерию «Орфография и пунктуация» - 80%

Типичными ошибками по критерию «Решение коммуникативной задачи (К1) было упоминание респондентов без указания опроса. Были работы, где учащиеся писали, что сами собрали сведения, составили таблицу. Кроме того, некоторые учащиеся не обратили внимания на ключевые слова в формулировке предложенных вопросов *Why do you refuse to go to work by bicycle?* и *What is the most important factor for you when choosing a concert to attend?*, что привело к ошибкам в решении коммуникативной задачи. При раскрытии пункта плана о проблеме, которая может возникнуть при выборе концерта, указывались некорректные проблемы и/или некорректные решения. Например, *Concert hall can be overcrowded. – You should invite friends and try to find places without people.* В заключении не всегда приводилась аргументация своего мнения или была неубедительной.

По второму критерию «Организация текста» основными ошибками, которые приводили к снижению балла, были фразы типа *I organized the data in the table below, as you can see in the table*, смешение времен при описании статистических данных, использование фраз *To sum up, To summarize* для начала заключительного параграфа.

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания 38 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. Приведем примеры некорректного употребления лексических единиц: *the majority of responders, the amount of people, learning* вместо *teaching, opinion roll, A project is cold "Why..."*, *to solute the problem, funny* вместо *fun* и др. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и фраз, необходимых для анализа табличных данных.

При оценивании грамматической правильности речи (четвертый критерий – К4) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, степеней сравнения прилагательных и наречий, страдательного залога, порядка слов, предлогов и т.п. Приведем ряд примеров, где отражены типичные ошибки, встречающиеся в работах: *Zetlanders who going..., much more higher, one problem that can may arise..., face with the problem* и др. Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. По этому критерию показатели самые низкие.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации (пятый критерий – К5) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых, неразборчивостью почерка.

В обеих частях раздела «Письмо» встречается несоблюдение требуемого объема (100–140 слов в задании №37 и 200-250 слов в задании №38). Были случаи, когда экзаменуемые писали оба варианта эссе.

### Устная часть

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 303 АЯ (устная часть)	
Номер задания	% выполнения задания
1У	64
2У	83
3У	41
4У_K1	77
4У_K2	83
4У_K3	52

В устной части ЕГЭ по иностранным языкам проверяются произносительные навыки и речевые умения. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком предлагаются задания базового и высокого уровней сложности.

В разделе «**Говорение**» представлены 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, условный диалог-интервью, связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

Определенную трудность в устной части представили задания №1, №3 и №4.

В задании №1 типичными ошибками было некорректное произношение слов *desert, through, furry, forearms, bushy*.

Задание №2 не вызвало особых сложностей у экзаменуемых. Основные ошибки были связаны с грамматическим построением вопросов.

В третьем задании участники экзамена не всегда давали полный ответ, особенно в тех случаях, когда им предлагалось ответить на два последовательных вопроса. Не учитывали время по контексту. Кроме того, грамматические и лексические ошибки не позволяли оценить ответ положительно (*We have not enough buses, I stuck in traffic jam, public transports, it's goes, the place need metro? It would not hurt if we had a metro*).

Типичными ошибками задания №4 было то, что обучающиеся при раскрытии пунктов плана 2 и 3 начинали говорить о преимуществах и недостатках фотографий, в четвертом пункте не обращали внимание на требуемую в задании глагольную форму (*I prefer/ I'd prefer/ I preferred as a child*).

Снижение балла в основном связано с ошибками в языковом оформлении, например: *do/go hockey, play in volleyball, play in inside, play in outside, to get sunhit, The pictures suit our project as they show solo or in company, you can ill* и др.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Учитывая то, что метапредметные результаты включают освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательные, коммуникативные, регулятивные), следует отметить, что основными типами заданий, где необходима сформированность метапредметных умений и навыков, являются задания развернутого типа письменной и устной частей ЕГЭ. В частности, анализ работ позволил выявить недостаточную сформированность метапредметных результатов учебно-познавательного и коммуникативного плана: отмечается слабая начитанность обучающихся в области художественной литературы, истории и географии, в целом имеются проблемы в реализации умения применять полученные знания при составлении текстов в иноязычной коммуникации.

Так, например, в задании № 37 на вопрос друга о достопримечательностях Санкт Петербурга (... what places of interest should I write about?) обратил на себя внимание тот факт, что некоторые российские школьники не владеют информацией о культуре и истории страны, в частности не знают достопримечательностей северной столицы России и/или ошибочно описывают достопримечательности Москвы.

При выполнении задания №38 выявляются проблемы в реализации умения логически грамотно описать данные таблицы или диаграммы, прежде всего в тех параграфах, где необходимо анализировать и систематизировать предложенные опции, а также в последнем параграфе, где необходимо четко представить свою позицию и аргументировать ее.

В устном высказывании, в частности в задании №4 требовалось представить голосовое сообщение по теме «Виды спорта» (волейбол и хоккей), описать их и упомянуть преимущества и недостатки этих двух видов спорта. При оценивании данного задания эксперты столкнулись с тем фактом, что многие участники не могут находить общие черты и различия объектов, подбирать адекватный контексту языковой материал, грамотно оформлять свою речь.

Кроме того, недостаточно развиты регулятивные УУД, что проявляется в невнимательном прочтении заданий, неумении распределить время на их выполнение.

С точки зрения формирования умения овладевать регулятивными универсальными учебными действиями важно отметить необходимость работы по организации тайм менеджмента во время подготовки и сдачи экзамена, следование предложенному плану выполнения заданий, самоконтроля при соблюдении объема письменных и устных высказываний и корректного заполнения бланков ответов письменной части и фиксации идентификационного номера при записи устной части.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Следует отметить, что в целом участники ЕГЭ справились с заданиями экзамена по английскому языку. Наилучшие результаты участники показали по разделу «Грамматика и лексика» (77%), по развернутым ответам письменной части (75%). Относительно близкие результаты - по разделам «Аудирование» (74%), и развернутым ответам устной части экзамена (67%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Тем не менее, следует отметить недостаточный уровень подготовки к выполнению заданий в разделе «Чтение» (58%), задания №3 (Интервью) (41%) устной части, задания №4 по критерию «Языковое оформление текста» (52%).

Участники, не преодолевшие минимальный порог, показали отрицательный результат в плане лексико-грамматического оформления высказываний в задании №37, 38 письменной части и задания №4 устной части экзамена.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

В 2023 году наблюдалось снижение уровня выполнения заданий в некоторых аспектах по сравнению с 2022 годом (в частности, это особенно было заметно по разделам «Аудирование» и «Чтение» тестовой части ЕГЭ (понижение на 20 % и 15% соответственно).

В 2024 году результаты соотносимы с результатами 2023 года с колебанием показателей в 3-10%. При этом прослеживается положительная динамика по разделам «Грамматика и лексика» (повышение на 10%), «Аудирование» (повышение на 7%), «Чтение» и «Письмо» (повышение на 3 %). Процент выполнения заданий устной части не изменился.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Изменения, внесенные в формат экзамена в 2023-2024 гг., предполагают больший акцент на развитие метапредметных компетенций обучающихся, их большую коммуникативную направленность.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в текущем году с учетом обновления формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена, а также изменение подхода к оцениванию задания 3 устной части ЕГЭ в плане языкового оформления позволили сделать некоторые выводы:

В сравнении с предыдущими годами можно отметить рост уровня владения общей лексикой у выпускников. Участники экзамена успешно используют общие английские слова и выражения в своих ответах, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки к экзамену. Однако стоит отметить, что все еще существуют некоторые проблемы с использованием специализированной лексики. Некоторые учащиеся испытывают затруднения при передаче терминов, географических названий и понятий в различных областях знания. Возможные причины таких проблем могут быть связаны с низким уровнем начитанности в определенных предметных областях, с недостаточной практикой в прослушивании и разборе английских аудиозаписей. Что касается уровня владения грамматическими

навыками выпускников, то результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что значительное количество студентов правильно используют базовые грамматические конструкции. Большинство выпускников демонстрируют умение строить предложения с правильным порядком слов, правильно использовать времена глаголов и образовывать формы глаголов в Present, Past, Future Simple, Present, Past, Future Continuous. Однако, встречаются ошибки при использовании сложных грамматических структур, таких как Conditionals или Passive Voice. Также некоторым учащимся сложно соблюдать последовательность времен и правильно сочетать их в предложении. Эти проблемы могут быть связаны с недостаточным изучением сложных грамматических правил или неправильным их пониманием.

Безусловно, ежегодный анализ полученных результатов и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ, проведение семинаров по согласованию оценивания развернутых ответов учащихся, способствует повышению уровня подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку. Тем не менее, относительное снижение результатов по некоторым аспектам экзамена обусловлено, по-видимому, сложностью представленных заданий высокого уровня по аудированию и чтению, а также новой системой подсчетов баллов (удельного веса) отдельных заданий по сравнению с прошлым годом.

Повышению результативности выполнения ЕГЭ в РБ также способствует организация обучающих вебинаров и семинаров для учителей школ региона, курсов повышения квалификации для экспертов РПК по английскому языку, онлайн-консультаций и пробных экзаменов для школьников.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>8</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации<sup>9</sup> для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ Учителям

Чтобы успешно сдать ЕГЭ по английскому языку участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. Несмотря на то, что в разделе «Аудирование» средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 47%, заданий высокого уровня сложности – 82%, учителям английского языка при подготовке к ЕГЭ по разделу «Аудирование» на базовом уровне по английскому языку необходимо уделять особое внимание заданиям №1 и №2. В задании №1 (базовый уровень), для успешного выполнения которого необходимо правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях. В задании №2 чаще ошибки связаны с опцией Not stated (недостаточно информации в тексте).

---

<sup>8</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

<sup>9</sup> Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения**, организации различных этапов образовательного процесса;
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов** подготовки обучающихся;
- **в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ** с разным уровнем подготовки.

Ежегодно участники ЕГЭ успешно справлялись с разделом по чтению. В этом году участники также справились с разделом по чтению, хотя отдельные задания вызвали у них определенные затруднения (задания №12 (ответ 2 выбрали 41% участников, ответ 3 – 34%) и №16 (ответ 3 выбрали 40% участников, ответ 1– 39%)). В разделе «Чтение» средний процент выполнения заданий базового уровня – 49%; заданий высокого уровня сложности – 60%.

Раздел «Грамматика и лексика» в целом участники ЕГЭ - 24 выполнили хорошо. Средний процент выполнения заданий (19-29) (базовый уровень) составил 74%. Данные задания включали в себя использование страдательного залога (*was founded, is considered*); типов местоимений (*its*), глагольных форм. Особые затруднения возникли при выполнении заданий №№20, 21,23, 24, 26. Сложности у всех групп вызвало задание на словообразование № 26 – *heavy - heavily, а также* ежегодно возникают проблемы с использованием страдательного залога. Следовательно, необходимо активизировать работу над грамматикой (тренироваться почаще с временными формами актива и пассива), а также работать над словообразованием. При подготовке обратить внимание на устойчивые глагольные сочетания, так как были сложности в заданиях №31 (глаголы говорения – *say/tell/speak/talk*) и №32 (устойчивые глагольные сочетания).

Участники ЕГЭ с разделом «Письмо» в этом году справились лучше, чем в прошлом году: по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 87% (81% в 2023 г.), по критерию «Организация» – 94 % (91% в 2023 г.), по критерию «Языковое оформление текста» – 65% (61% в 2023 г.)

Типичные ошибки в РКЗ связаны, в основном, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. Необходимо учить обучающихся внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы, формировать умение строить письменное высказывание в соответствии с планом. Обратить внимания на грамматическое и лексическое оформления вопросов. Наиболее частые ошибки в «Организации» связаны с некорректным использованием вводных фраз. Не всегда элементы письма грамотно выстроены и объединены между собой средствами логической связи, отсутствуют переходы от одной части письма к другой.

По критерию «Языковое оформление» типичными ошибками было неправильное грамматическое оформление вопросов, некорректное использование артиклей и предлогов, отсутствие согласования единственного и множественного числа указательных местоимений с определяемыми существительными и итд. (*another sights, theirselves, in your latter you ask...*), а также правописание слов (*cosintrate, procent, sightsings, Ermitage, Peterburg etc.*)

В задании 38 («Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы») Обратить внимания на ключевые слова в формулировке предложенных вопросов, например: *Why do you refuse to go to work by bicycle?* Типичными ошибками в этом разделе являются, как обычно, смешение времен, нехватка словарного запаса, повтор одних и тех же лексем в речи. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и фраз, необходимых для анализа табличных данных. Среди наиболее типичных ошибок следует указать, также неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, степеней сравнения прилагательных и наречий, страдательного залога, и порядка слов в предложении.

В устной части ЕГЭ по английскому языку в разделе «Говорение» представлены 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос, условный диалог-интервью, связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. Определенную трудность в устной части представили задания №1, №3 и №4.

В задании №1 к числу *типичных ошибок* в можно отнести *некорректное произношение слов desert, through, furry, forearms, bushy. Необходимо достаточно времени уделять произношению.*

Основные ошибки во втором задании были связаны с грамматическим построением вопросов.

*Типичными ошибками в третьем задании это то, что участники экзамена не всегда давали полный ответ, когда им предлагалось ответить на два последовательных вопроса и не учитывали время по контексту. Кроме того, допускались грамматические и лексические ошибки (We have not enough buses, I stuck in traffic jam, public transports, it's goes, the place need metro? It would not hurt if we had a metro).*

*Типичными ошибками задания №4 было то, что участники ЕГЭ при раскрытии пунктов плана 2 и 3 говорили о преимуществах и недостатках фотографий, в четвертом пункте не обращали внимание на требуемую в задании глагольную форму (I prefer/ I'd prefer/ I preferred as a child). Необходимо учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы.*

*В языковом оформлении допускались такие типичные ошибки, как например: do/go hockey, play in volleyball, play in inside, play in outside, to get sunhit, The pictures suit our project as they show solo or in company, you can ill и др.*

Кроме того, у участников ЕГЭ *недостаточно развиты регулятивные УУД*, что проявляется в невнимательном прочтении заданий, неумении распределить время на их выполнение. *Необходима работа по организации тайм менеджмента во время подготовки и сдачи экзамена.* Развивать не только коммуникативные и межкультурные, но и метапредметные компетенции обучающихся, учить внимательно читать задания, уделять больше внимания чтению научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, термины, географические названия, изучать культуру России на уроках английского языка.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Следовать требованиям Федерального государственного образовательного стандарта общего образования, Концепцией преподавания предметной области «Иностранные языки» в Российской Федерации.

2. Пользоваться при подготовке участников к ЕГЭ Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по иностранному языку в 2025 году, Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения образовательной программы среднего общего образования и элементами содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку, Методическими материалами для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ 2025 года, размещенных на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru> и методическими рекомендациями прошлых лет.

3. Необходимо давать обучающимся развернутое объяснение структуры заданий – разьяснять требования, алгоритм выполнения заданий. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

4. Проводить регулярный тренинг учеников на материалах, разработанных ФИПИ (демоверсия ЕГЭ по английскому языку, интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»).



5. Рекомендовать учителям английского языка 10-11 классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по английскому языку на базе Института развития образования Республики Башкортостан.

6. Вместе проводить мероприятия, как в плане общей языковой подготовки, так и освоения нового формата ЕГЭ, обращая, в частности, внимание на следующие моменты: при подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком в целом. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи, изучать культуру России. Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ предыдущего года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Аудирование» «Чтение», и «Говорение», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся.

7. Транслировать опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

#### **4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

##### *○ Учителям*

При проведении занятий с обучающимися необходимо:

- учитывать базовый уровень владения английским языком у обучающихся, строить в соответствии с этим программы их подготовки к ЕГЭ;
- знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения;
- обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме, требования по оформлению бланков ответов. В устной части обратить внимание на необходимость прослушать свой ответ после его записи на экзамене.

*Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении английскому языку:*

- *диагностический;*
- *проектировочный;*
- *исполнительный;*
- *контрольный;*
- *корректирующий.*

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. При этом важно учитывать состояние их восприятия, памяти и мышления.

3. Для обучающихся, аттестующихся в форматах ГВЭ, целесообразно организовать специальную подготовку, используя методические рекомендации, тренировочные сборники для подготовки к ГИА обучающихся с ОВЗ, размещенные на сайте <http://www.fipi.ru>, раздел ГВЭ-11.

4. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и помогающие участникам ЕГЭ самостоятельно справиться с заданиями.

5. Постепенно увеличивать уровень сложности и объем заданий.

6. Осуществлять систематический контроль за результатами работ; вносить изменения в систему методов и средств обучения, заменяя малоэффективные приемы на более эффективные.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Организовать встречу с учителями по предмету «Английский язык», продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ЕГЭ-2024.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Изучение и использование в работе «Методические рекомендации» для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по английскому языку.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Рассматривать и обсуждать на курсах повышения квалификации типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ и проблемы, возникшие при подготовке к ЕГЭ:

- «Работа с аудиоматериалами при подготовке к ЕГЭ»;

- «Типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ по английскому языку».

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по английскому языку.

2. Обсуждение проблемных тем (вопросов): работа над аудированием, работа с текстами, условный диалог-расспрос, описание картинок, сравнение картинок. Необходимо достаточно времени уделять также и произношению.

3. Проведение отдельного семинара для учителей по критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, для сдачи ЕГЭ по английскому языку.

4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

5. Проведение вебинаров, онлайн-круглых столов представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ).

### 4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Проводить вебинары, онлайн-круглые столы с представителями РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к ЕГЭ по иностранному языку.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Вебинар «Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по английскому языку» (ИРО РБ)	(80015) МАОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р." (210310) МОАУ СОШ № 10 г. Нефтекамск (40128) МАОУ Школа № 128 (60064) МАОУ "Гимназия № 64" (250342) МАОУ Гимназия №2 (40039) МАОУ "Гимназия № 39 им.Файзуллина А.Ш." (10103) МАОУ "Школа №103" г.Уфы (530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли (20121) МАОУ "Гимназия №121" (30018) МАОУ Школа № 18 (30005) МАОУ "Лицей № 5" (900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы (30021) МАОУ "Лицей № 21" (40091) МАОУ "Гимназия № 91" (50006) МАОУ "Лицей № 6 имени Н.Д. Сафина" (250333) МАОУ СОШ №33 им. Н. И. Суханова

		(40035) МАОУ "Центр образования № 35" (210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск (60071) МАОУ Школа № 71 (60086) МАОУ "Гимназия № 86" (920462) МБОУ Башкирский лицей № Учалинский район (230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата (230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата (50155) МАОУ "Лицей № 155" (700516) ГБОУ "РПМГ №1" (410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк (210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск (210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск (50147) МАОУ Школа № 147 (30011) МАОУ "Аксаковская гимназия № 11"
2	Круглый стол «Эффективные педагогические практики в подготовке к ГИА по английскому языку в условиях реализации ФГОС ООО, ФГОС СОО»	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
...	Онлайн-вебинар «Эффективные педагогические практики учителей английского языка МБОУ «Гимназия № 3: при подготовке к ЕГЭ по английскому языку (ИРО РБ)

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проводить мониторинг подготовки к ЕГЭ. Работать со школами с низкими результатами ЕГЭ.

### 5.1.4. Работа по другим направлениям

Проводить вебинары и семинары по подготовке к ЕГЭ по английскому языку совместно с ЦНППМ в 2024-2025 уч.г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ризяпова Элина Марсовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», доцент, кандидат филологических наук</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каримова Гузель Абдрахмановна</i>	<i>доцент кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Иванова Ирина Владимировна</i>	<i>главный специалист-эксперт отдела государственной итоговой аттестации Министерства образования и науки Республики Башкортостан</i>